

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

УДК 347.72:37.19

Р.И. АХМАДУЛЛИН,

аспирант

Университет управления «ТИСБИ», г. Казань, Россия

АКЦИОНЕРНОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ПРАВОВОЕ СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ АКЦИОНЕРА

В статье рассматривается институт акционерного соглашения с точки зрения теории правовых средств. Обосновывается необходимость акционерного соглашения как одного из видов правовых средств при реализации акционерами своих корпоративных прав. В работе описывается правовая квалификация акционерного соглашения, а также рассматриваются наиболее сложные вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: правовое средство; акционерное соглашение; акционер; правосубъектность акционера; ответственность по акционерному соглашению.

С учетом грядущих изменений в гражданском законодательстве, а именно когда законодатель в Проекте федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в ч. ч. 1, 2, 3 и 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» корпоративные отношения определил в качестве самостоятельного предмета гражданско-правового регулирования наряду с вещными и обязательственными проблемы корпоративного права приобрели еще большую актуальность¹.

В последние полтора десятилетия как в общей теории права, так и в отраслевых науках особую популярность приобретает рассмотрение различных правовых образований, институтов с точки зрения теории правовых средств [1–8].

Среди ученых, внесших серьезный вклад в развитие теории правовых средств, следует назвать С.С. Алексеева, А.В. Малько, Б.И. Пугинского, В.А. Сапуна.

¹ Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012).

Предметом исследования в настоящей работе является институт акционерного соглашения (далее – АС) с точки зрения теории правовых средств. Несмотря на обилие работ, посвященных тематике правовых средств, в отечественной правовой науке отсутствуют какие-либо теоретические исследования института акционерных соглашений с точки зрения теории правовых средств, в чем и заключается научная новизна настоящей работы.

В теории права в самом общем виде **под правовыми средствами понимаются юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение поставленных целей** (здесь и далее – выд. авт.). Цели могут быть различными, но, в конечном счете, они сводятся к справедливой упорядоченности общественных отношений [9].

В советский период, несмотря на всю серьезность работ авторов данного времени, правовые средства рассматривались только лишь как особые явления правовой действительности [10]. Однако только в последние пятнадцать лет в российской юридической науке и законодательстве термин «правовые средства» завоевал автономное значение и обособленное смысловое содержание,

а также модифицировался в научно-практическое понятие и стал объектом теоретико-правовых изысканий. На основании этого можно констатировать, что правовые средства прекратили быть дополнением чего-либо или просто умозрительной категорией и были признаны в качестве объективно самостоятельно существующих явлений правовой действительности [5].

Самым существенным в теории правовых средств является то, «какие социальные задачи эти правовые механизмы могут решать, где и в каком порядке их можно использовать в практической правовой деятельности для достижения социально значимых результатов» [1].

По словам С.С. Алексеева, правовые средства не образуют каких-то особых категорий, принципиально отличных от традиционных, зафиксированных догмой права в общепринятом понятийном аппарате правовой действительности. Таким образом, **правовые средства – это весь арсенал, весь спектр правовых феноменов различных уровней с той лишь особенностью, что они вычлениваются и рассматриваются не с позиций одних лишь нужд юридической практики и в этом отношении в виде объективизированных фрагментов правовой деятельности, а с позиции их функционального предназначения, тех черт, которые характеризуют их как инструменты правового регулирования, решения экономических и иных социальных задач** [5].

Исходя из определения термина «правовое средство», а также из присущих данной категории признаков, акционерные соглашения мы вправе назвать одной из разновидностей правовых средств. **В связи с тем, что акционерное соглашение является договором, отражающим взаимные права и обязанности акционеров, не вызывает сомнения то обстоятельство, что акционерное соглашение является средством реализации правосубъектности акционера, в чем и выражается функциональное назначение АС как правового средства.** Таким образом, АС является правовым средством, в котором находит свое выражение реализация акционерами своих корпоративных прав.

На основании Федерального закона от 03.06.2009 № 115-ФЗ в Закон об акционерных обществах (далее по тексту – ФЗ «Об АО») была введена ст. 32.1, согласно которой под акционер-

ным соглашением понимается **договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции.**

С момента введения в российское законодательство института акционерных соглашений прошло более трех лет, и за данный период возникло немало спорных вопросов по поводу применения данного института, что, в свою очередь, необходимо решить либо на законодательном уровне, либо на уровне издания акта, обобщающего судебную практику. В частности, это следующие вопросы:

1. Правовая природа АС.
2. Стороны акционерного соглашения.
3. Ответственность сторон АС.

Прежде чем перейти к рассмотрению спорных вопросов, хотим отметить то, что АС является эффективным средством реализации прав акционеров. В частности, В.В. Рублев отмечает следующие положительные свойства АС: «Данное соглашение имеет преимущества перед учредительными документами, поскольку соглашение, как и любой контракт между сторонами, является конфиденциальным документом, регулирование процесса осуществления акционерами своих прав путем заключения соглашения менее затратно, не связано с взаимодействием с государственными органами и гораздо проще поддается редактированию в случае необходимости. Также отмечается тот факт, что договорное регулирование обладает большей гибкостью по сравнению с нормативными установлениями закона, позволяет подчинить отношения сторон законам иностранного государства, что обеспечивает наиболее полную защиту прав и законных интересов, в том числе путем достижения соглашения об арбитражной оговорке, предоставляющей возможность передать спор на рассмотрение иностранного суда» [11].

Правовая природа АС

Как было указано, акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями и (или) об особенностях осуществления прав на акции.

Из определения четко следует, что АС является договорным механизмом регулирования корпоративных отношений.

В отношении АС распространяются как положения о сделках, предусмотренные главой 9

Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), так и общие положения об обязательствах (гл. 21–26 ГК РФ) и договорах (гл. 27–29 ГК РФ).

В.В. Рублев называет АС смешанным договором по причине того, что оно регулируется как общим законом – ГК РФ, так и специальным законодательством – законом об АО [11]. На наш взгляд, тот факт, что институт АС регулируется как общим законодательством, так и специальным, не позволяет говорить о смешанном характере АС, ибо для того, чтобы признавать его таковым необходимо наличие в таком соглашении признаков нескольких договоров, предусмотренных ГК РФ либо другим нормативно-правовым актом, что следует из смысла п. 3 ст. 421 ГК РФ. Таким образом, **АС нельзя признавать смешанным договором**, так как предмет акционерного соглашения всегда совпадает с объемом прав акционера. АС не может быть заключено в отношении прав, которыми не обладает акционер. В целом предмет АС всегда однороден и направлен на управление правами акционера.

Акционерное соглашение мы можем назвать **поименованным договором** с известной долей условности и только в силу того, что оно прямо закреплено ст. 32.1 ФЗ «Об АО». Что касается классификации договорных моделей, то АС сложно отнести к какому-либо определенному виду договоров, обозначенных в ч. 2 Гражданского кодекса РФ. Проблемы отнесения АС к какой-либо определенной группе договоров связаны с тем, что природа АС вытекает из корпоративных, а не обязательственных отношений, отсюда и специфика данного соглашения, выражающаяся в предмете, сторонах, цели заключения.

Также необходимо сказать, что и проект внесения изменений в ГК РФ² содержит конструкцию АС, которое называется «корпоративный договор».

Заключение договора об осуществлении прав аналогичного с акционерным соглашением предусмотрено также и п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с

ограниченной ответственностью», в соответствии с которым учредители (участники) общества вправе заключить договор об осуществлении прав участников общества и обязуются осуществлять определенным образом свои права и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласовывать вариант голосования с другими участниками, продавать долю или часть доли по определенной данным договором цене и (или) при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения доли или части доли до наступления определенных обстоятельств, а также осуществлять согласованно иные действия, связанные с управлением обществом, с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

Данные соглашения, предусмотренные законами «Об АО» и «Об ООО» при их соответствии друг другу имеют и некоторые различия. В качестве такого различия, в частности, можно назвать то обстоятельство, что в АО заключение АС до создания общества законом не допускается. В данном случае непонятно: отсутствие слова «создание» после слов «осуществлять согласованно иные действия, связанные с» в п. 1 ст. 32.1 обусловлено невнимательностью законодателя либо это сознательный его шаг. Запрет на заключение АС до создания АО является во многом неясным, однако запрета на это также нет. Представляется, что возможность заключения АС до создания АО сказалось бы только положительно при реализации акционерами-учредителями своих прав и что полным образом соответствовало бы принципам гражданского права, таким как самостоятельность сторон, диспозитивность, свобода договора и др.

Смысл ст. 32.1 Закона об АО свидетельствует **о консенсуальной конструкции** данного вида договора, т.е. для признания его заключенным достаточно достигнуть согласия по всем существенным условиям.

Закон об АО не содержит указания о безвозмездности данного соглашения, стало быть, в силу презумпции установленной п. 3 ст. 423 ГК РФ АС **является возмездным договором**. Вариант безвозмездности АС также не исключается, для признания его таковым достаточно указания на это в самом соглашении.

² Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в ч.ч. 1–4 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012).

АС может быть как **двух, так и многосторонним**. Также возможны ситуации, когда АС следует рассматривать как **договор присоединения**, например, в случае, если акционер, продающий акции и при этом являющийся стороной АС, ставит возможность приобретения его акций под условие подписания АС.

В силу прямого указания п. 1 ст. 32.1 АС заключается при помощи составления одного документа, т. е. заключение АС путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору, как это следует из общей нормы – ст. 434 ГК РФ не представляется возможным.

Говоря о соотношении АС с уставом АО, необходимо отметить, что они оба фактически являются соглашениями акционеров, при этом первый имеет договорную природу, а второй – корпоративную. Устав обязателен как в отношении всех акционеров, тогда как АС только лишь в отношении его сторон. Устав в АО может быть только один, а количество АС не ограничивается законом.

Стороны АС

В соответствии с ч. 1 ст. 32.1 ФЗ «Об АО»: «Акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом **права, удостоверенные акциями**, и (или) **права на акции** и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав...».

Из данного определения вполне очевидно вытекает возможность заключения акционерного соглашения всеми акционерами, будь-то: миноритарный либо мажоритарный, физическое лицо либо институциональный акционер и т.д. В акционерном обществе может быть как одно, так и несколько таких соглашений. Однако ст. 32.1 не дает понять возможность заключения акционерного соглашения с участием следующих субъектов:

- доверительный управляющий,
- общество.

Закон об АО, равно как и закон об обществах с ограниченной ответственностью, не содержит

перечня лиц, имеющих право на заключение акционерного соглашения/соглашения участников, что является пробелом законодательства в этой части.

Исходя из общих принципов гражданского права, таких как автономия воли субъектов, диспозитивность, свобода договора, а также при условии отсутствия императивного запрета считаем, что вышеуказанные субъекты могут являться стороной акционерного соглашения.

Доверительный управляющий (Д.У.)

В соответствии со ст. 1012 ГК РФ, а также с положениями Приказа ФСФР РФ от 03.04.2007 № 07-37/пз-н «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами», *осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя*. На основании данных правовых актов считаем возможным заключение акционерного соглашения доверительным управляющим. Целесообразно было бы, если судебная практика пошла именно по такому пути (разрешения Д.У. заключать АС).

Также необходимо отметить, что сама формулировка ст. 32.1 допускает заключение АС доверительными управляющими, ибо Д.У. является лицом, обладающим правом на акции, а в силу ст. 32.1 лицо, обладающее правом на акции, является стороной АС.

Общество как сторона АС

Полагаем, что само общество может быть стороной акционерного соглашения только лишь при условии участия в таком соглашении всех акционеров. В случае заключения АС с самим обществом не всеми акционерами считаем, что возможно наступление последствия, предусмотренного ст. 84 ФЗ «Об АО», ибо такая сделка будет являться сделкой с заинтересованностью.

Ответственность сторон АС

Пункт 7 ст. 32.1 ФЗ «Об АО» в качестве ответственности за нарушение АС предусматривает меры гражданско-правовой ответственности, в частности, такие, как неустойка, взыскание убытков, компенсация (в твердой сумме либо определяемой конкретным образом). Законодатель недвусмысленно во втором абзаце ч. 4 ФЗ

«Об АО» говорит о том, что *нарушение акционерного соглашения не может являться основанием для признания недействительными решений органов общества.*

Говоря об ответственности стороны, допустившей нарушение АС, наиболее интересным является возможность понуждения его к исполнению обязательства в натуре.

А. Куделин указывает, что принуждение к исполнению в натуре является возможным, так как п. 7 ст. 32.1 Закона об АО допускает применение «иных мер ответственности в связи с нарушением акционерного соглашения». Согласно ст. 12 ГК РФ, присуждение к исполнению обязанности в натуре является одним из способов защиты гражданских прав [12].

В дальнейшем автор в своей работе приводит пример, при каких случаях возможно понуждение к исполнению обязательства в натуре. С данными высказываниями автора необходимо согласиться. Понудить нарушившую свои обязательства сторону к исполнению обязательства в натуре де-юре возможно, но де-факто это очень затруднительно. Например, между сторонами АС заключено соглашение о том, что на должность председателя совета директоров необходимо выдвигать И., но в процессе голосования один из участников пренебрег своими обязанностями и проголосовал за В. В таком случае как же понудить нарушившую сторону АС к исполнению своего обязательства в натуре? Представляется, что это будет возможно только при проведении повторного общего собрания акционеров по той же повестке. В связи с этим А. Куделин предлагает следующий выход из ситуации, направленный на недопущение стороной АС нарушения своих обязательств: «более эффективным способом защиты интересов всех участников общества от подобных ситуаций было бы предоставление безотзывных полномочий одному из участников соглашения или независимому третьему лицу, избранному для голосования от имени всех участников их акциями. При этом целесообразно предусмотреть, что на период действия таких полномочий иные участники не могут самостоятельно голосовать своими акциями общества (т.е. все голосование осуществляется только через представителя). К сожалению, в нашем законодательстве возможность выдачи без-

отзывных доверенностей не предусмотрена, что делает соглашения акционеров по российскому праву менее привлекательными».

Подводя итог вышесказанному, можно сделать ключевые выводы.

1. Под правовыми средствами понимаются юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение поставленных целей.

2. В российской юридической науке и законодательстве термин «правовые средства» завоевал автономное значение и обособленное смысловое содержание, а также модифицировался в научно-практическое понятие и стал объектом теоретико-правовых изысканий.

3. В связи с тем, что акционерное соглашение является договором, отражающим взаимные права и обязанности акционеров, стало быть, не вызывает сомнения то обстоятельство, что акционерное соглашение является средством реализации правосубъектности акционера, в чем и выражается функциональное назначение АС как правового средства.

4. АС нельзя признавать смешанным договором. Акционерное соглашение мы можем назвать поименованным договором с известной долей условности и только лишь в силу того, что оно прямо закреплено ст. 32.1 ФЗ «Об АО». АС обладает о консенсуальной конструкцией, является возмездным соглашением, может быть как двух-, так и многосторонним, также возможны ситуации, когда АС следует рассматривать как договор присоединения.

5. Стороной акционерного соглашения может быть как сам акционер, так и доверительный управляющий. Общество может быть стороной акционерного соглашения только в случае подписания такого соглашения всеми акционерами, в противном случае не исключена квалификация АС как сделки с заинтересованностью.

6. За нарушение АС возможно предусмотреть в соглашении взыскание неустойки, компенсации, убытков. Одним из самых сложных вопросов является понуждение акционера, нарушившего обязательство, к исполнению обязанности в натуре. Закон де-юре допускает такую возможность, однако на практике реализация такого механизма представляется весьма затруднительной.

Список литературы

1. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: дис. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2002.
2. Койчуев А.А. Гражданско-правовые средства регулирования оборота ценных бумаг: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005.
3. Романец Ю.В. Гражданско-правовые средства охраны интересов потребителей в отношениях с предпринимателями: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1993.
4. Струнков С.К. Процессуально-правовые средства: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
5. Волкова М.В. Правовые средства обеспечения прав и свобод человека: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2010.
7. Комаров В.С. Гражданско-правовые средства предупреждения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006.
8. Пустошкин О.В. Правовые средства достижения цели института несостоятельности (банкротства) ЮЛ: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2006.
9. Баранов С.Ю. Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2012.
10. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – М., 2005.
11. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. – М.: Юридическая литература, 1984.
12. Рублев В.В. Понятие и правовая характеристика акционерного соглашения как гражданско-правового договора, регулируемого гражданским законодательством Российской Федерации // Адвокат. – 2010. – № 10. – С. 45–55.
13. Куделин А. Акционерное соглашение по российскому праву. Часть II // Корпоративный юрист. – 2009. – № 11. – С. 7–11.

В редакцию материал поступил 02.11.12

Информация об авторе

Ахмадуллин Ранис Ильдарович, аспирант кафедры гражданского права, Университет управления «ТИСБИ»
Адрес: 420012, Россия, г. Казань, ул. Муштари, 13
E-mail: Raniszakon@gmail.com

R.I. AKHMADULLIN,

post-graduate student

University for management «TISBI», Kazan, Russia

JOINT-STOCK AGREEMENT AS A LEGAL MEANS OF A SHAREHOLDER'S LEGAL PERSONALITY REALIZATION

The article views the institution of joint-stock agreement from the point of view of legal means theory. The author proves the necessity of a joint-stock agreement as a legal means of implementation of corporate rights by the shareholders. The article describes the legal classification of joint-stock agreements, and views the complex issues arising in law-enforcement practice.

Key words: legal means; joint-stock agreement; shareholder; shareholder's legal personality; liability on joint-stock agreement.

References

1. Sapun V.A. *Teoriya pravovykh sredstv i mekhanizm realizatsii prava* (Theory of legal means and mechanism of rights implementation). Nizhnii Novgorod, 2002.
2. Koichuev A.A. *Grazhdansko-pravovye sredstva regulirovaniya oborota tsennykh bumag* (Civil-legal means of regulation of securities circulation). Stavropol', 2005.
3. Romanets Yu.V. *Grazhdansko-pravovye sredstva okhrany interesov potrebiteli v otnosheniyakh s predprinimatel'yami* (Civil-legal means of consumers' rights protection in relations with entrepreneurs). Moscow, 1993.
4. Strunkov S.K. *Protsessual'no-pravovye sredstva: problemy teorii i praktiki* (Procedural-legal means: issues of theory and practice). Saratov, 2003.
5. Volkova M.V. *Pravovye sredstva obespecheniya prav i svobod cheloveka: teoretiko-pravovoi analiz* (Legal means of human rights and freedoms ensuring: theoreticall-legal analysis). Krasnodar, 2010.
6. Komarov V.S. *Grazhdansko-pravovye sredstva preduprezhdeniya nesostoyatel'nosti (bankrotstva) kreditnykh organizatsii* (Civil-legal means of preventing the credit organizations insolvency (bankruptcy)). Moscow, 2006.
7. Pustoshkin O.V. *Pravovye sredstva dostizheniya tseli instituta nesostoyatel'nosti (bankrotstva) YuL* (Legal means of achieving insolvency (bankruptcy) of a juridical person). Volgograd, 2006.
8. Baranov S.Yu. *Grazhdansko-pravovye sredstva okhrany prav potrebiteli* (Civil-legal means of consumers' rights protection). Saratov, 2012.

9. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. *Teoriya gosudarstva i prava* (Theory of state and law). Moscow, 2005.
10. Puginskii B.I. *Grazhdansko-pravovye sredstva v khozyaistvennykh otnosheniyakh* (Civil-legal means in economic relations). Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1984.
11. Rublev V.V. Ponyatie i pravovaya kharakteristika aktsionernogo soglasheniya kak grazhdansko-pravovogo dogovora, reguliruemogo grazhdanskim zakonodatel'stvom Rossiiskoi Federatsii (Notion and legal characteristics of joint-stock agreement as a civil-legal agreement, regulated by the Russian Civil legislation), *Advokat*, 2010, No. 10, pp. 45–55.
12. Kudelin A. Aktsionernoe soglasenie po rossiiskomu pravu. Chast' II (Joint-stock agreement according to the Russian law. Part 2), *Korporativnyi yurist*, 2009, No. 11, pp. 7–11.

Information about the author

Akhmadullin Ranis Il'darovich, post-graduate student of the chair of civil law, University for management «TISBI»

Address: 13 Mushtari str., 420012, Kazan, Russia

E-mail: Raniszakon@gmail.com
