

УДК 343.9

Н.В. ХЛОНОВА,

кандидат юридических наук

Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, Россия

СООБЩЕНИЯ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ: ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА¹

В статье рассматриваются предусмотренные действующим российским антикоррупционным законодательством обязанности чиновников сообщать о фактах коррупции. С учетом зарубежного опыта анализируется эффективность такой меры, как сообщения о коррупционных правонарушениях в системе противодействия коррупции, предлагаются конкретные направления совершенствования процедуры подачи таких сообщений.

Ключевые слова: противодействие коррупции; государственный служащий; сообщение; обязанность; взятка.

Противодействие коррупции – сложная задача, для решения которой требуется использовать весь арсенал мер воздействия, одной из которых является своевременное выявление уже совершенных коррупционных правонарушений.

Коррупция является одним из наиболее латентных видов правонарушений, поэтому одним из основных способов выявления коррупционных правонарушений является сообщение о них со стороны как непосредственных участников, так и третьих лиц. Следует отметить, что в нашей стране отношение к институту доноительства неоднозначное. Возможно поэтому до 2008 г. такое сообщение рассматривалось в качестве права гражданина, но не являлось обязанностью, в том числе для государственных служащих.

О необходимости возложения на государственных служащих обязанности уведомлять о ставших им известными в связи с выполнением своих должностных обязанностей случаях коррупционных правонарушений как об одной из мер по профилактике коррупции прямо говорилось в Национальном плане противодействия коррупции, утвержденном Президентом РФ 31 июля 2008 г. № Пр-1568, что в дальнейшем было закреплено Федеральным законом «О противодействии коррупции»². Данный нормативный акт

вначале установил обязанность государственных и муниципальных служащих сообщать о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений, а потом и обязанность сообщать о несоблюдении государственными и муниципальными служащими норм действующего антикоррупционного законодательства.

Хотелось бы остановиться на обязанности государственных и муниципальных служащих сообщать о фактах склонения их к совершению коррупционных правонарушений. Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции», государственный служащий обязан сообщать обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Такая обязанность должна включать «убежденность должностного лица о необходимости сообщения им о готовящемся или совершенном коррупционном правонарушении как должном поведении», стимулом к выполнению которой становится уже не моральный долг, а угроза применения дисциплинарных санкций. По сути, законодатель установил ответственность за недонесение [1, с. 164], но ограничил ее случаями, непосредственно затрагивающими государственного и муниципального служащего. Такая мера должна

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Коррупция в российском избирательном процессе: понятия, формы и система противодействия», проект 11-33-00207a1.

² О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Российская газета: РГ – Федеральный выпуск. – 2008. – 30 дек. – № 4823.

была способствовать не только выявлению коррупционных правонарушений, но и выработке у государственного (муниципального) служащего нетерпимого отношения к проявлениям коррупции.

Несмотря на неоднозначное отношение к указанной обязанности в России, ее введение реально способствует выявлению коррупционных преступлений. Так, по данным Федеральной миграционной службы, на основании таких сообщений о фактах склонения должностных лиц ФМС России к коррупционным правонарушениям с июня 2011 по сентябрь 2012 гг. было выявлено 39 случаев такого склонения. По большинству эпизодов уже возбуждены уголовные дела, либо проводятся следственные действия [2].

К сожалению, другие государственные и муниципальные органы не размещают информацию о результатах применения ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции», что не позволяет с достоверностью установить эффективность рассматриваемой нормы. Но зарубежный опыт также подтверждает перспективность данного направления в качестве одного из способов выявления коррупции.

Обязанность чиновников сообщать о фактах коррупции установлена во многих государствах. В частности, в Германии на протяжении длительного времени существует обязанность государственного служащего немедленно сообщать о случаях предложения вознаграждения в связи с исполнением должностных полномочий. При этом государственный служащий обязан сообщить своему начальнику не только о фактах склонения его к получению вознаграждения, но и о коррупционных фактах, которые стали ему известны в отношении других государственных служащих [3, S. 323]. Такая обязанность государственного служащего сообщать о правонарушениях выводится из закрепленных в Основном законе ФРГ обязанностей верности интересам государства, дачи разъяснений и предоставления поддержки [4, Art. 33, Abs. 4], т.е. возникает из самой природы сложившихся отношений государственной службы, в основе которых безупречность поведения чиновника.

К сожалению, аналогичная норма в России не имеет под собой прочных социальных оснований, и тем более соответствующего закрепления в Конституции РФ. Российские чиновники в большин-

стве своем скорее негативно относятся к самому факту сообщения о коррупционных правонарушениях в силу различных обстоятельств³.

Повышение эффективности рассматриваемой меры возможно путем «введения дополнительного поощрительного стимула». Опыт материального поощрения активно применяется в США, где законодательством предусмотрено денежное вознаграждение доносителям, сообщившим в государственный орган подробную информацию о подготавливаемых, совершающихся и совершенных преступлениях⁴. Если в процессе судебных слушаний информация заявителя (доносителя) подтверждается, то он получает вознаграждение в размере от 15 до 25% суммы или стоимости федеральной собственности, полученной кем-либо незаконно. Если же заявитель обращается в суд самостоятельно и предоставляет все необходимые доказательства совершенного обмана, вознаграждение будет составлять от 25 до 30%. Такие механизмы активно используются правоохранительными структурами для выявления коррупционных схем, в которые вовлечены государственные служащие [5, с. 86].

Однако такое решение проблемы применительно к государственным и муниципальным служащим является спорным [1, с. 165], особенно если стимул будет иметь материальное выражение. Связано это со спецификой правового статуса государственного служащего как публичного лица, на которое возложены дополнительные обязанности и дополнительная ответственность именно в силу его особого положения в качестве представителя государства.

³ По данным опроса, проведенного среди государственных и муниципальных служащих в 2011 г., 36% опрошенных никому не сообщат о ставшем им известным факте коррупции. К своему руководителю с таким сообщением готовы пойти только 11% опрошенных, столько же готовы обратиться в СМИ. Только 31% опрошенных готовы обратиться в правоохранительные органы.

⁴ Федеральный закон «О ложных утверждениях» (Federal False Claims Act), кодифицированный как подраздел III (§§ 3729–3733) «Утверждения против Правительства Соединенных Штатов» (Claims against the United States Government: United States Code 2000 Edition, V. 17, Title 29, Labor to Title 31, Money and Finance. – Wa.: Office of the Federal Register, 2000. – P. 1306–1311.

Для того чтобы сообщить о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения, необходимо верно идентифицировать коррупцию. Закон содержит определение коррупции, но понятия коррупционного правонарушения в нем нет, как нет и закрытого перечня деяний, на которые мог бы ориентироваться государственный служащий. Исходя из определения коррупционного правонарушения как установленного в надлежащем порядке и содержащего признаки коррупции виновного деяния, ответственность за которое предусмотрена законодательством [6, с. 10–11], любой государственный или муниципальный служащий должен обладать способностью определить коррупцию исходя из признаков, предусмотренных в ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции». Прямое толкования ч. 1 ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции» предполагает, что необходимо сообщать о склонении себя к совершению любых коррупционных правонарушений: гражданско-правовых, дисциплинарных, административных и уголовных. Также служащий должен сообщать не только о фактах склонения его к получению взятки, но и к даче взятки, а также, вероятнее всего, к посредничестве во взяточничестве. Но, на наш взгляд, наличие примерного перечня коррупционных деяний, о которых должен сообщать чиновник, на первых порах значительно упростило бы исполнение указанной обязанности.

Ключевая проблема сообщения или несообщения о фактах коррупции заключается в боязни негативных последствий в случае исполнения рассматриваемой обязанности. Ведь склонять к коррупционным правонарушениям могут не только посторонние лица, обратившиеся в орган власти, но также коллеги и руководители. Лица, склоняющие к совершению коррупционных правонарушений, могут оказывать определенное влияние и на карьеру государственного (муниципального) служащего. Решение кроется в процедуре предоставления сведений о коррупционных правонарушениях.

Российский государственный служащий должен сообщить о фактах склонения его к коррупционным правонарушениям представителю нанимателя, прокуратуре или иным государственным органам. Такой альтернативный подход к определению адресатов сообщения направлен

на защиту государственного служащего в тех случаях, когда у него возникают подозрения в отношении добросовестности адресата, принимающего такое сообщение.

В нашем государстве формально установлена обязанность защиты государственного служащего, сообщившего о фактах нарушения антикоррупционного законодательства. К сожалению, сегодня это только декларативная норма. Под защитой государства могут находиться участники уголовного процесса⁵, а деятельность по охране государственного служащего, сообщившего о фактах нарушения антикоррупционного законодательства, находится в зачаточном состоянии. В качестве первого шага по внедрению мер защиты необходимо установить ограничение возможности увольнения государственного (муниципального) служащего, которое бы действовало с момента подачи им сообщения до окончания проверки по нему.

Порядок предоставления сведений о фактах обращения в целях склонения государственного или муниципального служащего к совершению коррупционных правонарушений, перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, организация проверки этих сведений и порядок регистрации уведомлений определяются представителем нанимателя (работодателем) [1, ст. 9, ч. 5]. Соответственно, каждым органом эти вопросы будут урегулированы по-разному, несмотря на то, что адресат таких сообщений может быть один (прокуратура).

Так, на территории Красноярского края принят ряд нормативных актов, устанавливающих содержание такого сообщения⁶, в которых указано,

⁵ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3534 (с послед. изм.).

⁶ Об утверждении Положения об уведомлении представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственного гражданского служащего в администрации губернатора Красноярского края к совершению коррупционных правонарушений: Распоряжение администрации Губернатора Красноярского края от 17.06.2009 № 179-ра // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 2009. – 26 сентября. – № 33(329); Об утверждении Положения об уведомлении представителя нанимателя о фактах обра-

что письменное уведомление должно содержать следующие сведения:

- 1) фамилия, имя, отчество гражданского служащего и замещаемая им должность;
- 2) дата, время, место, обстоятельства, при которых произошло обращение к гражданскому служащему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- 3) имеющиеся у гражданского служащего данные о лицах, обратившихся к гражданскому служащему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- 4) содержание коррупционных правонарушений, к совершению которых склоняли гражданского служащего.

Такое уведомление направляется заместителю губернатора края – первому заместителю руководителя администрации губернатора края заказным почтовым отправлением с описью вложений либо через канцелярию этого управления. По поручению заместителя начальник Управления губернатора края по безопасности и взаимодействию с правоохранительными органами в течение 7 служебных дней со дня регистрации уведомления направляет в органы прокуратуры или другие государственные органы обращение с просьбой о проведении проверки сведений, содержащихся в уведомлении, с приложением копии уведомления.

Более подробно к регулированию вопроса о порядке уведомления подошел Росприроднадзор, указав, что информация о факте обращения в целях склонения к коррупционному правонарушению должна содержать помимо сведений о

склонявших лица, месте, времени и иных обстоятельствах, при которых происходило событие, информацию о действии (бездействии), которое государственный служащий должен совершить по обращению, об отказе государственного принять предложение лица (лиц) о совершении коррупционного правонарушения и о наличии (отсутствии) договоренности о дальнейшей встрече и действиях участников обращения. Письменное уведомление предоставляется на имя руководителя Росприроднадзора (в отдел кадров и государственной службы Управления делами и правового обеспечения)⁷. При этом не сказано, что делать, если государственный служащий уже сообщил о факте склонения в прокуратуру.

Различные подходы к правовому регулированию содержания сообщения также не способствуют получению полной информации об имевшем место склонении к совершению коррупционного правонарушения.

Реализация ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции» также порождает следующую проблему: если склонение к совершению коррупционного правонарушения происходило без свидетелей, «с глазу на глаз», государственный служащий все еще обязан сообщить о факте склонения. Он эту обязанность добросовестно выполняет, а при проведении проверки лицо, склонявшее его к коррупционному правонарушению, сообщает о том, что это государственный служащий вымогал у него взятку. Возможна и обратная ситуация, государственный служащий после неудачного вымогательства взятки сообщает о факте склонения его к коррупционному правонарушению. Для того, чтобы минимизировать количество таких ситуаций, необходимо внести изменения в административные регламенты, предписывающие государственным служащим осуществлять

щения в целях склонения государственного гражданского служащего, представителем нанимателя для которого является губернатор Красноярского края, к совершению коррупционных правонарушений: Указ губернатора Красноярского края от 16.06.2009 № 91-уг // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 29.06.2009. – № 33(329); Об утверждении Положения об уведомлении представителя нанимателя о фактах обращения в целях склонения государственного гражданского служащего в Правительстве Красноярского края к совершению коррупционных правонарушений: Постановление Правительства Красноярского края от 16.06.2009 № 311-п // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 22.06.2009. – № 31(327).

⁷ Об утверждении Порядка уведомления федеральными государственными гражданскими служащими Росприроднадзора о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и организации проверки содержащихся в них сведений: Приказ Росприроднадзора от 21.09.2009 № 279 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.10.2009 № 15032) // Российская газета. – 2009. – 23 окт. – № 202.

прием граждан в присутствии своих коллег или с использованием видео- и аудиозаписи⁸.

Зарубежный опыт предлагает и другое решение. Так, криминальная полиция Северной Саксонии (Германия) предлагает любому желающему сообщить об известных ему фактах коррупции **анонимно**, с возможностью получения ответа на такое анонимное обращение. Анонимность обращения обеспечивается подачей такого обращения через специальный сайт [7] в сети Интернет, где лицо может заполнить специальную форму. Процедура заполнения проста, занимает около 15–20 минут и состоит из 4 этапов:

Ознакомление с системой защиты анонимности сообщения, а также прохождение процедуры, которая связана с защитой сервера от доступа автоматизированных программ (введение определенной цепочки символов).

Ответы на вопросы, позволяющие идентифицировать характер правонарушения и отнести его к разряду коррупционных (система предлагает выбор из ряда правонарушений, о которых сообщает лицо: мошенничество, нарушение ведения бухгалтерской отчетности, коррупция, преступное злоупотребление доверием, нарушение авторских прав, нарушение конкуренции и деликты в сфере банкротства. В отношении каждой из этих категорий дано краткое описание) [8].

Описание правонарушения, прикрепление дополнительных данных (копий документов, фотографий, материалов) и направление сообщения непосредственно на сервер для обработки сотрудником полиции.

Получение (при желании) адреса анонимного ящика, на который сотрудники полиции будут высылать ответ на сообщение, отвечать на вопросы.

Ни на одном из этапов система не запрашивает персональных данных лица. По окончании процедуры направления сообщения обратившееся анонимно лицо получает информацию о номере сообщения, подтверждающем факт направления сообщения и дающем возможность в буду-

щем обращаться к этому сообщению, сохраняя анонимность.

В самом сообщении предлагается:

- детально указать лиц или органы, в которых имело место коррупционное правонарушение;
- подробно описать сам факт коррупционного правонарушения;
- определить федеральную землю, на территории которой было совершено правонарушение;
- по желанию указать: является ли сообщающее о правонарушении лицо сотрудником организации; участвует ли руководитель в совершении правонарушения; известно ли руководителю о таком правонарушении;
- оценить ущерб от правонарушения;
- указать на время начала совершения правонарушения и на время, когда заявитель обнаружил факт совершения правонарушения;
- сообщить о выгодах, полученных в ходе коррупционного правонарушения как взяткодателем, так и взяткополучателем;
- указать, известны ли заявителю другие свидетели.

Подчеркивается, что заявитель должен быть особенно внимателен при заполнении, чтобы не нарушить свою анонимность [9].

В ФРГ существуют и другие возможности защиты лица, сообщившего информацию о коррупционном правонарушении. Сообщить о фактах коррупционных правонарушений можно омбудсмену по вопросам коррупции [10; 11], который является независимым лицом, не входит в систему государственных органов. Такое лицо должно иметь высшее юридическое образование и статус адвоката [3, pp. 302–303]. Именно статус адвоката позволяет сохранять анонимность обратившегося лица [12, § 53 Abs. 1 Nr. 3], тем самым повысив вероятность получения информации о фактах совершения коррупционных правонарушений.

Рассмотренный опыт Германии по созданию системы анонимных сообщений, а также использованию адвокатов в качестве лиц, которым направляются сведения о фактах коррупции для дальнейшей передачи в правоохранительные органы, может быть реализован и в России.

Особого внимания заслуживает проблема реализации новой обязанности, предусмотренная ч. 4.1 ст. 5 ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которой правоохранительные органы,

⁸ Об утверждении Программы противодействия коррупции в деятельности Федерального агентства по образованию: Приказ Рособразования от 16.08.2007 № 1518 // Бюллетень Минобрнауки РФ. – 2007. – № 11.

иные государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны информировать подразделения кадровых служб по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностных лиц кадровых служб указанных органов, ответственных за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) о ставших им известными фактах несоблюдения государственным или муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов либо неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции. Цель рассматриваемой нормы – выявление коррупционных правонарушений (прежде всего дисциплинарных). Но порядок реализации указанной обязанности, а также ответственность за ее несоблюдение прямо не предусмотрены. Также остается неясным, почему законодатель, возложив обязанность сообщать о фактах нарушения антикоррупционного законодательства, прямо не указал на обязанность сообщать об известных фактах совершения коррупционных правонарушений?

Новеллой рассматриваемой нормы является адресат сообщения – специализированное подразделение или должностное лицо кадровой службы, занимающееся вопросами профилактики коррупционных правонарушений. Но каковы последующие действия указанного субъекта, обязан ли он сообщать об известных ему фактах совершения коррупционных правонарушений, например, в правоохранительные органы, неясно.

Кроме того, указанная норма не соотносится с положениями ст. 9 ФЗ «О противодействии коррупции». Теперь один и тот же субъект (должностное лицо) о фактах склонения себя к совершению коррупционных правонарушений должен уведомлять представителя нанимателя, которым чаще всего является руководитель, а о фактах нарушения антикоррупционного законодательства – специальное подразделение (должностное лицо). Представляется целесообразным унифицировать процедуру такого сообщения, указав в качестве адресата специализированное подразделение (должностное лицо) и в случае, предусмотренном ст. 9 ФЗ «О противодействии

коррупции». Это позволит не только унифицировать процедуру сообщения в органах, но и будет способствовать верной идентификации коррупционных правонарушений.

Для защиты обратившихся в такое подразделение лиц возможно предусмотреть режимы ограничения распространения информации о субъектах, сделавших сообщения и о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений, и о фактах нарушения антикоррупционного законодательства на период проведения проверки. Кроме того, специализированное подразделение или должностное лицо кадровой службы, занимающееся вопросами профилактики коррупционных правонарушений, должно обладать определенной степенью независимости и защищенности, подчиняться непосредственно руководителю органа [3, pp. 302–303].

Таким образом, институт сообщений о коррупционных правонарушениях может являться эффективным механизмом, направленным не только на выявление уже совершившихся коррупционных правонарушений, но и предотвращение новых путем повышения риска их выявления и формирования нетерпимого отношения по отношению к коррупции среди государственных и муниципальных служащих. Но государственные и муниципальные служащие не готовы выполнять указанную обязанность, что на наш взгляд, обусловлено как сложившимся негативным отношением к таким сообщениям в российском обществе, так и боязнью негативных последствий (прежде всего, по месту службы) в случае исполнения рассматриваемой обязанности.

Решение проблемы кроется в законодательном закреплении гарантий тем государственным и муниципальным служащим, которые сообщили о фактах коррупции (склонения к совершению коррупционных правонарушений), установлении четкой процедуры предоставления таких сведений и рассмотрении возможности внедрения анонимного порядка сообщения о фактах коррупции, а также установлении специальных адресатов таких сообщений (адвокатов, специальных подразделений и должностных лиц), которые бы обеспечивали защиту интересов государственных и муниципальных служащих.

Список литературы

1. Мирошниченко Д.В. Уголовно-правовое воздействие на коррупцию. – М.: Юрлитинформ, 2010.
2. Информация о фактах склонения должностных лиц ФМС России к коррупционным правонарушениям // Официальный сайт ФМС России. – URL: http://www.fms.gov.ru/about/corruption/information_about_the_facts/ (дата обращения 24.10.2012).
3. Handbuch der Korruptionsprävention für Wirtschaftsunternehmen und öffentliche Verwaltung, Hrsg. von Dieter Dolling, C.H. Beck Verlag, München, 2007.
4. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949 in: Staats- und Verwaltungsrecht Bundesrepublik Deutschland, zusammengestellt von Prof. Dr. P. Kirchhof und Dr. Ch. Kreuter-Kirchhof. 38.; neu bearbeitete Aufl. Stand: 3. September 2004.
5. Филиппов В.В. Антикоррупционные меры в системе государственной службы США: криминологический и сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2012.
6. Максимов С.В. Коррупция. Закон. Ответственность. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «ЮрИнформ», 2008.
7. Zentralstelle Korruption / Interne Ermittlungen. Landes-kriminalamt Niedersachsen. – URL: <https://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger> (дата обращения: 10.09.2012).
8. Auswahl der Schwerpunkten. – URL: <https://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger> (дата обращения: 10.09.2012).
9. Meldungsangabe. – URL: <https://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger> (дата обращения: 10.09.2012).
10. Korruptionsbericht 2005 der Deutschen Bahn AG; Ombudsmann gegen Korruption: BIM GmbH. – URL: <http://www.ombudsmann-bim.de/hinweisgeber/datenschutz.php> (дата обращения: 10.09.2012).
11. Ombudsmann für Korruptionsprävention. – URL: <http://www.ombudsmann-korruption.com/>; Ombudsperson gegen Korruption für das Bezirksamt Spandau von Berlin. – URL: <http://ombudsmann-spandau.de/> (дата обращения: 10.09.2012).
12. Strafprozessordnung v. 12.09.1950, Neugef. durch Bek. v. 7.4.1987 I 1074, 1319; geändert durch Art. 2 G v. 21.7.2012 I 1566. – URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo/> (дата обращения: 10.09.2012).

В редакцию материал поступил 21.11.12

Информация об авторе

Хлонова Наталья Валерьевна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры деликтологии и криминологии, Сибирский федеральный университет
Адрес: 660075, Россия, г. Красноярск, ул. Маерчака, 6, тел.: (391) 206-23-48
E-mail: hlonovan@list.ru

N.V. KHLONOVA,

PhD (Law)

Siberia state university, Krasnoyarsk, Russia

INFORMATION ABOUT CORRUPTION CRIMES: PROSPECTS OF IMPROVING WITH THE ACCOUNT OF FOREIGN EXPERIENCE*

The article views the duties of officials to inform about corruption facts, established by the existing Russian legislation. Taking into account the foreign experience, the author analyzes the efficiency of such measure as information about corruption crimes in the system of corruption counteraction, and proposes definite directions of improving the procedure of providing such information.

Key words: corruption counteraction; state official; information; duty; bribe.

References

1. Miroshnichenko D.V. *Ugolovno-pravovoe vozeistvie na korruptsiyu* (Criminal-legal influence on corruption). Moscow: Yurlitinform, 2010.
2. *Informatsiya o faktakh skloneniya dolzhnostnykh lits FMS Rossii k korruptsionnym pravonarusheniyam* (Information about the facts of indulging of officials of Federal Migration Service for corruption crimes), available at: http://www.fms.gov.ru/about/corruption/information_about_the_facts/ (data obrashcheniya 24.10.2012).
3. *Handbuch der Korruptionsprävention für Wirtschaftsunternehmen und öffentliche Verwaltung*, Hrsg. von Dieter Dolling, C.H. Beck Verlag, München, 2007.

* The research is carried out with financial support of RSSF within the RSSF scientific-research project "Corruption in the Russian election process: notions, forms and system of counteraction", project # 11-33-00207a1.

4. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949 in: Staats- und Verwaltungsrecht Bundesrepublik Deutschland, zusammengestellt von Prof. Dr. P. Kirchhof und Dr. Ch. Kreuter-Kirchhof. 38.; neu bearbeitete Aufl. Stand: 3. September 2004.

5. Filippov V.V. *Antikorrupsionnye меры в системе государственной службы США: криминологический и сравнительно-правовой анализ* (Anti-corruption measures in the system of the USA state service: criminological and comparative-legal analysis). Vladivostok, 2012.

6. Maksimov S.V. *Korrupsiya. Zakon. Otvetstvennost'* (Corruption. Law. Liability). Moscow: ZAO "YurInform", 2008.

7. Zentralstelle Korruption, available at: <http://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger>

8. Auswahl der Schwerpunkten, available at: <http://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger>

9. Meldungsangabe, available: <http://www.bkms-system.net/bkwebanon/report/clientInfo?cin=lka149ni&language=ger>

10. Korruptionsbericht 2005 der Deutschen Bahn AG; Ombudsmann gegen Korruption: BIM GmbH, available at: <http://www.ombudsmann-bim.de/hinweisgeber/datenschutz.php>

11. Ombudsmann für Korruptionsprävention, available at: <http://www.ombudsmann-korruption.com/>; Ombudsperson gegen Korruption für das Bezirksamt Spandau von Berlin, available at: <http://ombudsmann-spandau.de>

12. Strafprozessordnung v. 12.09.1950, Neugef. durch Bek. v. 7.4.1987 I 1074, 1319; geändert durch Art. 2 G v. 21.7.2012 I 1566, available at: <http://www.gesetze-im-internet.de/stpo>

Information about the author

Khlonova Natalya Valeryevna, PhD (Law), senior lecturer of the chair of delictology and criminology, Siberia state university
Address: 6 Mayerchaka str., 660075, Krasnoyarsk, Russia, tel.: (391) 206-23-48
E-mail: hlonovan@list.ru