

УДК 338.439

А.М. ГАЛИАХМЕТОВА,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ И ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Цель: определение теоретических и методологических основ оценки продовольственного обеспечения населения.

Методы: Применялись экономико-статистический и абстрактно-логический методы.

Результаты: На основе изучения мнений разных ученых по теории и методологии продовольственной безопасности автором обобщаются показатели оценки ее уровня. В работе доказывается необходимость учета уровня использования факторов производства и выявления резервов роста эффективности использования производственного потенциала. Проведена оценка динамики фактических значений индикаторов распределения доходов населения, покупательной способности денежных доходов населения России в расчете на душу населения. Особый интерес представляет анализ динамики производства и потребления основных продуктов питания в России на душу населения, динамики оценки продовольственной безопасности России и коэффициента достаточности продовольствия по России.

Научная новизна: Выявлены и оценены тенденции некоторых показателей продовольственной безопасности и обеспечения продовольствием населения России. Построены прогнозные сценарии обеспечения населения продовольствием в условиях присоединения к ВТО. Доказывается усиление государственного участия в повышении продовольственной безопасности.

Практическая значимость: возможность учета результатов оценки продовольственной безопасности в финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, лично-подсобных хозяйств и др.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство; покупательная способность денежных доходов населения; продовольственное обеспечение; продовольственная безопасность.

Введение

Продовольственная обеспеченность населения является условием экономического развития как отдельного региона, так и страны в целом. Она во многом определяется структурой сельскохозяйственного производства и потребления, уровнем эффективного использования ресурсного потенциала, управления факторами производства, являющихся внутрипроизводственными стимулами, качеством менеджмента [1].

Цель исследования – выявление теоретических и методологических основ оценки продовольственного обеспечения населения, для достижения которой были использованы экономико-статистический и абстрактно-логический методы.

Перспективы повышения продовольственной безопасности страны можно рассматривать с позиции улучшения хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. Такие факторы, как качество менеджмента разных уровней при расширении масштабов производства, применение совершенных технологий получения продукции, природно-экономическое зонирование сельскохозяйственных организаций, хозяйственная цен-

ность земли, структура и состав основных производственных фондов, уровень материального стимулирования являются движущими силами совершенствования управления уровнем продовольственной безопасности страны в сочетании с эффективной бюджетной политикой, оптимальным и рациональным нормативно-целевым финансированием отрасли.

Так, в основе обеспечения продовольственной безопасности может и должна быть положена эффективная организация агропромышленного комплекса: от выращивания растений и животных до обеспечения этого процесса средствами производства и реализации товарной продукции. Это сводится к теории и практике эффективного управления факторами производства хозяйствующих субъектов, что должно сопровождаться повышением эффективности использования ресурсного (производственного) потенциала на микро- и макроуровнях [2].

Очевидно, что понятие «безопасность» отражает системные качества различных объектов в обществе и природе. Так, в Законе РФ «О безопасности» эта категория определена как состояние

защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Доказано, что к жизненно важным интересам отнесены потребности, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства. К основным объектам безопасности относят: личность (права и свободы); общество (материальные и духовные ценности); государство (конституционный строй); суверенитет и территориальная целостность.

В большинстве литературных источников выделяются различные виды безопасности: национальная, экономическая, военная, демографическая, технологическая, транспортная, научно-техническая, интеллектуальная, общественная, информационная, продовольственная, экологическая и др.

Научный интерес автора представляет категория продовольственной безопасности как неотъемлемая часть (компонент) национальной [3].

Результаты исследования

Необходимо отметить, что уровень интенсификации, инновационной активности, экспорта, импорта сельскохозяйственной продукции являются внешними условиями продовольственной обеспеченности региона, а на уровне государства – продовольственной безопасности.

По определению ФАО, продовольственная безопасность – четко функционирующая система, обеспечивающая все слои населения продуктами питания по принятым физиологически нормам. В данном случае речь идет об обеспечении потребности населения за счет собственного производства и рационализации необходимого импорта по тем продуктам, для производства которых нет внутренних условий. При этом продовольственная безопасность предполагает доступность продуктов питания как за счет соответствующего уровня оплаты труда и пенсии, так и за счет продовольственной помощи.

Система обеспечения продовольственной безопасности должна предусматривать постоянный мониторинг производства и импорта продуктов питания, а также уровень потребления на душу населения, который позволяет выявить внешние или внутренние угрозы продовольственной безопасности и продовольственной независимости и разработать мероприятия по их предотвращению.

В современных условиях проблема продовольственной обеспеченности населения также становится актуальной еще и потому что: во-первых, она в той или иной степени практически затрагивает все страны мира; во-вторых, ее решение зависит от многочисленных факторов внутреннего и внешнего характера, выходящих за рамки сельского хозяйства и агропромышленного комплекса; в-третьих, она неразрывно связана с другими проблемами: национальной, экономической, энергетической, сырьевой, экологической; в-четвертых, на ее решение в каждой стране как никогда оказывает влияние международная обстановка. Поэтому неслучайно, интенсивно развивая продуктовые рынки, ведущие государства мира одновременно поддерживают сравнительно высокий уровень самообеспеченности продовольствием. Например, в Японии и США состояние продовольственного снабжения открыто признается важнейшим показателем их национальной безопасности. Причем в бедной плодородными почвами Японии проводится политика жестких ограничений на ввоз продовольствия, в частности, полностью запрещен импорт риса. И это несмотря на то, что государство покупает и продает его внутри страны по ценам, превышающим мировые в 6–8 раз [4].

В настоящее время единая система показателей еще не сформирована, многие ученые опираются на показатели уровня обеспечения населения продуктами питания и уровень потребления на душу населения, считая их достаточными для решения проблемы продовольственной безопасности.

Национальная политика питания базируется на формировании спроса на продовольствие в соответствии с рациональными нормами потребления, но для регионов России характерно несбалансированное питание населения. Обеспечение предложения на продукцию АПК и воздействие на спрос являются основной функцией государства и регионов в области продовольственной безопасности и формировании культуры потребления населения. Стратегия продовольственного обеспечения должна опираться на концепцию сбалансированного питания, большую роль в разработке которой сыграл академик АМН СССР А.А. Покровский, показав среднесуточную оптимальную потребность взрослого человека в пищевых веществах и энергии.

Уровень потребления продуктов питания все больше зависит от социально-экономических

факторов. Прежде всего, он определяется уровнем дохода и той его доли, которую можно потратить на удовлетворение потребности в продуктах питания. Чем меньше доход той или иной категории населения, тем в большей степени эта категория стеснена в средствах для приобретения продовольствия.

В среднем по России расход на продовольствие составляет около 60% семейного бюджета, а у бедных слоев населения – превышает 70%. В потреблении продуктов питания у населения произошел переход на экономически более доступные виды продуктов [3].

Недостаточное потребление продуктов питания касается не всего населения, а лишь той части, у которой нет средств на приобретение необходимого количества продовольствия. Средний уровень потребления в стране не является исчерпывающим показателем данной проблемы. При достаточно высокой его величине часть населения недоедает, равно как и при низкой часть населения потребляет вполне достаточное количество продовольствия. Применительно к России решение проблемы продовольственной бедности состоит в том, чтобы улучшить качественную структуру продовольственного потребления.

Вместе с тем потребление не всегда отражает реальные потребительские возможности домохозяйства. Например, семья может придерживаться стратегии строгой экономии или перераспределять свои доходы в пользу потребления иррациональных продуктов – алкоголя и табака. В таких случаях ограничения в потреблении связаны не с возможностями домохозяйств, а с их потребительским поведением.

Известно, что в июле 2012 г. была подписана резолюция между странами-членами ВТО и Россией. Вступив в ВТО, наша страна должна продолжить не только развитие, но и совершенствование нижеследующих направлений. Во-первых, необходимы протекционистские меры по поддержанию и повышению конкурентоспособности отечественных субъектов хозяйствования; во-вторых, государственное участие в развитии инфраструктуры отраслей национальной экономики; в-третьих, эффективное реформирование организаций малых, средних и крупных сфер бизнеса; в-четвертых, поддержание экспортной конкуренции, и, наконец, достижение соглашения по санитарным и фитосанитарным вопросам.

Развитые страны-члены ВТО должны учитывать особые потребности и условия развивающихся стран-членов, обеспечивая значительное улучшение возможностей, объективные и субъективные условия доступа для сельскохозяйственных продуктов, включая максимальную либерализацию торговли тропическими сельскохозяйственными товарами. Такое взаимное проникновение и свершившаяся глобализация не должны подорвать продовольственную безопасность, являющуюся характеристикой национальной безопасности мирового пространства.

Однако при этом будет неизбежно наблюдаться ограничение субсидирования экспорта и внутренней поддержки, наличие уступок по доступу к европейскому и российскому рынку, которые относятся к связыванию и снижению тарифных ставок по ввозным и вывозным пошлинам.

Очевиден тот факт, что таможенные барьеры будут устранены, а это, в свою очередь, может стать одним из факторов снижения доходов бюджетов различных уровней и уровня валового внутреннего продукта в расчете на душу населения.

Мы считаем, что только при политике протекционизма, сохранении и увеличении объема государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей возможно обеспечение конкурентных преимуществ на рынке. В противном случае вступление России в ВТО может подорвать продовольственную безопасность страны в целом и обеспеченность региона, в частности.

Известно, что в российской практике индикатором неравномерности распределения доходов населения является индекс Джини, показывающий степень неравенства в доходах, а также показатель соотношения доходов 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных слоев населения. В Российской Федерации, в том числе, в Республике Татарстан данные показатели выглядят следующим образом (табл. 1).

Фактические показатели рассчитываются на основе денежных доходов населения без учета доходов от личных подсобных хозяйств, бесплатных услуг и благ, получаемых населением, а также доходов населения в сфере теневой экономики. Не учитывается и неформальная занятость по оказанию услуг одной частью населения другой. В результате чего происходит нерегистрируемый переход доходов от одной группы населения к другой.

Таблица 1
Динамика фактических значений индикаторов
распределения доходов населения [5]

Субъект	Индекс Джини			Соотношение денежного дохода 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных групп			Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности		
	Годы								
2006	2007	2011	2006	2007	2011	2006	2007	2011	
РФ	0,416	0,422	0,430	16,000	16,800	16,948	15,200	13,400	13,500
РТ	0,401	0,405	0,408	14,400	15,300	15,420	9,900	8,700	8,600

Перед рыночными реформами общество было относительно однородным по уровню доходов, разрыв между доходами не превышал 5; за цифрами, представленными в табл. 1, скрывается усиливающаяся дифференциация душевого потребления по социальным группам населения.

На сокращение объемов потребления на душу населения существенное влияние оказывают покупательная способность реальной заработной платы и ценовая политика, которые, в свою очередь, снижают уровень продовольственной безопасности страны (табл. 2). Известно, что покупательная способность отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и выражается через товарный эквивалент среднемесячных денежных доходов (начисленной заработной платы, пенсии).

Таблица 2
Динамика покупательной способности
денежных доходов населения России,
кг в расчете на душу населения [5]

Продовольственные товары	Годы					2011 г., % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2007	2012	
Говядина	68,0	48,5	38,1	67,6	69,1	101,6
Свинина	64,0	40,3	45,1	65,4	68,9	107,7
Молоко	716,7	234,7	298,1	621,1	701,6	97,9
Картофель	500,0	291,7	375,6	793,7	811,2	162,2
Хлебобулочные изделия	551,3	190,4	217,4	498,3	600,8	109,0

При относительно низких денежных доходах населения и росте инфляции снижается покупательная способность, что приводит к уменьшению спроса. Одновременно в России наблюдается устойчивая тенденция роста цен и тарифов, что отражается на себестоимости отечественной продукции и ее конкурентоспособности. В то же время

с ростом доходов населения повышается платежеспособный потребительский спрос, возникает опережающий рост потребностей, которые необходимо подкрепить соответствующими стимулами, что имеет принципиальное значение для сельского хозяйства. Если не будет обеспечена материальная заинтересованность в высокопроизводительном труде, добиться роста производства сельскохозяйственной продукции будет невозможно, и тогда импорт продовольствия уже не остановить. Между тем материальной заинтересованности в сельском хозяйстве практически нет. Если оплата труда в сельском хозяйстве в 1990 г. составляла около 90% от ее уровня в промышленности, то в 2012 г. – уже 41%. В сельском хозяйстве сложилась самая низкая оплата труда среди отраслей народного хозяйства, что не отражает реальной цены рабочей силы, не способствует росту продолжительности жизни, отражается как на депопуляции населения, так и на оттоке квалифицированных кадров.

Развал материально-технической базы сельского хозяйства привел к снижению производства продукции растениеводства и животноводства, что не могло не отразиться на уровне потребления населения России. В связи с этим приведем основные критерии, характеризующие состояние продовольственной безопасности:

- уровень производства и потребления основных продуктов питания;
- энергетическое содержание пищевого рациона и соотношение в нем белков, жиров и углеводов;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия;
- степень зависимости продовольственного обеспечения от импортных поставок.

В табл. 3 приведены сравнительные данные за период 1990–2012 гг. по потреблению основных продуктов питания населением России. Промежуточные показатели опущены в связи с тем, что тенденция снижения потребления, как и производства основных продуктов питания по годам сохраняется. Исключение составляют лишь хлебобулочные изделия и картофель. Особенно заметно снижение как по производству, так и потреблению мяса и мясопродуктов (производство сократилось в 2 раза, а потребление – почти на 30% с учетом импорта). Производство молока снизилось с 376 кг в год до 216 кг на душу населения.

Если потребление продуктов питания в 1990 г. оценивать по критерию «продовольственная безопасность», то окажется, что за исключением овощей, фруктов и сахара, отечественное производство соответствовало продовольственной независимости [6].

Изменилось не только количество основных продуктов питания на душу населения, но и снизилось качество питания из-за сокращения потребления белков животного происхождения и увеличения углеводов. Удельный вес хлебных продуктов и картофеля достиг примерно 45%, а вместе с сахаром – более 62% энергетической ценности суточного рациона.

Таблица 3
Динамика производства и потребления основных продуктов питания в России на душу населения, кг/год [3]

Виды продукции	1990 г.			2012 г.			Научно обоснованные нормы потребления, кг
	Производство	Потребление	Потребление, % к норме	Производство	Потребление	Потребление % к норме	
Мясо и мясопродукты, (убойный вес)	68	75	92,6	33	56	69,1	81
Молоко и молочные продукты	376	386	98,5	216	234	59,7	392
Яйца, шт.	320	297	101,7	260	257	88,0	292
Картофель	231	106	89,8	280	143	121,2	118
Овощи	77	89	64	110	105	75,5	139
Хлеб и хлебобулочные изделия	–	119	108,2	–	123	111,8	110

Такое соотношение основных компонентов питания приводит к снижению работоспособности и устойчивости населения к неблагоприятным факторам внешней среды, росту числа заболеваний, снижению продолжительности жизни, в итоге – к нарушению генофонда России. Если по нормативам ФАО на одного человека в день должно приходиться 3000 ккал, то в России, по данным выборочного обследования домашних хозяйств за 2012 г. приходилось 2540 ккал, (в Германии – 3340 ккал, во Франции – 3630 ккал, в США – 3780 ккал).

Не менее важным является показатель соотношения мировых запасов зерна (в расчет берутся

статистические данные таких стран, как Аргентина, Австралия, Канада, ЕС, США) к потреблению запасов зерна. Нами установлено, что в динамике с 2006 г. по 2012 г. данное соотношение соответствовало безопасному уровню (не более 17% потребления запасов зерна) (табл. 4).

Таблица 4
Динамика оценки продовольственной безопасности России [4]

Зерновые	Годы				
	2007 / 2008	2008 / 2009	2009 / 2010	2010 / 2011	2011 / 2012
Производство (мировые запасы), млн т.	1588	1697	1802	1793	1726
Торговля, млн т.	222	239	249	240	242
Потребление, млн.т.	1629	1684	1724	1762	1787
Переходящие запасы, млн т.	282	295	373	404	342
Уровень переходящих мировых запасов зерна к производству, %	18	17	21	23	20
Уровень переходящих мировых запасов зерна к потреблению, %	17	18	22	23	19

Из табл. 4 видно, что с 2008 по 2010 гг. наблюдался прирост уровня переходящих мировых запасов зерна к объему производства и достиг критического значения – 23% в 2011 г. Аналогичная тенденция наблюдалась и по уровню переходящих мировых запасов зерна к объему потребления, тогда как безопасным считается уровень, равный 17%.

Мировое производство зерна на начало 2012 г. сократилось на 2%, тогда как еще в июне 2011 г. прогнозировался рост производства на 1,2%. Непредвиденные перебои с поставками вследствие неблагоприятных погодных условий привели к изменениям в противоположную сторону.

Мировые запасы зерна, по прогнозам ФАО, резко сократятся, и «Продовольственный прогноз» настойчиво призывает страны активизировать производство, чтобы пополнить запасы. Мировые запасы зерна уменьшились в конце 2012 г. на 7% по сравнению с концом 2011 г., при этом запасы ячменя упали на 35%, кукурузы – на 12% и пшеницы – на 10% [7].

Динамика коэффициента достаточности продовольствия, как отношение стоимости потребительской корзины к средней месячной оплате труда по России представлена в табл. 5.

Таблица 5
Динамика коэффициента достаточности
продовольствия по России*

Показатели	Годы			
	2009	2010	2011	2012
Стоимость потребительской корзины, тыс. руб.	6 971,2	8 270,8	9 171,5	10 205,0
Средняя месячная оплата труда, тыс. руб.	13 527	17 112	19 247	21 898
Коэффициент достаточности, %	52	48	48	47

*Источник: составлено автором.

Известно, что структура потребительской корзины, в первую очередь, представлена продуктами питания – хлеб, крупы, картошка, фрукты и овощи, мясо, рыба, молоко и т.д. Далее идут непродовольственные товары – одежда, обувь, головные уборы, белье, лекарства. И третья категория – это услуги, к которым относится плата за жилье, отопление, водоснабжение, электроэнергия (коммунальные услуги), а также расходы на транспорт, культурные мероприятия и пр.

Выводы

Нами выявлено, что за период 2009–2012 гг. наблюдалось снижение удельного веса стоимости потребительской корзины в средней месячной оплате труда. Это служит свидетельством незначительного превосходства среднего темпа роста месячной оплаты труда над средним темпом роста стоимости потребительской корзины в исследуемой динамике. В целом снижение коэффициента достаточности характеризует положительный экономический эффект.

В заключение следует отметить, что Россия перешла красную черту, отделяющую продовольственную независимость от продовольственной зависимости по ряду таких продуктов, как мясо, молоко, сахар и др. Без импорта России уже не обойтись. Российский продовольственный рынок попал в сферу влияния крупных международных продовольственных корпораций, которые с помощью системы дотаций своих производителей и демпинговых цен вытесняют с рынка отечественных товаропроизводителей [1].

Снижение объемов потребления и качества питания оказало существенное влияние на сокращение естественного прироста населения. Если в 1990 г. он составлял плюс 2,2 на 1000 чел., то в 2011 г. – минус 5,0. По данным Министерства здравоохранения России, суммарный коэффициент рождаемости, требующийся для нормализации демографической ситуации в России, должен составлять 2,12, а реально он равен 1,2 [8].

Результаты оценки продовольственной безопасности могут быть применены в финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, лично-подсобных хозяйств и т.д.

Список литературы

1. Галиахметова А.М. Прогноз развития сельскохозяйственного производства региона как основа стратегии продовольственного обеспечения // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 1. – С. 60–66.
2. Галиахметова А.М. Роль аграрного сектора в повышении продовольственной безопасности России // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 3(23). – С. 87–93.
3. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: Казанский сельскохозяйственный институт, 1994. – 295 с.
4. Зигангирова А.М. Эффективность размещения и специализации сельскохозяйственного производства в повышении продовольственной безопасности региона // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2010. – № 1. – С. 48–52.
5. Зигангирова А.М. Совершенствование подходов к оценке эффективности использования производственного потенциала агропромышленного комплекса // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 30(195). – С. 53–60.
6. Зигангирова А.М. Роль финансового сектора в повышении эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций региона // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 4(20). – С. 148–157.
7. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Росагропромиздат, 1989. – С. 119.
8. Рабинович Л.М., Тимирязов В.Г., Садретдинова А.А. Рынок земли: проблемы, поиск, решения. – Казань, 2005. – 212 с.
9. Сафиуллина А.М., Зигангирова А.М. Перспективы развития страусоводства в России // Мясная индустрия. – 2011. – Сентябрь. – С. 56–58.

В редакцию материал поступил 18.02.13

© Галиахметова А.М., 2013

Информация об авторе

Галиахметова Алсу Махмутовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры "Финансы и кредит", Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: zigangirova@ieml.ru

Как цитировать статью: Галияхметова А.М. Национальные приоритеты и проблемы продовольственного обеспечения населения // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2(26). – С. 49–55.

A.M. GALIAKHMETOVA,

PhD (Economics), associate professor

Institute of economics, management and law (Kazan), Россия

NATIONAL PRIORITIES AND PROBLEMS OF FOOD PROVISION OF THE POPULATION

Objective: to determine the theoretical and methodological bases of estimating the food provision of the population.

Methods: economical-statistical and abstract-logic methods were applied.

Results: Basing on studying opinions of different researchers on the theory and methodology of food safety, the author summarizes the indicators of estimating its level. The work proves the necessity to account the level of production factors utilization and revealing the reserves of efficiency growth of production potential utilization. The estimation is carried out of dynamics of factual values of indicators of distribution of people's income, buying power of the Russia population's monetary income per capita. Especially interesting is the analysis of dynamics of production and consumption of main food products in Russia per capita and the coefficient of food sufficiency in Russia.

Scientific novelty: The trends of some indicators of food safety and provision of the Russian population are revealed and estimated. The experience of developed countries in provision the population with food under joining the WTO is studied. Predicting scenarios are built for providing the population with food under joining WTO. The author proves the strengthening of state involvement in increasing the food safety.

Practical value: possibility to account the estimation results of food safety in financial-economic activity of agricultural organization, personal subsidiary plots, etc.

Key words: agricultural production; buying power of population's monetary income; food provision; food safety.

References

1. Galiakhmetova A.M. Prognoz razvitiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva regiona kak osnova strategii prodovol'stvennogo obespecheniya (Prediction of development of agricultural production of the region as the basis of food provision strategy), *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*, 2013, No. 1, pp. 60–66.
2. Galiakhmetova A.M. Rol' agrarnogo sektora v povyshenii prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii (The role of agrarian sector in increasing the food safety of Russia), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2012, No. 3(23), pp. 87–93.
3. Zakharov V.P. *Effektivnost' sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva: faktory, rezervy i puti povysheniya* (Efficiency of agricultural production: factors, reserves and ways of increasing), Kazan: Kazanskii sel'skokhozyaistvennyi institut, 1994, 295 p.
4. Zigangirova A.M. Effektivnost' razmeshcheniya i spetsializatsii sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v povyshenii prodovol'stvennoi bezopasnosti regiona (Efficiency of locating and specialization of agricultural production in increasing the region's food safety), *Innovatsionnaya ekonomika: informatsiya, analitika, prognozy*, 2010, No. 1, pp. 48–52.
5. Zigangirova A.M. Sovershenstvovanie podkhodov k otsenke effektivnosti ispol'zovaniya proizvodstvennogo potentsiala agropromyshlennogo kompleksa (Improving the approaches to estimating the efficiency of using the production potential of an agrarian-industrial complex), *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2010, No. 30(195), pp. 53–60.
6. Zigangirova A.M. Rol' finansovogo sektora v povyshenii effektivnosti funktsionirovaniya sel'skokhozyaistvennykh organizatsii regiona (The role of financial sector in increasing the efficiency of the region's agrarian organizations functioning), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2011, No. 4(20), pp. 148–157.
7. Rabinovich L.M. *Normativnaya osnova ekonomicheskogo stimulirovaniya* (Normative basis of economic stimulation), Moscow: Rosagropromizdat, 1989, p. 119.
8. Rabinovich L.M., Timiryasov V.G., Sadretdinova A.A. *Rynok zemli: problemy, poisk, resheniya* (Land market: problems, search, solutions), Kazan, 2005, 212 p.
9. Safiullina A.M., Zigangirova A.M. *Perspektivy razvitiya strausovodstva v Rossii* (Prospects of developing ostrich breeding in Russia), *Myasnaya industriya*, 2011, September, pp. 56–58.

Information about the author

Galiakhmetova Alsu Makhmutovna, PhD (Economics), associate professor, Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: zigangirova@ieml.ru

How to cite the article: Galiakhmetova A.M. National priorities and problems of food provision of the population, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 49–55.