

УДК 332.82

О.В. ГРИГОРЬЕВА,

кандидат биологических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия,

Н.С. ГРИГОРЬЕВА,

студент

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

СВЯЗЬ КАЧЕСТВА ЖИЛЬЯ С СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ ПРОЖИВАЮЩЕГО В НЕМ НАСЕЛЕНИЯ

Цель: изучение социально-экономических особенностей населения, проживающего в домах разных категорий.

Методы: сплошной опрос респондентов, построение и сравнение средних взвешенных величин и средне-линейного отклонения, а также анализ, синтез и абстрактно-логический метод.

Результаты: На основе анализа собранных эмпирических данных выявлено, что экономические, социальные и демографические характеристики населения значительно различаются в зависимости от качества жилья, в котором они проживают. Определена структура жилого фонда. Выявлена устойчивая социально-экономическая тенденция приобретения жилой недвижимости в соответствии с доходами и социальным положением.

Научная новизна: Предложен метод исследования структуры жилищного фонда, отражающий общеэкономические тенденции изменения качества жизни населения. Выделены категории домов. Выявлена зависимость благосостояния от уровня образования, социального положения и характера трудовой деятельности.

Практическая значимость: возможность получения данных о том, что из себя представляет жилой фонд в настоящее время, как изменилась его структура за переходный период. Позволяет оценить потребность в новом жилье, а также выявить категории лиц, на которых должны быть направлены программы государственной поддержки в жилищной сфере.

Ключевые слова: качество жилья; дома комфортного жилья; жилье эконом-класса; низкокачественное жилье; социально-экономические характеристики населения.

Введение

С началом рыночных преобразований в экономике России в 1990-е гг. сократились объемы массового жилищного строительства, что привело к старению жилого фонда. В то же время шел процесс становления рыночного механизма распределения жилой недвижимости между собственниками – появился частный спрос и частные строительные организации.

Жилищно-коммунальный комплекс (далее – ЖКХ) – один из самых больших секторов экономики Российской Федерации: доля основных фондов отрасли составляет более 26% от общего объема основных фондов страны и в стоимостном выражении представляет 8 трлн рублей; численность работников более 3 млн человек. ЖКХ потребляет более 20% энергоресурсов страны [1]. Таким образом, сфера жилищного строительства и хозяйства играет важную роль в экономике каждой страны.

Есть точка зрения, что объемы жилищного строительства и качество жилья влияют на возможности для увеличения населения в стране или на определенной территории посредством его перемещения [2, с. 7]. Также существует мнение, что наличие свободных площадей жилого фонда и их доступность является одним из решающих факторов, когда молодые люди принимают решение о создании семьи [2, с. 17]. Это актуально для стран Европы, которые сталкиваются с проблемой старения населения. Но для России и для обеспечения экономического роста забота о создании условий для достижения положительного естественного прироста населения не менее важна. И состояние жилого фонда, его качество, количество и доступность в этом вопросе являются одними из главных факторов.

В то же время информации о том, что из себя представляет жилой фонд в настоящее время, как

изменилась его структура за переходный период, недостаточно. Очевидно, что преобразование наполнения (содержания) экономических отношений привело к изменению условий и качества жизни населения. Материальные условия жизни во многом определяют социально-экономические и психологические характеристики населения. А значит, изменение структуры жилого фонда отразилось на социально-экономических и психологических характеристиках населения.

В настоящее время единой категоризации жилого фонда по качеству жилой недвижимости нет. Какие-либо официальные федеральные критерии, определяющие комфортность жилья также отсутствуют [1]. Однако возможно и целесообразно выделить следующие две методики.

Первая – метод расчета основных показателей жилищных условий населения, применяемый Федеральной службой государственной статистики (ФСГС). Такими показателями являются: общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; общее число квартир; средний размер одной квартиры (кв. м общей площади жилых помещений). Также ФСГС проводит разделение объектов жилого фонда по форме собственности.

Данная методика анализа в качестве ключевых параметров жилого фонда использует количество метров жилой площади и количество обособленных жилых помещений (комнат). Данные по этим параметрам относительно легко доступны и хорошо отражают количественную сторону жилого фонда. Применение данного метода обоснованно при рассмотрении проблем, связанных с общей обеспеченностью населения жильем. При этом применение статистического метода для иных целей приводит к игнорированию многих значимых качественных параметров жилья.

Вторая – предложенная Министерством строительства, архитектуры и ЖКХ РТ региональная классификация жилищного фонда по степени комфортности [3]. Под степенью комфортности авторы этой методики понимают санитарно-гигиенические условия проживания и физиологически благоприятный для здоровья людей микроклимат в жилых помещениях. В основу данной методики положены следующие параметры: особенности местной сырьевой базы; оценка экологической чистоты, долговечности и экономической эффек-

тивности различных типов жилых домов (с точки зрения экономии последующих затрат в ЖКХ на их отопление и ремонт). Анализ этих параметров позволяет получить данные о структуре жилого фонда с точки зрения качественных характеристик, закладываемых при строительстве того или иного объекта и определяемых используемыми при этом технологиями строительства. Применение данной методики актуально для анализа положения в строительной отрасли, поскольку позволяет сделать вывод о масштабах использования тех или иных материалов и технологий в строительстве.

Таким образом, ни одна из описанных методик не рассматривает структуру жилого фонда с точки зрения социально-экономических процессов в обществе, а также экономических и социальных характеристик проживающего в домах разных категорий населения. Нами предложен метод исследования структуры жилищного фонда, отражающий общеэкономические тенденции изменения качества жизни населения через такой первоочередной показатель, как качество жилья.

Для повышения эффективности управления социально-экономическими процессами изучение социально-экономических особенностей населения, проживающего в домах разных категорий, является актуальным. Чтобы достичь этой, мы выделили следующие задачи: 1) изучить реальную структуру жилого фонда на примере отдельного жилого микрорайона г. Казани; 2) получить социально-экономические, демографические характеристики населения, проживающего в домах разного качества и годов постройки; 3) выявить и проанализировать основные зависимости между качеством жилья и социально-экономическими характеристиками проживающего населения на основе статистической обработки собранных данных.

Объектом исследования являются условия и качество жизни населения.

Предметом исследования являются жилищный фонд, а также экономические, социальные и демографические характеристики населения, проживающего в домах разного качества.

Методология исследования

По единой форме были опрошены жители 52 домов (37 многоквартирных и 15 индивидуальных) разных годов постройки в количестве

4312 респондентов. Опрос (отбор респондентов) носил сплошной характер. Все обследованные дома входили в состав одного микрорайона г. Казани, большой объем выборки обеспечил ее репрезентативность относительно большого числа учитываемых показателей. При статистической обработке этих данных получаются устойчивые статистические совокупности, которые подтверждают общеэкономические тенденции, представляют интерес для дальнейшего анализа и определяют научную новизну данной работы.

Параметры для изучения характеристик жилой недвижимости (домовладений): площадь занимаемых жителями квартир, количество квадратных метров на человека, высота потолков, материал стен, количество этажей в доме, год постройки жилого помещения, тип строения, количество обособленных комнат. Параметры для изучения характеристик проживающего в этих домах населения: социальные (количество людей, проживающих в квартире; уровень образования), демографические (возраст, пол), экономические (характер трудовой деятельности).

Для оценки социально-экономического положения респондентов, нами была выработана следующая система критериев. Уровень благосостояния оценивался исходя из количества квадратных метров жилья, приходящихся на одного человека и рыночной стоимости 1 кв. м в данном типе домов. По этим параметрам все респонденты были разделены на группы по уровню дохода. Причем группы были проранжированы относительно друг друга, поскольку мы не ставили цели просчитать количественное различие между ними (в силу практической сложности обеспечения достоверности таких сведений). У категории людей, проживающих в домах с самой высокой рыночной стоимостью жилья, доходы оценивались как высокие, следовательно, это высшая категория жильцов в районе по имущественному признаку (благосостоянию).

Критерии социального положения – уровень образования, характер трудовой деятельности (работа по найму, наличие своего дела, получение пенсий и/или пособий от государства и пр.), наличие ученой степени. В ходе опроса респондентов отмечались признаки имущественного положения, культурного уровня, мировоззренческие взгляды респондентов, выяснялось (исследователем субъективно интерпретировалось)

их социальное положение, отношение к той или иной стране, делались выводы о мировоззренческих взглядах опрошиваемых.

Дома были сгруппированы по времени постройки и характеристикам домовладений. Для характеристики количественных сторон исследуемых явлений использовались групповые абсолютные и относительные величины. Рассчитывались относительные величины интенсивности по формуле: Y_a/X_a , которая показывает степень распространенности показателя Y в среде X по совокупности A за один и тот же период времени.

Также анализ данных проводился путем построения и сравнения степенных средних взвешенных величин по отдельным статистическим совокупностям. С целью оценки устойчивости однородной совокупности нами было рассчитано

средне-линейное отклонение $\bar{d} = \frac{\sum_{i=1}^n |X_i - \bar{X}|}{n}$, которое показывает, в какой мере признак отклоняется от среднего значения.

Полученные в результате статистической обработки данные представлены в табл. 1, 2.

В ходе анализа собранных данных было выявлено, что экономические, социальные и демографические характеристики населения значительно различаются в зависимости от качества жилья, в котором они проживают. В связи с этим нами выделены три категории домов.

Первая категория – дома комфортного жилья. К этой группе были отнесены дома коттеджного типа поздних годов постройки (индивидуальные дома, построенные после 1989 г.), возводимые за счет средств частных лиц, а также многоквартирные дома с увеличенной площадью квартир, высотой потолков, строительство которых также финансировалось за счет средств частных субъектов экономики.

Вторая категория – жилье эконом-класса. В эту группу нами были отнесены дома категории массового строительства, со стандартными площадями квартир. Было замечено, что возведение этих зданий проводилось за счет государственных, а с началом трансформации экономического строя в начале 1990-х гг. – и частных средств. По нашей классификации все ипотечные дома по характеристикам домовладений относятся ко второй категории.

Таблица 1

Характеристики домовладений*

Категория домов		Кол-во респондентов	Этажность, материал стен	Кол-во домов в группе	Годы постройки	Пустующие квартиры (X в %)	Пустующие квартиры (коэф. $\bar{d}$)	Квартиры, сданные внаем (X в %)	Квартиры, сданные внаем (коэф. $\bar{d}$)
Комфортное жилье; 1 категория	Улучшенные	195	6 эт.; кирпич.	3	2002, 2003, 2004	27,00	1,34	7,26	4,68
	Индивидуальные дома, построенные после 1989 г.	12	1–2 эт.; кирпич.	4	1989, 1999, 2008	0,00	0,00	0,00	0,00
Эконом-класс; 2 категория	Ипотечные дома	575	5–10 эт; панел.	3	2004, 2006, 2007	13,04	3,31	4,19	1,46
	Многоэтажки	1954	9–14 эт.; кирпич	8	2000, 1998, 1996, 1990, 1984, 1981, 1978	4,38	2,75	10,00	2,05
Низкокачественное жилье; 3 категория	Хрущевки	710	5 эт., кирпич	6	1976, 1975, 1971, 1969, 1967	2,06	2,06	10,16	5,41
	Сталинки	730	3–5 эт.; кирпич.	9	1949, 1944, 1935, 1933, 1930	2,60	2,89	0,95	1,26
	Многоэтажные деревянные	97	2 эт.; дерево	8	1929, 1928	21,57	23,39	12,50	12,50
	Индивидуальные дома, построенные до 1941 г.	39	1–2 эт.; дерево	11	1932, 1935, 1929, 1928, 1927	0,00	0,00	0,00	0,00

*Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Демографические характеристики*

Категория домов	Средний возраст	Пенсионеры (X в %)	Имеющие свое дело (X в %)	Имеющие ученую степень (X в %)	Госслужащие (X в %)
Улучшенные	33	13,15	19,9	2,05	23,6
Индивидуальные дома, построенные после 1989 г.	31	0,00	16,67	0,00	16,67
Ипотечные	29	2,01	8,7	1,74	38,6
Многоэтажки	37	21,29	9,16	3,07	15,3
Хрущевки	44	31,27	3,95	4,79	10,14
Сталинки	39	27,91	0,58	1,74	4,65
Многоэтажные деревянные	40	25,9	2,1	0,00	6,19
Индивидуальные дома, построенные до 1941 г.	47	33,33	2,56	0,00	7,69

*Источник: составлено авторами.

Третья категория – жилье низкого качества. Сюда было отнесено малогабаритное жилье, так называемые «хрущевки», «сталинки», деревянные многоквартирные дома (индивидуальные дома, построенные до 1941 г.) и постройки, находящиеся в ветхом и аварийном состоянии.

Для анализа структуры жилого фонда отдельного микрорайона г. Казани учитывались все дома, находящиеся на его территории независимо от форм собственности. В результате нами получены следующие данные: доля комфортного жилья составила 4,81%; эконом-класса – 58,43%; низкого качества – 36,76%.

В домах комфортного жилья средневзвешенный процент пустующих квартир составил 11,57%. Учитывая только многоквартирные дома комфортного жилья с улучшенной планировкой (без учета индивидуальных домов коттеджного типа поздних годов постройки, построенных после 1989 г.), этот показатель составил 27%. Согласно опросам, часть квартир приобретены с инвестиционными целями, такие квартиры пустуют (реже – сдаются в аренду) продолжительное время. В домах низкого качества жилья пустующих квартир существенно меньше – 6,13%. При этом 4,99% квартир сданы в аренду.

В процентном отношении к проживающему населению, в домах комфортного жилья средневзвешенный процент лиц, имеющих свое дело составил 18,05%, госслужащих – 19,64%. Среди населения, проживающего в домах иных категорий, процент предпринимателей значительно ниже: от 2,17% в домах низкого качества жилья до 9,03% в домах эконом-класса. Численность государственных служащих самая высокая в категории жилья эконом-класса – 21,65%. При этом коэффициент среднелинейного отклонения показал, что наибольшее колебание доли пустующих и сдаваемых в найм квартир имеется в многоэтажных деревянных домах, построенных до 1941 г., относящихся к низкого качества жилья. Наименьшее колебание этих же признаков имеет место в домах комфортного жилья, рассматриваемых как категория в целом.

В многоквартирных кирпичных высотных домах, как и в хрущевках арендаторами преимущественно являются лица, приехавшие в Казань из других регионов России, либо местные казанские семьи.

В деревянных многоквартирных домах, относящихся к категории низкого качества, имеются лишь ограниченные удобства, многие из них находятся в ветхом состоянии, придомовая территория не обустроена. Сдают квартиры в таких домах в том числе иностранцам из стран СНГ, приехавшим на заработки. В среднем у жителей этой категории домов уровень образования ниже. Плотность населения здесь практически в 2 раза выше, нежели в домах других категорий.

В результате проведенных опросов нами было отмечено, что население домов комфортного жилья по своим убеждениям наиболее склонно принимать и одобрять ценности рыночной экономики: конкуренция, индивидуализм, гражданские свободы. Эти люди адаптировали свое мировоззрение за более чем 20 лет жизнедеятельности к условиям становления рынка. Как результат они наиболее адекватно оценивают роль государства в их собственной жизни. Эта категория населения должна быть, по сути, исключена из программ государственной поддержки.

В ходе исследования было установлено, что в домах низкого качества жилья велика доля людей, чье мировосприятие продолжает отражать советские принципы. Особенно наглядно это проявлялось в их отношении к государству в смысле решения жилищного вопроса: патернализм, ожидание от государства улучшения своих жилищных условий.

Задача модернизации страны предполагает качественное изменение структуры экономики, ее диверсификацию; преодоление упадка в области науки и высоких технологий, повышение конкурентоспособности ключевых отраслей; институциональные изменения. Тем не менее, несмотря на наличие удовлетворительной социальной и экономической стабильности в обществе, финансирование преобразований – результатов недостаточно. Экономика по-прежнему сохраняет сырьевую направленность [4]. Одной из причин является необходимость длительного периода времени для изменения сознания основной массы населения. К тому же инновационный процесс носит нелинейный характер [5] и требует соответствующего уровня развития человеческого капитала (на развитие и воспроизводство которого качество жилья оказывает одно из первостепенных значений). Так, в домах низкого качества жилья у населения сильны патерналистские

ожидания от государства. При этом большая часть жилой недвижимости в таких домах оформлена в частную собственность. Следовательно, ответственность за улучшение собственных жилищных условий лежит на собственниках.

Мы можем предположить, что причиной сохранения такого отношения может служить тот факт, что экономические преобразования 1990-х гг. в сфере жилья не затронули значительную часть граждан. Для людей, которые не меняли место жительства в период после распада СССР, в этой сфере собственно ничего не изменилось, а то, что они приватизировали квартиры, изменило лишь юридический статус жилплощади. Большая часть людей операций с жилой недвижимостью не совершала. Данные о структуре жилого фонда позволяют составить представление о количестве людей, сохраняющих подобные стереотипы.

Сам по себе учет этого факта позволяет говорить о первичном характере социальной модернизации. При этом многие из тех, кто проживает в тех 36,76% низкокачественных домов жилого фонда, в силу своих материальных и социальных условий фактически не имеют перспектив к улучшению жилищных условий.

Выводы

Таким образом, можно выделить следующие особенности социально-экономических характеристик населения в качестве основных выводов проведенного эмпирического исследования и последующего анализа:

1) в структуре жилого фонда отдельного жилого микрорайона города доля комфортного жилья составила 4,81%; эконом-класса – 58,43%; низкокачественного – 36,76%;

2) исходная гипотеза подтвердилась, выявлена зависимость благосостояния от уровня образования, социального положения и характера трудовой деятельности (табл. 1, 2);

3) выявлено четкое расслоение жителей в зависимости от социального и имущественного положения: в домах комфортного жилья преимущественно проживают представители наиболее успешного социального слоя: лица с высшим образованием, высок процент предпринимателей (18,05%), государственных служащих (19,64%).

В домах эконом-класса средний возраст проживающих составляет 35 лет, много пен-

сионеров (16,03%) и представителей рабочих специальностей.

В домах низкокачественного жилья выше число низкоквалифицированных работников, преобладают лица со средним и средне-специальным образованием. Пенсионеры составляют 25,21% жителей.

Получается, что самыми обеспеченными слоями населения являются предприниматели, имеющие свой бизнес, и государственные служащие. Представители интеллигенции, ученые проживают с советского периода преимущественно в хрущевках или домах, соответствующих параметрам жилья эконом-класса.

Можно сделать вывод о том, что в переходный период от капиталистических и экономических преобразований в основном выиграли чиновники и бизнесмены.

Жители низкокачественного жилья не располагают доходами, позволяющими самостоятельно улучшить свои жилищные условия. Поэтому меры по обеспечению доступности ипотеки и других программ государственной поддержки в этой сфере должны быть ориентированы только на эту категорию населения. Население, проживающее в домах жилого фонда, относящихся к категории низкокачественного жилья, является потенциальным покупателем квартир эконом-класса.

Кроме того, полученные в ходе исследования данные характеризуют результаты экономических преобразований, которые произошли в стране. Мы можем наблюдать стихийно складывающийся процесс – люди селятся обособленно в зависимости от уровня достатка.

К примеру, в исследовании изменения жилищного фонда Словении за десятилетие с 1986 по 1996 гг. также говорится об улучшении характеристик нового возводимого жилья и изменениях в его распределении между разными сегментами населения (*...among different segments of the population*) [6]. Изменения, произошедшие там, не раскрываются. Но наличие таких утверждений свидетельствует о том, что переходный период в экономике и политике (независимость Словении была провозглашена в 1991 г.) влечет за собой значимую перестройку общественных отношений. Одним из индикаторов таких изменений выступает сектор жилищного хозяйства. Это позволяет говорить о том, что выявленные нами тенденции

устойчивы, и являются результатом перестройки российского общества.

Новый характер распределения жилой недвижимости между собственниками отражает сложившийся рыночный механизм приобретения жилой недвижимости в соответствии с доходами и социальным положением. Образовалась устойчивая социально-экономическая тенденция.

Список литературы

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: www.gks.ru
2. The Relationship between Population and Housing (Housing and Demographic Changes). – Economic Commission for Europe; United Nations. – New York and Geneva, 2009.

3. Хуснуллин М.Ш., Тарасевич Б.П. Эффективные строительные материалы и технологии для строительства доступного и комфортного жилья в Республике Татарстан // Строительные материалы. – 2006. – № 2. – С. 2–4.

4. Григорьева О.В., Григорьева Н.С., Балашова Е.Я. Некоторые аспекты институциональных изменений, необходимых для развития инноваций в экономике России // Актуальные вопросы экономики и права. – 2011. – № 1(17). – С. 11–13.

5. Жильцова Ю.В. Управление инновационно-ориентированным развитием мезообразований в условиях регионализации факторов поступательной экономической динамики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Казань, 2012. – 46 с.

6. Sma Mandic. The Changing Quality of Life during «transition» – the Housing Component. 1996. – P. 28–40.

В редакцию материал поступил 22.02.13

© Григорьева О.В., Григорьева Н.С., 2013

Информация об авторах

Григорьева Ольга Витальевна, кандидат биологических наук, доцент кафедры психологии развития и психофизиологии, декан психологического факультета, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

Email: grigoryeva@ieml.ru

Григорьева Наталья Сергеевна, студентка, Казанский (Приволжский) федеральный университет (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

Email: nat-grig17@yandex.ru

Как цитировать статью: Григорьева О.В., Григорьева Н.С. Связь качества жилья с социально-экономическими особенностями проживающего в нем населения // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2(26). – С. 56–63.

O.V. GRIGORYEVA,

PhD (Biology), associate professor,

Institute of economics, management and law (Kazan), Russia,

N.S. GRIGORYEVA,

student

Kazan (Volga) federal university, Kazan, Russia

CONNECTION OF DWELLING QUALITY WITH THE SOCIAL-ECONOMIC FEATURES OF THE PEOPLE LIVING IN IT

Objective: to study the social-economic features of people living in different categories of houses.

Methods: complete survey of respondents, building and comparing the mean weighted quantities and average-linear deflection were used, as well as analysis, synthesis and abstract-logical method.

Results: Basing on the analysis of the collected empirical data, it is revealed that economic, social and demographic characteristics of population significantly differ depending on the quality of dwelling where the live. The dwelling fund structure is determined. The steady social-economic trend is revealed to acquire dwelling real estate in compliance with income and social position.

Scientific novelty: The method of researching the dwelling fund structure is proposed, reflecting the general economic trends of changing the population's quality of living. Categories of houses are determined. Dependence of welfare on educational level, social position and character of labor activity is revealed.

Practical value: Possibility to obtain data on the modern condition of dwelling fund, and its changes during transitional period. It allows to estimate the demand for new dwellings and reveal categories of persons on which the programs of state support in the dwelling sphere should be aimed.

Key words: dwelling quality; comfort houses; economic-class dwelling; low quality dwelling; social-economic characteristics of population.

References

1. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* (Official web-site of Federal Service of state statistics), available at: www.gks.ru
2. *The Relationship between Population and Housing* (Housing and Demographic Changes). Economic Commission for Europe; United Nations, New York and Geneva, 2009.
3. Khusnullin M.Sh., Tarasevich B.P. Effektivnye stroitel'nye materialy i tekhnologii dlya stroitel'stva dostupnogo i komfortnogo zhil'ya v Respublike Tatarstan (Effective construction materials and technologies for building the affordable and comfortable dwellings in Tatarstan Republic), *Stroitel'nye materialy*, 2006, No. 2, pp. 2–4.
4. Grigor'eva O.V., Grigor'eva N.S., Balashova E.Ya. Nekotorye aspekty institutsional'nykh izmenenii, neobkhodimyykh dlya razvitiya innovatsii v ekonomike Rossii (Some aspects of institutional changes necessary for innovations development in the Russian economy), *Aktual'nye voprosy ekonomiki i prava*, 2011, No. 1(17), pp. 11–13.
5. Zhil'tsova Yu.V. *Upravlenie innovatsionno-orientirovannym razvitiem mezoobrazovaniy v usloviyakh regionalizatsii faktorov postupatel'noi ekonomicheskoi dinamiki* (Management of innovation-oriented development of meso-formations under regionalization of factors of advancing economic dynamics), Kazan, 2012, 46 p.
6. Srna Mandic. The Changing Quality of Life during “transition” – the Housing Component, 1996, pp. 28–40.

Information about the authors

Grigoryeva Olga Vitalyevna, PhD (Biology), associate professor of the chair of development psychology and psychophysiology, dean of psychology faculty, Institute of economics, management and law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

Email: grigoryeva@ieml.ru

Grigoryeva Natalya Sergeyevna, student, Kazan (Volga) federal university (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

Email: nat-grig17@yandex.ru

How to cite the article: Grigoryeva O.V., Grigoryeva N.S. Connection of dwelling quality with the social-economic features of the people living in it, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 56–63.

© Grigoryeva O.V., Grigoryeva N.S., 2013



Государственно-частное партнерство в образовании: сущность, тенденции, социальная ответственность / В.А. Мальгин, А.В. Скоробогатов, Т.В. Крамин и др.; под ред. В.Г. Тимирясова. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 232 с.

Государственно-частное партнерство является одним из действенных механизмов реализации задач общественного развития. В монографии раскрывается действие этого механизма в образовательной сфере. Предложены к изучению формы и методы реализации ГЧП в образовании, финансовые и психолого-педагогические аспекты этого процесса. Особое место занимает оценка практического опыта функционирования ГЧП на примере научно-образовательного кластера РТ в сфере торговли, индустрии гостеприимства, сервиса и услуг, ведущим вузом которого является частное образовательное учреждение ВПО «Институт экономики, управления и права» (г. Казань).

Монография будет интересна к изучению студентам экономических специальностей, научным работникам и всем интересующимся вопросами развития ГЧП в образовании.