

УДК 343.14

Д.Н. РОГОЖКИН,

соискатель

*Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД России,
г. Санкт-Петербург, Россия*

ПРОБЛЕМЫ ПОЛНОТЫ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Цель: обосновать необходимость расширения перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, содержащегося в ст. 73 УПК РФ.

Методы: всеобщий диалектический метод познания, позволяющий изучать явления и процессы окружающей действительности в их историческом развитии, во взаимосвязи и взаимообусловленности, и основанные на нем общенаучные, специальные и частноправовые методы исследования.

Результаты: На основе проведенного анализа предмета доказывания в уголовном судопроизводстве установлено, что перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, содержащийся в ст. 73 УПК РФ, нуждается в расширении за счет добавления в него таких обстоятельств, как амнистия и помилование, а перечень обстоятельств, подлежащих установлению (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), помимо обстоятельств, способствовавших совершению преступления, должен содержать еще и обстоятельства, указанные в ст. 27 УПК РФ «Основания прекращения уголовного преследования» и ст. 413 УПК РФ «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств».

Научная новизна: Впервые обосновывается необходимость включения в перечень обстоятельств, подлежащих установлению (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), обстоятельств, которые могут выступать в качестве основания для прекращения уголовного преследования (ст. 27 УПК РФ), а также обстоятельств, обладающих признаками нового или вновь открывшегося, наличие которых дает основание для возобновления производства по уголовному делу (ст. 413 УПК РФ).

Практическая значимость: Сформулированные в исследовании теоретические положения позволяют обеспечить плановость и целеустремленность процесса доказывания по уголовным делам. Результаты исследования наращивают имеющиеся знания о предмете доказывания, обеспечивают сближение позиций исследователей в научной дискуссии. Кроме того, идеи, изложенные в статье, могут быть использованы в учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции.

Ключевые слова: уголовный процесс; обстоятельства; доказывание; предмет доказывания; амнистия; помилование.

Введение и результаты исследования

Законные и обоснованные решения по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию (предмет доказывания), подчинены задаче установления объективной истины по конкретному уголовному делу и обеспечению эффективного уголовного судопроизводства на принципах уголовно-процессуального законодательства. Правильное определение содержания предмета доказывания, по справедливому мнению отечественных процессуалистов [1; 2], обеспечивает последовательность и плановость действий работников органов предварительного расследования и суда [3; 4]. Предмет доказывания имеет важное значение для целенаправленности следственных, розыскных и судебных версий, отдельных следственных и судебных действий, а также для разработки различной сложности тактических комбинаций при расследовании преступлений. Он является первым структурным элементом частной

методики расследования преступлений, выступая как определяющий фактор при разработке соответствующей криминалистической характеристики механизма совершения конкретного преступления [5]. Не менее важен предмет доказывания для постановления обоснованного и справедливого решения суда по конкретному уголовному делу. Принимая во внимание указанное значение предмета доказывания в уголовном процессе, мы должны иметь четкое представление о его содержании.

Следует заметить, что законодатель не использует термин «предмет доказывания», хотя в научных работах по уголовному процессу и в решениях суда этот термин встречается достаточно часто, что создает предпосылки для неоднозначного понимания закона. Кроме того, перечисленные в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, входящие в предмет доказывания, не являются исчерпывающими. В частности, в этот перечень не вошли обстоятельства, содержащиеся в ст. 421

УПК РФ, в которой определены обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по делам в отношении несовершеннолетних, а также в ст. 434 УПК РФ по делам о применении принудительных мер медицинского характера.

Это определило то обстоятельство, что в течение многих лет предмет доказывания в уголовном судопроизводстве остается дискуссионным понятием. Если в начале 1970-х гг. научная дискуссия шла в направлении возможности определить предмет доказывания по отношению ко всем уголовным делам [6–11], в настоящее время дискуссионным является содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию, и их полнота [12; 13].

Так, В.В. Вандышев отмечает, что предмет уголовно-процессуального доказывания по каждому уголовному делу индивидуален, в связи с чем возникают проблемы неполноты установления фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствия всесторонности и объективности исследования доказательств по конкретному уголовному делу и т.д. Давая «родовое» понятие предмета доказывания, В.В. Вандышев предлагает понимать под предметом доказывания совокупность фактических обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу и имеющих правовое значение, т.е. обеспечивающих правильное применение норм различных отраслей права [14].

Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания) перечислены в ст. 73 УПК. К ним относятся: событие преступления (время, место, способ и другие фактические обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма вины обвиняемого и мотивы преступления; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого в совершении преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость совершенного деяния; обстоятельства, влияющие на степень и характер уголовной ответственности, указанные в ст. ст. 61 и 63 УК; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или наказания.

В связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма и принятием новой редакции Федерального закона «О противодействии терроризму» в ст. 73 УПК включено еще одно обстоятельство, требующее установления факта,

что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК, получено в результате совершения преступления или является доходом от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)¹.

Кроме того, в ч. 2 ст. 73 отдельно указала на обстоятельство, способствовавшее совершению преступления, как нуждающееся в выявлении, что дает основание полагать, что это обстоятельство достаточно лишь установить, но его не обязательно доказывать. Аналогично было содержание данного положения и в УПК РСФСР (в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 8 августа 1983 г.)², где в ч. 4 ст. 68 говорилось: «Подлежат выяснению также причины и условия, способствовавшие совершению преступления».

В отличие от УПК РСФСР, действующий с 2002 г. УПК РФ включил три новых обстоятельства, расширив тем самым предмет доказывания. Это обстоятельства, которые могут быть основанием для освобождения от уголовной ответственности (в одном случае в виду наличия обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, указанных в ст. ст. 37–42 УК РФ, в другом случае это обстоятельства, которые могут быть основанием для освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. ст. 75–78 УК РФ). Это обстоятельства, которые могут служить основанием для применения положений ст. ст. 79–83 УК РФ – освобождение от наказания. И, наконец, это обстоятельства, которые могут стать основанием для применения иных мер уголовно-правового характера, в данном случае – конфискации имущества (ст. ст. 104.1–104.3 УК РФ).

Между тем ст. 27 УПК РФ приводит обстоятельства прекращения уголовного преследования, под-

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ (ред. от 05.06.2007) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» // Российская газета. – 2006. – 29 июля.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1983. – № 32. – Ст. 1153.

лежащие установлению. Такими обстоятельствами являются: акт об амнистии, наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого не отмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела, а также отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица. Кроме того, ст. 413 УПК РФ – «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» – в ч. 5 содержит положение, согласно которому вновь открывшиеся обстоятельства, перечисленные в ч. 3, могут быть установлены приговором, определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии или акта помилования, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Выводы

Таким образом, есть все основания рассуждать о неполноте законодательно установленного перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, и о необходимости его расширения. Представляется разумным в число обстоятельств, подлежащих установлению, включить и обстоятельства, указан-

ные в ст. ст. 84 и 85 УК РФ (амнистия и помилование). Кроме того, необходимо расширить перечень обстоятельств, подлежащих выявлению, включив в ч. 2 ст. 73 УПК РФ помимо обстоятельств, способствовавших совершению преступления, еще и обстоятельства, указанные в ст. ст. 27 и 413 УПК РФ.

Список литературы

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т. I. – М., 1968. – С. 361.
2. Кобликов А.С. Доказательства в советском уголовном процессе // Советский уголовный процесс. Кн. 1. – М., 1982. – С. 113.
3. Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. – М., 1989. – С. 100.
4. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: науч.-практ. пособие. – М.: Юстицинформ, 2010. – С. 6.
5. Белкин Р., Быховский И., Дулов А. Модное увлечение или новое слово в науке? // Социалистическая законность. – 1987. – № 9. – С. 56–58.
6. Нокербеков М. А. К вопросу о предмете доказывания в советском уголовном процессе // Труды ин-та философии и права АН Казах. ССР. – Т. 7. – 1963. – С. 178–179.
7. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1965. – С. 103–104.
8. Шаламов М.П. Теория улик. – М., 1960.
9. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. – М., 1979.
10. Миньковский Г.М. Понятие предмета доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 139, 140.
11. Ларин А.М. Проблемы расследования в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1970. – С. 16.
12. Петин И.А. Цель как структурный элемент выявления предмета и объекта преступления // Российский следователь. – 2011. – № 5. – С. 10–13.
13. Арндаренко И.А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. – 2010. – № 1. – С. 225–227.
14. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. – С. 47.

В редакцию материал поступил 30.01.13

© Рогожкин Д.Н., 2013

Информация об авторе

Рогожкин Дмитрий Николаевич, соискатель кафедры теории и истории государства и права, Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД РФ
 Адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пилутова, 1
 E-mail: alexzig@mail.ru

Как цитировать статью: Рогожкин Д.Н. Проблемы полноты предмета доказывания в теории и практике уголовного процесса // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 2(26). – С. 278–281.

D.N. ROGOZHKIN,

applicant

Saint Petersburg military institute of interior troops of the Russian Ministry of home affairs, Saint Petersburg, Russia

ISSUES OF THE COMPLETENESS OF THE SUBJECT OF CIRCUMSTANCES IN PROOF IN THE THEORY
AND PRACTICE OF THE CRIMINAL PROCEDURE

Objective: To ground the necessity of enlarging the lists of circumstances subject to proving, stipulated in Art. 73 of the Russian Criminal-Procedural Code.

Methods: general dialectic method of cognition, allowing to study the phenomena and processes of ambient reality in their historical development, interconnection and interdependence, and general scientific, special and private legal research methods based on it.

Results: Basing on the carried out analysis of the subject of circumstance in proof in criminal court procedure, it is stated that the list of circumstances subject to proving, stipulated in Art. 73 of the Russian Criminal-Procedural Code, needs enlarging by adding such circumstances as amnesty and oblivion, and the list of circumstances subject to establishment (part 2 art. 73 of the Russian Criminal-Procedural Code), besides circumstances facilitating the crime committing, should contain the circumstances stipulated in Art. 27 of the Russian Criminal-Procedural Code “Bases for termination of prosecution” and Art. 413 of the Russian Criminal-Procedural Code “Bases for resuming a criminal case procedure due to the new or newly revealed circumstances”.

Scientific novelty: For the first time the necessity is grounded to include into the list of circumstances subject to establishment (part 2 art. 73 of the Russian Criminal-Procedural Code), the circumstances which can serve as bases for termination of prosecution (Art. 27 of the Russian Criminal-Procedural Code), and circumstances possessing the features of the new or newly revealed circumstance *сига также* serving as the basis for resuming a criminal case procedure (Art. 413 of the Russian Criminal-Procedural Code).

Practical value: The theoretical provisions formulated in the research allow to ensure the planed and purposeful character of proving procedure in criminal cases. The research results increase the actual knowledge about the circumstances in proof, ensure the similarity of researchers' positions in scientific discussion. Besides, the ideas expressed in the article can be used in the educational process of higher professional education establishments of juridical sphere, and in up-grading qualification of practical staff and scientific-academic personnel in the sphere of jurisprudence.

Key words: criminal procedure; circumstances; proving; circumstance in proof; amnesty; oblivion.

References

1. Strogovich M.S. *Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa* (A course in Soviet criminal procedure), T. I, Moscow, 1968, p. 361.
2. Koblikov A.S. *Dokazatel'stva v sovetskom ugovnom protsesse* (Evidences in Soviet criminal procedure), *Sovetskii ugovnyi protsess*, Ch. 1, Moscow, 1982, p. 113.
3. Samygin L.D. *Rassledovanie prestuplenii kak sistema deyatelnosti* (Crimes investigation as a system of activity), Moscow, 1989, p. 100.
4. Churilov S.N. *Predmet dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve i kriminalistike* (Circumstance in proof in criminal court procedure and criminalistics), Moscow: Yustitsinform, 2010, p. 6.
5. Belkin R., Bykhovskii I., Dulov A. *Modnoe uvlechenie ili novoe slovo v nauke?* (“The in thing to do” or breaking new ground in science?), *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, 1987, No. 9, pp. 56–58.
6. Nokerbekov M. A. *K voprosu o predmete dokazyvaniya v sovetskom ugovnom protsesse* (On the issue of circumstance in proof in the Soviet criminal procedure), *Trudy in-ta filosofii i prava AN Kazakh. SSR*, T. 7, 1963, pp. 178–179.
7. Zhogin N.V., Fatkullin F.N. *Predvaritel'noe sledstvie v sovetskom ugovnom protsesse* (Preliminary investigation in the Soviet criminal procedure), Moscow, 1965, pp. 103–104.
8. Shalamov M.P. *Teoriya ulik* (Theory of inculpatory evidence), Moscow, 1960.
9. Khmyrov A.A. *Kosvennye dokazatel'stva* (Circumstantial evidence), Moscow, 1979.
10. Min'kovskii G.M. *Ponyatie predmeta dokazyvaniya* (The notion of circumstance in proof), *Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse*, Moscow, 1973, pp. 139, 140.
11. Larin A.M. *Problemy rassledovaniya v sovetskom ugovnom protsesse* (Problems of investigation in the Soviet criminal procedure), Moscow, 1970, p. 16.
12. Petin I.A. *Tsel' kak strukturnyi element vyyavleniya predmeta i ob'ekta prestupleniya* (Objective as a structural element of crime subject and object revealing), *Rossiiskii sledovatel'*, 2011, No. 5, pp. 10–13.
13. Arendarenko I.A. *O sootnoshenii predmeta dokazyvaniya v protsessual'nykh otraslyakh prava* (On the correlation between the circumstance in proof in procedural sectors of law), *Obshchestvo i pravo*, 2010, No. 1, pp. 225–227.
14. Vandysh V.V. *Ugovnyi protsess. Obshchaya i osobennaya chasty* (Criminal procedure. General and special parts). Moscow: Kontrakt, Volters Kluver, 2010, p. 47.

Information about the author

Rogozhkin Dmitriy Nikolayevich, applicant of the Chair of Theory and History of State and Law, Saint Petersburg Military Institute of Interior Troops of the Russian Ministry of Home Affairs

Address: 1 Pilyutova Str., 198206, Saint Petersburg

E-mail: alexzig@mail.ru

How to cite the article: Rogozhkin D.N. Issues of the completeness of the subject of circumstances in proof in the theory and practice of the criminal procedure, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 2(26), pp. 278–281.