

УДК 338.439

В.А. АЛЁШИНА,

*кандидат экономических наук, старший преподаватель
Университет «Туран», г. Алматы, Республика Казахстан*

ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РАМКАХ СТРАН ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Цель: описание механизма воздействия технико-технологических и социальных факторов на продовольственную безопасность стран Таможенного союза.

Методы: статистические, аналитические, экономико-математические.

Результаты: на основе аналитических данных и экспертных оценок обоснована методика составления профиля продовольственной безопасности государства, позволяющего разносторонне охарактеризовать воздействие факторов внешней и внутренней среды, сделать выводы относительно динамики показателей продовольственной безопасности и предложить рекомендации по устранению выявленных негативных тенденций, а также определить интегральное значение уровня безопасности.

Научная новизна: применены экономико-математические методы для конкретизации показателей продовольственной безопасности, рассмотрен технико-технологический аспект и социальные факторы, определяющие продовольственную безопасность государства, апробирована методика составления и характеристики профиля экономической безопасности на примере стран Таможенного союза.

Практическая значимость: использование метода для анализа эффективности государственной политики в области продовольственной безопасности и оценки готовности народного хозяйства страны к отражению неблагоприятного воздействия глобального кризиса на мировых рынках продовольствия.

Ключевые слова: экономическая интеграция; единое экономическое пространство; качество; продовольственная безопасность; технический регламент.

Введение

Статья посвящена технико-технологическим и социальным аспектам обеспечения качественного и доступного питания, регулирования ценообразования, объемов реализации на рынках продовольствия, а также методам преодоления диспропорций и создания интеграционных механизмов в сфере государственного контроля технических вопросов и парадигмы государственного участия в процессе создания системы поддержки сельского хозяйства.

В современных условиях важным моментом обеспечения населения качественным продовольствием можно считать содержание натуральных компонентов и сырья, а также соблюдение стандартов качества при производстве. Проблема обеспечения высокого качества питания охватывает следующие сферы:

- технологии и производственные мощности;
- объемы сельскохозяйственного производства;
- ценообразование;
- каналы распределения.

Кроме того, важной проблемой является качество продукции, тем более что она должна рассматриваться в двух аспектах:

- стабильность качества производства;
- равный доступ населения к качественным продуктам питания.

Качество продукции означает ее способность в полной мере удовлетворять потребности покупателя, т.е. обеспечивать соответствие товара потребительским характеристикам, свойствам и требованиям.

Свойство продукции (ГОСТ 15467-79) – объективная особенность продукции, которая может проявляться при ее создании, эксплуатации или потреблении. Показатель качества продукции (ГОСТ 15467-79) – количественная характеристика одного или нескольких свойств продукции, составляющих ее качество, рассматриваемая применительно к определенным условиям ее создания и эксплуатации или потребления. Как правило, изготовитель продукции освобождается от юридической ответственности за качество про-

дукции, если ему удалось доказать, что эксплуатация или использование продукции заказчиком происходили не в соответствии с техническими условиями на данное изделие [1].

Для продуктов питания это означает соблюдение условий хранения и сроков годности. Важной проблемой является реализация товаров с истекшим или истекшим сроком годности, а также изменение технологии с целью увеличения объемов производства и сокращения затрат. Отчасти такое затоваривание и изменение технологии создает иллюзию изобилия в противовес дефициту советского периода. Однако упомянутое изобилие лишь свидетельствует о недостаточной покупательской способности населения, а также о применении химических заменителей натуральных компонентов, позволяющих выпускать большее количество продуктов. В то же время советские стандарты значительно ограничивали возможность использования химических добавок, а также жестко регламентировали сроки реализации, в результате чего товары производились в меньшем объеме, а система снабжения была вынуждена решать проблему реализации скоропортящихся товаров путем ограничения реализуемого количества с целью снижения потерь, а также путем распределения по предварительным заказам.

Такая методика, а также недостаточно эффективный контроль приводили к созданию нехватки товаров, очередям и социальной напряженности.

Однако количество потребляемых основных продуктов на душу населения, их качество и энергетическая ценность выше, чем аналогичные показатели за период с 1991 по 2012 гг. Таким образом, первым значимым социальным и технико-технологическим условием продовольственной безопасности является качество питания населения.

Качество изделия не может быть охарактеризовано одним показателем, поэтому необходимо учитывать назначение и предъявляемые к изделию требования. На формирование и применение системы показателей качества оказывают влияние разнообразные факторы: многоплановость (сложность) свойств, образующих качество изделия; уровень новизны и сложности его конструкции или состава; своеобразие условий использования и восстановления свойств про-

дукции. Эти факторы определяют номенклатуру показателей качества, особенности их выбора и применения для конкретных условий разработки, изготовления и использования изделия по назначению. Можно говорить о качестве продукции, если оно соответствует следующим требованиям:

- способствует обеспечению продукции потребностям экономики и населения;
- является стабильным;
- учитывает современные достижения науки и техники;
- характеризует все свойства продукции;
- поддается оценке на всех стадиях жизненного цикла товара.

Из всех существующих показателей качества для продовольственных товаров наиболее важными являются:

а) показатели безопасности, включающие в себя группы экологических показателей, т.е. показателей защиты окружающей среды и безопасности труда, характеризующих безопасность и сохранение здоровья человека при употреблении продуктов питания. Если продукция не соответствует этим требованиям, не прошла сертификацию, она не допускается на национальные рынки соответствующих стран.

б) сохраняемость (ГОСТ 27.002-89) – свойство объекта сохранять в заданных пределах значения параметров, характеризующих способность объекта выполнять требуемые функции, в течение и после хранения и/или транспортирования [1].

в) показатели экологичности, характеризующие уровень вредных воздействий изделия на окружающую среду, которые возникают при его эксплуатации или потреблении (например, удельная концентрация вредных веществ, выбрасываемых в окружающую среду при его работе или хранении, удельное давление машины на почву и др.). Следует сказать, что номенклатура показателей качества конкретного вида изделия выбирается в зависимости от его особенностей, стадии жизненного цикла и уровня принятия решения, определяющих области применения показателей. Как отмечает П.В. Михайлушкин, продовольствие, как воздух, вода и благоприятный климат составляют базисный комплекс жизнеобеспечения человечества. Продовольственная безопасность – необходимое материальное ус-

ловие жизни индивида, любой группы людей и общества в целом [2].

На основании этих требований при установлении номенклатуры показателей качества исходят из принципов:

- полноты состава показателей качества продукции;
- управляемости процессами создания и приращения продукции по показателям качества;
- агрегируемости показателей.

Результаты исследования

В связи с этим следует проанализировать готовность стран Таможенного союза обеспечить систему снабжения населения качественными продуктами питания по доступным ценам. Кроме того, следует рассмотреть вопросы повышения эффективности системы. Показатели продовольственной безопасности до сих пор недостаточно систематизированы, в результате чего отсутствует единый подход к созданию комплексной методики эффективности системы продовольственной безопасности. Оценивать такую систему целесообразно в экономическом, технико-технологическом и социальном аспектах. Так, экономические показатели продовольственной безопасности могут базироваться на оценке среднелюдиного потребления продуктов питания, калорийности (энергоемкости) потребляемых продуктов, показателях развития АПК (посевные площади, урожайность, численность КРС, уровень субсидирования и т.п.). Несколько сложнее оценить технико-технологическую и социальную составляющие продовольственной безопасности.

Технико-технологический аспект должен затрагивать разработанность нормативно-правовой базы обеспечения приемлемого качества. Вышеперечисленные характеристики качества могут оцениваться в баллах для каждой группы основных продуктов питания. Социальный аспект должен охватывать показатели инфляции, покупательской способности, роста цен и показатели социальной стабильности, социальной сплоченности, поскольку в условиях высокой социальной активности и сознательности легче стимулировать покупателей к потреблению качественных видов продукции, ограничивать наценку торговых сетей, организовать взаимодействие

различных социальных групп. Данные факторы можно отнести к категории субъективных, их можно определенным образом планировать и осуществлять контроль за их воздействием на уровень продовольственной безопасности. Следовательно, определив список, который включает количественные и качественные показатели, можно систематизировать и выявить общий уровень продовольственной безопасности, после чего сделать вывод о том, находится ли страна в состоянии стабильной продовольственной безопасности (зеленый уровень) или же она находится в иной части цветовой шкалы, для чего применить балльный метод. Согласно данному методу, фактическое значение, которое определяется так, как это указано в таблице, делится на нормативное. Полученное значение пересчитывается в процентах и оценивается по балльной шкале. Например, среднелюдиное потребление хлеба в Российской Федерации, согласно данным статистики в 2012 г., составило 99 кг/чел. В качестве нормативного значения для данного показателя взято потребление 1985 г., как максимальное – 133 кг/чел. в год. Путем деления 99 на 133 получаем 74%. Рост потребления для данного вида показателей – позитивная динамика, снижение – негативная. Следовательно, 74% может быть адекватно выражено семью баллами из восьми (1 балл равен десяти процентам в диапазоне от 10 до 60% или двадцати процентам в диапазоне от 60 до 100%). Предположим, что в 2011 г. количество баллов было равно 5, тогда динамика показателей продовольственной безопасности положительна и составляет $7/5 = 140\%$. Рассмотрим динамику цен. Индекс цен по хлебу в РФ за 2012 г. по отношению к 2011 г. составляет 113%. Учитывая, что рост цен ухудшает продовольственную безопасность, а уменьшение укрепляет, баллы будут располагаться в обратном порядке, т.е. чем ниже показатель, тем выше стабильность цен и количество баллов. Примем данные предыдущего периода за 100%, тогда индекс цен в 2012 г. = 113% или, согласно табл. 1, адекватен 7 баллам. В целях унификации методики определения баллов можно предложить в данном случае делить значение базисного периода (нормативного) к отчетному. То есть $100\%/113\% = 88\%$. Согласно стандартной шкале, этот показатель будет составлять 7,5 баллов. Таким образом, с помощью определения

процента можно рассчитать текущее состояние в сфере продовольственной безопасности и построить двухмерный профиль, а составив массив информации о динамике баллов за несколько лет по каждому показателю, можно построить трехмерный профиль продовольственной безопас-

ности, характеризующий изменения и дающий возможность для оценки перспективы развития.

В данной статье рассмотрен только пример построения двухмерного профиля. Подобный перечень приведен в табл. 1, которая представляет собой балльный метод оценки.

Таблица 1

Перечень показателей, характеризующих продовольственную безопасность*

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Оценка по 8-балльной шкале	Динамика по сравнению с прошлым периодом
Экономические показатели				
Среднедушевое потребление основных продуктов питания	По данным 1985 г.	По данным стат. агентств	Фактические данные / нормативное значение	Баллы отчетного периода/баллы предыдущего периода
Калорийность	По данным 1985 г.	—«—	—«—	—«—
Уровень цен	По данным прошлого года	По данным стат. агентств	80–100% – 8 100–120% – 7 120–130% – 6 130–150% – 5 150–160% – 4 160–170% – 7 170 и выше – 2	—«—
Стоимость продуктовой корзины	По данным прошлого года	—«—	—«—	—«—
Минимальная зарплата	По данным прошлого года	—«—	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Средняя зарплата	По данным прошлого года	—«—	—«—	—«—
Средняя пенсия	По данным прошлого года	—«—	—«—	—«—
Посевные площади	По данным 1985 г.	По данным стат. агентств	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Численность КРС	По данным 1985 г.	По данным стат. агентств	—«—	—«—
Уровень господдержки	Уровень дотаций плановый	—«—	—«—	—«—
Уровень импортозамещения	Отношение экспорта продукции АПК к импорту продукции	По данным стат. агентств	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—

Продолжение табл. 1

Технико-технологические показатели				
Наименование продукта: Количество жалоб на качество	По данным обществ потребителей	Наблюдения отчетного года	80–100% – 8 100–120% – 7 120–130% – 6 130–150% – 5 150–160% – 4 160–170% – 7 170 и выше – 2	—«—
Наименование продукта: Средний срок нахождения на полках магазинов	Наблюдения прошлого года	Наблюдения отчетного года	80–100% – 8 100–120% – 7 120–130% – 6 130–150% – 5 150–160% – 4 160–170% – 7 170 и выше – 2	—«—
Наименование продукта: Количество отечественных производителей	Наблюдения прошлого года	Наблюдения отчетного года	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Наличие технологического регламента и их перечень	Нормативно-правовая база	Изменения (добавлено или удалено)	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Социальные				
Уровень платежеспособного спроса	Доход гражданина за вычетом налога и квартплаты	Статистика отчетного года	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Уровень удовлетворенности качеством	По данным опроса обществ защиты прав потребителей прошлого года	Результаты опроса текущего года	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—
Доступность торговых сетей и торговых точек	1000 кв.м. на 1000 чел	Данные отчетного года	80–100% – 8 60–80% – 7 50–60 – 6 40–50% – 5 30–40% – 4 20–30% – 3 10–20% – 2	—«—

* Источник: составлено автором.

Таким образом, общий показатель продовольственной безопасности формируется на основании всех экспертных оценок и статистических данных для последующей ежегодной оценки.

Данные показатели отражают объективные факторы, которые с достаточно высокой степенью могут контролироваться специалистами в сфере управления экономикой. Их перечень не

включает объективные факторы, среди которых: проблема обеспечения питьевой водой, питанием, сокращение пастбищ и т.п.

В дальнейшем эти показатели можно представить в виде диаграммы: двухмерного или трехмерного профиля продовольственной безопасности. По шкале x расположены показатели, а по шкале y – значения в процентах.

Полученный график будет характеризовать продовольственную безопасность следующим образом: чем больше показателей превышают 100%, тем стабильнее государство в сфере продовольственной безопасности, чем больше показателей не достигают этого значения, тем менее эффективно обеспечивается продовольственная безопасность. Узкие места на диаграмме можно заметить сразу, более того, график покажет и их глубину.

Следует заметить, что график в трехмерном выражении (путем определения динамики баллов за несколько лет) позволит оценить эффективность государственной политики. Как правило, проблемы продовольственной безопасности решаются соответствующими государственными программами. Оценить их эффективность можно только системно, поэтому будет полезно, если при реализации данной программы из года в год будет рассчитываться динамика баллов, а по завершении полученные результаты позволят построить плоскость, характеризующую эффективность программы. Чем глубже будут впадины и тенденция к снижению на графике, тем слабее продовольственная безопасность, если по большинству показателей наблюдается подъем и плоскость имеет восходящий вид, тем эффективнее меры, предпринимаемые государством.

Повышение эффективности системы продовольственной безопасности в рамках Таможенного союза может осуществляться:

- а) по технико-технологическому направлению;
- б) по социально-экономическому направлению;
- в) по линии военно-политического сотрудничества.

Технико-технологическое направление состоит в унификации стандартов качества и технических регламентов.

В начале 2013 г. прошло заседание Евразийской комиссии, итоги которого были опубликованы на официальном сайте ЕК. На заседании были

одобрены несколько технических регламентов Таможенного союза, работа по созданию которых проводилась в рамках программы по внедрению техрегламентов ТС. Принято свыше двадцати нормативных документов, в ближайшее время запланировано принять еще десять [3].

Все без исключения изделия, употребляемые в пищу, должны пройти такую процедуру, как сертификация продуктов питания. В зависимости от их вида оформляется сертификат соответствия Техническому регламенту (ТР) либо сертификат качества или декларация соответствия ГОСТ.

В процессе проведения сертификации продуктов питания представители органа сертификации изучают информацию о продукции, нормативные документы и регламентирующие показатели, проводят идентификацию, соответствие нормативной документации, а также проводят испытания для проверки основных характеристик.

Среди наиболее известных технических регламентов можно назвать:

- регламент на молочную продукцию;
- регламент на масложировую продукцию;
- регламент на соковую продукцию.

Декларация на продукты имеет незначительные отличия от их сертификации. Производителем или продавцом заполняется декларация, в которой необходимо указать, каким стандартам соответствуют представленные товары. Затем в лабораторных условиях изделие проходит анализ и испытания, и на основании результатов выдается декларация на продукты, заверенная сертификационным органом.

В рамках технико-технологического направления должна проводиться работа и по обеспечению доступности торговых точек. Сам показатель можно отнести к социальным индикаторам, однако он тесно связан с такими показателями технико-технологического направления, как срок нахождения продуктов на полке, обеспечение качества, содействие политике импортозамещения.

В настоящий же момент представители торговых сетей в неполной мере реализуют требования нравственно-этического компонента: а) содействие своевременному обновлению товара, недопущение нахождения на полках просроченных товаров; б) поддержка производителей стран ЕЭП; в) недопущение лоббирования интересов крупных иностранных поставщиков, вступающих в стовор с администрато-

рами и владельцами супермаркетов (для получения преимуществ при размещении товара, контроль сопроводительных документов); г) снижение цен на товар с истекающими сроками годности.

Важным является и обеспечение достаточной торговой площади, чтобы каждый гражданин имел возможность купить нужный товар по адекватной цене, который будет реализован в сроки меньшие, чем допустимые сроки хранения. Еще одной проблемой является высокий уровень доходности, так называемая наценка. Вышеперечисленные проблемы снижают уровень продовольственной безопасности. Следовательно, важно сформулировать наиболее значимые трудности по каждому направлению.

Отсутствие единого подхода по всем основным видам продуктов обуславливает сложности при формировании единой политики квотирования импорта из третьих стран, в результате чего на территорию одного из государств могут проникнуть потенциально опасные и вредные товары. Сюда же можно отнести разную степень использования пищевых добавок и красителей. Так, в Беларуси большинство продуктов питания производится с использованием ГОСТов, с минимальным количеством добавок, чего нельзя сказать о РФ и Казахстане.

Социальные проблемы заключаются, прежде всего, в отсутствии единого подхода к определению порога бедности, а также в наличии выраженного социального расслоения в РФ и Казахстане, которое проявляется гораздо сильнее, чем в Республике Беларусь. Основные экономические показатели также разнятся: в России и Казахстане более высокая заработная плата, по сравнению с Беларусью, однако и цены на основные продукты питания выше, чем в РБ. Среднедушевое потребление продуктов питания и калорийность по некоторым позициям различаются. Кроме того, есть различия и в потерях посевных площадей и КРС, по сравнению с 1985 г. Еще одной проблемой является тот факт, что Российская Федерация уже вступила в ВТО, в то время как Беларусь и Республика Казахстан только готовятся к этому шагу. Вместе с тем Российская Федерация успела ощутить сильное негативное влияние такого шага. В данной работе проведен анализ основных показателей, которые можно достаточно точно оценить, некоторые показатели не

включены в оценочные таблицы из-за отсутствия точных данных или недостаточного влияния на продовольственную безопасность в настоящий момент (табл. 2). Для удобства сравнения даны в процентах, а не в баллах.

На основании приведенной таблицы можно составить профиль продовольственной безопасности РФ (рис. 1).

Нормативное значение показателей в 100% будет указывать зеленый уровень продовольственной безопасности, отклонения будут указывать укрепление или ослабление тех или иных факторов, обеспечивающих производственную безопасность: уровень производства, уровень цен, покупательная способность, показатели развития сельского хозяйства.

Как видим, основная проблема в обеспечении продовольственной безопасности РФ являются низкий уровень импортозамещения, а также сокращение посевных площадей и поголовья КРС в результате непродуманных реформ 1990-х гг. В целом, потребление продуктов питания оценивается на 7–8 баллов, индекс цен также характеризуется 10–15%, в среднем, что позволяет сделать вывод о допустимом уровне их роста для населения в течение 2012 г. Калорийность постепенно растет, однако в советский доперестроечный период она превышала 3000 Ккал. Динамика составляет 82%, что соответствует 7 баллам, т.е. приемлемому уровню продовольственной безопасности. Однако низкий уровень обеспеченности посевными площадями, поголовья скота и т.п. снижает его до 5–6. Таким образом, можно говорить о среднем «янтарном» уровне продовольственной безопасности.

Что касается потребления продуктов питания и уровня цен, профиль продовольственной безопасности Казахстана имеет сходство с профилем Российской Федерации (рис. 2). То же самое можно сказать о посевных площадях, импортозамещении и поголовье скота. В Казахстане рост цен составляет гораздо ниже, чем в Российской Федерации (всего 10–15%).

Вместе с тем наблюдается существенный рост калорийности питания. Ситуация с традиционно более низким уровнем потребления молока, мяса и сахара улучшается, увеличивается и торговая площадь на 1000 жителей. Общий уровень безопасности соответствует «янтарному», т.е. приемлемому среднему уровню.

Таблица 2

Сравнительный анализ показателей продовольственной безопасности стран Таможенного союза за 2010–2012 гг. [4–9]*

Наименование	Россия			Республика Казахстан			Беларусь		
	базис	отчет	баллы	базис	отчет	баллы	базис	отчет	баллы
Потребление 2012 г. к 1985 гг., кг/чел. в год									
Хлеб	133	99	74%	133	123	92%	133	93	70%
Картофель	104	63	63%	104	49	47%	104	183	175%
Молоко	325	263	80%	325	220	67%	325	252	77%
Мясо	62	81	131%	62	67	108%	62	88	142%
Овощи	102	98	99%	102	86	84%	102	144	142%
Сахар	42	32	77%	42	38	90%	42	47	111%
Динамика индекса цен 2012 к 2011 гг., %									
Хлеб	100	113	88%	100	101	99%	100	151	64%
Картофель	100	116	86%	100	124	80%	100	125	80%
Молоко	100	104	96%	100	103	97%	100	122	81%
Мясо	100	107	93%	100	104	96%	100	170	58%
Овощи	100	117	86%	100	113	88%	100	110	90%
Сахар	100	106	94%	100	92	110%	100	114	87%
Импортозамещение 2011 к 2010 гг., %	100	17	17%	100	30	30%	100	135	130%
Калорийность 2012 к 2011 гг., Ккал в день	2 643	2624	97%	2643	3170	119%	2 643	2 400	90%
Торговые площади 2012 к 2011 гг., м ²	1 000	1 035	100%	1 000	561	55%	1 000	511	50%
Количество техрегламентов 2012 к 2011 гг., шт.	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%
Посевные площади 2012 к 1985 гг., га	119 000	77 000	63%	35 700	21 190	60%	6 200	5 700	91%
Поголовье КРС 2012 к 1988 гг., голов	59 000	19 977	33%	9 790	5 745	60%	7 300	4 367	60%

* Источник: рассчитано автором на основании данных статистики по материалам официальных статистических ведомств России, Казахстана и Беларуси.

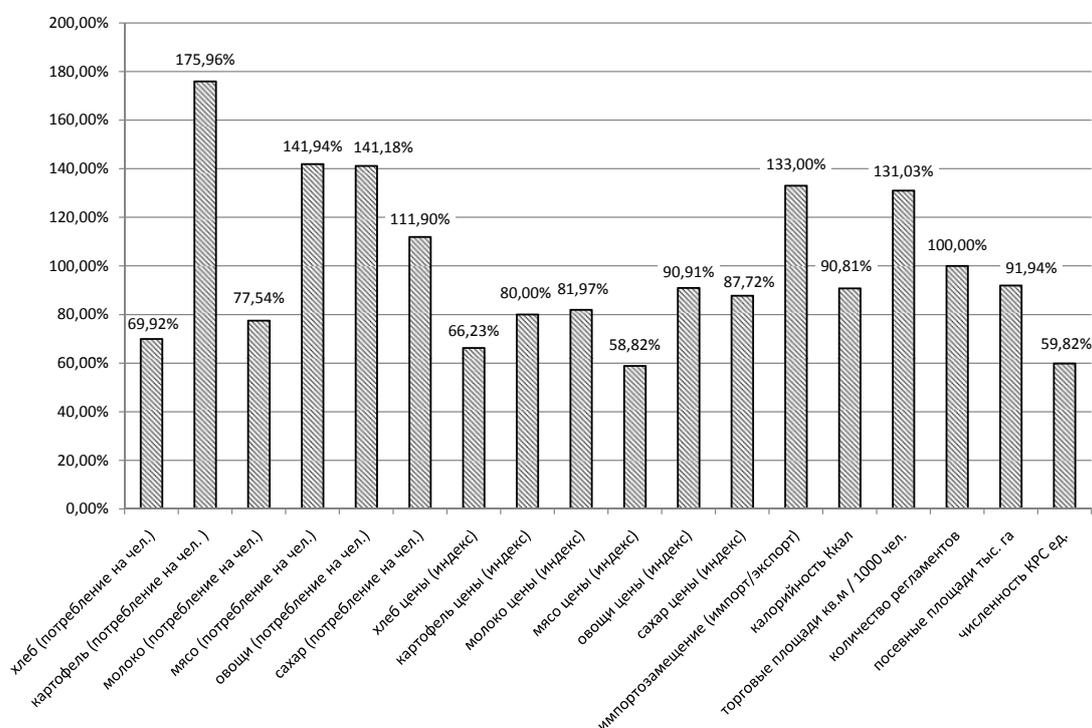


Рис. 1. Профиль продовольственной безопасности России

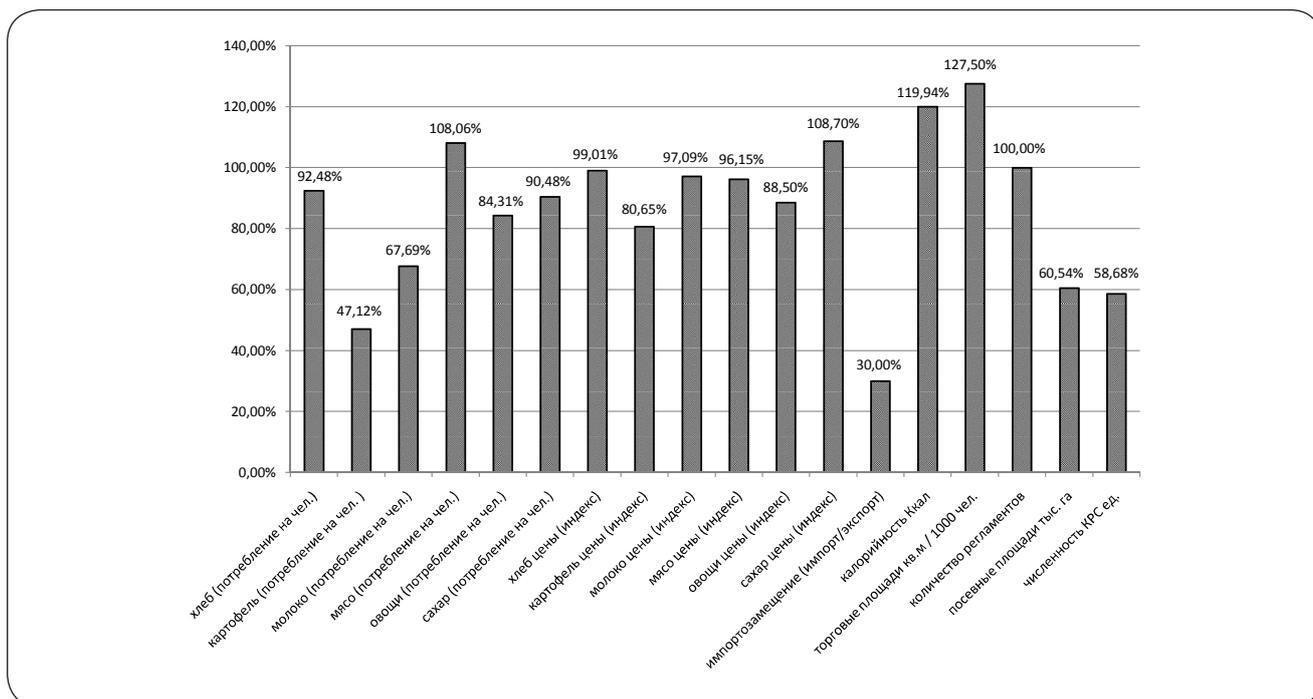


Рис. 2. Профиль продовольственной безопасности Казахстана

Несколько иная картина в Беларуси. Здесь основной проблемой продовольственной безопасности Республики Беларусь являлся рост цен, который в 2012 г. достиг 70%. Вместе с тем политика девальвации привела к росту сбыта,

промышленного производства и экспорта. Беларусь – единственная страна среди партнеров по единому экономическому пространству, имеющая приемлемый уровень импортозамещения (рис. 3).

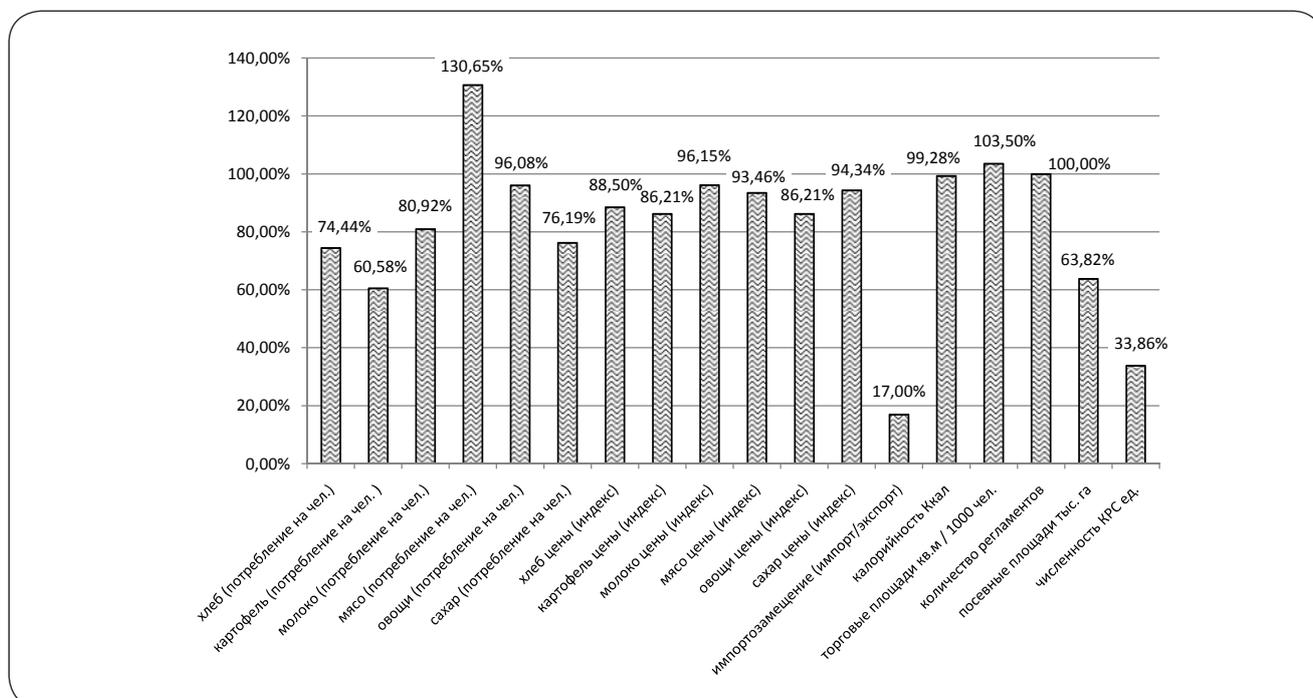


Рис. 3. Профиль продовольственной безопасности Республики Беларусь

По итогам прошлого года Беларусь экспортировала продуктов питания больше, чем импортировала, кроме того, белорусское руководство имеет не столь серьезные потери в части поголовья, посевных площадей. Традиционно АПК данного государства находится на более высоком уровне развития. Средний балл составляет 94%, что соответствует достаточному «зеленому» уровню продовольственной безопасности.

Выводы

Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень продовольственной безопасности во всех трех странах находится на приемлемом уровне. Однако такой профиль не содержит анализа качества питания, поскольку отсутствует статистика жалоб населения на качество, не проводится мониторинг качества, не систематизируется информация о мнении покупателей относительно качества, не

осуществляется масштабный надзор над деятельностью производителей и торговых сетей.

Практика Беларуси по ограничению доли рынка крупных торговых сетей может быть взята на вооружение и в других странах. Такой подход не позволит крупным игрокам монополизировать рынок продовольствия, способствуя развитию небольших торговых точек и улучшению уровня доступности для населения. Кроме того, как показывает опыт, мелкие торговые точки ведут более гибкую ценовую политику, в то время как крупные гипермаркеты устанавливают значительный процент торговой наценки. Проблемы мелких предприятий заключаются в обеспечении стабильного качества, условий хранения и контроля за продаваемыми продуктами питания.

Сопоставив результаты оценки, можно построить следующий вариант графика продовольственной безопасности (рис. 4).

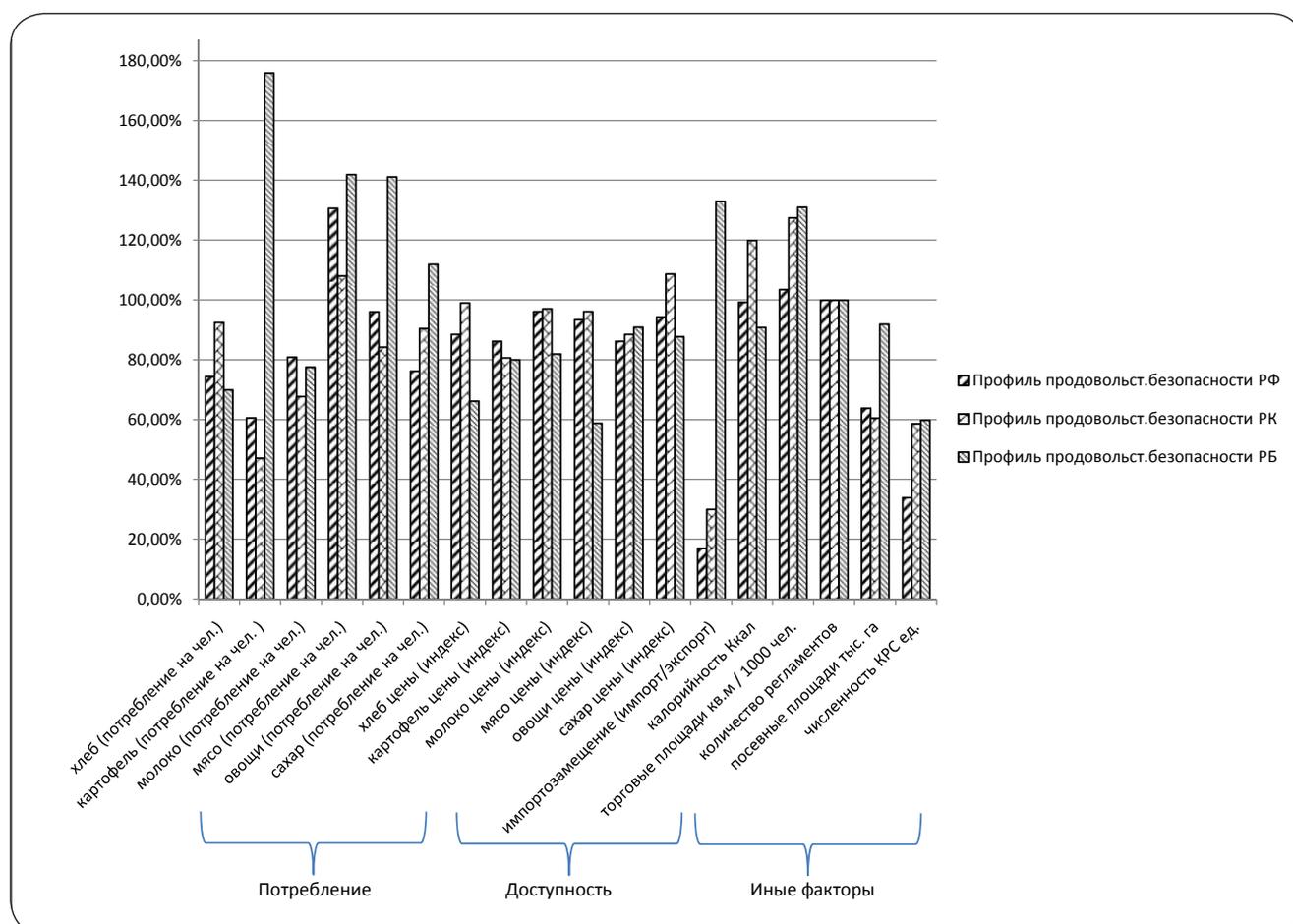


Рис. 4. Сравнительная характеристика продовольственной безопасности стран Таможенного союза

Оценка динамики и регулярное составление профиля продовольственной безопасности может стать инструментом контроля, определения узких мест в системе обеспечения продовольственной безопасности по основным направлениям: экономические показатели, в том числе уровень потребления, импортозамещения, индекс цен, технологические и социальные показатели.

Программа развития системы продовольственной безопасности в сфере технологии и социальных факторов может сводиться:

а) к регулярному составлению профилю с анализом узких мест, особенно в части уровня потребления, динамики урожайности, площади посевов, поголовья скота, импортозамещения, соблюдения стандартов качества и технического регламента;

б) к контролю доли рынка крупных торговых предприятий, введению государственного контроля наценок;

в) к усилению контроля за качеством обслуживания и качеством товаров в мелких торговых точках.

Предложенные мероприятия позволят снять социальное напряжение, реально оценить уровень продовольственной безопасности и повысить механизм контроля за соблюдением интересов государства и общества в условиях глобального финансового кризиса и проблем доступности качественного питания.

Список литературы

1. URL: http://www.standartizac.ru/certification/osn_kachestva.html
2. Михайлушкин П.В. Общая сущность проблемы обеспечения продовольственной безопасности в России. – URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/3697-2012-09-07-06-56-39>
3. URL: <http://www.rospromtest.ru/news.php?news=325>
4. URL: www.stat.kz
5. URL: www.gks.ru
6. URL: www.belta.gov.by
7. URL: <http://www.tsg66.ru/novosti/v-mire/ekaterinburg-dognal-evropu-po-obyemam-torgovyih-ploschadey.html>
8. URL: <http://www.prostroy.by/news/9545>
9. Оперативная отчетность о реализации стратегического плана государственного органа Управления предпринимательства и промышленности г. Алматы. – URL: almaty.upp.kz

В редакцию материал поступил 30.05.13

© Алёшина В.А., 2013

Информация об авторе

Алёшина Валерия Анатольевна, кандидат экономических наук, старший преподаватель, Университет «Туран», главный экономист, АО «Гостиница Достык»

Адрес: г. Алматы, ул. Курмангазы, 36, тел.: +7727 3333 000

E-mail: valery7772004@list.ru

Как цитировать статью: Алёшина В.А. Техничко-технологические и социальные методы обеспечения продовольственной безопасности в рамках стран таможенного союза // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 27–38.

V.A. ALYOSHINA,

PhD (Economics), senior lecturer

“Turan” University, Almaty, Kazakhstan Republic

**TECHNICAL-TECHNOLOGICAL AND SOCIAL TECHNIQUES OF FOOD SAFETY PROVISION
IN CUSTOMS UNION COUNTRIES**

Objective: to describe the mechanism of technical-technological and social factors influence on food safety of Customs Union countries.

Methods: statistical, analytical, economic-mathematical.

Results: basing on analytical data and expert estimations, the author grounds the technique of designing the profile of food safety of a state enabling to multilaterally characterize the influence of external and internal factors, to make conclusions concerning the dynamics of food safety indicators and to give recommendations on elimination of the revealed negative trends, as well as to determine the integral safety level.

Scientific novelty: economic-mathematical methods are applied to specify the food safety indicators, the technical-technological aspect and social factors determining the food safety of the region are described, the technique of designing and characterizing the economical safety profile is tested on the example of Customs Union countries.

Practical value: using the technique for analyzing the state policy efficiency in the sphere of food safety and estimation of the country's economy preparedness to repel the global crisis influence on the world food markets.

Key words: economic integration; common economic zone; quality; food safety; technical regulations.

References

1. http://www.standartizac.ru/certification/osn_kachestva.html
2. Mikhailushkin P.V. *Obshchaya sushchnost' roblem obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti v Rossii* (General issue of food safety provision in Russia), available at: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/3697-2012-09-07-06-56-39>
3. <http://www.rospromptest.ru/news.php?news=325>
4. www.stat.kz
5. www.gks.ru
6. www.belta.gov.by
7. <http://www.tsg66.ru/novosti/v-mire/ekaterinburg-dognal-evropu-po-obyemam-torgovyih-ploschadey.html>
8. <http://www.prostroy.by/news/9545>
9. *Operativnaya otchetnost' o realizatsii strategicheskogo plana go-sudarstvennogo organa Upravleniya predprinimatel'stva I promyshlennosti g. Almaty* (Operational reporting on realization of the strategic plan of the state body Department of entrepreneurship and industry of Almaty), available at: almaty.upp.kz

Information about the author

Alyoshina Valeria Anatolyevna, PhD (Economics), senior lecturer, “Turan” University, chief economist, “Dostyk” Hotel

Address: 36 Kurmangazy Str., Almaty, tel.: +7727 3333 000

E-mail: valery7772004@list.ru

How to cite the article: Alyoshina V.A. Conceptual model of interaction between project management elements of industrial enterprises' development, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 27–38.

© Alyoshina V.A., 2013