

УДК 339.94

**Н.Ю. СОПИЛКО,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Российский университет дружбы народов, г. Москва, Россия,*

**Н.А. НАВРОЦКАЯ,**

*кандидат экономических наук, доцент*

*Академия таможенной службы Украины, г. Днепрпетровск, Украина*

## **ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ РОССИИ И УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

**Цель:** на основании фактов экономической действительности России и Украины и существующих между ними производственных взаимосвязей выявить приоритетные направления взаимодействия в условиях усиления глобальной конкуренции.

**Методы:** сравнение, анализ и обобщение.

**Результаты:** на основе оценки мнений разных ученых в изучаемой сфере деятельности доказана целесообразность российско-украинского производственно-экономического сотрудничества.

**Научная новизна:** заключается в обосновании целесообразности производственного взаимодействия России и Украины, систематизации приоритетных форм и направлений для развития дальнейшей производственно-экономической интеграции.

**Практическая значимость:** проведенное исследование, выявляя взаимные интересы российско-украинского сотрудничества, отражает приоритетные стратегические формы и направления производственно-экономического взаимодействия этих стран.

**Ключевые слова:** глобальная конкуренция; производственно-экономическая интеграция России и Украины; Таможенный Союз; зона свободной торговли; стратегические направления сотрудничества; международные производственные связи.

### **Введение**

Современные процессы международной экономической деятельности стран, развивающиеся в условиях рыночной экономики, сопровождаются усилением конкурентной борьбы за рынки сбыта, источники сырья и условия производства. В результате наблюдается рост взаимозависимости и функционального взаимодействия национальных хозяйств, расширения сотрудничества как на региональном, так и на мировом уровне.

В условиях усиления влияния глобальных факторов на развитие национальных экономик целесообразным является объединение экономического, производственного и ресурсного потенциала с целью оптимального сочетания и взаимодополнения, а также обеспечения максимальной реализации национальных конкурентных преимуществ на третьих рынках. Развитие интеграционных процессов способствует превращению конкурентов на мировом рынке в партнеров, с которыми возможно согласовывать

меры по реализации экономических и социальных программ, а также может позволить странам частично смягчать национальные экономические противоречия [1].

Возрастание экономической взаимозависимости стран вследствие международного интегрирования внешнеэкономических связей стимулирует мощный толчок к развитию экономических систем на различных уровнях и сопровождается постепенным «исчезновением» или «стиранием» границ государств, способствуя усилению роли регионов в мировой экономике [2]. Так, Н. Промским установлено, что постепенное «уничтожение» межстрановых барьеров между соседствующими государствами, находящимися на разных стадиях развития, способствует их выживаемости. Свободный перелив факторов производства, единая политика в различных отраслях хозяйствования, постепенное унифицирование правовых отношений создают благоприятную среду для конкурентного развития, а формирую-

щиеся устойчивые хозяйственные взаимосвязи за пределами национальных экономик, позволяют повышать их конкурентоспособность и занимать высокие позиции в глобализирующемся конкурентном мире [3].

Международная интеграция представляет собой процесс формирования устойчивых взаимосвязей между территориально обособленными рынками в виде потоков благ и факторов производства и взаимосвязи цен на них. Она может протекать в двух направлениях: «сверху» – на макроуровне, основываясь на взаимодействии государств и надгосударственных органов (изменение законодательства и выработка общей политики) и «снизу» – на микроуровне, основываясь на производственной интеграции, взаимном инвестировании и т.д. Идеальная и полная интеграция пространственно обособленных рынков, скорее всего, принципиально невозможна. Поэтому интеграция представляет собой не столько результат, сколько процесс нарастающего взаимопереплетения национальных экономик [4].

В условиях глобализации рынков, международная экономическая интеграция, в том числе и производственная, а также инвестиционное сотрудничество приобретают особое значение, поскольку позволяют странам, имеющим значительный потенциал ресурсов, развивать экономические отношения во всех направлениях. Особую актуальность проблема интеграции приобретает для России и Украины в контексте расширения потребительского рынка, повышения национальной конкурентоспособности, увеличения темпов экономического роста, поскольку вследствие распада СССР, эти государства переживают сложности в поиске своего места в мировой экономике вследствие дезинтеграционных процессов и, особенно, разрыва множества ранее эффективных производственных взаимосвязей.

**Материалы и методы.** Методической базой исследования послужили научно-аналитические публикации и материалы российских и зарубежных ученых и практиков, также данные государственной статистики России и Украины, международных организаций. Для исследования процессов межстрановой производственной интеграции были применены структурный, функциональный методы, а также сравнение, анализ и обобщение.

**Исследования и результаты.** Уровень технического развития и отраслевая структура российской и украинской экономики обуславливают различные потребности в интеграции. Высокая степень взаимной внутриотраслевой торговли предопределяет плотность экономических связей. Но этого совершенно недостаточно, чтобы произошла интеграция национальных экономик, поскольку лишь тогда, когда страны-партнеры получают возможность производить широкий спектр готовой продукции и усиливать взаимные производственные связи, расширять производственную кооперацию в передовых технологических отраслях промышленности, направлять инвестиции в инновационное развитие и модернизацию, происходит реальное формирование интеграционных объединений [5]. Интенсификация взаимной торговли и инвестиций, международные кооперационные взаимосвязи создают предпосылки для усиления интеграционных процессов.

Производственное межфирменное, а затем и межотраслевое взаимодействие на различных уровнях компенсирует недостаток определенных ресурсов за счет их перераспределения, что обеспечивает непрерывность воспроизводственного процесса и дает множество дополнительных эффектов. При осуществлении производственно-технологической интеграции решается задача максимально эффективного использования потенциала каждого предприятия и затем страны в целом, т.е. появляется возможность получения синергетического эффекта всего интеграционного образования, недостижимого при независимом функционировании субъектов.

Глобальная конкуренция также активно воздействует на расширение международного производственного пространства путем международной производственной интеграции с использованием производственных и финансовых ресурсов, конкурентных преимуществ предприятий стран. Активно включились в глобализацию страны с переходной экономикой, используя все более широкий спектр моделей производства и инвестиций, таких как подрядное производство, перевод на внешний подряд (аутсорсинг), франчайзинг, лицензирование и т.д. Результатом успешного развития производственного пространства выступает усиление международных производственно-технологических связей (МПТК) [6].

МПТК представляет собой интеграцию на микроуровне, сопряженную с реализацией экономических интересов микросубъектов экономики фирм, и называется субъективной. Объективная интеграция, в свою очередь, связана с созданием внешней среды, главным образом институциональной, благоприятной ее проведению. Объективный аспект интеграции связан с формированием качественных параметров инвестиционного-производственного пространства – институциональной среды, которая устанавливает «правила игры», унифицированных норм и стандартов, направляющих и облегчающих совместную деятельность экономических субъектов разных стран.

В мировой практике немало примеров регионального сотрудничества, когда формальная интеграция значительно отстает от развития неформальных экономических взаимосвязей. Классическим примером являются страны Юго-Восточной Азии, где производственные сети японских ТНК и неформальные сети китайских кланов являются формой регионализации в условиях отсутствия формальной интеграции. За последнее время расширение производственных взаимосвязей стало основой создания современной экономики в ряде стран Азии и Новой Европы, что позволило им уйти от сырьевой зависимости и развить экспортно-ориентированное производство товаров и услуг, в том числе высокотехнологичных, существенно увеличить свою долю в мировом экспорте.

В современных условиях ни Россия, ни Украина не могут развиваться вне протекающих мировых процессов регионализации международного экономического сотрудничества. Именно региональная интеграция в различных формах обеспечивает ее участникам необходимый механизм защиты или смягчения негативного воздействия глобальной конкуренции. И если Россия определилась с возможным направлением интеграции, создав Таможенный Союз (ТС), то Украина пока взвешивает все положительные и отрицательные моменты от ЗСТ (Зоны свободной торговли) в ЕС или ТС.

По оценке некоторых украинских экспертов [7], в случае если Украина не адаптирует новые технические регламенты стран ТС, планируемые к вводу с 2015 г., возможные потери

украинских экспортеров будут составлять около 14,88 млрд долл. в год. Украина, возможно, столкнется с ситуацией потери около 200 тыс. рабочих мест. При этом она заинтересована в большей степени работать по схеме «3+1», т.е. участвовать в отдельных соглашениях в рамках объединения, но не становиться его полноправным участником, однако, по мнению российской стороны, такой подход неприемлем. Также со стороны ЕС высказывается мнение о том, что Украина не может одновременно быть членом ТС и иметь ЗСТ с ЕС в силу необходимости унификации правил, норм и стандартов, которые могут отличаться и даже противоречить друг другу. Аналогичной точки зрения придерживаются и российские политики и ученые, отмечая, что подписание Украиной в ноябре 2013 г. договора об Ассоциации, который предусматривает создание ЗСТ с ЕС, перечеркнет возможности вступления Украины в ТС. Поэтому перед Украиной стоит задача выбора вектора дальнейшей экономической интеграции.

В любом случае, какое бы решение не было принято Украиной в отношении вектора дальнейшей интеграции, фактор территориального соседства и ряд схожих изначальных условий будет в значительной мере предопределять направления и характер экономических взаимосвязей.

При оценке развития производственного сотрудничества России и Украины необходимо подчеркнуть, что после разрыва хозяйственных связей в связи с распадом СССР каждая страна попыталась создать свой замкнутый производственный цикл. Поэтому может возникнуть вопрос о целесообразности производственной интеграции в таких отраслях, где эти страны являются, по сути, конкурентами и выпускают однотипную продукцию. На мировых рынках субъектами глобальной конкуренции выступают, как правило, крупные и сверхкрупные транснациональные корпорации. В связи с этим российские и украинские предприятия, являющиеся успешными на национальных рынках, становятся неконкурентными на мировых, что необходимо учитывать, выделяя приоритетные направления производственной интеграции.

Одной из современных и перспективных форм организации производственной интеграции, которая создает условия дальнейшей экономической интеграции, является трансграничное

сотрудничество, особенно в форме еврорегионов. Наибольший интерес в условиях необходимости инновационной модернизации национальных экономик представляет также организация такой формы производственной инфраструктуры, как технологическая платформа, которая представляет собой площадки, объединяющие заинтересованных участников инновационного, производственного и инвестиционного сегментов экономики. Такая форма международного сотрудничества особо интересна для стран с переходной экономикой, поскольку позволяет максимально эффективно использовать имеющийся, иногда достаточно мощный инновационный и производственный потенциал, а также преимущества международной научно-технической и финансовой кооперации. Так, в 2011 г. Правительственной комиссией РФ по высоким технологиям и инновациям утвержден перечень 27 технологических платформ по приоритетным направлениям развития науки и технологий. В Украине зарегистрирована пока только одна технологическая платформа (в области агротехнологий), но обе страны нацелены развивать это направление, поскольку имеется множество предпосылок для взаимодействия в различных секторах экономики.

Наиболее высокие темпы российско-украинской экономической интеграции отмечаются в энергетике, где трубопроводы все в большей степени соединяют нефте- и газоносные районы России с Западной Европой (нефтепровод «Дружба», газопровод «Уренгой-Помары-Ужгород»). Было построено множество украинских нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ) для переработки именно российской нефти, чтобы обеспечить высокую эффективность экспорта нефтепродуктов в Европу. Активно обсуждаются вопросы совместных проектов по добыче газа Украиной на территории России (при условии создания СП). Расширение трансконтинентальных железнодорожных и автомобильных транспортных коридоров создает новые возможности для наземного сырьевого транзита, который может составить конкуренцию более длинным морским путям.

Можно выделить ряд отраслей российской и украинской экономик, которые являются в настоящее время наиболее привлекательными для

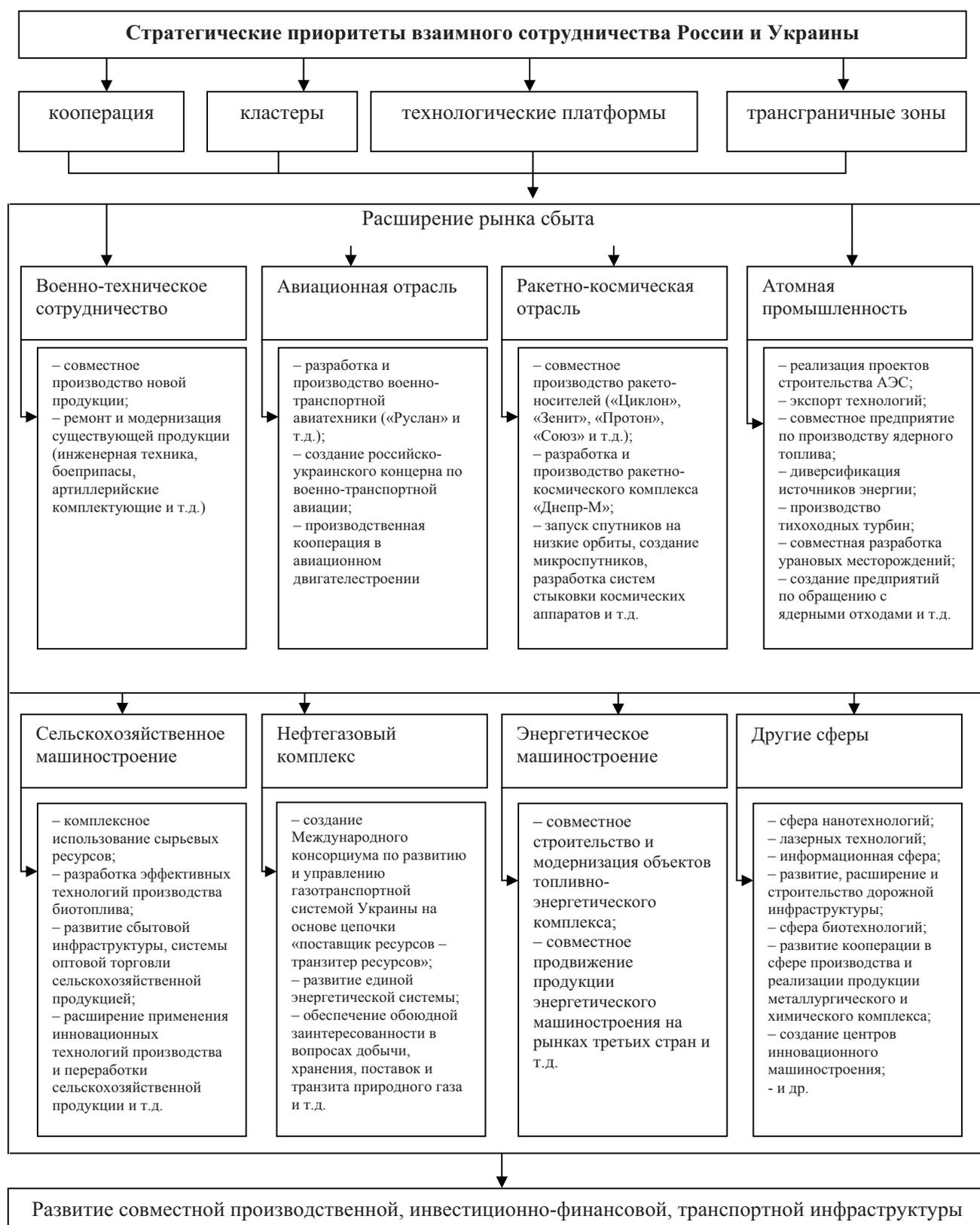
взаимного инвестирования [8]. Сегодня на долю российского капитала в Украине приходится порядка 75% акций в нефтепереработке, 30% – в газотранзитной отрасли, 50% – в алюминиевой промышленности, 30% – в машиностроении, энергетике и энергоснабжении. Российские компании, в целом, вкладывают средства в основные отрасли украинской экономики – топливно-энергетический комплекс, химическую промышленность, металлургию, машиностроение и металлообработку, а также в банковско-финансовый сектор.

Де-факто между Россией и Украиной сейчас существует зона свободной торговли в рамках СНГ, а также относительно свободная миграция населения (отсутствие визового режима). Однако на практике данная форма интеграционных связей не получила развития.

Среди объективных причин, тормозящих производственно-экономическую интеграцию, важнейшими являются особенности структур национальных экономик государств-участников, снижение уровня торгово-экономического сотрудничества, различие реализуемых в них экономических стратегий и национальных моделей экономического развития.

Вступление обеих стран в ВТО создало определенные возможности унификации и согласования таможенных тарифов. На современном этапе развития экспортные пошлины, применяемые государствами в отношении ряда товаров, имеют большое значение в качестве источника доходной части бюджета (достаточно упомянуть в этой связи экспортные пошлины на энергоносители в России), в связи с чем их отмена или снижение в процессе унификации инструментов внешне-торгового регулирования представляются невозможными в краткосрочной перспективе.

Решить проблемы, связанные с различием структуры национальных экономик государств, могла бы совместная работа по проведению согласованной промышленной политики в стратегически важных направлениях развития для использования конкурентных преимуществ в условиях усиления глобальной конкуренции. Нами были выделены основные стратегические приоритеты дальнейшего взаимного производственно-экономического сотрудничества России и Украины (см. рис.).



**Стратегические приоритеты российско-украинского сотрудничества**

### Выводы и перспективы дальнейших исследований

Актуальным для дальнейших исследований представляется изучение наиболее перспективных форм и способов интеграции в разрезе сложившихся структурно-отраслевых приоритетов и уровня развития институциональной среды двух стран.

На наш взгляд, используемый в настоящее время механизм согласования интересов сторон, несмотря на формальную отработанность ряда положений, обладает рядом недостатков, во многом определяющих пробуксовку реализации принятых решений. Причиной этого во многом является то, что ключевой игрок – Россия – не всегда готова поступиться своими национальными интересами с целью нахождения консенсуса с возможными экономическими партнерами, а страны – потенциальные партнеры опасаются попадания в зависимость от России. Это одно из негативных проявлений доминирующей роли России на постсоветском пространстве.

При этом следует подчеркнуть, что отдельное участие на глобальном конкурентном рынке российских или украинских предприятий сопряжено со следующими проблемами: выступая конкурентами по отношению друг к другу по множеству товарных групп, может возникнуть ценовой демпинг; в борьбе за крупные контракты на мировых рынках поодиночке успешность получения таких контрактов, как правило, незначительна; в случае получения крупного заказа проблематична его реализация на имеющихся производственных мощностях; себестоимость выпускаемой продукции в условиях штучного или мелкосерийного производства предприятий стратегических отраслей России и Украины в условиях ограниченного спроса, с учетом вышесприведенных факторов, достаточно высокая; существенная опасность для обеих стран возникает в связи со сменами доминирующих технологических укладов в наиболее развитых странах мира и т.д.

Таким образом, внутренние факторы, присутствующие экономикам России и Украины, такие как схожесть технологических укладов, слабая ориентация на внутренний рынок, преобладание сырьевого экспорта и т.д., вызывают необходимость производственной интеграции и взаимодействия во многих отраслях промышленности для снижения возможных внешних рисков, получения дополнительной прибыли, увеличения объемов производимой продукции и повышения ее конкурентоспособности в целом.

### Список литературы

1. Сопилко Н.Ю. Роль региональной интеграции в развитии конкурентных отношений // Современный менеджмент: проблемы и перспективы: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., 12–13 апреля 2012 г. – Ч. 3. – М.: ИНИОН РАН, 2012. – С. 266–271.
2. Миролюбова Т.В. Международное сотрудничество регионов как элемент государственного управления экономическим развитием на региональном уровне // Вестник РУДН. Сер. «Экономика». – 2008. – № 3. – С. 14–21.
3. Промский Н.И. Взаимодействие России со странами СНГ как фактор ускорения экономического развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2009.
4. Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция // Евразийская экономическая интеграция. – № 2(11). – 2011. – С. 4–18.
5. Гулиев М.Е. Международная производственная интеграция и инвестиционное сотрудничество нефтедобывающих стран СНГ. – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1768>
6. ЮНКТАД. Доклад о мировых инвестициях 2011, обзор. Способы организации международного производства, не связанные с участием в капитале, их развитие. – Женева, 2011. – 65 с.
7. Фирташ Д. Экспортеры потеряют до 15 миллиардов долларов, если Украина не введет техрегламенты ТС. – URL: <http://podrobnosti.ua/economy/2013/04/04/897821.html>
8. Навроцкая Н.А., Сопилко Н.Ю. Динамика и особенности инвестиционного сотрудничества России и Украины в контексте интеграции // Вестник РУДН. Сер. «Экономика». – № 1. – 2013. – С. 21–30.

*В редакцию материал поступил 07.05.13*

© Сопилко Н.Ю., Навроцкая Н.А., 2013

### Информация об авторах

**Сопилко Наталья Юрьевна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры инженерного бизнеса и управления предприятием инженерного факультета, Российский университет дружбы народов

Адрес: 115419, г. Москва, ул. Орджоникидзе, 3, тел.: (495) 9550870

E-mail: sheremett73@gmail.com

**Навроцкая Наталья Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры международной экономики, Академия таможенной службы Украины

Адрес: 49000, Украина, г. Днепрпетровск, ул. Рогалева, 8; тел.: (0562) 469562

E-mail: nawrozskaya@mail.ru

**Как цитировать статью:** Сопилко Н.Ю., Навроцкая Н.А. Производственная интеграция России и Украины в условиях глобальной конкуренции // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 3(27). – С. 145–152.

**N.YU. SOPILKO,**

*PhD (Economics), associate professor*

*Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia,*

**N.A. NAVROTSKAYA,**

*PhD (Economics), associate professor*

*Academy for Customs Service of Ukraine, Dnepropetrovsk, Ukraine*

### INDUSTRIAL INTEGRATION OF RUSSIA AND UKRAINE UNDER GLOBAL COMPETITION

**Objective:** basing on the facts of economic reality of Russia and Ukraine and the existing industrial interconnections between them, to reveal the priority directions of interaction under the increasing global competition.

**Methods:** comparison, analysis and generalization.

**Results:** basing on the estimation of various researchers' opinions in the studied field, the purposefulness of the Russian-Ukrainian industrial-economic cooperation is proved.

**Scientific novelty:** grounding of the purposefulness of industrial cooperation between Russia and Ukraine, systematization of the priority forms and directions for development of further industrial-economic integration.

**Practical value:** The carried out research, revealing the mutual interests of the Russian-Ukrainian cooperation, reflects the priority strategic forms and directions of industrial-economic interaction of the two countries.

**Key words:** global competition; industrial-economic interaction of Russia and Ukraine; Customs Union; Free Trade Zone; strategic directions of cooperation; international industrial links.

### References

1. Sopilko N.Yu. Rol' regional'noi integratsii v razvitiu konkurentnykh otnoshenii (The role of regional integration in the development of competitive relations), *Sovremennyy menedzhment: problemy i perspektivy*. Ch. 3. Moscow, INION RAN, 2012, pp. 266–271.
2. Mirolyubova T.V. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo regionov kak element gosudarstvennogo upravleniya ekonomicheskim razvitiem na regional'nom urovne (International cooperation of regions as an element of state management of economic development at regional level), *Vestnik RUDN. Ser. "Ekonomika"*, 2008, No. 3, pp. 14–21.
3. Promskii N.I. *Vzaimodeistvie Rossii so stranami SNG kak faktor uskoreniya ekonomicheskogo razvitiya i povysheniya konkurentosposobnosti natsional'noi ekonomiki* (Interaction of Russia with CIS countries as the factor of economic development acceleration and increasing competitiveness of the national economy). Moscow, 2009.
4. Libman A.M., Kheifets B.A. Modeli ekonomicheskoi dezintegratsii. Integratsiya i dezintegratsiya (Models of economic desintegration. Integration and desintegration), *Evraziiskaya ekonomicheskaya integratsiya*, No. 2(11), 2011, pp. 4–18.
5. Guliev M.E. *Mezhdunarodnaya proizvodstvennaya integratsiya i investitsionnoe sotrudnichestvo nefteobyyavayushchikh stran SNG* (International industrial integration and investment cooperation of oil-extracting countries of CIS), available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1768>.
6. YuNKTAD. *Doklad o mirovykh investitsiyakh 2011, obzor. Sposoby organizatsii mezhdunarodnogo proizvodstva, ne svyazannye s uchastiem v kapitale, ikh razvitie* (Report on world investments in 2011, review. Means of international production organization, not connected with participation in capital, and their development). Zheneva, 2011, 65 p.

7. Firtash D. *Eksportery poteryayut do 15 milliardov dollarov, esli Ukraina ne vvedet tehreglamenty TS* (Exporters will lose up to \$15bln, if Ukraine does not introduce technical regulations of the Customs Union), available at: <http://podrobnosti.ua/economy/2013/04/04/897821.html>

8. Navrotskaya N.A., Sopilko N.Yu. *Dinamika i osobennosti investitsionnogo sotrudnichestva Rossii i Ukrainy v kontekste integratsii* (Dynamics and features of investment cooperation between Russia and Ukraine in the context of integration), *Vestnik RUDN. Ser. "Ekonomika"*, No.1, 2013, pp. 21–30.

#### Information about the authors

**Sopilko Natalya Yuryevna**, PhD (Economics), associate professor of the chair of engineering business and enterprise management of the faculty of engineering, Peoples' Friendship University of Russia

Address: 3 Ordzhonikidze Str., 115419, Moscow. tel.: (495) 9550870

E-mail: [sheremett73@gmail.com](mailto:sheremett73@gmail.com)

**Navrotskaya Natalya Anatolyevna**, PhD (Economics), associate professor of the chair of International economy, Academy of Customs Service of Ukraine

Address: 8 Rogaleva Str., 49000, Dnepropetrovsk, Ukraine, tel.: (0562) 469562

E-mail: [nawrozkaya@mail.ru](mailto:nawrozkaya@mail.ru)

**How to cite the article:** Sopilko N.A., Navrotskaya N.A. Industrial integration of Russia and Ukraine under global competition, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 3(27), pp. 145–152.

© Sopilko N.A., Navrotskaya N.A., 2013



**Шагиахметова, А.Х. Лидерство: теория, практика и международные стандарты** / А.Х. Шагиахметова. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2012. – 188 с.

Книга посвящена такому важному и необходимому элементу управленческой деятельности, как лидерство. Несмотря на многочисленные работы, написанные по данной теме, стремительные социальные изменения требуют все новых и новых идей и исследований в данной области. Эта книга интересна тем, что базируется на большом количестве исходных данных, как теоретических, так и практических, подробно описывая и международные, и российские управленческие практики.

Книга рекомендуется теоретикам и практикам сферы управления, специалистам в области социологии управления, социологии организаций, менеджмента, а также всем, кого интересуют вопросы управленческого лидерства.