

УДК 343.9:328.185(410)

**А. В. САЛОВ,**  
*аспирант*

*Российская правовая академия Министерства юстиции РФ, г. Москва, Россия*

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНОЙ КОРПОРАТИВНОЙ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

**Цель:** анализ современного опыта Великобритании в области борьбы с транснациональной коррупционной преступностью юридических лиц.

**Методы:** всеобщий диалектический метод познания, системный, структурно-функциональный, статистический анализ, метод сравнительного правоведения.

**Результаты:** установлены современные правовые механизмы привлечения к ответственности юридических лиц за подкуп иностранных государственных служащих в Великобритании.

**Научная новизна:** на основе проведенного анализа законодательства и актуальной практики выявлены особенности противодействия транснациональной корпоративной коррупционной преступности в Великобритании, отмечены правовые проблемы применения Закона о взяточничестве.

**Практическая значимость:** возможность учета правового регулирования данного сегмента противодействия коррупции в Великобритании при реформировании отечественного антикоррупционного законодательства.

**Ключевые слова:** коррупция; транснациональные корпорации; Великобритания.

### **Введение**

Транснациональная корпоративная коррупционная преступность как новая современная форма коррупционной преступности официально берет свое начало с принятия в 1977 г. в США FCPA (Foreign corrupt practices act – закона о запрете коррупции в международной деятельности), который впервые установил уголовную ответственность юридических лиц за совершение международных коррупционных преступлений. Положения, регламентирующие ответственность юридических лиц за совершение транснациональных коррупционных сделок, затем были внесены во все международные антикоррупционные конвенции и декларации. Однако даже с учетом высокой латентности международной коррупции, количество выявленных преступлений такого рода растет с каждым годом, что подтверждается отчетами Transparency International\*, других неправительственных организаций, материалами СМИ, вскрывающими факты коррупции транснациональных корпораций в развивающихся странах. В 2010 г. в Великобритании был принят закон о взятках (UK Bribery Act), который был оценен

как более «жесткая» версия FCPA, задача которого состоит в борьбе с незаконными коррупционными практиками британских корпораций. В настоящее время публикации как зарубежных, так и отечественных авторов в основном затрагивают отдельные элементы нового антикоррупционного закона, в связи с чем автором представляется обоснованным с точки зрения системного подхода проанализировать проблемы противодействия транснациональной коррупционной преступности в Великобритании.

Предупреждение коррупции в области международных деловых отношений является одной из актуальных задач мирового сообщества. Необходимость противодействия транснациональным коррупционным практикам со стороны юридиче-

\* Признана нежелательной организацией в РФ с 21.03.2023 / Recognized as an undesirable organization in the Russian Federation as of 21.03.2023.

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. // Собрание законодательства РФ. – 26 июня 2006 г. – № 26. – Ст. 2780; Конвенция против транснациональной организованной преступности: принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень международных договоров. – 2005. – № 2. – С. 3–33; Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. (ETS N 173) // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2394; Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию

ских лиц закреплена как в международных нормативно-правовых актах<sup>1</sup>, так и в национальном законодательстве государств<sup>2</sup>.

В пересмотренных рекомендациях Совета Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) по мерам борьбы со взяточничеством в международных деловых операциях отмечается, что подкуп получил широкое распространение в сфере инвестиций и торговли, в связи с чем возникают серьезные моральные и политические проблемы и происходит искажение условий международной конкуренции. За последние десятилетия, и, особенно, в последние годы были выявлены многочисленные крупномасштабные махинации крупнейших зарубежных корпораций, в том числе и взятки иностранным чиновникам [1, с. 184; 2, с. 146]. В период с 1998 по 2007 гг. только транснациональными корпорациями (далее – ТНК) США совершено более

чем 200 коррупционных платежей сотрудникам государственных органов и частных компаний в 36 государствах, в том числе в Китае, Корее, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратах на общую сумму 6,85 млн долл., прибыль от которых составила 46,5 млн долл. [3, с. 2]. По словам Марка Ф. Мендельсона, заместителя руководителя отдела по борьбе с мошенничеством Министерства юстиции США, американские компании, которые платят взятки иностранным чиновникам, уничтожают государственные институты по всему миру [4]. Несмотря на мировой экономический кризис, корпорации не изменили своего отношения к борьбе против международной коррупции [5].

В современном частном секторе британской экономики крупные компании с числом занятых от 250 человек и более, либо с годовым оборотом 6 млн фунтов играют доминирующую роль. В опубликованном газетой Financial Times рейтинге 500 компаний мира, составленном по показателю их рыночной стоимости, содержатся 31 британских транснациональных корпораций [4, с. 106]. Три компании «туманного Альбиона» находятся в пятерке крупнейших нефинансовых коммерческих организаций по размерам зарубежных активов, две из которых занимают первое и второе места в индексе транснационализации; 80 % экспортных операций в Великобритании осуществляется ТНК [6, с. 174]; около четверти объема внешнеторгового оборота Великобритании связано с развивающимися странами с высокими уровнями коррупционных рисков [7, с. 47].

Учитывая высокую интернационализацию ТНК Великобритании, а также существенный объем деловых взаимосвязей с контрагентами стран с высоким уровнем коррупции, представляется обоснованным проанализировать правовые механизмы противодействия международной корпоративной коррупционной преступности в указанном государстве.

### Результаты исследования

Антикоррупционное законодательство Великобритании представляет собой достаточно большой массив нормативно-правовых актов. Предписания об ответственности за взяточничество и иные виды подкупа установлены 13 статутами и множеством норм общего права [8, с. 21].

от 04 ноября 1990 г. (ETS N 174) // СПС «Консультант Плюс»; Декларация Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях: принята 16.12.1996 Резолюцией 51/191 на 86-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «Консультант Плюс»; Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 22 ноября 1997 г. // Сборник законодательства РФ. – 23 апреля 2012 г. – № 17. – Ст. 1899; Межамериканская конвенция о борьбе с коррупцией от 29 марта 1996 г. // СПС «Консультант Плюс»; Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней. – URL: <http://www.au.int/en/content/african-union-convention-preventing-and-combating-corruption>; Рамочное решение № 2003/568/ПВД Совета Европейского Союза «О борьбе с коррупцией в частном секторе» от 22 июля 2003 г. // СПС «Консультант Плюс»; Руководство по использованию рекомендаций FATF по борьбе с коррупцией (A Reference Guide and Information Note on the use of the FATF Recommendations to support the fight against Corruption). – URL: <http://www.fatf-gafi.org/dataoecd/59/44/46252454.pdf> (дата обращения: 15.10.2013); Рекомендация ОЭСР от 2009 г. о налоговых мерах по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных сделок (Recommendation on Tax Measures for Further Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions). – URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/4/18/38028044.pdf>

<sup>2</sup> Закон США о запрете иностранных коррупционных практик. – URL: <http://www.justice.gov/criminal/fraud/fcpa/docs/fcpa-russia.pdf>

Закон о коррупции в государственных органах 1889 г.<sup>3</sup> впервые в Англии установил ответственность корпораций за коррупционные преступления (в соответствии с ним дача взятки относилась к категории «*misdemeanor*» – наименее опасных преступлений, граничащих с административными правонарушениями).

Законом об антитерроризме, преступлениях и безопасности 2001 г.<sup>4</sup> были внесены важные изменения, согласно которым уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений, предусмотренных общим правом и статутами на территории Великобритании, подлежат лица, совершившие аналогичные деяния за рубежом в отношении иностранных государственных служащих и представителей коммерческих организаций («агентов»).

По состоянию на 2009 г. в Англии было расследовано 4 дела [9, с. 11] (на конец 2012 г. – 20 дел [10, с. 8] о подкупе иностранных должностных лиц, первым из которых стало решение о привлечении к ответственности бывшего финансового директора подразделения британской оружейной компании [11; 12] за дачу взяток двум чиновникам Республики Уганда.

В 2010 г. в Великобритании принят *The UK Bribery Act* (далее – закон о взяточничестве), вступивший в действие с 1 июля 2011 г. Разработчики антикоррупционных положений при работе над ними опирались в первую очередь на Закон США «О борьбе с коррупцией во внешнеэкономической деятельности» (*Foreign Corrupt Practices Act – FCPA*), при этом как на формулировки, так и на многолетнюю практику его применения. Как США, так и Великобритания исходили из необходимости усиления борьбы с коррупцией, однако сделали это по-разному, что продиктовано особенностями правовой культуры и сложившимися подходами к пониманию природы взяточничества в каждой из стран, отличиями в юридической

технике и пр., а также (и может, это главнее) теми конкретными целями, которые преследовались авторами законов [13, с. 34].

Закон содержит четыре состава коррупционных преступлений, одним из которых является «дача взятки государственному служащему иностранного государства», устанавливающего ответственность за подкуп иностранного должностного лица для того, чтобы продолжить или сохранить бизнес или получить поддержку в ведении бизнеса. По смыслу этой статьи данное преступление совершается тогда, когда лицо предлагает, обещает или предоставляет финансовые или иные выгоды иностранному публичному официальному лицу с намерением оказать влияние на выполнение данным должностным лицом его официальных функций.

### Выводы

Проведенный анализ нормативных правовых актов и судебной практики позволяет сформулировать следующие выводы:

В отличие от FCPA, по Закону о взяточничестве фасилитационные платежи также признаются коррупционными [14], что соответствует международным антикоррупционным конвенциям. Отличительной особенностью британского закона является и криминализация коммерческого подкупа иностранных компаний.

Прямое указание, в отличие от FCPA, в законе о взяточничестве на ответственность юридических лиц за непредотвращение взяточничества связанного с ним лица, а также освобождение от соответствующих санкций корпораций при наличии надлежащих процедур является аргументом для утверждения более развернутых комплаенс-программ и процедур оценки контрагентов организации [15, с. 4].

Наличие шести принципов руководства по правоприменению (соразмерность процедур, заинтересованность и участие топ-менеджмента, оценка рисков, комплексный анализ, коммуникация, оперативный контроль, проверка и оценка) [16] дает возможность сотрудникам антикоррупционных отделов ТНК привести внутренние нормативные акты компании с положениями закона, а также создает необходимые ориентиры для внедрения антикоррупционных программ.

<sup>3</sup> Закон Великобритании о коррупции в государственных органах 1889 г. *Public Bodies Corrupt Practice Act*. – URL: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/69/pdfs/ukpga\\_18890069\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1889/69/pdfs/ukpga_18890069_en.pdf)

<sup>4</sup> Закон Великобритании об антитерроризме, преступлениях и безопасности 2001 г. *Antiterrorism, Crime and Security Act*. – URL: [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/24/pdfs/ukpga\\_20010024\\_en.pdf](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/24/pdfs/ukpga_20010024_en.pdf)

Прямое установление ответственности руководителей высшего звена порождает заинтересованность руководителей во введении антикоррупционных процедур, закрепляет принцип неотвратимости наказания для данных лиц.

Введение ответственности руководителей компаний, а также самой корпорации при наличии даже недоказанного коррупционного преступления аффилированного лица соответствует существующей доктрине уголовной ответственности юридических лиц, в соответствии с которой в каждой корпорации есть определенная категория служащих, «направляющих ее разум и волю», которые при осуществлении деятельности являются ее воплощением, поэтому вопрос об ответственности корпорации должен решаться с учетом действий и психического состояния таких служащих [17, с. 61]. Психические свойства такой руководящей персоны считаются элементом неправомерного поведения самой корпорации, влекущим ее уголовную ответственность. В соответствии с решением по делу 1957 г. *HL Bolton (Engineering) Ltd v TJ Graham and Sons Ltd* [18, с. 71] «дирекция и топ-менеджеры, которые являются мозгом и волей компании и контролируют ее деятельность. Такие служащие могут быть идентифицированы с ней». В судебном акте, сформулированном по итогам рассмотрения дела 1972 г. *Tesco Supermarkets Ltd v Nattrass* [19], указано на возможность отождествления корпорации с любым лицом, если ему были делегированы полномочия, связанные с функцией управления.

Отделом по борьбе с серьезным мошенничеством составлен перечень индикаторов коррупции [20] – действий (такие как денежные выплаты, не оправданные в обычной хозяйственной деятельности организации; давление и активные действия в целях произведения платежей как можно скорее и вне стандартного графика выплат; необычно высокая комиссия для определенного посредника), совершаемых в ходе коммерческой деятельности организации, на которые следует обращать особое внимание ввиду их потенциальной связи с коррупцией и взяточничеством.

Принятие закона о соглашениях об отсрочке судебного преследования (*deferred prosecution agreement*), вступающего в силу с 1 января 2014 г. [21], повысит заинтересованность транснациональных корпораций в сотрудничестве с

государственными органами при расследовании международных коррупционных преступлений.

Отсутствие доказанного факта взяточничества в соответствии с положениями закона и практикой Управления по Финансовым Услугам (*Financial Services Authority*) не означает отказ государственных органов от привлечения юридических лиц к ответственности [21; 10]: корпорации *Aon u Willis Limited* были подвергнуты финансовым санкциям в связи с ненадлежащим качеством внутренних антикоррупционных процедур. Компания *Aon* пренебрегла программами обучения своих работников и не выпустила письменное руководство о том, каким образом следует работать с рисками взяточничества и коррупции; созданные в *Aon* подразделения внутреннего контроля и аудита, а также комитеты органа управления, ответственные за контроль внешних связей, не смогли обеспечить надлежащий мониторинг в сфере борьбы со взяточничеством; корпорация *Willis Limited* не предприняла разумные меры для установления и поддержания эффективной системы и средства контроля для противодействия риска взяточничества и коррупции, связанных с осуществлением зарубежных выплат за рубежом третьим лицам, которые помогли *Willis Limited* получить или сохранить бизнес в зарубежных странах.

Несмотря на ряд нормативных различий, укрепляется сотрудничество между государственными органами США и Великобритании:

- активное и значительное исполнительное производство органов в отношении юридических и физических лиц;

- повышение прозрачности сотрудничества между бизнесом и регулируемыми органами [22, с. 151];

Вместе с тем нельзя не отметить проблемы, которые возникают и могут возникнуть в будущем при применении закона о взяточничестве:

Действие американского и британского антикоррупционных законов в пространстве.

ФСРА является одним из первых законов в мире, установивших свое экстерриториальное действие. Закон о взяточничестве еще более расширил собственную территориальную сферу применения (действие закона распространяется на любое юридическое лицо (независимо от места учреждения), осуществляющее хозяйственную

деятельность (любую ее часть) в любой части Великобритании). Таким образом, транснациональная корпорация, имеющая филиалы в обоих государствах, подпадает под действие сразу двух законов, что порождает обоснованные правовые вопросы при осуществлении корпорацией транснациональных коррупционных практик в Великобритании и США: по каким правовым основаниям возбуждать преследование со стороны правоохранительных органов? Какое государство должно вести расследование? В каком государстве будут наложены соответствующие санкции? К тому же возникает проблема, связанная с фасилитационными платежами, которые по законодательству США не являются коррупционными. Если компания, подпадает под сферу действия сразу двух законов и осуществляет вышеуказанные транзакции, должна ли она отвечать по британскому законодательству, несмотря на то, что, согласно FCPA, такая деятельность является легальной?

Проблема защиты корпораций при привлечении к ответственности в случае принуждения к совершению коррупционных преступлений. Зарубежными исследователями [8] отмечается, что платежи, совершенные по принуждению, не являются обоснованным основанием для неприменения санкций. Так как формой принуждения зачастую выступает не угрозой смерти и применения насилия, а скорее всего, замедление бюрократических процедур, наличие угрозы подобного рода не может являться угрозой принуждения.

Количество дел в рамках привлечения корпораций к ответственности за коррупционные преступления незначительно [10; 9]. Большинство расследований подкупа иностранных гражданских служащих, либо представителей зарубежных фирм заканчиваются привлечением к ответственности физических лиц по Закону о предотвращении коррупции 1906 г. [23; 24].

Отсутствие исчерпывающей статистики по коррупционным преступлениям. В ежегодных обзорах Transparency International по реализации Конвенции ОЭСР указывается количество расследуемых дел, при этом не содержится информации о количестве выявленных транснациональных коррупционных преступлений, причиненном ими ущербе, общей сумме наложенных санкций, в связи с чем представляется весьма проблематичным

оценивать криминологическую эффективность закона и работы соответствующих органов.

Современные нормативные положения в области противодействия международной коррупционной преступности юридических лиц в Великобритании и складывающаяся практика их применения являются одним из необходимых экземпляров для отечественных разработчиков при реформировании соответствующей сферы антикоррупционного законодательства в Российской Федерации.

#### Список литературы

1. Логинов Е. Л. Криминальное манипулирование финансовыми активами в деятельности международных корпораций. – Краснодар: КЭСИ, 2005. – 265 с.
2. Тарушкин А. Б. Экономика, глобализация и криминал. – СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2005. – 344 с.
3. Biegelman Martin T. Foreign corrupt practices act compliance guidebook: protecting your organization from bribery and corruption / Martin T. Biegelman, Daniel R. Biegelman. – John Willey & Sons, 2011. – 358 p.
4. Ковалев И. Г. Экономика и современное государство-но-политическое устройство Великобритании. – М.: Перо, 2011. – 587 с.
5. Dan Slater. And the FCPA Party Continues // Wall Street Journal Law Blog. – September 12, 2008. – URL: <http://blogs.wsj.com/law/2008/09/12/and-the-fcpa-party-continues/>
6. Mark Mendelson. Black Money. Interview // Frontline. February 24, 2009. – URL: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/blackmoney/interviews/mendelsohn.html>
7. Кузнецова Н. В. Деятельность транснациональных корпораций в глобальной среде. – Владивосток: ИД Дальневост. федерал. ун-та, 2012. – 476 с.
8. Krishnan C. Transparency International\* and the fight against corruption / Serious Economic Crime. A boardroom guide to prevention and compliance. – White Page Ltd, 2011. – 321 p.
9. Волженкин Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц. – СПб.: Санкт-Петерб. юрид. ин-т, 1998. – 37 с.
10. Progress Report 2009. OECD Anti-Bribery Convention / Transparency International\*. – 2009. – 72 p.
11. Exporting corruption. Progress Report 2013: Assessing Enforcement on the OECD convention on combating foreign bribery / Transparency International\* – 2013. – 119 p.
12. First executive convicted of foreign bribery escapes jail term // The Guardian. – 27 September 2008.
13. Security boss escapes jail over Ugandan bribes // The Times. – 26 September 2008.
14. Александрова И. А. Взятничество по законодательству Великобритании и России. Ст. № 1. Преступление одно, подходы к регламентации разные // Российский следователь. – 2011. – № 21. – С. 34–38.
15. Enforcement of the United Kingdom Bribery Act – Facilitation Payments / Serious Fraud Office. – 06 December 2012.

16. Колоколов Н. А., Мазаев Д. В. В связи с введением UK Bribery Act компаниям следует вводить систему проверки контрагентов, комплаенс-программ, а также аудит и мониторинг указанных действий. Bribery Act 2010: удар по взяточдателю // Уголовное судопроизводство. – 2012. – № 1. – С. 2–7.

17. The Bribery Act 2010 Guidance. – URL: <http://www.justice.gov.uk/guidance/bribery.htm>

18. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование) / Н. А. Голованова, В. И. Лафитский, М. А. Цирина. – М.: Статут, 2013. – 310 с.

19. Goulding Simon. Company Law / Simon Goulding Company Law. – 2nd ed. – Cavendish Publishing Limited The Glass House, Wharton Street, London WC1X 9PX, United Kingdom, 1996. – 479 p.

20. Tesco supermarkets ltd v nattrass 1972 ac 153. – URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1971/1.html>

21. URL: <http://www.sfo.gov.uk/bribery--corruption/corruption-indicators.aspx>

22. DPA law gets Royal Assent. Deferred Prosecution Agreements on track for 2014. – URL: <http://thebriberyact.com/2013/04/27/dpa-law-gets-royal-assent-deferred-prosecution-agreements-on-track-for-2014/>

23. Карпович О. Г., Трунцевский В. Серьезные экономические преступления XXI века. Опыт противодействия им в Великобритании, России и США. – М.: ЮНИТИ-ДАТА; Закон и право, 2013. – 223 с.

24. FSA fires another warning shot on Bribery enforcement. – URL: <http://thebriberyact.com/2011/09/13/fsa-fires-another-warning-shot-on-bribery-enforcement/>

25. Innospec Ltd: Former director pleads guilty to corruption / 17 January 2012. – URL: <http://www.sfo.gov.uk/press-room/latest-press-releases/press-releases-2012/innospec-ltd-former-director-pleads-guilty-to-corruption.aspx>

26. Easy tiger...no proven bribery = £7 million fine – FSA bares teeth (again). – URL: <http://thebriberyact.com/2011/07/21/easy-tiger-no-proven-bribery-7-million-fine-fsa-bares-teeth-again/>

*В редакцию материал поступил 01.11.13*

© Салов А. В., 2013

#### Информация об авторе

Салов Андрей Владимирович, аспирант, Российская правовая академия Министерства юстиции РФ  
Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, 2, тел.: (499) 317-67-77  
E-mail: red4880@yandex.ru

**Как цитировать статью:** Салов А. В. Противодействие транснациональной корпоративной коррупционной преступности в Великобритании // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4 (28). – С. 76–82.

A. V. SALOV,

*post-graduate student*

*Russian Law Academy of the Russian Federation Ministry of Justice, Moscow, Russia*

#### COUNTERACTION TO TRANSNATIONAL CORPORATE CORRUPTIVE CRIME IN GREAT BRITAIN

**Objective:** analysis of the modern experience of Great Britain in the sphere of transnational corruptive crime of juridical persons.

**Methods:** general dialectic method of cognition, systemic, structural-functional, statistical analysis, and method of comparative law studies.

**Results:** the modern legal mechanisms are stated for imp leading juridical persons for bribing foreign state servicemen in Great Britain.

**Scientific novelty:** basing on the carried out analysis of legislation and actual practice the features are revealed of transnational corporate crime counteraction in Great Britain; legal aspects of Bribery Law implementation are noted.

**Practical value:** possibility to account for the legal regulation of the segment of corruption counteraction in Great Britain when reforming the Russian anti-corruption legislation.

**Key words:** corruption; transnational corporations; Great Britain.

#### References

1. Loginov, E. L. *Kriminal'noe manipulirovanie finansovymi aktivami v deyatel'nosti mezhdunarodnykh korporatsii* (Criminal manipulation of financial assets in the functioning of international corporations). Krasnodar: KESI, 2005, 265 p.

2. Tarushkin, A. B. *Ekonomika, globalizatsiya i criminal* (Economy, globalization and crime). Saint Petersburg: Izd-vo politekhn. un-ta, 2005, 344 p.

3. Biegelman, Martin T. *Foreign corrupt practices act compliance guidebook: protecting your organization from bribery and corruption*, Martin T. Biegelman, Daniel R. Biegelman. John Willey & Sons, 2011, 358 p.

4. Kovalev, I. G. *Ekonomika i sovremennoe gosudarstvenno-politicheskoe ustroystvo Velikobritanii* (Economy and modern state-political structure of Great Britain). Moscow: Pero, 2011, 587 p.
5. Dan Slater. *And the FCPA Party Continues*, Wall Street Journal Law Blog, September 12, 2008, available at: <http://blogs.wsj.com/law/2008/09/12/and-the-fcpa-party-continues/>
6. Mark Mendelson. Black Money. Interview, *Frontline*. February 24, 2009, available at: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/blackmoney/interviews/mendelsohn.html>
7. Kuznetsova, N. V. *Deyatel'nost' transnatsional'nykh korporatsii v global'noi srede* (Functioning of transnational corporations in the global environment). Vladivostok: ID Dal'nevost. federal. un-ta, 2012, 476 p.
8. Krishnan, C. *Transparency International\* and the fight against corruption / Serious Economic Crime. A boardroom guide to prevention and compliance*. White Page Ltd, 2011, 321 p.
9. Volzhenkin, B. V. *Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits* (Legal liability of juridical persons). Saint Petersburg: Sankt-Peterb. yurid. in-t, 1998, 37 p.
10. *Progress Report 2009. OECD Anti-Bribery Convention. Transparency International\**, 2009, 72 p.
11. *Exporting corruption. Progress Report 2013: Assessing Enforcement on the OECD convention on combating foreign bribery*, Transparency International\* – 2013, 119 p.
12. First executive convicted of foreign bribery escapes jail term, *The Guardian*, 2008, 27 September.
13. Security boss escapes jail over Ugandan bribes, *The Times*, 2008, 26 September.
14. Aleksandrova, I. A. *Vz'yatochnichestvo po zakonodatel'stvu Velikobritanii i Rossii. St. № 1. Prestuplenie odno, podkhody k reglamentatsii raznye* (Bribery according to the legislation of Great Britain and Russia. Art.1. One crime, different approaches to regulation), *Rossiiskii sledovatel'*, 2011, No. 21, pp. 34–38.
15. *Enforcement of the United Kingdom Bribery Act – Facilitation Payments*, Serious Fraud Office, 2012, 06 December.
16. Kolokolov, N. A., Mazaev D. V. V svyazi s vvedeniem UK Bribery Act kompaniyam sleduet vvodit' sistemu proverki kontragentov, komplains-programm, a takzhe audit i monitoring ukazannykh deistvii. Bribery Act 2010: udar po vzyatkodatelyu (Due to introduction of UK Bribery Act the companies are to introduce counteragents check system, compliance programs, as well as audit and monitoring of the above-mentioned activities. Bribery Act 2010: a strike on bribe-giver), *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*, 2012, No. 1, pp. 2–7.
17. *The Bribery Act 2010 Guidance*, available at: <http://www.justice.gov.uk/guidance/bribery.htm>
18. *Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits v mezhdunarodnom i natsional'nom prave (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)*, N. A. Golovanova, V. I. Lafitskii, M. A. Tsirina (Criminal liability of juridical persons in international and national law (comparative-legal research) / N.A. Golovanova, V.I. Lafitskiy, M.A. Tsirina). Moscow: Statut, 2013, 310 p.
19. *Goulding Simon. Company Law, Simon Goulding Company Law. – 2nd ed. – Cavendish Publishing Limited The Glass House, Wharton Street*. London WC1X 9PX, United Kingdom, 1996, 479 p.
20. *Tesco supermarkets ltd v natrass 1972 ac 153*, available at: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1971/1.html>
21. <http://www.sfo.gov.uk/bribery--corruption/corruption-indicators.aspx>
22. *DPA law gets Royal Assent. Deferred Prosecution Agreements on track for 2014*, available at: <http://thebriberyact.com/2013/04/27/dpa-law-gets-royal-assent-deferred-prosecution-agreements-on-track-for-2014/>
23. Karpovich, O. G., Truntsevskii, V. *Ser'eznye ekonomicheskie prestupleniya XXI veka. Opyt protivodeistviya im v Velikobritanii, Rossii i SShA* (Grave economic crimes of the 21<sup>st</sup> c. Experience of counteraction in Great Britain, Russia and the USA). Moscow: YuNITI-DATA; Zakon i pravo, 2013, 223 p.
24. *FSA fires another warning shot on Bribery enforcement*, available at: <http://thebriberyact.com/2011/09/13/fsa-fires-another-warning-shot-on-bribery-enforcement/>
25. *Innospec Ltd: Former director pleads guilty to corruption / 17 January 2012*, available at: <http://www.sfo.gov.uk/press-room/latest-press-releases/press-releases-2012/innospec-ltd-former-director-pleads-guilty-to-corruption.aspx>
26. *Easy tiger...no proven bribery = J7 million fine – FSA bares teeth (again)*, available at: <http://thebriberyact.com/2011/07/21/easy-tiger-no-proven-bribery-7-million-fine-fsa-bares-teeth-again/>

\* Признана нежелательной организацией в РФ с 21.03.2023 / Recognized as an undesirable organization in the Russian Federation as of 21.03.2023.

#### Information about the author

**Salov Andrey Vladimirovich**, post-graduate student, Russian Law Academy of the Russian Federation Ministry of Justice  
Address: 2 Azovskaya Str., 117638, Moscow, tel. (499) 317-67-77  
E-mail: red4880@yandex.ru

**How to cite the article:** Salov A. V. Counteraction to transnational corporate corruptive crime in Great Britain, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 4(28), pp. 76–82.

© Salov A. V., 2013