

УДК 65.011.1:334.716:33.845.01

Н. А. ДУБИНИНА,

кандидат экономических наук, доцент,

Е. Н. ЛАНЦМАН,

доцент

Астраханский государственный технический университет, г. Астрахань, Россия

АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ФОРМИРОВАНИЮ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Цель: исследование содержания различных концептуальных направлений и подходов к определению и формированию государственной промышленной политики.

Метод: формальной логики.

Результаты: на основе анализа существующих подходов выявлено, что наиболее эффективным методом формирования и реализации промышленной политики в современных условиях развития национальной экономики является вертикально-горизонтальный метод, позволяющий согласовать государственные и региональные интересы на основе выделения стратегически значимых отраслей промышленности как для региональной, так и для национальной экономики.

Научная новизна: систематизированы различные подходы к формированию и реализации промышленной политики с периода экономических реформ в России до современного этапа развития национальной экономики.

Практическая значимость: в возможности выбора наиболее эффективных методов формирования и реализации промышленной политики в современных условиях развития национальной экономики, обеспечивающих реализацию видов промышленной деятельности, имеющих стратегическое значение как для региона, так и для экономики страны в целом.

Ключевые слова: концептуальные направления; промышленная политика; методы формирования и реализации; территориальные кластеры; механизмы формирования.

Введение

Выступая частью общей экономической политики, промышленная политика государства является важнейшим элементом в обеспечении экономической безопасности страны, а также одним из основных средств, обеспечивающих основу устойчивого развития и модернизации российской экономики. Не менее важную функцию выполняет промышленная политика и на микроуровне, поскольку в деятельности промышленных комплексов и отдельных предприятий она может применяться для решения наиболее актуальных задач их функционирования и развития как средство обеспечения жизнедеятельности во внешней среде. Следовательно, от того, как протекают процессы формирования и реализации промышленной политики на различных уровнях, во многом зависят вопросы использования ресурсов, внедрения результатов инновационной деятельности, производства и реализации продуктов и услуг, достижения должного уровня конкурентоспособности, а на макроуровне – экономическое могущество страны и уровень жизни населения.

Результаты исследования

В период экономических реформ в России был разработан ряд концептуальных подходов к формированию промышленной политики (см. табл).

Базовой основой концепции промышленной политики на начальном этапе реформирования российской экономики являлось предположение о том, что решение большинства проблем отраслей и предприятий без участия государства возможно путем реализации общих экономических реформ и создания рыночных механизмов.

В период 1994–1995 гг. Государственный комитет РФ по промышленной политике разработал концепцию государственной промышленной политики, согласно которой промышленная политика представлена самостоятельной целостной системой мер, направленных на программно-целевое регулирование процесса организационной, структурной и технологической модернизации промышленного воспроизводства с целью последовательного наращивания выпуска наукоемкой продукции и увеличения покупательной способности занятого населения. Ключевыми

Концептуальные направления промышленной политики

Годы проведения	Основные направления и подходы
1991–1992 гг.	Экономическая реформа институциональной среды и создание рыночных механизмов. Активные попытки изучения и использования опыта развитых стран
1993–1994 гг.	Развитие внутреннего спроса, предоставление производителям дешевого оборотного капитала для более полной загрузки производственных мощностей, поиск передовых отраслей, господдержка которых благодаря межотраслевым связям дает импульс для роста промышленного производства (например, жилищное строительство, автомобилестроение и даже ТЭК)
1995–1996 гг.	Развитие импортозамещающих производств за счет протекционизма во внешнеэкономической политике государства, усиление внутрипромышленной интеграции и выстраивание производственных «цепочек»
1997–1999 гг.	Разработка среднесрочных и долгосрочных государственных программ развития
1999–2005 гг.	Развитие инновационной сферы, прямое госрегулирование, устранение ограничений инфраструктурных и технологических при активизации участия бизнеса, создание равных условий конкуренции для всех участников рынка, минимизация вмешательства государства
2005–2008 гг.	Установление государственных ориентиров и стимулов к инновационной модели развития, реализация структурной политики, стимулирующей межсекторный, межотраслевой и межрегиональный «перелив» капитала, обеспечивающий финансовую основу модификации отраслевой и территориальной структуры промышленности, развитие производства и производственной инфраструктуры на основе инвестиционной деятельности

вопросами программы названы: 1) восстановление управляемости экономики; 2) институциональное и организационно-хозяйственное реформирование промышленного комплекса; 3) специфика структурной и инвестиционной политики в промышленности; 4) оздоровление экономической среды [1, с. 4]. В числе традиционных инструментов государственной политики разработчики назвали: бюджетную политику, налоговую политику, ценовую, амортизационную и антимонопольную политику, укрепление финансовой дисциплины (в качестве мер промышленного регулирования).

Предложенная программа заключалась в попытке осмысления пришедшей с Запада парадигмы промышленной политики (ПП). В то же время стоит согласиться с мнением Е. Н. Потаповой, С. А. Толкачева, что выделение перечня государственно-правовых регуляторных инструментов для решения проблем промышленного развития представляет не концепцию промышленной политики, а определение общеэкономических задач в масштабах страны. Кроме того, к числу недостатков данного документа можно отнести:

- отсутствие конкретных приоритетов в промышленном развитии, их неаргументированность;
- концентрация в руках государства ресурсов индустриального развития;
- предлагаемые способы устранения барьеров по созданию конкурентоспособных и эффективных отраслей носят в большей степени теоретический характер;

– предложенный инструмент промышленной политики – приватизация – не способствовал решению проблем в промышленности [2, с. 59].

Предложенная концепция, несмотря на определенные недостатки, является первым вариантом разработки и реализации собственной программы индустриального развития страны.

В диапазоне современных концепций, обосновывающих необходимость внедрения ПП, следует также выделить: Концепцию государственной промышленной политики России, разработанную группой научных деятелей под руководством академика РАН Е. М. Примакова, Концепцию Новой промышленной политики академика РАН Д. С. Львова и Концепцию промышленной политики Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП).

В отличие от первых двух концепций, РСПП рассматривает не государственную политику, а национальную политику, в числе равноправных участников которой выступают государство, бизнес, научные сообщества, общественные организации и высокотехнологичные сектора экономики. Основной акцент концепции заключен в необходимости поддержки ряда субъектов, учитывая не только конкурентоспособные компании, но и интегрированные бизнес-группы, существующие крупные корпорации. Согласно РСПП, именно интегрированные бизнес-группы (ИБГ) реально и достаточно успешно включаются в процессы глобализации, приобретая опыт достижения национальной конкурентоспособности на мировых рынках [3].

Ввиду отрицательного опыта реализации жесткой промышленной политики с преобладанием прямых мер государственного регулирования авторы концепции отмечают целесообразность реализации прямых мер госрегулирования в сочетании с косвенными. Проведенный анализ концепции РСПП позволил сделать следующие выводы. Учитывая необходимость отказа от сырьевой ориентации для индустриального развития российской промышленности, противоречивым, на наш взгляд, является подход авторов, акцентирующих внимание на содействии повышению конкурентоспособности российского крупного бизнеса в форме сохранения и дальнейшего развития крупных компаний, относящихся к сырьевым отраслям. Нельзя согласиться и с предлагаемым РСПП-инструментарием в форме поддержки ИБГ с целью внедрения научно-технических новшеств, учитывая положительную в мировой практике закономерность: крупный бизнес уступает в инновационной активности мелким фирмам-инноваторам, которые осуществляют основные прорывные нововведения. Но в то же время положительной стороной рассматриваемой концепции, на наш взгляд, можно назвать предложенные прямые методы реализации концепции ПП в России – федеральные целевые программы реструктуризации отраслевых промышленных комплексов.

Наиболее обоснованно, на наш взгляд, проведение целенаправленной ПП, предложенное группой ученых Отделения экономики Российской академии наук, возглавляемой академиком Д. С. Львовым. По мнению авторов концепции, отставание России в развитии экономики от европейских стран можно преодолеть путем обеспечения опережающего роста производства обрабатывающих отраслей промышленности. Важную роль при этом, на наш взгляд, играет предложенный авторами инструментарий промышленной политики, возможность его рационального сочетания с политикой макроэкономического регулирования. Согласно концепции, главное направление новой промышленной политики – взаимодействие военно-промышленного и добывающего комплексов, причем ВПК отведена не ведущая роль, но и его принципиальная значимость не снижена. Основопологающей платформой такого взаимодействия назван ТЭК в роли главного заказчика продукции

и услуг предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК).

Собственная позиция по основополагающим направлениям формирования промышленной политики сформулирована в концепции государственной промышленной политики России (далее – ГПП), подготовленной Торгово-промышленной палатой Российской Федерации. Основным принципом данной концепции является постоянное сотрудничество государства, науки и бизнеса в области наиболее важных и острых проблем экономической сферы. Промышленная политика представлена системой мер, направленных на развитие национальной экономики, новейших технологий и продуктов высокой степени обработки, современных информационных и других услуг, человеческого капитала [5]. Ключевым положением ГПП является идея учреждения целевого ссудного фонда промышленности (СФП) как государственного внебюджетного фонда, направленная на решение проблем недостаточности ресурсов в промышленности. В качестве направлений использования средств СФП названы следующие цели:

- государственный заказ и государственные лизинговые компании, охватывающие машиностроение, авиапром, транспортное машиностроение, сельхозмашиностроение;
- компенсация части учетной банковской ставки, предоставление гарантий и страхования по коммерческим кредитам;
- реализация целевого прямого и синдицированного инвестиционного кредитования промышленности, кредитования с целью пополнения оборотных средств;
- оказание поддержки экспорта перерабатывающих отраслей, внутреннего производственного спроса [5].

Общей характерной чертой концепции ГПП и концепции РСПП является идейная материализация ПП на основе диалога бизнеса и государства. Оценивая концепцию ГПП, мы согласны с мнением ряда экспертов о ее излишней компромиссности в плане соотношения сил государства и бизнеса, что приводит к противоречивости с основополагающими принципами индустриальной политики.

Учитывая быстро меняющиеся условия и новые требования к современной промышленной

политике, предопределяющие необходимость применения не только существующих, но и создания новых механизмов ее реализации, А. Татаркин среди таких подходов выделяет четыре наиболее значимых:

- 1) приоритетные промышленные проекты различного масштаба;
- 2) построение промышленной политики на основе кластерного подхода;
- 3) частно-государственное партнерство;
- 4) региональные институты развития [6, с. 10].

Приоритетные промышленные проекты как инструмент промышленной политики объединяют в себе административные, финансовые, структурные, технологические и рыночные ресурсы. В числе таких проектов можно выделить два типа: первый – это инфраструктурные проекты, второй тип – инновационные проекты.

В качестве объекта и инструмента государственной промышленной политики в настоящее время традиционно применяется кластерный подход. Данный инструмент можно рассматривать не только как средство достижения основных целей промышленной политики (структурных изменений, модернизации экономики, повышение конкурентоспособности, инновационной направленности), но и как действенный инструмент развития регионов. При этом необходимо учитывать, что, поддерживая кластерное развитие в рамках формирования и реализации промышленной политики на региональном уровне, невозможно копировать опыт других регионов. Данное обстоятельство связано с тем, что формирование эффективных кластеров базируется на региональных особенностях, которые в дальнейшем трансформируются в конкурентные преимущества [7, с. 44].

По мнению Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», выбор направлений и методов реализации промышленной политики, первоначально должен основываться на тщательном анализе микроэкономических факторов развития по отдельным секторам российской экономики. Цель проведения анализа – выявить и определить потенциальную конкурентоспособность точек роста, способствующих дополнительному промышленному спросу и оказанию воздействия на другие сектора экономики, отрасли и смежные производства [8].

Предлагаемые авторами данной концепции подходы к реализации промышленной политики в большинстве своем аналогичны механизмам, названным А. Татаркиным. Возможными механизмами реализации промышленной политики «Деловая Россия» называет:

1. Предоставление преференций объектам промышленной политики. Основной мерой названы инструменты амортизационной политики.

2. Применение практики государственного софинансирования проектов через систему государственных финансовых институтов развития.

3. Развитие существующих и создание новых территориально-производственных комплексов (в форме государственно-частного партнерства), стимулирование развития региональных и локальных кластеров.

4. Метод государственно-частного партнерства (форма взаимодействия государства и бизнеса, зародившаяся в начале 1990-х гг. в Великобритании).

При этом авторы считают, что представленный перечень механизмов реализации промышленной политики можно дополнить и другими механизмами в зависимости от степени участия государства в их реализации, форм взаимодействия и сотрудничества участников. Но в целом успешность формирования и реализации новой промышленной политики, по мнению авторов данной концепции, зависит от эффективности и адекватности системы ее государственного управления. Основой реализации программ в рамках промышленной политики должна стать методология проектного управления, характерной особенностью которой является выполнение утверждаемых Целевых проектов в рамках Единого плана действий. Представленный подход к созданию новой системы управления Целевыми проектами, по мнению авторов, может стать основой эффективных методов управления экономикой на базе новых прогрессивных принципов.

Прямую зависимость от принятой модели социально-экономического развития страны предлагает устанавливать О. А. Романова при формировании промышленной политики. Исторический опыт подтверждает, что модели регулирования экономического развития достаточно многообразны: либерально-рыночная модель, утвердившаяся в США, Канаде, Великобритании;

социально-рыночная – в Германии; социально-демократическая – в Швеции; дирижистская – во Франции; особая патерналистская модель – в Японии; двухсекторная модель в Китае и Монголии.

Исследование показывает, что в России наиболее обсуждаемыми альтернативными моделями экономической политики, определяющими тип промышленной политики, являются либеральная и дирижистская. Либеральная модель ориентирована на минимальное участие государства в экономике, дирижистская модель допускает участие государства в экономике не только в качестве реформатора, но и активного государственного предпринимателя и инвестора. В рамках рассматриваемых моделей сформировались «жесткая», или вертикальная промышленная политика, и «мягкая», или горизонтальная. Вертикальная модель предполагает поддержку конкретных производств со стороны государства всевозможными льготами. Горизонтальная модель предусматривает создание равных возможностей развития производства для всех отраслей. При этом мы согласны с мнением О. А. Романовой, что при формировании промышленной политики недостаточно противопоставлять рынок и централизованно управляемую экономику, определяя содержание и цели современной промышленной политики [9].

В работах других авторов обосновано, что системный подход к формированию и реализации является важным условием успешной промышленной политики. О. А. Романова и ряд других авторов считают, что системный подход должен быть уточнен с позиции системно-синергетического подхода к формированию промышленной политики. Только такой подход позволит не только решить задачи устойчивого развития, но и обеспечит качественный уровень развития, переход на новую, более высокую ступень развития. Кроме того, основу управления при системном подходе составляет ситуационное регулирование, реализуемое на принципе самоорганизации при системно-синергетическом подходе. Важное преимущество системно-синергетического подхода заключено не просто во взаимодействии, позволяющем адаптироваться к внешней среде, а в воздействии на нее, преодолении неопределенности, учете приоритета нелинейных инноваций [9].

Таким образом, на наш взгляд, следует согласиться с тем, что при таком подходе, правомерно

понимание природы промышленной политики с позиции взаимодействия политики с внешним окружением, так как это позволяет корректировать влияние рыночных сил, способствуя усилению или нивелированию эффекта распределения ресурсов, максимальному увеличению собственного потенциала экономического роста, снижению рисков производственных потерь.

Сторонником инфраструктурного подхода к формированию и реализации промышленной политики является В. Н. Тренин, считающий первоочередной задачей, решаемой на федеральном уровне, формирование и развитие инфраструктурной составляющей государственной промышленной политики. Второй этап предусматривает создание благоприятной бизнес-среды, обеспечивающей развитие национальной промышленности и высокий рост ее конкурентоспособности. Автор считает, что действующей мерой формирования благоприятной бизнес-среды является формирование и развитие институтов частно-государственного партнерства.

Особого внимания заслуживает предложение автора об организации бизнес-среды, обеспечивающей модель инновационного развития территорий. При этом инструментами реализации промышленной политики в целях инновационного развития является создание и развитие следующих объектов: промышленные и технико-внедренческие зоны; научные и технологические парки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий; региональные агентства по развитию территорий и привлечению инвестиций; кластеры [10].

Третий этап формирования и реализации эффективной промышленной политики автор связывает с развитием региональных кластеров, представленных точками экономического роста, определяющими конкурентоспособность и перспективы развития регионов. Возможными моделями реализации кластерной политики на уровне региона являются:

- 1) интеграция кластерного подхода в региональную стратегию социально-экономического развития;
- 2) кластерный подход в отраслевых региональных стратегиях и программах, а также в отдельных направлениях отраслевых стратегий федерального уровня;
- 3) отдельная кластерная политика региона.

Четвертым этапом реализации промышленной политики должно стать внедрение современной

системы мониторинга регионального развития. Заключительный этап развития промышленной политики автор связывает с возможностью эффективной реализации стратегий, программ и проектов, основанных, прежде всего, на создании системы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров для современного промышленного комплекса России. Таким образом, разработанный автором механизм реализации промышленной политики представлен комплексом мер по развитию промышленного потенциала регионов, включающих: повышение инвестиционной привлекательности, формирование и развитие кластеров, стимулирование региональных точек роста, обеспечивающих эффективную реализацию разработанных стратегий социально-экономического развития регионов.

В продолжение данного подхода следует, на наш взгляд, рассмотреть точку зрения А. С. Лихачева, предлагающего более развернутый подход к реализации промышленной политики, выраженный в возможной вариации в зависимости от типа субъекта и масштаба реализации промышленной политики. Построенная автором схема позволяет учесть такие типы субъектов промышленной политики, как: федеральные органы власти; региональные органы власти и органы местного самоуправления; бизнес-субъекты.

В результате автором предложено рассматривать возможные масштабы реализации промышленной политики на следующих уровнях:

1. Макроэкономическом (данный уровень отражает большинство инструментов промышленной политики федеральных органов власти: налоговую и тарифную политику, техническое регулирование и т. д.).

2. Мезоэкономическом (на уровне рыночных институтов и инструментов воздействия на их функционирование).

3. Микроэкономическом (на уровне предприятий, корпораций и т.д.) [11].

Очевидно, что самым простым вариантом метода формирования и реализации промышленной политики является последовательный (поэтапный) метод, заключающийся в соответствии каждому типу субъектов своего собственного масштаба реализации промышленной политики.

В целом подход к формированию и реализации промышленной политики, предложенный А. С. Лихачевым, по нашему мнению, в полной

мере позволяет учитывать действия каждого типа субъекта промышленной политики на разном уровне ее реализации. В результате использования такого подхода может быть построена своего рода матрица, позволяющая представить механизм согласования интересов субъектов промышленной политики на каждом уровне ее формирования и реализации. Структура матрицы объединяет наборы столбцов схемы, включающих возможные типы субъектов промышленной политики (федеральных органов власти; региональных органов власти и органов местного самоуправления; бизнес-субъектов) и строки матрицы, отражающие возможный масштаб, или уровень реализации промышленной политики: макроэкономический, мезоэкономический и микроэкономический. Уникальность данной матрицы заключена в том, что ее можно использовать для характеристики как отдельных инструментов, так и комплексов инструментов реализации промышленной политики.

Построение матриц, предложенное А. С. Лихачевым, позволило нам выделить следующие методы формирования и реализации промышленной политики: последовательный (формирование промышленной политики по уровням управления), вертикальный (разработка федеральными органами власти комплекса мер по поддержке отдельных отраслей), вертикально-горизонтальный (формирование промышленной политики на основе территориального принципа), вертикально-интегрированный (формирование промышленной политики на уровне отдельных предприятий).

Выводы

Из всего перечня методов, на наш взгляд, в современных условиях развития национальной экономики наиболее предпочтительным является вертикально-горизонтальный метод, позволяющий согласовать интересы государства и территорий на основе выделения видов промышленной деятельности, имеющих стратегическое значение как для региона, так и для национальной экономики в целом.

В конечном итоге построенный на основе данного метода механизм формирования и реализации промышленной политики представит собой систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию и эффективному функционированию конкурентоспособного промышленного комплекса.

Список литературы

1. Шурчков И. Ключевые положения концепции государственной промышленной политики России // Российский экономический журнал. – 1994. – № 9. – С. 3–8.
2. Потапова Е. Н., Толкачев С. А. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики). – М., 2006. – URL: <http://politecguu.ru/files/IndPolicy.pptx>
3. Концепция промышленной политики России, разработанная Комитетом Российского союза промышленников и предпринимателей по промышленной политике. – URL: <http://prompolitika.rsspr.ru>
4. Львов Д. С. Экономический механизм развития России. – URL: http://www.newecon.guu.ru/newecon.phtml?topic=lec_lvov
5. Государственная промышленная политика России (проблемы формирования и реализации) // Торгово-промышленная палата Российской Федерации. – М., 2003. – URL: <http://common...committee/kpr...2008062310323378.doc>
6. Татаркин А. И. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Экономика и управление: российский научный журнал. – 2008. – № 2. – С. 10.
7. Дубинина Н. А. Факторы, формирующие конкурентные преимущества предприятия // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2006. – № 4. – С. 42–45.
8. Приложение 3 к Ежегодному экономическому докладу 2008 года Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» «Стратегия 2020»: от экономики «директив» к экономике «стимулов». – URL: http://www.krasdr.ru/docs/doklad_titov.pdf
9. Романова О. А. Национальная модель экономического развития и формирование промышленной политики. – URL: http://ars-administrandi.com/article/Romanova_2011_1.pdf
10. Тренев В. Н. Эффективная промышленная политика – основной элемент регионального развития // Пленарное заседание Всероссийской конференции «Стратегия регионального развития России», 02.02.2007, г. Москва. – URL: <http://www.roelconsulting.ru/publications/86189na>
11. Лихачев А. С. Эффективная промышленная политика – основной элемент регионального развития: материалы круглого стола, 22 декабря 2006 г. – М., 2007. – С. 34–42.

В редакцию материал поступил 21.10.13

© Дубинина Н. А., 2013

Информация об авторах

Дубинина Наталья Александровна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры производственного менеджмента и организации предпринимательства, Астраханский государственный технический университет

Адрес: 414017, г. Астрахань, ул. Набережная реки Волги, 37, тел.: (8512) 72-72-74

E-mail: dubinina-nat@rambler.ru

Ланцман Елена Николаевна, доцент кафедры производственного менеджмента и организации предпринимательства, Астраханский государственный технический университет

Адрес: 414017, г. Астрахань, ул. Набережная реки Волги, 37, тел.: (8512) 72-72-74

E-mail: elena-lancman@mail.ru

Как цитировать статью: Дубинина Н. А., Ланцман Е. Н. Анализ подходов к формированию промышленной политики // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – № 4 (28). – С. 144–151.

N. A. DUBININA,

PhD (Economics), associate professor,

E. N. LANTSMAN,

associate professor

Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia

ANALYSIS OF APPROACHES TO FORMING THE INDUSTRIAL POLICY

Objective: to study various conceptual directions and approaches to defining and establishing the state industrial policy.

Method: formal logic.

Results: on the basis of the analysis of existing approaches it is found that the most effective method for development and implementation of industrial policy in modern conditions of development of the national economy is the vertical-horizontal method allowing to coordinate the national and regional interests on the basis of allocating the strategically important industries for both regional and national economy.

Scientific novelty: different approaches are systematized to the formation and implementation of industrial policy within the period of economic reform in Russia up to the present stage of the national economy development.

Practical value: the possibility to choose the most effective methods of forming and realization of industrial policy in modern conditions of the national economy development, providing realization of the industrial activities of strategic importance for the region and for the economy as a whole.

Key words: conceptual directions; industrial policy; methods of formation and implementation; regional clusters; mechanisms of formation.

References

1. Shurchkov, I. Klyucheveye polozheniya kontseptsii gosudarstvennoi promyshlennoi politiki Rossii (Key provisions of the state industrial policy of Russia), *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*, 1994, No. 9, pp. 3–8.
2. Potapova, E. N., Tolkachev, S. A. *Promyshlennaya politika i gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki (Sovremennye aspekty rossiiskoi praktiki)* (Industrial policy and state regulation of economy (Modern aspects of the Russian practice)). Moscow, 2006, available at: <http://politecguu.ru/files/IndPolicy.pptx>
3. *Kontsepsiya promyshlennoi politiki Rossii, razrabotannaya Komitetom Rossiiskogo soyuza promyshlennikov i predprinimatelei po promyshlennoi politiki* (Concept of industrial policy of Russia, elaborated by the Committee of the Russian union of industrialists and entrepreneurs on industrial policy), available at: <http://prompolitika.rsspr.ru>
4. L'vov, D. S. *Ekonomicheskii mekhanizm razvitiya Rossii* (Economic mechanism of Russia's development), available at: http://www.newecon.guu.ru/newecon.phtml?topic=lec_lvov
5. Gosudarstvennaya promyshlennaya politika Rossii (problemy formirovaniya i realizatsii) (State industrial policy of Russia (issues of forming and implementation)), *Torgovo-promyshlennaya palata Rossiiskoi Federatsii*. Moscow, 2003, available at: <http://common...committee/kpr...2008062310323378.doc>
6. Tatarin, A. I. Promyshlennaya politika kak osnova sistemnoi modernizatsii ekonomiki Rossii (Industrial policy as the basis of systemic modernization of the Russian economy), *Ekonomika i upravlenie: Rossiiskii nauchnyi zhurnal*, 2008, No. 2, p. 10.
7. Dubinina, N. A. Faktory, formiruyushchie konkurentnye preimushchestva predpriyatiya (Factors forming the competitive advantages of an enterprise), *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2006, No. 4, pp. 42–45.
8. *Prilozhenie 3 k Ezhegodnomu ekonomicheskomu dokladu 2008 goda Obshcherossiiskoi obshchestvennoi organizatsii "Delovaya Rossiya" "Strategiya 2020": ot ekonomiki "direktiv" k ekonomike "stimulov"* (Appendix 3 to the Annual economic report of 2008 of the All-Russia public organization "Delovaya Rossiya" "Strategy 2020": from economy of "directives" to economy of "stimuli"), available at: http://www.krasdr.ru/docs/doklad_titov.pdf
9. Romanova, O. A. *Natsional'naya model' ekonomicheskogo razvitiya i formirovanie promyshlennoi politiki* (National model of economic development and forming of industrial policy), available at: http://ars-administrandi.com/article/Romanova_2011_1.pdf
10. Trenev, V. N. Effektivnaya promyshlennaya politika – osnovnoi element regional'nogo razvitiya (Effective industrial policy – the key element of regional development), *Plenarnoe zasedanie Vserossiiskoi konferentsii "Strategiya regional'nogo razvitiya Rossii"*, 02.02.2007, g. Moskva, available at: <http://www.roelconsulting.ru/publications/86189na>
11. Likhachev, A. S. *Effektivnaya promyshlennaya politika – osnovnoi element regional'nogo razvitiya: materialy kruglogo stola, 22 dekabrya 2006 g.* (Effective industrial policy – the key element of regional development: materials of a round table, December, 22, 2006). Moscow, 2007, pp. 34–42.

Information about the authors

Dubinina Nataliya Aleksandrovna, PhD (Economics), associate professor, associate professor of the chair of industrial management and organization of business, Astrakhan State Technical University

Address: 37 Naberezhnaya Reki Volgi Str., 414017, Astrakhan, tel.: (8512) 72-72-74

E-mail: dubinina-nat@rambler.ru

Lantsman Elena Nikolayevna, associate professor of the chair of industrial management and organization of business, Astrakhan State Technical University

Address: 37 Naberezhnaya Reki Volgi Str., 414017, Astrakhan, tel.: (8512) 72-72-74

E-mail: elena-lancman@mail.ru

How to cite the article: Dubinina N. A., Lantsman E. N. Analysis of approaches to forming the industrial policy, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2013, No. 4 (28), pp. 144–151.

© Dubinina N. A., Lantsman E. N., 2013