

УДК 338.24:658.1:330.34

Д. В. МАНУШИН,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ПРОБЛЕМЫ АНТИКОРРУПЦИОННОГО И АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ И МЕРЫ ПО ИХ РЕШЕНИЮ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Цель: обоснование кризисного состояния российской экономики, осложненной наличием коррупции и разработка мер по ее устранению.

Метод: абстрактно-логический.

Результаты: доказана необходимость решения выявленных экономических и коррупционных проблем. Разработаны антикоррупционные меры: создана новая идеология; разработана рейтинговая система учета основных результатов деятельности чиновничьего аппарата; предложено установить государственный и общественный видеоконтроль над действиями чиновников в служебное время, начать проверять всех представителей власти на полиграфе, вернуть Госдуме право избирать председателя Счетной палаты РФ и др.

Научная новизна: доказано, что без изменения имеющейся идеологии экономические проблемы не решить. Предложены новая антикоррупционная идеология и антикоррупционные меры. Обосновано, что в основе решения экономических проблем лежит антикоррупционный и антикризисный менеджмент.

Практическая значимость: возможность решения экономических проблем на основе как краткосрочных возможностей снижения коррупции путем устранения выявленных коррупционных возможностей, так и долгосрочных в результате внедрения новой антикоррупционной идеологии.

Ключевые слова: проблемы экономики России; коррупция; антикоррупционное управление; антикризисное управление; институциональный аспект.

Введение

В настоящее время в российской экономике есть множество нерешенных проблем. Во-первых, это существенная зависимость от экспорта топливно-энергетических товаров и импорта машин и оборудования. Во-вторых, высокий износ основных производственных фондов. В-третьих, слабо развитая инфраструктура. В-четвертых, низкая производительность труда. В-пятых, монополизация или олигополизация большинства рынков (в основном компаниями с государственным участием в акционерном капитале). В-шестых, большой размер средств находящихся в теневой экономике. Так, ученые из исследовательского института Global Financial Integrity оценили теневую экономику России в 46 % от ВВП страны [1]. В-седьмых, высокая стоимость кредитов. В-восьмых, малая доля инноваций использующихся в экономике.

При этом деятельность государства по их решению в основном носит формальный характер. Во-первых, правительственные программы не реализуются [2], так же, как и стратегии. Для

проверки этого достаточно сравнить стратегии в выбранном направлении деятельности за разные периоды времени и можно обнаружить одинаковые нерешенные проблемы и схожие предлагаемые меры по их устранению, которые из года в год не позволяют достигнуть поставленных целей.

Во-вторых, антикризисные меры направлены на устранение текущих недостатков, а среднесрочным и долгосрочным проблемам внимание почти не уделяется. При оценке антикризисных мер реализованных правительством России Ю. Ю. Болдырев отмечает, что осенью 2008 г. существовало два основных варианта выхода из кризиса. Первый, исходящий из необходимости ослабления зависимости России от внешних потребителей ее сырья. И второй, основанный на том, чтобы переждать спад цен на наше сырье на мировых рынках, используя средства резервного фонда, а после возобновления роста соответствующего спроса на этих рынках вернуться к докризисному статус-кво [3, с. 26]. В своей работе Ю. Ю. Болдырев убедительно доказал то, что Россия выбрала второй вариант выхода из кризиса.

В-третьих, системная и эффективная поддержка российской экономики не осуществляется, мотивация честно и добросовестно выполнять свои обязанности у большинства чиновников отсутствует. Все это позволяет сделать вывод, что управление российской экономикой осуществляется крайне неэффективно, основной причиной чего является высокий уровень коррупции и недостаточная эффективность разрабатываемых антикоррупционных мер. Так, по расчетам первого заместителя председателя комитета по бюджету и налогам Госдумы РФ О. Г. Дмитриевой, в результате неэффективного управления государством в 2012 г. прямые потери составили от 3,2 до 4 трлн руб. или около 35 % от общей суммы расходов федерального бюджета [4, с. 61]. По расчетам В. В. Жуковского в 2011 г. они составили от 0,7 до 4 трлн руб. [5]. Одинаковый порядок цифр подтверждает достоверность выводов этих ученых. В то же время В. В. Путин считает деятельность правительства РФ удовлетворительной и профессиональной. Основными антикоррупционными мерами он назвал обязательное декларирование доходов и расходов, запрет на счета и недвижимость за границей [6]. При этом Д. А. Медведев ранее отмечал, что «первая декларационная кампания дала почти нулевой эффект» [7]. По мнению зарубежных исследователей, коррупция в нашей стране не устранена по тому, что «жизнь по двойному стандарту уже давно воспринимается многими россиянами как негласная, но и общепринятая норма» [1].

До прихода В. В. Путина к власти коррупция уже присутствовала. Тем не менее после его прихода она не была устранена. Раньше при выявлении коррупции в высших эшелонах власти разгорался скандал, а сейчас госорганы замалчивают эти ситуации. Например, авторы независимого доклада о коррупции отмечают, что «в 1997 г. разразился грандиозный скандал по поводу гонораров ряда членов правительства за книгу о приватизации. Гонорар составлял 90 тыс. долл. Скандал привел к правительственному кризису. Уже весной 1998 г. правительство было отправлено в отставку. Сейчас сообщения о виллах путинских чиновников стоимостью десятки миллионов долларов никого не интересуют, а эти люди продолжают работу. Часы В. Ресина, первого вице-мэра Москвы, никогда не работавшего в

бизнесе, стоимостью 1 млн долл. также не являются основанием для расследования и отрешения от должности. Самый громкий коррупционный скандал 1990-х гг., связанный с семьей Лужкова, был вокруг установки пластмассовых стульев на стадионе «Лужники». Тендер выиграла жена мэра. Цена вопроса – 700 тыс. долл. Скандал разразился невероятный. В 2008 г. прошел тендер на ремонт и реконструкцию памятника «Рабочий и колхозница» скульптора В. Мухиной. Как и прежде, выиграла Батурина. Однако цена сделки составила уже 100 млн долл. И при этом никакого скандала, никакого расследования не было» [8].

При этом в высших эшелонах власти наказываются обычно только зарвавшиеся коррупционеры. Яркий пример подобного подхода: дело А. Сердюкова. А. Громов на основе интервью с А. Волковым делает предположение, что основная причина этого то, что «чиновник – не субъект системы. Он не может сам ставить задачи. Чиновник как объект управления только получает сигнал и транслирует его. За это ему предоставляется рента – возможность получать доходы. То есть брать взятки, воровать и т. д. И это никакая не коррупция (разъедающая систему ржавчина), а наоборот – структурный элемент системы» [9]. Это предположение позволяет объяснить причины коррупции. По сути, получение коррупционных возможностей является платой за лояльность и одновременно компроматом, который может быть пущен в ход, когда чиновник становится неудобным. Все это свидетельствует о нечистоте центральной власти и отсутствии неотвратимости наказания.

Полный перечень реализуемых антикоррупционных действий дал П. А. Кабанов. Он сообщил, что «относительно успешно развивается антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, программы противодействия коррупции, создаются институты государственного и общественного контроля за ходом и результатами региональной и муниципальной антикоррупционной политики» [10]. В других работах он убедительно доказал, что менее успешно реализуются антикоррупционный мониторинг, образование (воспитание) и пропаганда, а также открытость для населения и институтов гражданского общества антикоррупционной политики [11–13]. В результате П. А. Кабанов делает вывод,

что в настоящее время в большинстве субъектов РФ создаются эффективные системы противодействия коррупции, нуждающиеся в постоянной корректировке и оценке их эффективности [10].

Политолог С. Шекель отмечает, что кроме соответствующей законодательной базы, лишенной потенциально коррупционных пробелов, необходимы условия, при которых эти законы начинают работать. Но это невозможно без выстраивания таких базовых институций, как реальная политическая конкуренция; независимая судебная система; независимые СМИ. Беда России в том, что все эти меры противоречат существующей системе власти. Независимый суд опасен для власти, поскольку он ограничит возможности контроля властвующей бюрократии за политическими и экономическими игроками. Реальная политическая конкуренция, свобода СМИ и судов несет риски утери контроля над избирательным процессом. В результате власть лишь имитирует борьбу с коррупцией, но ничего не делает для реальной борьбы с ней. И пока с помощью нефтяных доходов власть способна компенсировать неэффективность и коррумпированность системы – эта ситуация будет сохраняться [14].

В результате можно заключить, что руководство нашей страны в целом успокоило российский социум наличием в стране антикоррупционного менеджмента. Тем не менее перевод этих проблем из явного в скрытое состояние следует признать существенным недостатком в антикоррупционной работе. Для доказательства наличия высокой коррупции и остроты ее влияния на экономику сначала изучим индекса восприятия коррупции (рис. 1).

Данное исследование позволяет заключить, что в России создаются более эффективные системы

противодействия коррупции, чем ранее, но их нельзя признать эффективными. Так за последние 15 лет максимальное значение этого индекса в России составляло 2,8 (2004, 2012 и 2013 гг.), тогда как в этом рейтинге лидируют страны с индексом около 9 (Дания, Финляндия, Швеция и др.). Кроме того, многие законодательные меры носят формальный характер и существенно не меняют сложившуюся ситуацию.

Для подтверждения последнего вывода приведем ряд примеров. Во-первых, при формально одинаковых правилах на рынках госзакупок составляются такие требования, что им обычно соответствует только одна организация, связанная с данным чиновником. Во-вторых, Г. Т. Гафурова обнаружила, что фактический процесс бюджетирования в Республике Татарстан длительное время противоречит Бюджетному кодексу РФ (в основном в области невыполнения плана, усложнения процесса реализации бюджета, наличия существенной неритмичности, невыясненных поступлений, прогнозирования и непрозрачности) [15]. В-третьих, Э. М. Гильманов отмечает, что, несмотря на то, что нарушение бюджетной дисциплины является наказуемым деянием, незаконное использование бюджетных средств носит массовый характер на всей территории нашей страны [16]. В-четвертых, В. В. Хоменко и Л. Н. Салимов сообщают, что в России наблюдаются существенные нарушения прав интеллектуальной собственности даже при наличии законодательства запрещающего подобные преступления [17]. В-пятых, 19 августа 2013 г. вступил в силу запрет на владение депутатами зарубежными активами. Незадолго до этого в Госдуме произошло наибольшее число разводов депутатов за всю ее историю. Их

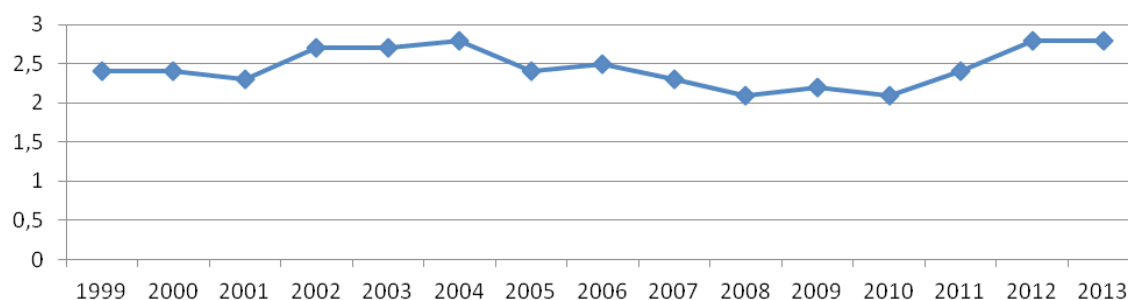


Рис. 1. Величина индекса восприятия коррупции в России за 15 лет

активы перешли в собственность их жен, с которыми они по-прежнему ведут общее хозяйство.

В-шестых, в нашей стране наблюдается почти полное подчинение законодательных и судебных органов исполнительной власти. Для понимания этого достаточно вспомнить скорость, с которой партии «Единая Россия» и «ЛДПР» утверждают законы подготовленные Президентом и Правительством РФ. Не стоит забывать и выражение бывшего спикера Госдумы РФ Б. Грызлова про-никшегося царящей там атмосферы: «Госдума не место для дискуссий». Мнения судей всегда совпадают с публично озвученным мнением Президента РФ. Счетная палата РФ уже давно не является органом независимого контроля, превратившись в подразделение подчиненное Президенту РФ¹. В этих условиях ни о каком независимом контроле органов исполнительной власти или государственных организаций и говорить не приходится.

В-седьмых, хотя оклад госслужащих низшего ранга и близок к уровню средней зарплаты по региону, темп их работы в большинстве госучреждений очень высок, часто им приходится оставаться после работы, а для реализации каких-либо идей – преодолевать существенные бюрократические препоны. При этом их коллективная работа обуславливает возникновение неравномерной загрузки ее участников, т. е. одни сотрудники работают активно, а другие не очень, а зарплату все они получают примерно одинаковую. Учитывая наличие этих проблем, можно заключить, что хорошее вознаграждение за работу и стимулирование честной работы госслужащих не осуществляется.

В результате можно заключить, что в нашей стране антикоррупционное управление в основном осуществляется формально. Это доказывает, что реализуемых мер по борьбе с коррупцией не-

достаточно и необходимо внедрение системного антикоррупционного менеджмента, учитывающего социальное и политическое воздействие основных институтов². Преимуществом институционального подхода является возможность более точно понимать причины экономических проблем и на этой основе принимать более взвешенные решения. Особенностью российской институциональной экономики является почти полное невмешательство социума в управление своей страной. Далее акцент сделан на изучении именно политических проблем и разработки мер по их решению.

Результаты исследования

Оценка изученных выше проблем позволяет утверждать, что современная институциональная среда предоставляет чиновникам среднего и высшего звена существенные коррупционные возможности. Воспользуются они этим или нет, зависит от их личных моральных качеств. При этом наличие правильного морального кодекса у чиновника высокого ранга и желания у него решить имеющиеся проблемы означает существенное снижение коррупции среди его сотрудников. Общеизвестным примером является Ли Кван Ю, который являясь носителем антикоррупционной идеологии полностью изменил ситуацию с коррупцией в Сингапуре и добился фантастических успехов в экономике страны.

В работе А. В. Белузы отмечено, что общественный контроль над чиновниками очень слаб, поэтому их приходится контролировать высшему начальству. Слаба и исполнительская дисциплина. По данным Контрольного управления Президента РФ, в первоначально установленный срок выполняется лишь каждое пятое поручение главы государства. Вроде есть вертикаль власти, но в ее рамках можно успешно имитировать деятельность, сдавая при этом прекрасные отчеты.

¹ Согласно Федеральному закону № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», кандидатура председателя Счетной палаты РФ выдвигается Президентом РФ, а Государственная Дума только утверждает или отклоняет ее. В случае отклонения предложенной кандидатуры Президент РФ вправе вновь представить на рассмотрение Госдумы ту же кандидатуру, либо внести другую кандидатуру. Иными словами, Президент РФ все равно проведет на пост ее председателя, ту кандидатуру, которая его устраивает.

² Институты – это «правила игры» в обществе. Есть формальные и неформальные правила. Под формальными понимают нормы поведения, закрепленные в письменном виде и защищенные властными структурами (например, законы или внутренние требования в компаниях). Под неформальными правилами понимают общепринятые условности (обычаи, традиции, общественное мнение) и этические кодексы поведения людей.

Чиновники могут видеть проблему, но долго будут ждать сигналов из центра, опасаясь принимать самостоятельное решение [18]. В итоге госслужащие, привыкнув получать зарплату и при невыполнении своих обязанностей, легко переходят к другому способу обмана государства – получению взятки. Д. А. Медведев, будучи президентом РФ, пытался с этим бороться путем увольнений, подавая тем самым остальным чиновникам сигнал – такое поведение недопустимо. Однако к существенному улучшению ситуации это не привело.

Общеизвестно, что основными факторами, влияющими на институциональные изменения, является наличие или отсутствие в новой системе идеологии и способность большинства населения страны принять ее. Учитывая, что после отказа государства от коммунистических идей новая идеология не была выработана, считаем необходимым создать и распространить ее среди россиян.

В этой идеологии должен быть сделан акцент на: целостности России и единстве ее многонационального населения; уважении российских законов; неприятии коррупции, теневой экономики и признании важности честного образа жизни; стремлении непрерывно самосовершенствоваться; склонности к прогнозированию будущих ситуаций (в идеале во всех сферах жизни, а минимум – в области решения служебных задач); потребности ответственно относиться к любой работе; стремлении оперативно и качественно решать появившиеся проблемы; важности активной гражданской позиции; желании не только духовно, но и экономически развивать окружающий мир для увеличения общей величины общественных благ; убеждении, что социальный статус человека основан на результатах его деятельности в области развития своей страны и увеличения размера общественного благосостояния, а не на демонстрации накопленного им богатства; понимании, что поддержка новаций и новаторов, развивающих российскую экономику, стоит того, чтобы при необходимости потратить на это и свои личные средства.

Хотя внедрение этой идеологии и является наилучшим решением, оно будет осуществляться достаточно долго. В связи с этим следует параллельно реализовывать и другие антикоррупционные меры.

Во-первых, активно реализовывать меры по снижению коррупции госслужащих, находящихся на средних уровнях иерархии, так как именно от них зависит успешность проведения в жизнь распоряжений федерального или регионального лидера. При этом реализуемая антикоррупционная политика не должна вызывать их серьезного противодействия. Наилучшей схемой действия представляется разработка электронной рейтинговой системы учета основных годовых результатов их деятельности. Внедрение рейтинга помимо точного учета вклада каждого чиновника, поощрения лучших и сокращения худших представителей власти создаст соревновательную атмосферу. В результате те госслужащие, для которых получение взятки является некой игрой с представителями закона³, смогут переключиться на более интересное и продуктивное соревнование по достижению наилучших показателей рейтинга.

Для разных чиновников (руководители муниципальных образований, мэры городов, министры, замминистры, начальники отделов и т. п.) должен быть разный рейтинг. В результате руководители, занявшие три первых места, должны получить поощрения (повышение в должности, премию, большее выделение государственных средств для реализации своих служебных полномочий и т. п.), а для трех чиновников, занявших последние места, должна быть проведена сплошная проверка их деятельности за несколько последних лет. В зависимости от ее результатов на этих чиновников должны быть наложены взыскания. При выявлении коррупции рекомендуется их увольнение. При выявлении некомпетентности предлагается на первый раз направить их на обучение, а если они во второй раз окажутся на последних местах, то их следует либо уволить, либо понизить в должности до уровня соответствующего их компетентности.

³ После того, как взяточник за счет незаконных доходов обеспечивает себе безбедное будущее (крупные чиновники способны это сделать за относительно короткий период времени), мотив обогащения сменяет другой мотив. Чаще всего им становится игровой мотив, т. е. демонстрация самому себе или окружающим способности получить взятку и не быть задержанным представителями следственных органов.

Учитывая, что абсолютно одинаковых должностей не существует, для каждой должности предлагается ввести соответствующие поправочные коэффициенты, чтобы устранить изначальное их неравенство. Для этого предлагается в качестве рейтинговых показателей использовать в основном относительные результаты, а не абсолютные⁴. Часть баллов рейтинга должен иметь возможность добавить непосредственный руководитель этого чиновника за различные «микродела», не учитываемые рейтингом.

При этом следует понимать, что обкатка данного рейтинга и корректировка его показателей под реальные условия деятельности чиновников займет не менее трех лет. В связи с этим меры к чиновникам следует применять только по истечении этого срока, так как иначе некоторые из них могут пострадать из-за несовершенства рейтинга. Однако начать внедрять эту систему нужно в ближайшее время, так как она позволит получить лучшее представление о результатах работы чиновников и даст им четкие ориентиры для работы. При этом рейтинг на низших уровнях власти внедрять не предлагается. Это связано с тем, что издержки по его внедрению будут больше чем, польза от него. Кроме того, на низших уровнях иерархии должностные обязанности и требования к их деятельности обычно прописаны более детально и успешность их работы вполне могут оценить их непосредственные начальники в то время как чиновники среднего эшелона имеют больше коррупционных возможностей, что и обуславливает важность внедрения рейтинга в первую очередь именно для них.

Серьезного противодействия внедрению рейтинга не ожидается, так как от него пострадает небольшая часть чиновников, причем каждый будет думать, что его это не коснется. Кроме того, трехлетний период внедрения этой системы без

наказаний и поощрений позволит им спокойнее привыкнуть к введению рейтинга. При этом еще одним мотивом повышения качества их работы будет соревновательный стимул, так как для многих руководителей важно признание руководства в том, что он лучший или, по крайней мере, не худший. Для того чтобы преимущества рейтинга почувствовала большая часть чиновников, можно для трети лучших из них ввести еще какой-нибудь небольшой бонус⁵.

При этом очень важна личная заинтересованность федерального или регионального лидера в ведении этой системы, так как ему придется заложить основы оценочных показателей; изучать идеи по совершенствованию этого рейтинга от чиновников, которых он затронет; проверять достоверность заявленных результатов; каждый год корректировать его в соответствии с выявленными проблемами или появившимися возможностями.

Затраты на разработку и внедрение данного электронного рейтинга относительно невысоки. Так, программную часть вполне могут за год разработать пять программистов. Если ориентироваться на их ежемесячную зарплату в 20 тыс. руб., обеспечение их служебной оргтехникой, обстановкой и расходными материалами на сумму в 300 тыс. руб., то его общая стоимость составит 1,5 млн руб., не учитывая личное время регионального или федерального лидера, возможную работу аналитического отдела по его доработке, время чиновников среднего эшелона на его заполнение (не менее одного дня в году) и выработку ими мер по его совершенствованию. Тем не менее все эти затраты окупятся. Дело в том, что по расчетам О. Г. Дмитриевой и В. В. Жуковского потери от коррупции составляют около 4 трлн руб. [4; 5].

Во-вторых, добиться неотвратимости наказания. Для этого предлагается невыполнение обещаний или должностных обязанностей

⁴ Например, рентабельность каждого направления деятельности, которым руководит изучаемый чиновник; инновационную активность; успешность работы его подчиненных; число новых направлений или территорий охватываемых им за год; активность реализации социальной политики; частота жалоб населения на его деятельность; частота обращений населения в высшие инстанции, минуя данного чиновника; самостоятельно выявленные случаи коррупции среди своих подчиненных; и т. п.

⁵ Например, оплачиваемый дополнительный недельный отпуск, бесплатные курсы повышения квалификации (самые лучшие могут получить право самостоятельно выбрать на какие именно курсы они хотят получить направление), абонемент на занятия в каком-либо спортивном объекте на предъявителя; оплату какого-либо праздничного мероприятия этого чиновника со своими подчиненными или родственниками и т. п.

чиновников перед населением приравнять к утрате доверия и, соответственно, снимать с занимаемых должностей. В настоящее время наиболее действенным инструментом общественного давления является выкладка видеороликов в YouTube. Исходя из этого, предлагается создать электронный список безответственных чиновников. По каждому из них любой гражданин РФ должен иметь возможность оставить сообщение или прикрепить видеоролик. При превышении некоторого порога⁶ деятельность этого госслужащего должны в обязательном порядке проверить соответствующие органы, принять необходимые меры и выложить заключение и информацию о принятых решениях в Интернете.

В-третьих, следует отметить, что представители государства обычно не настроены бороться с коррупцией в своем ближайшем окружении. Однако мздоимство, безответственность и некомпетентность среди людей, не входящих в их число и находящихся ниже их по иерархической лестнице, они способны ликвидировать. Для этого предлагается:

- установить контроль над всеми действиями чиновников любого ранга в служебное время, используя опыт инспекторов ДПС в Тюменской области, которые начали применять портативные цифровые видеорегастраторы. Они обладают емкостью 8 Гб и могут работать до восьми часов на одной зарядке; имеется автозарядка. Маленькая камера устанавливается на карман куртки инспектора или на грудь. Блок управления размещается на поясе, как мобильный телефон» [19]. Ожидается, что в результате число нарушений чиновниками закона существенно сократится, повысится уровень вежливости, увеличится число и качество консультаций оказываемых ими, появится стремление решить проблему при ее упоминании и т. д.;

- начать проверять всех чиновников на полиграфе. Достижение положительного эффекта гарантирует опыт работы главы столичного департамента по конкурентной политике Г. Дегтева.

⁶ Он должен быть разным для каждой группы чиновников, так как от каждого из них зависит благополучие разного числа граждан. Например, 100 тыс. голосов для федерального чиновника, 10 тыс. жалоб для регионального госслужащего и 1 тыс. недовольных для представителя государства на муниципальном уровне.

Он сообщает, что «за три года протестировано 847 членов конкурсных комиссий. В результате 329 чиновников или 39 % из числа ответственных за размещение заказов были исключены из состава этих комиссий. Благодаря тестированию на полиграфе процент чиновников, находящихся в так называемой зоне риска, год от года сокращается. Если в 2010 г. под большим вопросом после тестирования оказались 50 % опрошенных, то по итогам 2012 г. – не более 15 % [20]. В связи с этим предлагается сделать эту проверку обязательной и проводить ее для каждого чиновника;

- вернуть Государственной Думе право избирать Председателя Счетной палаты РФ. В. В. Путин в предвыборной речи (в начале 2012 г.) говорил о порочности такой зависимости. По сути, она наглядно демонстрирует принцип «лоялен – воруй, не лоялен – сядешь». Тем не менее пока Счетная палата независимость от исполнительной власти не получила.

В других работах автора предложены и систематизированы и другие антикоррупционные институциональные меры [21–25].

При решении всех этих проблем предлагается использовать новый антикризисный подход. На основе более раннего исследования автора [26, с. 22–23] можно заключить, что кризис – это нестандартная ситуация, в которых большинство субъектов, взаимодействующих с изучаемым объектом, полагают, что его неблагоприятное отклонение от нормы излишне велико и несет угрозу их привычной жизнедеятельности, но он способен оперативно и существенно улучшить ожидающее его состояние. В результате наличие кризиса предлагается определять путем сравнительной оценки текущего состояния российской экономики с состоянием схожих экономик других государств. Так, в Объединенных Арабских Эмиратах экспорт нефти раньше составлял значительную часть ее ВВП (73 % в 1980 г., 32 % в 1998 г.), но благодаря диверсификации экономики доля нефтегазовой отрасли в ВВП снизилась к 2009–2010 гг. до 7–9 % [27]. Это позволяет заключить, что с момента своего образования (25 декабря 1991 г.) Российская Федерация находится в состоянии кризиса и ее экономическая деятельность, в отличие от других государств, только ухудшается. Тем не менее российские власти замалчивают то, что наша экономика находится

в состоянии скрытого экономического кризиса. Это приводит к тому, что антикризисные меры в ней не реализуются и не будут разрабатываться вплоть до обострения экономических проблем из-за ухудшения внешней среды. В результате новизна предлагаемого антикризисного подхода заключается в необходимости реализации непрерывного управления имеющимися проблемами, а не только в периоды явного кризиса.

Выводы

Ожидается, что в результате внедрения всех предложенных рекомендаций коррупция начнет снижаться, что приведет к улучшению состояния российской экономики. Предполагается, что потери от коррупции снизятся уже через год после начала реализации этих мер, через три года эффект от их реализации станет существенным, а через 20–50 лет выпускники вузов воспитанные с детских лет на новой идеологии почти полностью ликвидируют коррупцию.

Список литературы

1. URL: <http://www.iarex.ru/interviews/34004.html>
2. Куликов В. Правительств – четыре, а программ? // Российский экономический журнал. 2011. № 5. С. 3–10.
3. Болдырев Ю. Ю. Кого поздравлять с «выходом из острой фазы кризиса»? // Российский экономический журнал. 2010. № 1. С. 24–40.
4. Дмитриева О. Г. Экономические кругообороты и финансовые «пылесосы» // Вопросы экономики. 2013. № 7. С. 49–62.
5. Жуковский В. В. Распил с ускорением. Мы посчитали деньги, утекающие из страны, до последнего миллиарда // Новая газета: экономика. Вып. № 46 от 25 апреля 2012 г. URL: <http://www.novayagazeta.ru/economy/52326.html>
6. Путин В.В. Мне хватает зарплат // ДНИ.РУ ИНТЕРНЕТ-ГАЗЕТА ВЕРСИЯ 5.0. 19 декабря 2013 г. URL: <http://www.dni.ru/economy/2013/12/19/266180.html>
7. Танас О. Нулевой эффект Медведева: президент признал неэффективность декларационной кампании чиновников // Газета.ru: политика – власть. 22 марта 2012 г. URL: http://www.gazeta.ru/politics/2012/03/22_a_4101685.shtml
8. Путин В.В. Коррупция // Независимый экспертный доклад. М, 2011. 40 с. URL: <http://www.putin-itogi.ru/f/Putin-i-korrupsiya-doklad.pdf>
9. Громов А. Поглотители // Slon: интервью с Александром Волковым – экспертом в области защиты компаний от недружественного поглощения и принудительного слияния. 18 декабря 2012 г. URL: http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml?utm_source=mail&utm_medium=tease&utm_campaign=ipad
10. Кабанов П. А. Антикоррупционная политика в субъектах Российской Федерации: от имитации к институционализации // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 3. С. 28–47.
11. Кабанов П. А. Правовое регулирование антикоррупционного мониторинга в субъектах Российской Федерации: проблемы и перспективы // Административное и муниципальное право. 2013. № 4. С. 347–354.
12. Кабанов П. А. Правовое регулирование антикоррупционного мониторинга в субъектах российской федерации на муниципальном уровне // Мониторинг правоприменения. 2013. № 2. С. 38–43.
13. Кабанов П. А., Райков Г. И., Чирков Д. К. Политическая коррупция в условиях реформирования российской государственности на рубеже веков: монография. М.: Дружба народов, 2008. 224 с.
14. Станислав Шкель: Антикоррупционные меры противоречат системе власти в России // Регионы России: российское информационное агентство 16 декабря 2013 г. URL: <http://www.gosrf.ru/news/12606/>
15. Гафурова Г.Т. Проблемы исполнения бюджета Республики Татарстан по доходам и пути их решения // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 214–220.
16. Гильманов Э. М. Вопросы уголовной ответственности за нарушение бюджетной дисциплины // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2011. № 1. С. 46–48.
17. Хоменко В. В., Салимов Л. Н. Актуальные направления международного регулирования инновационной активности // Интеграл. 2010. № 2. С. 72–74.
18. Белуза А. В. Почему в России «ручное управление» // Newsland: общество. 14 сентября 2010 г. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/557901/>
19. URL: <http://www.auto72.ru/news/news56190.html>
20. Игнатова О. Полиграф не одобрил: чиновников, ответственных за горзаказ – проверили // Российская газета. 27 февраля 2013 г. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/27/poligraf.html>
21. Манушин Д. В. Антикризисное государственное управление российской экономикой: институциональный подход // Финансы и кредит. 2014. № 3. С. 23–34.
22. Манушин Д. В. Определение этапов антикризисного управления в России на макроэкономическом уровне // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 20. С. 13–23.
23. Манушин Д. В. Современная классификация макроэкономических кризисов // Финансы и кредит. 2013. № 2. С. 35–46.
24. Манушин Д. В. Современная классификация российских государственных антикризисных мероприятий // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2011. № 2. С. 35–42.
25. Манушин Д. В. Современные виды государственного антикризисного управления макроэкономикой // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 40. С. 15–27.
26. Манушин Д. В. Новый взгляд на понятие «кризис» // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 15. С. 17–24.
27. URL: <http://ru.wikipedia.org/>

В редакцию материал поступил 20.01.14

© Манушин Д. В., 2014

Информация об авторе

Манушин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Зайцева, 15, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: predmet22@mail.ru

Как цитировать статью: Манушин Д. В. Проблемы антикоррупционного и антикризисного управления российской экономикой и меры по их решению: институциональный аспект // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 56–65.

D. V. MANUSHIN,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

ISSUES OF ANTI-CORRUPTION AND ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY AND MEASURES FOR THEIR SOLUTION: INSTITUTIONAL ASPECT

Objective: to show the crisis state of the Russian economy, complicated by the presence of corruption, and measures to eliminate it.

Method: abstract logic.

Results: the need is proved to solve the identified economic and corruption problems. Anti-corruption measures are developed: a new ideology is formed, a rating system of fixing the bureaucracy performance is developed; a proposition is made to install state and public video surveillance over the officials' actions during service, to start checking all the authorities on a polygraph, to return the right to elect Chairman of the Accounts Chamber of the Russian Federation to the State Duma, etc.

Scientific novelty: it is proved that without changing the existing ideology the economic problems can not be solved. The new anti-corruption ideology and anti-corruption measures are proposed. It is proved that the solution of economic problems is anti-corruption and anti-crisis management.

Practical value: the possibility to solve economic problems on the basis of both short-term opportunities to reduce corruption by removing the identified corruption opportunities, and long-term ones by introducing the new anti-corruption ideology.

Key words: problems of the Russian economy, corruption, anti-corruption management; anti-crisis management; institutional aspect.

References

1. <http://www.iarex.ru/interviews/34004.html>
2. Kulikov, V. Four governments; how many programs? *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*, 2011, no. 5, pp. 3–10 (in Russ.).
3. Boldyrev, Yu. Yu. Who should be congratulated with “leaving the sharp phase of crisis”? *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*, 2010, no. 1, pp. 24–40 (in Russ.).
4. Dmitrieva, O. G. Ekonomicheskie krugooboroty i finansovye “pylesosy” (Economic turnover and financial “vacuum cleaners”). *Voprosy ekonomiki*, 2013, no. 7, pp. 49–62.
5. Zhukovskii, V. V. Raspil s uskoreniem. My poschitali den'gi, utekayushchie iz strany, do poslednego milliarda (Cutting with acceleration. We have counted the money flowing away from the country, up to the last billion). *Novaya gazeta: ekonomika*, 1999, no. 46 ot 25 aprelya 2012 g., available at: <http://www.novayagazeta.ru/economy/52326.html>
6. Putin, V. V. Mne khvataet zarplaty (Putin: Salary is enough for me). *DNI.RU INTERNET-GAZETA VERSIYA 5.0*. 19 dekabrya 2013 g., available at: <http://www.dni.ru/economy/2013/12/19/266180.html>
7. Tanas, O. Nulevoi effekt Medvedeva: prezident priznal neeffektivnost' deklaratsionnoi kampanii chinovnikov (Medvedev's zero effect: the President announced the officials' declaration campaign inefficient). *Gazeta.ru: politika – vlast'*. 22 marta 2012 g., available at: http://www.gazeta.ru/politics/2012/03/22_a_4101685.shtml
8. Putin, V. V. *Korrupsiya. Nezavisimyi ekspertnyi doklad* (Putin. Corruption. Independent expert report). Moscow, 2011. 40 p., available at: <http://www.putin-itogi.ru/f/Putin-i-korrupsiya-doklad.pdf>
9. Gromov, A. Poglotiteli. Slon: interv'y u Aleksandrom Volkovym – ekspertom v oblasti zashchity kompanii ot nedruzhestvennogo pogloshcheniya i prinuditel'nogo sliyaniya. 18 dekabrya 2012 g. (Absorbers. Slon: an interview with Aleksandr Volkov – an expert in protecting companies from unfriendly absorption and forced mergers. December 18, 2012), available at: http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml?utm_source=mail&utm_medium=tease&utm_campaign=ipad
10. Kabanov, P. A. Anti-corruption policy in the Russian Federation subjects: from imitation to institutionalization. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2011, no. 3, pp. 28–47 (in Russ.).
11. Kabanov, P. A. Legal regulation of anti-corruption monitoring in the Russian Federation subjects: problems and prospects. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, 2013, no. 4, pp. 347–354 (in Russ.).
12. Kabanov, P. A. Legal regulation of anti-corruption monitoring in the Russian Federation subjects at municipal level. *Monitoring pravo-primeneniya*, 2013, no. 2, pp. 38–43 (in Russ.).

13. Kabanov, P. A., Raikov, G. I., Chirkov, D. K. *Politicheskaya korruptsiya v usloviyakh reformirovaniya rossiiskoi gosudarstvennosti na rubezhe vekov* (Political corruption under reforming the Russian statehood at the verge of centuries). Moscow: Druzhba narodov, 2008. 224 p.
14. Stanislav Shkel': Antikorrupsionnye меры protivorechat sisteme vlasti v Rossii (Stanislav Shkel': Anti-corruption measures contradict to the power system of Russia). *Regiony Rossii: rossiiskoe informatsionnoe agentstvo 16 dekabrya 2013 g.*, available at: <http://www.gosrf.ru/news/12606/>
15. Gafurova, G. T. Problems of budget executing in the Republic of Tatarstan by incomes and way of solving them. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2013, no. 2, pp. 214–220 (in Russ.).
16. Gil'manov, E. M. Issues of criminal liability for violating budget discipline. *Vektor nauki tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki*, 2011, no. 1, pp. 46–48 (in Russ.).
17. Khomenko, V. V., Salimov L. N. Topical direction of international regulation of innovative activity. *Integral*, 2010, no. 2, pp. 72–74 (in Russ.).
18. Beluza, A. V. Pochemu v Rossii "ruchnoe upravlenie" (Why is there "manual control" in Russia?). *Newsland: obshchestvo. 14 sentyabrya 2010 g.*, available at: <http://newsland.com/news/detail/id/557901/>
19. <http://www.auto72.ru/news/news56190.html>
20. Ignatova, O. Poligraf ne odobril: chinovnikov, otvetstvennykh za gorzakaz – proverili (Polygraph degtector has not approved: the officials in charge of state orders were checked). *Rossiiskaya gazeta*, 2013, February 27, available at: <http://www.rg.ru/2013/02/27/poligraf.html>
21. Manushin, D. V. Anti-crisis state management of the Russian economy: institutional approach. *Finansy i kredit*, 2014, no. 3, pp. 23–34 (in Russ.).
22. Manushin, D. V. Defining the stages of anti-crisis management in Russia at macro-economic level. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 20, pp. 13–23 (in Russ.).
23. Manushin, D. V. Modern classification of the macro-economic crises. *Finansy i kredit*, 2013, no. 2, pp. 35–46 (in Russ.).
24. Manushin, D. V. Modern classification of the Russian state anti-crisis measures. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2011, no. 2, pp. 35–42 (in Russ.).
25. Manushin, D. V. Modern types of the state anti-crisis management of macroeconomics. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 40, pp. 15–27 (in Russ.).
26. Manushin, D. V. New view on the notion of "crisis". *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2013, no. 15, pp. 17–24 (in Russ.).
27. <http://ru.wikipedia.org/>

Received 20.01.14

Information about the author

Manushin Dmitriy Viktorovich, PhD (Economics), Associate Professor of Financial Management Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 15 Zaitsev St., 420108, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: predmet22@mail.ru

How to cite the article: Manushin D. V. Issues of anti-corruption and anti-crisis management of the russian economy and measures for their solution: institutional aspect. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 1 (29), pp. 56–65.

© Manushin D. V., 2014