

УДК 338.43 (470.41)

А. М. ГАЛИАХМЕТОВА,

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

РЕАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Цель: построение и обоснование модели регионального развития агропромышленного комплекса в условиях присоединения России в ВТО.

Методы: экономико-статистический.

Результаты: на основе анализа условий функционирования регионального агропромышленного комплекса выявлены проблемы стратегического развития; приведена сравнительная характеристика уровня социальной безопасности в городской и сельской местности; разработаны мероприятия по повышению эффективности в условиях глобализации.

Научная новизна: обоснована высокая экономическая значимость программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.», реализация которой позволит повысить эффективность управления региональным АПК в условиях присоединения России к ВТО. Обобщаются критерии социальной безопасности для населения городской и сельской местности.

Практическая значимость: модель регионального развития, разработанная для экономики Республики Татарстан, может быть реализована на территориях других субъектов РФ в целях снижения уровня кризисного состояния экономики регионов.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс; конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции; агропромышленный парк; стратегическое развитие агропромышленного комплекса.

Введение

На примере Республики Татарстан нами обобщаются теоретические и методические аспекты реализации модели регионального развития агропромышленного на период с 2013 по 2020 гг., которая, в свою очередь, отражается в разработанной Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Татарстан на 2013–2020 гг.».

Модель регионального развития направлена на решение стратегических задач развития АПК региона, таких как повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе инновационного пути развития комплекса; повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса через оптимизацию финансовой структуры капитала организаций; воспроизводство и повышение эффективности управления земельными и другими ресурсами, а также экологизация производства; устойчивое развитие сельских территорий посредством увеличения инвестиций в их инфраструктуру; реализация бережливого

производства и эффективная логистическая система товарооборота.

Развитие агропромышленного комплекса остается одним из стратегических приоритетов экономической и социальной политики Республики Татарстан. Так, на поддержку аграрного сектора ежегодно выделяется до 10 % средств регионального бюджета.

Результаты исследования

По данным Росстата, Республика Татарстан входит в тройку лидеров среди субъектов Российской Федерации по объему валовой сельскохозяйственной продукции и удовлетворяет потребности населения в основных продуктах питания. В регионе минимальный набор продуктов питания имеет самую низкую стоимость по сравнению с остальными субъектами Российской Федерации.

Общая земельная площадь республики составляет 6,8 млн га, в том числе сельхозугодий – 4,5 млн га, из них 3,4 млн га – пашни. Численность населения, проживающего в сельской местности, – 925 тыс. чел., что составляет 24 % населения Республики Татарстан [1; 2].

Так, в 2012 г. объем продукции сельского хозяйства всех категорий сельхозпроизводителей

составил 150,1 млрд руб. (128,0 % к уровню 2008 г.). Из общего объема производства 47 % занимает продукция растениеводства, остальные 53 % – продукция животноводства. Доля продукции растениеводства в сравнении с 2008 г. увеличилась на 10,9 %, доля продукции животноводства – на 48,2 % соответственно.

В последние годы отрасль растениеводства развивалась достаточно динамично, за исключением 2009, 2010 и 2012 гг., когда значительный ущерб развитию отрасли нанесла засуха. Показатели производства основных сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств республики в 2012 г. следующие: зерно – 3,0 млн т, что в 5 раз больше показателя 2010 г., однако меньше, чем в 2011 г. на 39 %; сахарная свекла (фабричная) – основная техническая культура – 2,0 млн т; картофель – 1,4 млн т (показатель вырос в 2,7 раза при увеличении убранных площадей на 0,1 % и росте урожайности в 2,7 раза).

Валовый сбор овощей открытого грунта во всех категориях хозяйств увеличился на 33,6 % по сравнению с 2010 г. С учетом защищенного грунта в республике было собрано 328,4 тыс. т овощей.

Республика Татарстан отличается наличием резервов роста развития отрасли животноводства. Имея высокий уровень плотности поголовья скота и птицы, республика увеличивает свой вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. В хозяйствах всех категорий в 2013 г. насчитывается 1,076 млн голов крупного рогатого

скота, в том числе 403,2 тыс. коров, 658,9 тыс. голов свиней, 372,1 тыс. голов овец и коз, 15,6 млн голов птицы. Динамика представлена на рис. 1.

В 2012 г. среднегодовой надой молока (во всех категориях сельхозпроизводителей) 4,8 т молока (109,3 % к уровню 2008 г.), продукция выращивания скота в расчете на одну голову КРС – 159 кг (108,2 % к уровню 2008 г.), свиней – 170 кг (127,8 % к уровню 2008 г.), 1121,3 млн штук яиц (110,0 % к уровню 2008 г.) [3; 4].

В общем объеме производства животноводческой продукции сохраняется высокая доля производства в хозяйствах населения. В 2011 г. населением производилось 33 % мяса, 36,5 % молока, 26,3 % яиц (в 2010 г. 33,7; 35,1; 26,8% соответственно). В расчете на душу населения производство мяса (в убойном весе) и яиц в 2011 г. осталось на уровне 2010 г. и составило 76 кг и 301 штуку соответственно. Снизилось производство молока на душу населения, которое составило 510 кг (в 2010 г. – 512 килограммов).

В сельскохозяйственных организациях в 2012 г. производство мяса (скот и птица на убой) возросло на 13,5 % по сравнению с предыдущим годом, производство яиц и молока снизилось на 3 %. В структуре производства мяса (скот и птица на убой в живом весе) в сельскохозяйственных организациях наибольший удельный вес составляет мясо птицы – 45 %, на долю мяса крупного рогатого скота приходится 25,9 %, свинины – 28,7 %. Последнее можно объяснить

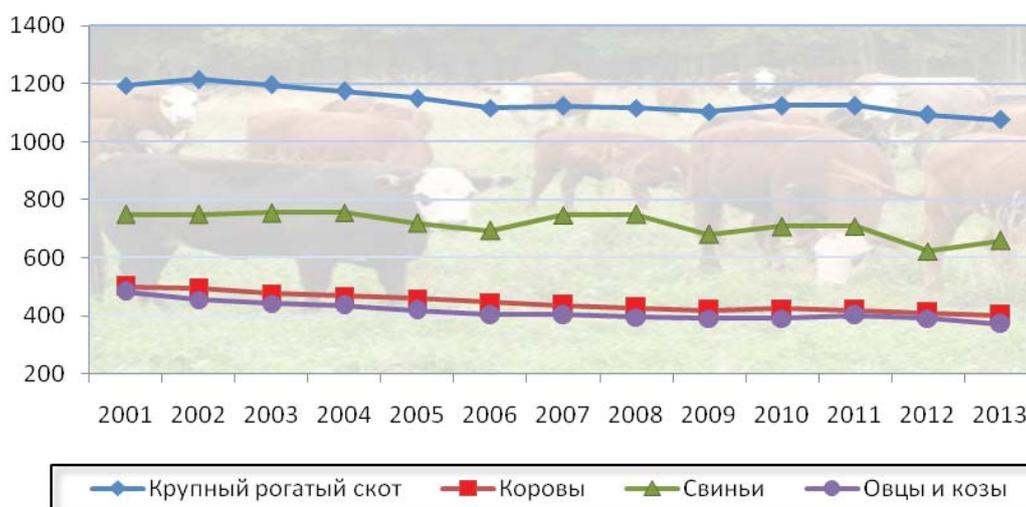


Рис. 1. Изменение поголовья скота (в хозяйствах всех категорий, тыс. голов)

низкой производственной себестоимостью мяса птицы и одновременно высокой покупательной способностью населения.

В целом, имея 2,3 % сельхозугодий страны, республика производит 5 % сельхозпродукции в Российской Федерации [5].

В региональном агропромышленном комплексе различают более 15 тысяч сельхозформированных различных форм собственности и 413,3 тысячи личных подсобных хозяйств.

Высокую эффективность показывают 40 молокозаводов, 5 мясокомбинатов и более 100 цехов по мясопереработке, 3 сахарных завода, крупный тепличный комбинат «Майский», 10 птицефабрик, в том числе ООО «Челны-Бройлер» на 5,5 млн птиц, ОАО СХП «Юбилейное» на 2,4 млн птиц, свинокомплексы ООО «Камский бекон» на 220 тыс. голов, ООО «Татмит Агро» на 40,2 тыс. голов, ООО «Авангард» на 61,3 тыс. голов, 14 мегаферм по производству молока [6; 7].

Факторами эффективного функционирования сельского хозяйства стали рациональное управление пашней и поголовьем скота и птицы, оптимизация затрат за счет внедрения ресурсосберегающих и инновационных технологий, повышение деловой активности сельского населения, поддержка малых форм предпринимательства на селе. Благодаря системной модернизации и обновлению предприятий отрасли удалось не только стабилизировать и увеличить объемы производства продукции, но и укрепить статус республики как территории с развитым агропромышленным комплексом [8].

Для расширения сбыта сельхозпродукции, производимой малыми формами хозяйствования, действует Агропромышленный парк Казани. На базе Агропромышленного парка, единственного в России по своим масштабам, создана вся необходимая бизнес-инфраструктура для предоставления услуг как потребителям, так и резидентам этого уникального комплекса. Агропромышленный парк «Новая Тура» – первый объект такого масштаба в России, расположенный на территории 8,5 га в Казани, который был открыт в 2013 г. Полезная площадь рынка – 50 тыс. кв.м., предусматривающая два торговых зала, где смогут разместиться более 600 арендаторов. Кроме того, предусмотрен перерабатывающий комплекс: цеха по переработке мяса, рыбы, хлебопекарный, кондитерский; помещения для мойки и фасовки овощей; на

складской территории размещены холодильные камеры с объемом единовременного хранения до 2 тыс. т, овощехранилище, фруктохранилище. Для удобства гостей и резидентов агропромпарка предусмотрены кафе, гостиницы, выставочный комплекс, парковочные места на 600 автомашин [9].

Идея создания агропромышленного парка «Новая Тура» принадлежит ассоциации фермеров и крестьянских подворий Республики Татарстан. Идея была предложена комитету по развитию Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан. Финансирование объекта вел как республиканский, так и федеральный бюджет (60 %). Объем инвестиций – 2 млрд руб.

Смысл проекта агропромпарка заключался в том, чтобы обеспечить доступ на розничный рынок г. Казани малым агрохозяйствам. Данная система управления сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым кооперативом в России пока нигде не применяется, а потому проект является уникальным. Предложена такая система, которая работала бы не по схеме администрирования, а по схеме саморазвития и самоконтроля в силу того, что пришло время государству передавать фермерам определенные функции, освободиться от ручного управления. Кооператив должен создать такую систему, при которой продукция от «поля до прилавка» доходила бы до потребителя без посредников. Поэтому создана эффективная логистическая система поставки и реализации как по розничной, так и по оптовой части.

Агропромпарк «Новая Тура» должен стать не только торговой площадкой по реализации продукции, но и оказывать фермерам другие услуги: подбор-закупка удобрений, оборудования, семян, скота, банковские кредиты, зерновая биржа и т. п.».

Обязательным условием для фермеров, представляющих свой товар на агропромпарке, является наличие сертификатов на качество сельхозпродукции. По состоянию на 2013 г. свою продукцию в «Новой туре» представляют порядка 200 фермеров.

Актуальной проблемой дальнейшего развития организаций регионального агропромышленного комплекса является обеспечение его квалифицированными кадрами. Современное сельскохозяйственное производство с его многоукладной формой собственности предъявляет высокие требования к профессиональному уровню руко-

водителей и специалистов. В республике в целях улучшения качества подготовки специалистов для работы в сельскохозяйственном производстве был сформирован образовательный кластер агропромышленного комплекса, который представляет собой пример взаимовыгодного сотрудничества аграрных учебных учреждений и работодателей – крупных инвесторов и агрофирм. С 2010 г. в Республике Татарстан реализуется Программа формирования и развития управленческого потенциала кадрового резерва агропромышленного комплекса республики.

Как показали исследования, проблемами стратегического развития агропромышленного комплекса региона являются:

- опережающее сокращение основных производственных фондов по сравнению с их вводом, сокращение и старение парка основных видов сельскохозяйственной техники;

- слабые темпы внедрения современных инновационных технологий в растениеводство и животноводство из-за низкой платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей и уровня технической и технологической оснащенности для внедрения инноваций;

- недостаточные темпы институциональных преобразований, слабое развитие малых форм предпринимательства в сферах организации производства и первичной переработки;

- низкая инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных товаропроизводителей, финансовая неустойчивость сельскохозяйственных организаций, труднодоступность кредитных ресурсов в условиях «закредитованности», недостаток залогового обеспечения, неразвитость ипотечного кредитования;

- отток трудовых ресурсов из сектора сельского хозяйства и дефицит квалифицированных кадров, что связано с актуальными проблемами социального и экономического характера (отсутствием в сельской местности альтернативной занятости, недостаточной обеспеченностью сельского населения жильем, низким уровнем развития социальной и инженерной инфраструктуры и др.) [10; 11].

Нами было выявлено, что за период 2009–2012 гг. наблюдалось снижение удельного веса стоимости потребительской корзины в средней месячной оплате труда. Это служит свидетельством незначительного превосходства среднего

темпа роста месячной оплаты труда над средним темпом роста стоимости потребительской корзины в исследуемой динамике. В целом снижение коэффициента достаточности свидетельствует о положительном экономическом эффекте [10].

Таким образом, следует отметить, что Россия перешла красную черту, отделяющую продовольственную независимость от продовольственной зависимости по ряду таких продуктов, как мясо, молоко, сахар и др. Без импорта России уже не обойтись. Российский продовольственный рынок попал в сферу влияния крупных международных продовольственных корпораций, и они с помощью системы дотаций своих производителей и демпинговых цен вытесняют с рынка отечественных товаропроизводителей.

Снижение объемов потребления и качества питания оказало существенное влияние на сокращение естественного прироста населения. Если в 1990 г. он составлял плюс 2,2 на 1000 чел., то в 2012 г. – минус 5,0. По данным Министерства здравоохранения России, суммарный коэффициент рождаемости, требующийся для нормализации демографической ситуации в России, должен составлять 2,12, а реально он равен 1,2 [12].

Говоря об условиях и последствиях глобализации с учетом вступления России в ВТО, следует отметить, что страны-члены ВТО выступали против введения тарифных квот, льготного налогообложения, дополнительных дотаций развивающимся направлениям сельского хозяйства. Однако ряд мировых экономических лидеров широко применяют меры, против которых выступают в России. В США используется такой механизм регулирования рыночного спроса, как государственные закупки; 50–80 % сельхозпродукции реализуется в настоящий момент с применением тарифных квот. Россия выступала не за выделение ей льгот или особого к ней отношения, а за равноправные правила игры между всеми участниками рынка [13].

От России страны-члены ВТО потребовали выполнение трех условий в аграрной сфере:

1. Снижение барьеров входа на внутренние рынки: перевод нетарифных технических барьеров в обычные тарифы; сокращение общего уровня сельскохозяйственных тарифов; обеспечение определенного минимального уровня возможного импорта по относительно низким тарифам на основе тарифных квот.

2. Снижение экспортных субсидий, запрет на введение новых экспортных субсидий и возможность оказания только «честной» продовольственной помощи и «добропорядочных» программ содействия продвижения товаров на внешних рынках.

3. Снижение общего уровня поддержки сельскохозяйственного сектора.

Было бы ошибочным утверждать, что сельское хозяйство только проиграет от присоединения к ВТО. По данным экспертов, средний защитный тариф в России составляет около 10 %, и по степени защиты внутреннего рынка Россия находится на уровне самых либеральных стран (таких как Новая Зеландия, Австралия). Присоединение к ВТО приведет к снятию многих барьеров для экспорта (на 3–4 млрд долл.)

Обязательства предполагают, что, вступив в ВТО, Россия не будет использовать экспортные субсидии сельскому хозяйству. Такой нестандартный подход к обязательствам по поддержке был увязан членами ВТО с предоставлением Россией гарантий сохранения в течение переходного периода сложившегося отношения различных видов поддержки. Такие гарантии предполагают, что в течение переходного периода до 2017 г. (т. е. в годы, когда разрешенный уровень поддержки в рамках «желтой корзины» будет превышать уровень базового периода) доля продуктово-специфической поддержки в отношении к продуктово-неспецифической поддержке не будет превышать 30%. Данный уровень в 30 % соответствует среднему показателю такого соот-

ношения, заложенному в проекте госпрограммы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.».

По прогнозам экспертов, общее падение производства в сельском хозяйстве после вступления в ВТО может составить примерно 1,5–2 %. Благодаря усилению конкуренции на внешнем сельскохозяйственном рынке потребитель в ценовом отношении выиграет, однако многие субъекты хозяйствования будут вытеснены с рынка.

Россия с запасами в 40 % мирового чернозема, 22 % общемировых резервов пресной воды и масштабными территориями, не используемыми в сельхозпроизводстве, способна стать одним из лидеров мирового продовольственного рынка при условии срочного интенсивного развития аграрного производства в целях обеспечения его конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках [14].

Для перехода России от стабилизации к устойчивому социально-экономическому развитию на основе модернизации техники и внедрения инновационных технологий, совершенствования экономических отношений существенное значение приобретает эквивалентность обмена между городом и деревней, а также сокращение существенных различий в общественных условиях жизнедеятельности сельского и городского населения. Устранение различий в уровне социальной безопасности между сельским и городским населением является условием повышения продовольственной безопасности (см. табл.).

Сравнительная характеристика уровня социальной безопасности в городской и сельской местности [1]

Индикаторы	Год											
	2000						2012					
	Город			Село			Город			Село		
	факт	Пороговое значение	J социальной безопасности	факт	Пороговое значение	J социальной безопасности	факт	Пороговое значение	J социальной безопасности	факт	Пороговое значение	J социальной безопасности
Уровень безработицы в трудоспособном возрасте, %	10,7	10,0	1,07	10,8	10,0	1,08	6,5	10,0	0,65	11,2	10,0	1,12
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	26,9	10,0	2,69	34,3	10,0	3,43	10,3	10,0	1,03	19,4	10,0	1,94
Недопотребление белков в продуктах животного происхождения в расчете на 1 члена домохозяйства за сутки, г	0,5	32,0	0,02	3,0	32,0	0,09	14,9	63,0	0,24	19,9	63,0	0,32
Отношение числа умерших к числу родившихся, раз	1,74	1,0	1,74	1,76	1,0	1,76	1,12	1,0	1,12	1,16	1,0	1,16
Сводный индекс (J) социальной безработицы	–	–	5,52	–	–	6,36	–	–	3,04	–	–	4,54

Примечание: J – сводный индекс.

Так, по международным оценкам, допустимое значение по индикаторам уровня безработицы и уровня бедности составляет порядка 10 %. Предельно допустимый объем потребления животного белка, ниже которого возникает угроза задержки развития у детей, ослабления иммунной системы и повышения различных заболеваний, равняется 32 г/сутки. Критерием демографической безопасности можно считать отсутствие естественной убыли населения, т. е. паритетное соотношение числа умерших и родившихся. Известно, что соотношение фактического и порогового значений характеризует индекс социальной безопасности (*J*).

Свершившийся факт вступления России в ВТО угрожает социальной безопасности сельского населения и может способствовать ухудшению экономических условий воспроизводства в АПК.

Выводы

Таким образом, повышения социальной безопасности сельского населения, обеспечения устойчивого и комплексного его развития необходимо эффективно управлять агросоциальной политикой. Ее приоритетными направлениями должны стать создание и сохранение рабочих мест, развитие малого бизнеса даже в несельскохозяйственной сфере, повышение доходности сельскохозяйственного труда, снижение уровня смертности, стимулирование уровня рождаемости. Следует также отметить высокую роль государственной поддержки АПК и сельских территорий. Минимально необходимый уровень рассчитан и представлен в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. Составной частью этого документа является

федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.».

Список литературы

1. Агеев Ш. Р., Шагиахметов М. Р. Россия в ВТО. Казань: Идель-Пресс, 2012. 96 с.
2. Макарец Л. И. Экономика производства сельскохозяйственной продукции. М.: Проспект, 2002. 258 с.
3. Коляда А. А. Система государственной поддержки АПК в региональном аспекте // Финансы и кредит. 2009. № 37. С. 68–72.
4. Ковалев Ю. Н. Основы ведения фермерского хозяйства. М.: Академия, 2004. С. 72–73.
5. Глазунова Н. И. Система государственного и муниципального управления. М.: Проспект, 2009. 327 с.
6. Курбатов А. П. Стратегическое управление АПК: региональные аспекты // Аграрный вестник. 2005. № 12. С. 250.
7. Гайнутдинова Ф. С. Хозрасчет на предприятиях агропромышленного комплекса / Ф. С. Гайнутдинова, Л. М. Рабинович, В. Г. Тимирязов. Казань: Таглитат, 2000. 152 с.
8. Макарец Л. И. Экономика производства сельскохозяйственной продукции. М.: Проспект, 2002. 258 с.
9. Михайлюк О. Н. Формы государственной поддержки субъектов хозяйствования АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 7. С. 36–39.
10. Асташов Н. Е. Организация сельскохозяйственного производства. М.: Альмаматер, 2007. 463 с.
11. Королев Ю. Б. Управление АПК / Ю. Б. Королев, В. 3. Мазлоев, А. В. Мефед. М.: Колос, 2002. 239 с.
12. Головин А. А., Сорокина М. С. Современные проблемы малых форм хозяйствования на селе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2009. № 2. С. 7–9.
13. Захватова Ю. Чтоб не пропасть поодиночке // Российская Федерация сегодня. 2005. № 19. С. 28.
14. Бусыгин Н. Верный партнер сельских тружеников // Экономика сельского хозяйства России. 2007. № 10. С. 16–17.

В редакцию материал поступил 13.02.14

© Галиахметова А. М., 2014

Информация об авторе

Галиахметова Алсу Махмутовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит», Институт экономики, управления и права (г. Казань)
 Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90
 E-mail: zigangirova@ieml.ru

Как цитировать статью: Галиахметова А. М. Реализация модели регионального развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 103–109.

A. M. GALIAKHMETOVA,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

**IMPLEMENTING THE MODEL OF REGIONAL DEVELOPMENT
OF AGRICULTURAL-INDUSTRIAL COMPLEX UNDER GLOBALIZATION**

Objective: to build and substantiate the model of regional development of the agricultural complex under the Russia's joining the WTO.

Methods: economic-statistical.

Results: basing of the analysis of conditions of the regional agro-industrial complex functioning, the problems of strategic development are identified; the comparative characteristic of the level of social security in urban and rural districts is given; measures are elaborated to increase the efficiency under globalization.

Scientific novelty: high economic importance of the program «Sustainable development of rural areas by 2013 and 2009 and for the period till 2020» is substantiated, realization of which will allow to improve management effectiveness of regional agriculture under Russia's joining the WTO. The criteria of social security in urban and rural areas are summarized.

Practical value: the model of regional development, elaborated for Tatarstan republic, can be implemented in other Russian subjects for reducing the level of crisis in the regions' economy.

Keywords: agricultural-industrial complex; competitiveness of agricultural products; agricultural park; strategic development of the agricultural-industrial complex.

References

1. Ageev, Sh. R., Shagiakhmetov, M. R. *Rossiya v VTO* (Russia in WTO). Kazan: Idel-Press, 2012. 96 p.
2. Makarets, L. I. *Ekonomika proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii* (Economics of agricultural production). Moscow: Prospekt, 2002. 258 p.
3. Kolyada, A. A. System of the state support of agricultural-industrial complex in regional aspect. *Finansy i kredit*, 2009, no. 37, pp. 68–72 (in Russ.).
4. Kovalev, Yu. N. *Osnovy vedeniya fermerskogo khozyaistva* (Bases of farming). Moscow: Akademiya, 2004. Pp. 72–73.
5. Glazunova, N. I. *Sistema gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* (System of state and municipal governance). Moscow: Prospekt, 2009. 327 p.
6. Kurbatov, A. P. Strategic management of agricultural-industrial complex: regional aspects. *Agrarnyi vestnik*, 2005, no. 12, p. 250 (in Russ.).
7. Gainutdinova, F. S., Rabinovich, L. M., Timiryasov, V. G. *Khozraschet na predpriyatiyakh agropromyshlennogo kompleksa* (Self-financing in the enterprises of agricultural-industrial complex). Kazan: Taglimat, 2000. 152 p.
8. Makarets, L. I. *Ekonomika proizvodstva sel'skokhozyaistvennoi produktsii* (Economics of agricultural production). Moscow: Prospekt, 2002. 258 p.
9. Mikhailyuk, O. N. Forms of the state support of agricultural-industrial complex subjects. *Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii*, 2009, no. 7, pp. 36–39 (in Russ.).
10. Astashov, N. E. *Organizatsiya sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva* (Organization of agricultural production). Moscow: Al'mamater, 2007. 463 p.
11. Korolev, Yu. B., Mazloev, V. Z., Mefed, A. V. *Upravlenie APK* (Management of agricultural-industrial complexes). Moscow: Kolos, 2002. 239 p.
12. Golovin, A. A., Sorokina, M. S. Modern problems of small businesses in rural areas. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii*, 2009, no. 2, pp. 7–9 (in Russ.).
13. Zakhvatova, Yu. Not to fail one by one. *Rossiiskaya Federatsiya segodnya*, 2005, no. 19, p. 28 (in Russ.).
14. Busygin, N. The true partner of farmers. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*, 2007, no. 10, pp. 16–17 (in Russ.).

Received 26.11.13

Information about the author

Galiakhmetova Alsu Makhmutovna, PhD (Economics), Associate Professor of “Financed and Credit” Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: Moskovskaya St., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: zigangirova@ieml.ru

How to cite the article: Galiakhmetova A. M. Implementing the model of regional development of agricultural-industrial complex under globalization. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 1 (29), pp. 103–109.

© Galiakhmetova A. M., 2014