
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.1

Г. В. АНТОНОВ-РОМАНОВСКИЙ,
*кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения,*

Г. Ф. КОИМШИДИ,
*кандидат технических наук, доцент
ведущий научный сотрудник отдела общих проблем преступности,
ее причин и мер предупреждения,*

Д. К. ЧИРКОВ,
*кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник
отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения,*

А. А. ЛИТВИНОВ,
*научный сотрудник отдела общих проблем преступности, ее причин
и мер предупреждения
НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, г. Мцсква, Россия*

А. Н. ТРУШЕНКО,
*соискатель
Академия Генеральной прокуратуры РФ,
первый заместитель прокурора Грайворонского района Белгородской области, Россия*

СОВРЕМЕННАЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Цель: изучить актуальность проблемы и особенности преступности в сельской местности в Российской Федерации, которая определяется, с одной стороны, сложностью криминальной ситуации на селе, остротой проблем организации противодействия преступности, в том числе ее предупреждения; с другой – неизученностью криминологической проблематики сельской преступности.

Методы: восхождение от абстрактного к конкретному; системно-структурный и сравнительный анализ; исторический; динамический и статистический методы, а также конкретно-социологическая методика оценки сельской преступности.

Результаты: показаны особенности преступности в сельской местности и ее общественная опасность в сравнении с городской преступностью. Предложены эффективные направления совершенствования противодействия рассматриваемым преступлениям.

Научная новизна: рассмотрены тенденции преступности в сельской местности, проведен сравнительный анализ динамики зарегистрированных преступлений в сельской местности и в городских населенных пунктах. В результате этого выявлены следующие особенности: в сельской местности выше, чем в городской уровень преступности, кроме того в сельской местности вызывает особую тревогу состояние и масштабы (в сравнении с городами) гибели сельчан и причинения им тяжкого вреда здоровью в результате преступных посягательств; уровень погибших на селе граждан в России за последние три года стабилен и более чем в два раза превышает аналогичный уровень, характеризующий городскую преступность, и почти в полтора раза превышает уровень числа лиц, которым причинен в городах тяжкий вред здоровью и др.

Авторы статьи свидетельствуют о сложности криминальной ситуации на селе. Тенденция сокращения в 2009–2012 гг. количества регистрируемых в сельской местности преступлений не отражает ее реального состояния, так как указанная тенденция обусловлена искусственным регулированием на протяжении последних лет количества отражаемых в статистической отчетности преступлений в сторону занижения.

Практическая значимость: результаты исследования показывают степень выраженности общественной опасности сельской преступности, на основе которой можно разрабатывать эффективные решения по ее предупреждению.

Ключевые слова: преступность в сельской местности; преступность городская; динамика преступлений; особенности преступности села; уровень сельской преступности; региональный анализ преступности в сельской местности.

Введение

В последние годы возникла серьезная проблема интерпретации статистических данных о преступности. Это связано с отсутствием социального обоснования повсеместного сокращения после 2006 г. числа регистрируемых в стране преступлений. Например, динамика заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях демонстрирует иную тенденцию, а именно роста их количества. Анализируя соотношение численности регистрируемых преступлений и информации о них, авторы «Прогноза криминологической ситуации в России» констатируют разнонаправленность их тенденций в 2005–2010 гг.

Так, если в 2005 г. в стране было зарегистрировано 3,6 млн преступлений и 15,9 млн заявлений о них, то в 2010 г. зарегистрировано 2,6 млн преступлений и 23,9 млн заявлений. Разность между этими показателями за указанное время возросла с 4,5 раза до 9,2 раза [1]. В то же время отказываться от анализа статистических данных о преступности нельзя.

Не дожидаясь момента наведения порядка в статистической отчетности о преступлениях, необходимо разработать методику внесения коррективов в оценку состояния преступности по данным статистического учета преступлений.

Результаты исследования

Если тенденции действительно «замазываются» регулированием количества регистрируемых преступлений, то на соотношении различных частей преступности это сказывается значительно слабее. По всей видимости перед «регулятором» статистических данных о преступности такая задача не стоит. Поэтому погрешности, вносимые регулировкой, в относительно равной степени затрагивают части преступности, вследствие чего соотношения между ними меняются незначительно. Если появляются дополнительные стимулы регулирования, то их наличие выявля-

ется по изменению соотношений между частями преступности.

Вышесказанное имеет прямое отношение к анализу сельской преступности. Поверхностный анализ статистических данных о преступности в сельской местности подталкивает к ошибочному выводу об относительно небольшой роли сельской преступности в формировании криминальной ситуации.

На самом деле эта ее роль не сильно уступает роли преступности в городской местности (городах и населенных пунктах городского типа), а по ряду показателей превосходит ее.

В силу того, что у значительной части читателей нет под рукой статистических данных о преступности, анализ преступности в сельской местности начинается с рассмотрения общих данных о ней в сравнении с преступностью в городах, а затем исследуются ее региональные особенности. Особое внимание уделяется анализу уровней (коэффициентов) сельской преступности, рассчитываемых на 100 тыс. населения. Они принципиально в большей степени свидетельствуют об общественной опасности сельской преступности, чем абсолютные данные о ней и ее структуре.

Анализ данных об уровнях сельской преступности в разрезе отдельных составов преступлений и по регионам страны демонстрирует отсутствие принципиальных различий в степени общественной опасности между сельской и городской преступностью.

По данным уголовной статистики, в сельской местности Российской Федерации, как и в целом по стране, в последние годы отмечается устойчивое сокращение числа зарегистрированных преступлений (рис. 1).

В 2012 г. в сельской местности было зарегистрировано 489 790 преступлений, что на 16 279 преступлений меньше (или -3,2 %), чем в 2011 г. (506 069). В 2013 г. в сельской местности

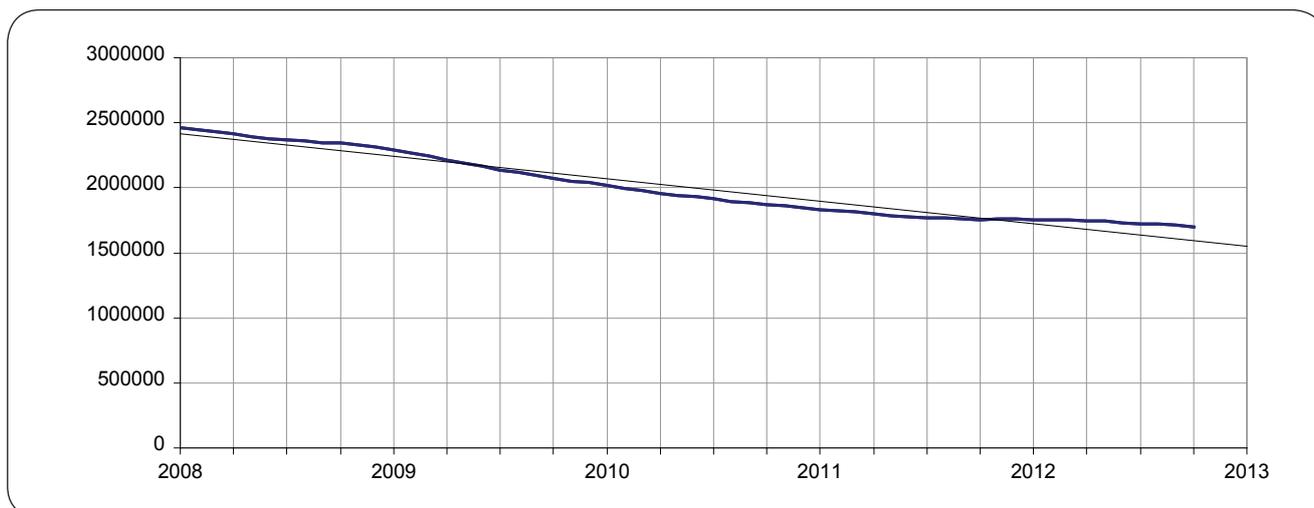


Рис. 1. Динамика преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации в сельской местности на протяжении 2008–2012 гг.^{1*}

* *Источник:* составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

тенденция снижения числа зарегистрированных преступлений сохранилась, в результате чего за январь–сентябрь 2013 г. на селе было зарегистрировано на 5,1 % преступлений меньше, чем в аналогичном периоде предыдущего года (355 048 преступлений против 374 288). Если в 2008 г. из 100 зарегистрированных в стране преступлений 20 совершались в сельской местности, то в насто-

ящее время их насчитывается 22. Таким образом, в Российской Федерации сельская преступность по абсолютному количеству регистрируемых преступлений в 2012 г. составила пятую часть (21,8 %) от общего числа всех учтенных в России преступлений. Это соотношение между городской и сельской преступностью достаточно устойчиво в последние годы (рис. 2, табл. 1).

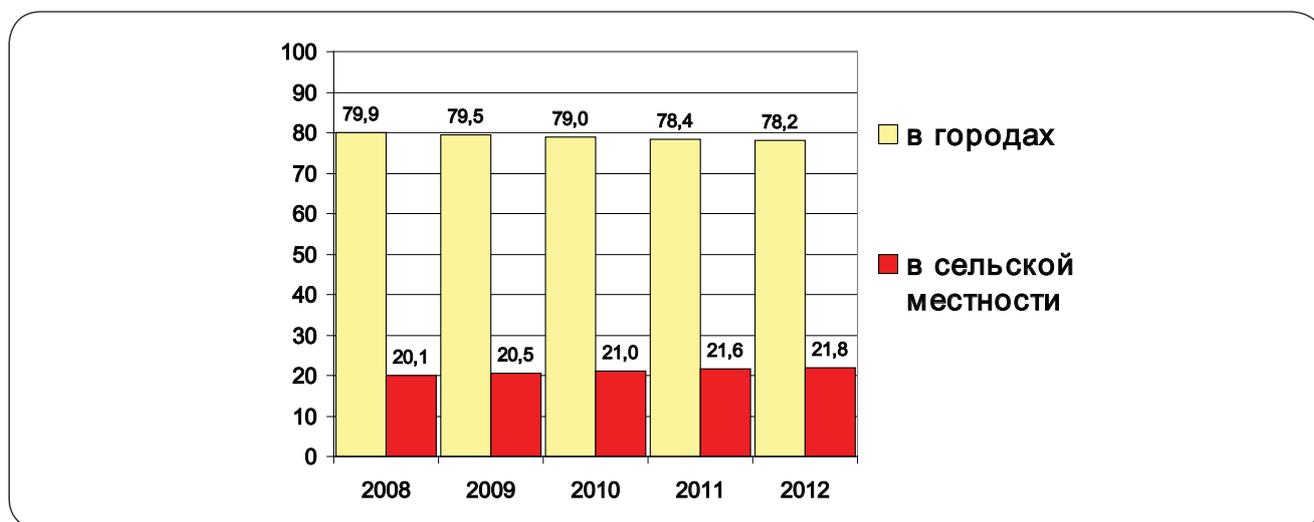


Рис. 2. Соотношение между городской и сельской преступностью в Российской Федерации в 2008–2012 гг.*

* *Источник:* составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

¹ На графике выделен тренд, характеризующий основную тенденцию динамики преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации в сельской местности на протяжении 2008–2011 гг.

Таблица 1

Динамика количества зарегистрированных преступлений в городах и сельской местности Российской Федерации (2008–2012 гг.) [2]

Показатели преступности	Год				
	2008	2009	2010	2011	2012
	Абсолютное значение				
в Российской Федерации	3 209 862	2 994 820	2 628 799	2 404 807	2 302 168
в городах	2 533 114	2 288 831	2 019 091	1 833 290	1 754 484
в сельской местности	676 748	591 840	536 919	506 069	489 790
	Ежегодный прирост, %				
в Российской Федерации		-6,7	-12,2	-8,5	-4,3
в городах		-7,4	-11,8	-9,2	-4,3
в сельской местности		-3,9	-9,3	-5,7	-3,2

Как видно из приведенной таблицы, в течение последних лет темпы снижения количественных показателей преступности в сельской местности ниже, чем в городах. Регулирование данных о динамике преступности не скрыло полностью факт определенного осложнения криминальной ситуации в сельской местности. Более низкие темпы уменьшения числа регистрируемых на селе преступлений в сравнении с городом свидетельствуют о том, что различия в степени выраженности, криминальных угроз, создаваемых городской и сельской преступностью, стали сглаживаться.

Регулирование количества показываемых в статистической отчетности преступлений не затушевывает два важных для анализа сельской преступности факта.

Во-первых, в 31 субъекте Российской Федерации в 2012 г. наблюдается рост сельской преступности, а это более трети (38,3 %) регионов, имеющих сельскую местность. Во-вторых, сельская преступность концентрируется в ограниченном числе регионов.

Так, за 9 месяцев 2013 г. наибольшее количество преступлений в сельской местности было зарегистрировано в Республике Башкортостан, Краснодарском, Красноярском, Алтайском краях, Московской области и ряде иных субъектов Российской Федерации. На территории 10 регионов страны за указанный период была зарегистрирована треть преступлений (32,3 %) от общего числа учтенных в стране по сельской местности (табл. 2). Этот факт уже сам по себе

Таблица 2

Субъекты Российской Федерации, на территории которых по итогам 9 месяцев 2013 г. отмечается наибольшее число зарегистрированных преступлений, совершенных в сельской местности*

Субъекты РФ	9 мес. 2013 г.	9 мес. 2012 г.
Россия	355 048	374 288
в том числе		
Краснодарский край	15 833	16 266
Московская обл.	15 039	16 788
Республика Башкортостан	13 994	16 518
Алтайский край	13 785	13 304
Красноярский край	10 716	10 763
Пермский край	9 307	11 235
Ростовская обл.	9 288	9 766
Иркутская обл.	9 164	9 387
Приморский край	8 871	8 267
Ставропольский край	8 619	8 681
Итого	114 616	120 975

* Источники: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

должен *привлечь первостепенное внимание со стороны МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации к складывающейся криминальной ситуации в сельской местности.*

Анализ статистических сведений о структуре сельской преступности показывает, что на нее определенное влияние оказал «внешний» фактор – изменение в конце 2011 г. уголовно-правовой оценки тяжести совершаемых преступлений. Реально ее общественная опасность не снизилась, а произошла лишь перегруппировка массива сельской преступности по степени тяжести регистрируемых преступлений в сторону увеличения доли относительно менее опасных из-за указанных изменений в уголовном законодательстве.

В 2012 г. в Российской Федерации в сельской местности было зарегистрировано 16 888 особо тяжких преступлений (в 2011 г. – 17 164 фактов), что составило 3,3 % от числа всех преступлений, зафиксированных в сельской местности (в 2011 г. – 3,2 %). В том же году в стране на селе было также зарегистрировано 92 561 тяжкое преступление, что составило 18,2 % от числа всех учтенных «сельских» преступлений (в 2011 г. – 100 379 факта, или 18,9 %). Кроме того, в 2012 г. в сельской местности было зафиксировано 169 905 преступлений средней тяжести, что составляет 33,5 % (в 2011 г. – 203 605 эпизодов, или 38,3 %) и 228 494 преступления небольшой тяжести, что составило почти половину от числа всех преступлений, зафиксированных в сельской местности (45,0 %), против 210 270 (39,6 %) в 2011 г. Таким образом, в истекшем году на фоне сокращения на 1,6 % числа особо тяжких преступлений (в 2011 г. – на 11,5 %), тяжких на 7,8 % (в 2011 г. – на 10,5 %) и средней тяжести на 16,6 % (в 2011 г. – на 5,7 %), отмечается рост количества преступлений небольшой тяжести на 8,7 % (в 2011 г. – на 5,6 %).

Значительное снижение числа зарегистрированных преступлений средней тяжести при одновременном росте числа зарегистрированных преступлений небольшой тяжести может быть объяснено изменениями, внесенными Федеральным законом № 420-ФЗ от 07.12.2011 (ред. от 30.12.2012) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым для преступлений небольшой тяжести максимальный срок лишения

свободы изменен с двух лет на три года, в связи с чем значительная доля преступлений из категории средней тяжести переместилась в категорию преступлений небольшой тяжести.

Таким образом, эти изменения в законодательстве оказали определенное влияние на структуру преступности (рис. 3), выразившееся в том, что доля преступлений средней тяжести снизилась на 4,8 % (с 38,3 % до 33,5 %), а доля преступлений небольшой тяжести увеличилась на 5,4 % (с 39,6 % до 45,0 %).

Данный анализ свидетельствует о том, что реального снижения общественной опасности преступности в сельской местности не произошло.

До введения в действие указанного выше федерального закона структура преступности была практически стабильна, в связи с чем отличия в структуре преступности 2011 и 2010 гг. были незначительными. Так, в 2010 г. доля особо тяжких преступлений составляла 3,4 % против 3,2 % в 2011 г.; доля тяжких преступлений – 19,7 % против 18,9 %; доля преступлений средней тяжести – 37,9 % против 38,3 % и доля преступлений небольшой тяжести – 39,0 % против 39,6 %.

Если сравнивать структуру преступлений по степени тяжести в сельской и городской местностях (рис. 4), то следует отметить, что в сельской местности только удельный вес преступлений небольшой тяжести (45,0 %) больше значения этого показателя в городах и поселках городского типа (40,1 %).

В сельской местности Российской Федерации, как и в целом по стране, сохраняется тенденция сокращения регистрации числа отдельных видов преступлений (табл. 3). Но высокие темпы снижения численности, прежде всего, тяжких и особо тяжких преступлений являются лишь еще одним доказательством регулирования количества отражаемых в статистической отчетности преступлений в сельской местности. В стране нет социальных причин для снижения вдвое разбоев и грабежей за столь короткий срок (с 2008 по 2012 гг.)

На селе резко снижаются показатели грабежей: в 2010 г. число зарегистрированных грабежей уменьшилось на 22,4 %, в 2011 г. – на 13,7 %, в 2012 г. – на 14,1 %. Также резко снижаются показатели разбоев: в 2010 г. число зарегистрированных разбоев уменьшилось на 16,8 %, в 2011 г. – на 18,8 %, в 2012 г. – на 9,2 %.



Рис. 3. Структура преступности в сельской местности по степени тяжести*

* Источник: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

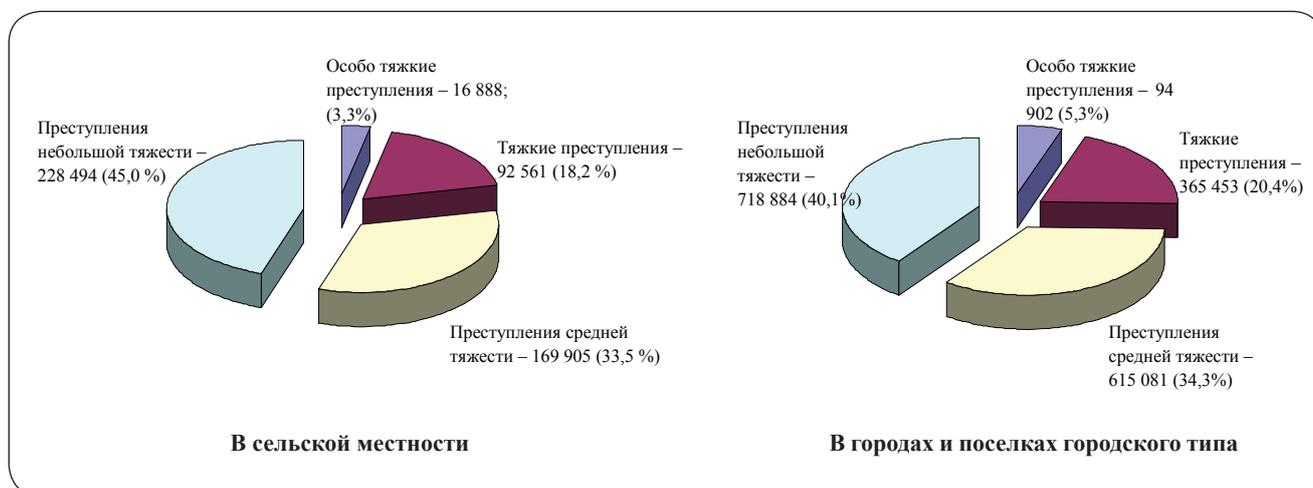


Рис. 4. Структура преступности в сельской и городской местностях по степени тяжести, 2012 г.*

* Источник: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

Таблица 3

Динамика отдельных видов зарегистрированных преступлений (сельская местность, Российская Федерация, 2008–2012 гг.)*

Преступления	Год									
	2008		2009		2010		2011		2012	
	абс.	абс.	прирост, %							
Все преступления	676 748	650 275	-3,9	570 206	-12,3	531 418	-6,8	507 848	-4,4	
в том числе										
тяжкие и особо тяжкие	150 120	150 336	+0,1	131 562	-12,5	117 543	-10,7	109 449	-6,9	
убийства (с покушениями)	6 529	5 968	-8,6	5 209	-12,7	4 925	-5,5	4 589	-6,8	
причинение тяжкого вреда здоровью	13 113	12 875	-1,8	11 811	-8,3	11 122	-5,8	10 724	-3,6	
изнасилования (с покушениями)	2 021	1 837	-9,1	1 606	-12,6	1 469	-8,5	1 460	-0,6	
кражи	292 825	260 602	-11,0	237 244	-9,0	229 382	-3,3	213 507	-6,9	
грабежи	18 710	17 458	-6,7	3 549	-22,4	11 693	-13,7	10 046	-14,1	
разбой	4 269	4 121	-3,5	3 429	-16,8	2 786	-18,8	2 529	-9,2	
хулиганство	1 966	1 471	-25,2	1 025	-30,3	808	-21,2	702	-13,1	

* Источник: составлено автором на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

Таблица 4

Динамика уровня погибших и получивших тяжкий вред здоровью в результате преступлений (на 100 тыс.чел. населения)*

Уровень погибших,	2009	2010	2011	2012
всего	32,48	29,59	28,07	26,92
в сельской местности	49,08	44,77	43,91	44,38
в городах	25,50	23,54	21,62	20,52
Соотношение уровней в сельской и городской местности	в 1,9 раза	в 1,9 раза	в 2,0 раза	в 2,2 раза
получивших тяжкий вред здоровью, всего	39,04	35,80	34,57	35,16
в сельской местности	48,96	45,05	43,94	45,96
в городах	34,44	31,87	30,67	30,97
Соотношение уровней в сельской и городской местности	в 1,4 раза	в 1,4 раза	в 1,4 раза	в 1,5 раза

* Источник: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

Если сопоставить приведенные показатели количества преступлений отдельных видов, зарегистрированных в сельской местности в 2008 и 2012 гг., то при общем сокращении всех учетных преступлений на 25,0 % количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений сократилось на 27,1 %, убийств (с покушениями) – на 29,7 %, причинения тяжкого вреда здоровью – на 18,2 %, изнасилований (с покушениями) – на 27,8 %, краж – на 27,1 %, грабежей – на 40,8 %, разбоев – на 40,8 % и хулиганств – на 64,3 %.

Как видно из табл. 3, сокращение преступности в сельской местности произошло за счет краж, грабежей и разбоев, на долю которых пришла почти половина (46,9 %) от общего числа сокращения.

В то же время в значительном числе субъектов Российской Федерации наблюдался рост отдельных видов преступлений в сельской местности. В частности, тяжкие и особо тяжкие преступления в сельской местности возросли в 39 субъектах Российской Федерации, убийства – в 31, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – в 29, кражи – в 15, грабежи – в 16, разбои – в 25.

При всех особенностях динамики и структуры отдельных видов преступлений в сельской местности главным отличием сельской преступности от городской является то, что в сельской местности выше уровень (коэффициент) убийств и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (табл. 4).

В 2012 г. уровень погибших от насильственной смерти на 100 тыс. жителей в сельской местности был в 2,2 раза выше, чем в городах, а лиц, которым был причинен тяжкий вред здоровью, – в 1,5 раза.

Наиболее объективно состояние преступности в сельской местности в сравнении с городской отражает сопоставление не абсолютного числа зарегистрированных преступлений, а ее уровней. Так, если в сельской местности совершается каждое пятое преступление, то при сопоставлении уровней преступности на 100 тыс. жителей в сельской и в городской местности выясняется, что они мало отличаются и имеют устойчивую тенденцию к сближению (рис. 5). Это свидетель-

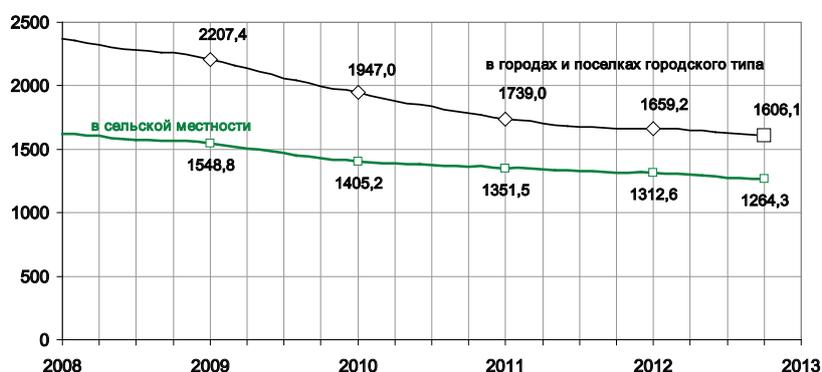


Рис. 5. Динамика уровня преступности на 100 тыс. жителей в сельской и в городской местности*

* Источник: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

ствует о процессе выравнивания криминальной ситуации в городе и на селе. Так, если в 2009 г. в городах на 100 тыс. населения было зарегистрировано 2207,4 преступлений, а на селе – 1548,8 (разница 658,6), то в 2012 г. соответственно – 1659,2 и 1312,6 (разница 364,6), что почти в два раза меньше, чем в 2009 г.

В 2009 г. уровень сельской преступности был ниже городской почти на треть, а в 2012 г. – на пятую часть (-20,7%). Это уже не четырехкратное различие, наблюдаемое по абсолютному числу зарегистрированных преступлений.

Обращает на себя внимание то, что по итогам 2012 г. в 22 регионах страны уровень сельской преступности на 100 тыс. жителей превосходил аналогичный показатель городской преступности (Республика Карелия, Чеченская Республика, Красноярский и Хабаровский край, Архангельская, Астраханская, Брянская, Иркутская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Омская, Псковская, Сахалинская, Смоленская, Тверская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО, Еврейская автономная область). Конкретные показатели по 10 регионам страны, где уровень сельской преступности на 100 тыс. жителей в наибольшей мере превосходил аналогичный показатель городской преступности, приведены в табл. 5.

Таблица 5

Десять регионов страны, в которых показатель уровня сельской преступности в наибольшей мере превосходил показатель городской преступности по итогам 2012 г. в расчете на 100 тыс. жителей*

№ п/п	Регион	Местности		Соотношение
		сельская	городская	
		1 361,0	1 696,9	0,8
1	Ярославская обл.	1 905,1	1 238,8	1,5
2	Еврейская авт. обл.	2 677,2	1 937,3	1,4
3	Ханты-Мансийский авт. округ	2 238,0	1 711,5	1,3
4	Астраханская обл.	2 321,5	1 904,7	1,2
5	Ямало-Ненецкий авт. округ	1 954,9	1 654,8	1,2
6	Ленинградская обл.	1 328,4	1 125,9	1,2
7	Ульяновская обл.	1 432,7	1 221,1	1,2
8	Смоленская обл.	1 874,3	1 679,1	1,1
9	Магаданская обл.	2 298,3	2 084,2	1,1
10	Республика Карелия	1 913,1	1 762,4	1,1

* Источники: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

Диапазон региональных значений уровня сельской преступности в субъектах Российской Федерации в расчете на 100 тыс. жителей имеет существенный разброс от 2677,2 в Еврейской АО до 304,5 в Чеченской Республике. Самые высокие уровневые показатели сельской преступности, превышающие 2000 преступлений на 100 тыс. жителей, в 2012 г. наблюдались в 14 субъектах Российской Федерации, в пределах от 1000 до 2000 – в 45. В остальных 24 субъектах Российской Федерации он был меньше тысячи. Показатели уровней сельской преступности в федеральных округах Российской Федерации по итогам 2012 г. в расчете на 100 тыс. жителей приведены в табл. 6.

Таблица 6

Показатели уровней сельской преступности в федеральных округах Российской Федерации по итогам 2012 г. в расчете на 100 тыс. жителей*

Регион	2012 г.	2011 г.	Разница (абсол. знач.)	Динамика (%)
Россия	1 361,0	1 696,9	-335,9	-19,8
Сибирский ФО	1 934,6	1 967,5	-32,9	-1,7
Дальневосточный ФО	1 821,2	1 869,3	-48,1	-2,6
Уральский ФО	1 648,2	1 693,6	-45,4	-2,7
Северо-Западный ФО	1 611,5	1 709,6	-98,1	-5,7
Центральный ФО	1 302,0	1 404,4	-102,4	-10,2
Приволжский ФО	1 263,2	1 249,1	14,1	1,1
Южный ФО	1 050,8	1 118,8	-68	-6,1
Северо-Кавказский ФО	541,8	508,4	33,4	6,7

* Источники: составлено авторами на основе статистической формы 494 ГИАЦ МВД России.

Анализ приведенных значений показателей свидетельствует о том, что в четырех федеральных округах (Сибирском, Дальневосточном, Уральском и Северо-Западном) они превышают аналогичное среднее значение по Российской Федерации, в двух (Центральном и Приволжском) – соответствуют ему, а в одном (Северо-Кавказском) – существенно уступают. В шести федеральных округах Российской Федерации (Центральном, Северо-Западном, Южном, Дальневосточном, Уральском, Сибирском) в 2012 г. в сравнении с 2011 г. отмечается сокращение значения уровня сельской преступности в расчете на 100 тыс. жителей, в то время как в Приволжском и Северо-Кавказском федеральных округах

зафиксировано увеличение рассматриваемого показателя.

Как видно из табл. 6, в 2012 г. наиболее высокий средний показатель сельской преступности в расчете на 100 тыс. жителей отмечался в Сибирском федеральном округе – 1934,6.

В пяти из 12 входящих в него субъектов Российской Федерации уровень сельской преступности превысил значение в 2 000 преступлений на 100 тыс. жителей (Иркутская область – 2 514,8; Республика Бурятия – 2399,9; Забайкальский край – 2398,8; Республика Алтай – 2190,2 и Красноярский край – 2106,5). В остальных 7 субъектах Российской Федерации этого округа он

был в интервале от 1933,2 (Кемеровская область) до 1588,6 (Алтайский край) преступления на 100 тыс. жителей сельской местности, т.е. тоже на достаточно высоком уровне.

Список литературы

1. Прогноз криминальной ситуации в России / под общ. ред. С. И. Гирько. М: ВНИИ МВД России:2011. С. 25–26.

2. Антонов-Романовский Г. В., Коимшиди Г. Ф., Чирков Д. К. Особенности динамики преступности в сельской местности // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник материалов междунар. науч.-практ. конф. 29 марта 2013 г. Краснодар: КубГАУ, 2013. С. 100.

В редакцию материал поступил 19.12.13

© Антонов-Романовский Г. В., Коимшиди Г. Ф., Чирков Д. К., Литвинов А. А., Трушенко А. Н., 2014

Информация об авторах

Антонов-Романовский Григорий Всеволодович, кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ
Адрес: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, тел.: (499) 253-12-62

Коимшиди Георгий Феофилактович, кандидат технических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ
Адрес: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, тел.: (499) 256-15-65

Чирков Дмитрий Константинович, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ, г. Москва
Адрес: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, тел.: (499) 256-15-65
E-mail: Dk8888@mail.ru

Литвинов Антон Анатольевич, научный сотрудник отдела общих проблем преступности, ее причин и мер предупреждения, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ
Адрес: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, тел.: (499) 253-12-62
E-mail: veriham@mail.ru

Трушенко Александр Николаевич, соискатель, Академия Генеральной прокуратуры РФ; первый заместитель прокурора Грайворонского района Белгородской области
Адрес: 107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, 10, тел.: (495) 623-23-41

Как цитировать статью: Современная криминологическая характеристика преступности в сельской местности / Г. В. Антонов-Романовский, Г. Ф. Коимшиди, Д. К. Чирков, А. А. Литвинов, А. Н. Трушенко // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 250–260.

G. V. ANTONOV-ROMANOVSKIY,

PhD (Law), Associate Professor, Leading Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention,

G. F. KOIMSHIDI,

*PhD (Engineering), Associate Professor
Leading Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention,*

D. K. CHIRKOV,

PhD (Law), Associate Professor, Senior Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention,

A. A. LITVINOV,

*Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention
Scientific Research Institute of Prosecutor General's Office of the Russian Federation, Moscow, Russia*

A. N. TRUSHENKO

*applicant of Academy of Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
First Deputy Prosecutor of Gaivoronskiy region of Belgorod oblast, Russia*

MODERN CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS OF CRIME IN RURAL AREAS

Objective: to examine the relevance of the issue and the characteristics of crime in rural areas in the Russian Federation, which is determined, on the one hand, by the complexity of the criminal situation in rural areas, the acuteness of the problems of the crime counter-action organization, including prevention; and the lack of study of criminological problems of rural crime, on the other.

Methods: ascent from the abstract to the specific; systemic-structural and comparative analysis; historical, dynamic and statistical methods, as well as specific-sociological methodology of evaluating rural crime.

Results: specific features of crime in rural areas are shown, as well as its social danger in comparison with urban crime. The effective directions of improving counteraction against the above crimes are proposed.

Scientific novelty: the article considers the trends of crime in rural areas, compares the dynamics of registered crimes in rural and urban areas. The following features are revealed: crime level is higher in rural areas than in urban ones; especially grave is condition and scale (in comparison to cities) of deaths and grievous bodily harm among the villagers caused by criminal encroachments; the number of the killed among the villagers in Russia over the recent 3 years is stable and is more than two times larger than the similar level in cities, and almost one and a half times larger than the number of people with grievous bodily harm in the cities.

The authors indicate the complexity of the criminal situation in the village. The tendency of reduction of crimes registered in rural areas in 2009-2012 does not reflect its actual state, as this trend is caused by the artificial reduction of registered crimes during the last years.

Practical value: the research results show the level of social danger of rural crime, which can serve as the basis for elaborating effective solutions for its prevention.

Key words: crime in rural areas; urban crime; crime dynamics, features of rural crime; level of rural crime; regional analysis of crime in rural areas.

References

1. *Prognoz kriminal'noy situatsii v Rossii, pod obshh. red. S. I. Gir'ko* (Forecast criminal situation in Russia, edit. by S.I. Girko). Moscow: VNII MVD Rossii, 2011. Pp. 25–26.
2. Antonov-Romanovskij, G. V., Koimshidi, G. F., Chirkov, D. K. Osobennosti dinamiki prestupnosti v sel'skoj mestnosti (Dynamics of crime in rural areas), *Sovremennye problemy ugovolnogo prava, ugovolnogo protsessa i kriminalistiki: sbornik mat-lov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 29 marta 2013 g.* (Modern problems of criminal law, criminal procedure and criminology) Krasnodar: KubGAU, 2013. P. 100.

Received 19.12.13

Information about the authors

Antonov-Romanovskiy Grigoriy Vsevolodovich, PhD (Law), Associate Professor, Leading Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention, Scientific Research Institute of Prosecutor General's Office of the Russian Federation
Address: 15 2nd Zvenigorodskaya St., 123022, Moscow, tel.: (499) 253-12-62

Koimshidi Georgiy Feofilaktovich, PhD (Engineering), Associate Professor,
Leading Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention, Scientific Research Institute of Prosecutor General's Office of the Russian Federation
Address: 15 2nd Zvenigorodskaya St., 123022, Moscow, tel.: (499) 253-12-62

Chirkov Dmitriy Konstantinovich, PhD (Law), Associate Professor, Senior Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention, Scientific Research Institute of Prosecutor General's Office of the Russian Federation
Address: 15 2nd Zvenigorodskaya St., 123022, Moscow, tel.: (499) 256-15-65
E-mail: Dk8888@mail.ru

Litvinov Anton Anatolyevich, Researcher of Department of General Issues of Criminality, its Causes and Prevention, Scientific Research Institute of Prosecutor General's Office of the Russian Federation

Address: 15 2nd Zvenigorodskaya St., 123022, Moscow, tel.: (499) 253-12-62

E-mail: veriham@mail.ru

Trushenko Alexander Nikolaevich, the applicant, the Academy of the Prosecutor General; First Deputy Prosecutor of Gaivoronskiy region of Belgorod oblast

Address: 10th New Basmannaya St., 107078, Moscow, tel.: (495) 623-23-41

How to cite the article: Modern criminological characteristics of crime in rural areas / G. V. Antonov-Romanovskiy, G. F. Koimshidi, D.K.Chirkov, A. A. Litvinov, A. N. Trushenko. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 1(29), pp. 250–260.

© Antonov-romanovskiy G. V., Koimshidi G. F., Chirkov D. K., litvinov A. A., Trushenko A. N., 2014



Дискурсивные практики синергической антропологии: сб. науч. ст. / под ред. О.Д. Агапова. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 92 с.

В сборнике представлены научные статьи участников Всероссийской летней философской школы «Синергическая антропология как метод анализа и стратегия сдерживания антропологических и глобальных рисков современности» (1–5 июля 2013 г.), которая проходила на базе Нижнекамского филиала Института экономики, управления и права (г. Казань) в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 гг.» по проекту «Модернизация оснований гуманитарного знания и образования на базе новой модели человека» (№ 2012-11-12-000-3003-078).

Авторы статей изучают различные аспекты развития современного общества с позиций синергической антропологии как неклассической гуманитарной парадигмы.

Материалы сборника предназначены для научно-педагогических работников, аспирантов и соискателей, творческой интеллигенции.