

УДК 336.748

**С. Ю. ПЕТРОВ,**

*кандидат экономических наук, доцент,*

**Г. Н. СОКОЛОВА,**

*кандидат экономических наук, доцент,*

**Е. В. БАБЕШКОВА,**

*старший преподаватель*

*Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия*

## **ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ БОРЬБЫ С ИНФЛЯЦИЕЙ В РОССИИ**

**Цель:** проанализировать проблемы и специфику инфляции в России.

**Методы:** индуктивный и дедуктивный.

**Результаты:** в статье анализируются проблемы и особенности инфляции в России. Дана характеристика инфляции, ее уровень и причины. Проведен анализ динамики инфляции в России (с 2001 по 2013 гг.). Выявлены и проанализированы наиболее значимые факторы и процессы, определяющие уровень инфляции в экономике России. Показано, что основными причинами, раскручивающими инфляцию, являются высокие ставки кредитования и ежегодное увеличение тарифов естественных монополий. Доказано, что явления и процессы, происходящие в анализируемый период, не соответствуют монетарному правилу. Предложены меры по контролю инфляции в российской экономике.

**Научная новизна:** выявлены новые причины возникновения инфляции, а также отражена российская специфика явления.

**Практическая значимость:** возможность оптимизации мер государственного управления экономикой России.

**Ключевые слова:** инфляция; уровень инфляции; экономический рост; монетизация; эмиссия; рост цен; денежная масса; тарифы; ставка процента.

### **Введение**

Инфляция вызывает целый комплекс отрицательных последствий в различных сферах жизни общества. Она не только обесценивает результаты труда, сбережения, препятствует долгосрочным инвестициям, но и может вызвать социальный взрыв с труднопрогнозируемыми результатами. Рост инфляции усиливает «бегство» финансовых ресурсов из наукоемких производств в торговло-посреднические операции. Так же подрывается социальная и политическая стабильность общества, обесцениваются доходы населения (особенно занятого в бюджетной сфере).

Причинами, вызывающими инфляцию, называют самые разнообразные факторы: избыток денег, повышение заработной платы, увеличение спроса, рост издержек и т. д. Могут ли эти факторы объяснить ситуацию, возникшую в России в последнее десятилетие XX в., когда в 1993 г. бензин стоил 7 «старых» копеек за литр, а в 2003 г., уже после деноминации 7 «новых» рублей? Как видим,

цены выросли в 100 тыс. раз. Можно ли объяснить такой скачок цен названными выше причинами? Ни одни из тех параметров, ни все они вместе взятые не в состоянии являться первопричинами столь немислимых ценовых скачков. Они могут увеличить цены лишь на несколько процентов или максимум на порядок. Увеличение зарплат – это лишь попытка угнаться за галопирующей инфляцией. Элементарный анализ показывает, что названные «причины» инфляции являются прямым следствием процесса инфляции.

### **Результаты исследования**

Выясним первопричины инфляции. Инфляция (от лат. *inflatio*) переводится на русский язык как *вздутие*. Это помогает понять сущность инфляционного процесса. «Вздутие» денежной массы через ссудный процент без создания товаров и услуг – генератор инфляции. Сократится ли инфляция, если ссудный процент для коммерческих банков сегодня равен 8,25 %, а рентабельность

сельскохозяйственного производства зерна в среднем – 9,5 % [1]? Другой пример: на 1 января 1998 г. объем рынка ГКО составлял свыше 300 млрд рублей при денежной массе (М2) в стране около 370 млрд рублей.

Экономический рост всегда требует важного условия – постоянного присутствия неудовлетворенного платежеспособного спроса. Иными словами, должно быть превышение денежной массы над товарной массой. Согласно монетарной экономической теории, это приводит к инфляции. Отсюда можно сделать вывод, что инфляция и экономический рост неразрывно связаны друг с другом.

Поэтому обычно встает вопрос проблемы монетизации. Монетизация – отношение денежной массы к годовому валовому продукту (М2/ВВП). Противники повышения уровня монетизации утверждают, что обязательным следствием этого процесса будет инфляция. Для того чтобы доказать обратное, нужно внимательно изучить экономическую историю страны за последнее десятилетие. Проанализируем следующие данные: при росте денежной массы с 1 150,6 млрд рублей (январь 2001 г.) до 30 136,1 млрд рублей (январь 2014 г.) [2] инфляция уменьшилась с 18,8 до 6,45 % в 2013 г. (рис. 1) [3]. При этом индекс обрабатывающих производств (по отношению к уровню 1991 г.) вырос с 50 до 80 % (в предкризисном 2008 г.) (рис. 2). Денежная масса в агрегате М2 – это непосредственное предложение денег в экономике, оно напрямую связано с ценами. Данный показатель вырос в 44,1 раза, а цены – лишь в 6,6 раза. Где же соответствие? В результате наблюдается парадокс (с точки зрения монетарной экономической теории): увеличение денежной массы в нашей экономике на определенном интервале способствует не росту, а снижению инфляции (рис. 3).

Приходим к выводу, что экономика России не насыщена деньгами. На рубеже XX–XXI вв. уровень монетизации в России был 15 %. Тогда как монетизация развивающихся стран в настоящее время (табл. 1) составляет порядка 40–60 %, в развитых эта цифра 80 %, а в Китае – 160 %.

Наблюдается процесс торможения инфляции. Монетизация выросла с 13 до 41 %, а инфляция упала с 18,8 до 6,45 % (рис. 4). Коэффициент корреляции для приведенных величин равен – 0,78.

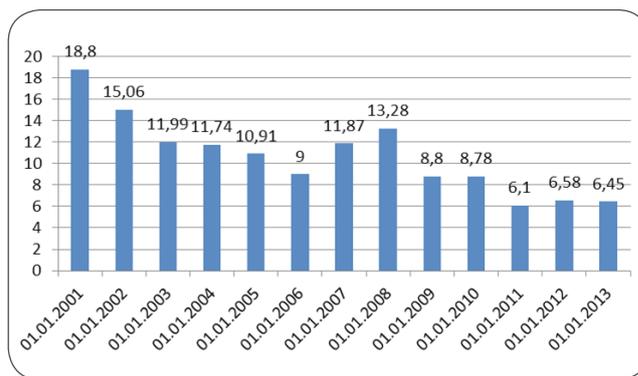


Рис. 1. Инфляция в России, %\*

\* Источник: составлено авторами на основе данных cbr.ru

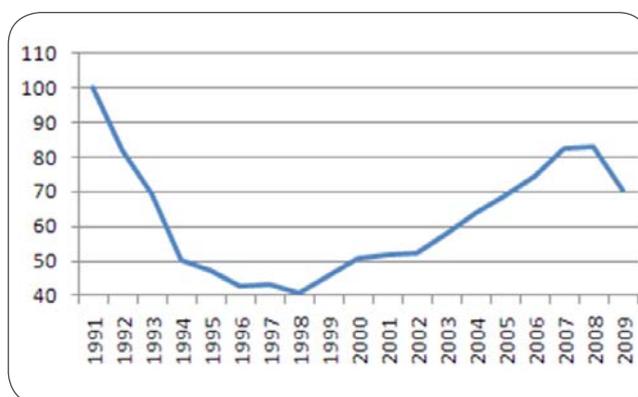


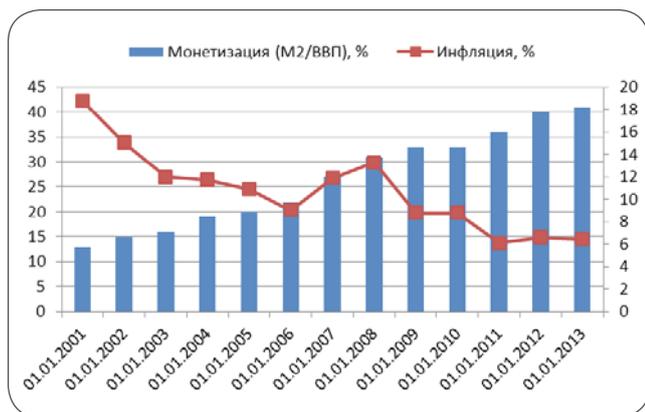
Рис. 2. Индекс обрабатывающих производств в России, в % от уровня 1991 г.\*

\* Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.



Рис. 3. Зависимость инфляции от роста номинальной денежной массы (2001–2013 гг.)\*

\* Источник: составлено авторами на основе данных cbr.ru



**Рис. 4. Зависимость инфляции от степени монетизации экономики РФ (2001–2013 гг.)\***

\* *Источник:* составлено авторами на основе данных cbr.ru.

Таблица 1

**Коэффициент монетизации в ряде стран (М2 к ВВП, %)\***

Страна	Год	
	1996	2011
Китай	213	184
Япония	109	178
Великобритания	92	131
Германия	35	74
США	50	64
Россия	13	45

\* *Источник:* составлено авторами на основе данных International Financial Statistics, Bank of England, Bank of Japan, US Fed, Bundesbank, National bureau of statistics of China, ЦБ РФ.

Таким образом, инфляция порождается не за счет эмиссии, чему противится Центральный банк Российской Федерации (далее – ЦБ РФ), а за счет роста денежной массы (в сравнении с товарной). При росте товарной массы эмиссия, находящаяся в пределах этого роста, к инфляции не приводит. На практике государство может привязать денежную эмиссию к росту ВВП. Уровень монетизации влияет не только на уровень предложения денег, но также и на уровень промышленного производства, который ведет к насыщению рынка товарами и к снижению цен. Недостаток оборотных средств приводит к снижению выпуска товаров. Обратный процесс ведет к повышению выпуска товаров, которые будут превышать по стоимости, взятые в кредит оборотные средства, на величину добавленной стоимости (схема идеального рынка).

Однако все выше сказанное не отражает весь механизм инфляции в России. Значительное влияние на уровень инфляции оказывают монополии, которые устанавливают цены, вовсе не руководствуясь принципами конкуренции. Тарифы ЖКХ, цены на электроэнергию, газ, топливо и железнодорожные тарифы ежегодно значительно увеличиваются, – что вызывает возмущение во всех отраслях промышленности и приводит к повышению цен во всех отраслях экономики (вне зависимости от рыночных условий, от насыщения рынка товарами и денежной массой). Таким образом, инфляция в России представляет собой сочетание рыночных и нерыночных факторов.

Чем объясняется такая ситуация? Анализ уравнения монетаристов показывает, что инфляция зависит исключительно от роста денежной массы. Данное уравнение не учитывает, что рынок сегментирован. Для выявления влияния уровня монетизации на инфляцию нужно понять, что рынок делится на два принципиально разных сектора – производственный и потребительский. Инфляция же определяется по росту цен на потребительском рынке. Иными словами, деньгами населения и товарной массой на потребительском рынке.

Уравнение количественной теории денег не учитывает соотношение товарной и денежной массы в производственном секторе. Поэтому эмиссия денег и направление их в производственный сектор не влияют на спрос на потребительском рынке. Население получает часть из этих средств в форме заработной платы, которая и создаст спрос на потребительском рынке. Таким образом, часть денежной массы на счетах производителей в расчете инфляции не участвует. Этим объясняется, что повышение уровня монетизации в России не привело к инфляции. Денежные средства остались на счетах производителей, так как производственный цикл требует авансовых платежей за сырье, оборудование, транспорт, энергию. Причем производственный цикл растянут по массе производителей, объединенных в производственную цепочку, по которой должны распределяться финансовые потоки, обеспечивающие товарный обмен в производственном секторе. Для этого процесса можно составить свое уравнение обмена, определяющее соотношение товарной и денежной масс. Товарный поток на этом рынке не отражен на потребительском рынке.

Таким образом, денежную массу в производственном секторе можно наращивать безинфляционно, если уровень монетизации менее 100 %. Инфляция возможна тогда, когда денежная масса становится выше стопроцентного уровня монетизации. Повышение уровня монетизации в производственном секторе увеличивает загрузку мощностей и ускоряет общий темп производства. Рост производства – это снижение издержек на единицу продукции, при том же потребительском спросе – ведет к снижению цен. Это возможно, если при этом тарифы естественных монополий будут заморожены. Безинфляционное развитие требует законодательного запрета на рост тарифов, ограничения на получение доходов вне сферы созидания через процент внутри ничего не производящей кредитно-финансовой системы.

Обоснуем данный тезис на основе монетарной политики США. Ставка процента определяет размер дефицита денежных средств в экономике, а ее размер – скорость роста совокупного долга. С помощью регуляции ставки рефинансирования можно регулировать и кризис. Ставка, равная нулю, устраняет главную причину финансовых кризисов. Снижая учетную ставку, центральные банки снижают стоимость обслуживания долгов в масштабах всей экономики, так как ставки кредитования коммерческих банков отталкиваются

от ставки Центрального банка и не могут быть ниже их. Финансовый кризис 2008 г. на самом деле начался еще в 2000 г. и был подавлен именно снижением учетной ставки Федеральной резервной системы (далее – ФРС) (рис. 5):

На рис. 5 видно, что падение ставки произошло до 1 % (это и остановило спад производства, повысило рентабельность). Таким образом, кризисы неизбежны, они заложены в саму систему (рис. 6).

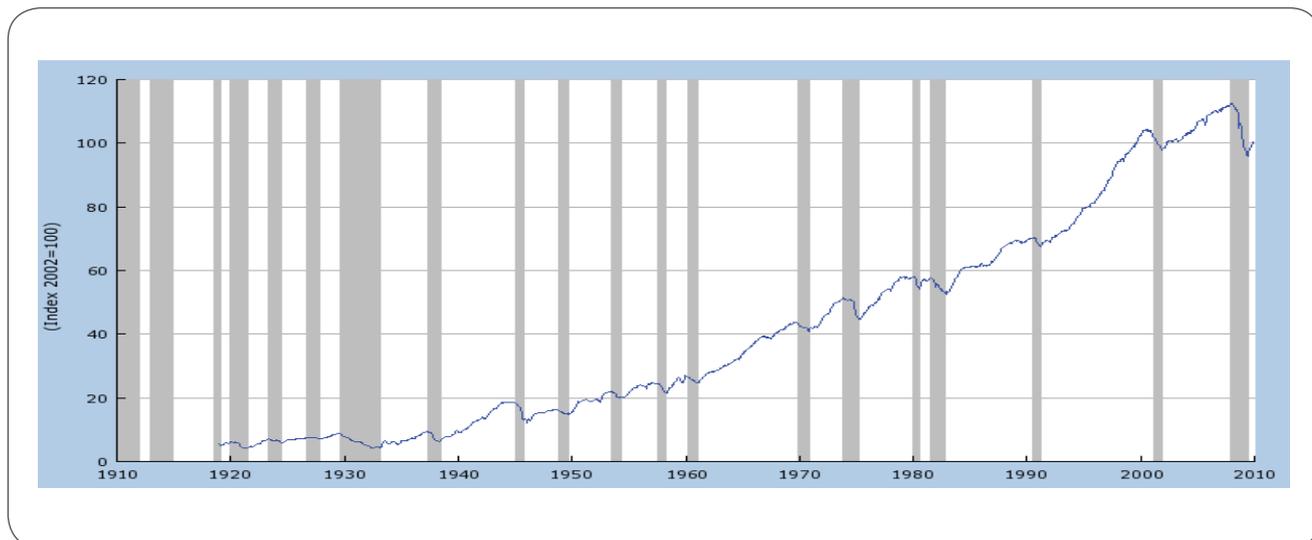
На рис. 6 серые участки указывают на спады производства из-за рецессий. С 1920 г. их было 17. Этот график поразительным образом соответствует графику изменению ставок Федерального резерва (рис. 7). Таким образом, данный эмпирический материал подтверждает тезис о деструктивной функции ненулевой процентной ставки на примере отдельной крупнейшей мировой экономики.

Каждая рецессия начинается именно с высоких ставок, а выход знаменуется ее резким снижением. Кризис 2008 г. не исключение. Экономика США опять приобретает ненулевой уровень рентабельности, и производство начинает вновь расти. Начинается новый цикл. В Японии в течение 20 лет бурного развития ставка рефинансирования строго удерживалась на отрицательном уровне. Аналогичной политики придерживаются Китай и Индия. Даже США (в целях преодоления



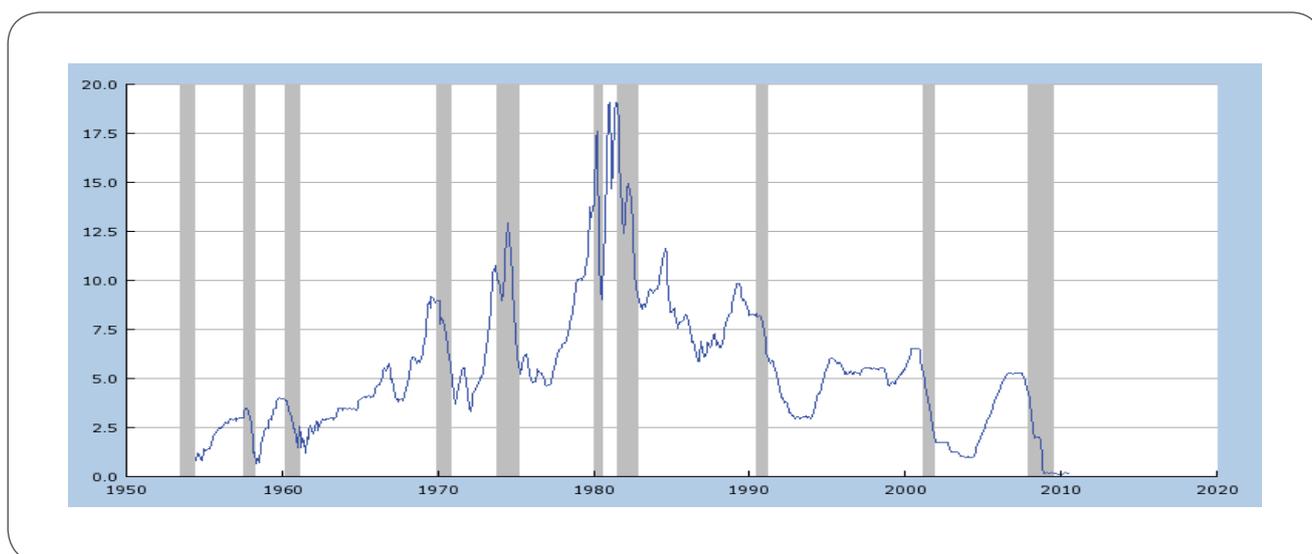
Рис. 5. Динамика учетной ставки ФРС США (2000–2011 гг.)\*, %

\* Источник: Совет управляющих ФРС в США.



**Рис. 6. Динамика индекса промышленного производства в США\*, %**

\* *Источник:* Совет управляющих ФРС в США.



**Рис. 7. Динамика изменения ставки рефинансирования ФРС США\*, %**

\* *Источник:* Совет управляющих ФРС в США.

рецессии) снижали ставку рефинансирования ниже уровня инфляции. В Китае в 1996–2000 гг. в условиях роста денежной базы на 86,5 %, а денежной массы M2 на 222 % наблюдалось абсолютное снижение цен на 2–4 %. В мировой практике применяется норматив монетизации – 60–80 %.

Что касается тарифной политики США, то, к примеру, сдерживание роста стоимости электроэнергии является одним из приоритетов государственной экономической стратегии. На про-

тяжении более чем полувека стоимость одного киловатт-часа для конечного потребителя там держится практически на одном уровне, с учетом всех инфляционных изменений. Даже энергетический кризис 1970-х гг. не привел к кардинальному изменению динамики цен, и если до начала 1980-х гг. стоимость электроэнергии претерпела некоторый рост, то затем, к середине 1990-х гг., она вернулась к прежнему показателю благодаря тому, что темпы ее подорожания были медленнее инфляции [4].

### Выводы

В России данные меры осмыслены и предложены лишь недавно. Министерство экономического развития Российской Федерации решило заморозить тарифы естественных монополий на 2014 г. Предполагается, что это даст антиинфляционный эффект для российской экономики, которая переживает затянувшуюся стагнацию, а также стимулирует естественные монополии к проведению структурных реформ и оптимизирует их стратегию развития [5].

### Список литературы

1. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MS.asp?Year=2010](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2010)
2. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#)
3. International Financial Statistics, Bank of England, Bank of Japan, US Fed, Bundesbank, National bureau of statistics of China, ЦБ РФ. URL: <http://www.agronews.ru/news/detail/116319/>
4. URL: <http://rbcdaily.ru/economy/opinion/562949989296792>
5. Board of governors of the federal reserve system (Совет управляющих ФРС в США). URL: <http://www.federalreserve.gov/>

В редакцию материал поступил 08.04.14

© Петров С. Ю., Соколова Г. Н., Бабешкова Е. В., 2014

### Информация об авторах

**Петров Сергей Юрьевич**, кандидат экономических наук, доцент, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428015, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 15, тел.: (8352) 58-30-36, 45-23-39

E-mail: [sergej\\_petrov\\_82@inbox.ru](mailto:sergej_petrov_82@inbox.ru)

**Соколова Галина Николаевна**, кандидат экономических наук, доцент, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428015, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 15, тел.: (8352) 58-30-36, 45-23-39

E-mail: [Galina\\_1980@list.ru](mailto:Galina_1980@list.ru)

**Бабешкова Екатерина Владимировна**, старший преподаватель, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова

Адрес: 428015, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 15, тел.: (8352) 58-30-36, 45-23-39

E-mail: [babeshkova@inbox.ru](mailto:babeshkova@inbox.ru)

**Как цитировать статью:** Петров С. Ю., Соколова Г. Н., Бабешкова Е. В. Особенности и перспективы борьбы с инфляцией в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 2 (30). С. 77–83.

**S. YU. PETROV,**

*PhD (Economics), Associate Professor,*

**G. N. SOKOLOVA,**

*PhD (Economics), Associate Professor,*

**E. V. BABESHKOVA,**

*Senior Lecturer*

*Chuvash State University named after I.N. Ulyanov, Cheboksary, Russia*

### FEATURES AND PROSPECTS OF FIGHTING WITH INFLATION IN RUSSIA

**Objective:** to analyze problems and specifics of inflation in Russia.

**Methods:** inductive and deductive.

**Results:** the article analyzes the problems and features of inflation in Russia. The characteristic of inflation, the level and causes are given. The dynamics of inflation in Russia (from 2001 till 2013) is analyzed. The most significant factors and processes are determined and analyzed, that determine the level of inflation in the Russian economy. It is shown that the main reasons boosting inflation are high lending rates and annual increase of tariffs of natural monopolies. It is proved that the phenomena and processes that occur in the analyzed period, do not comply with the monetary rule. Measures are proposed to control inflation in the Russian economy.

**Scientific novelty:** new causes of inflation were detected; the Russian specifics of the phenomenon is shown.

**Practical value:** possibility to optimize the measures of state control over the Russian economy.

**Key words:** inflation; inflation rate; economic growth; monetization; issue; price rise; money supply; rates; interest rate.

#### References

1. [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MS.asp?Year=2010](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2010)
2. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#)
3. International Financial Statistics, Bank of England, Bank of Japan, US Fed, Bundesbank, National bureau of statistics of China, Central Bank of the Russian Federation, available at: <http://www.agronews.ru/news/detail/116319/>
4. <http://rbcdaily.ru/economy/opinion/562949989296792>
5. Board of governors of the federal reserve system, available at: <http://www.federalreserve.gov/>

Received 08.04.14

#### Information about the authors

**Petrov Sergey Yuryevich**, PhD (Economics), Associate Professor, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov  
Address: 15 Moskovskiy Prospekt, 428015, Cheboksary, tel.: (8352) 58-30-36, 45-23-39  
E-mail: [sergej\\_petrov\\_82@inbox.ru](mailto:sergej_petrov_82@inbox.ru)

**Sokolova Galina Nikolayevna**, PhD (Economics), Associate Professor, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov  
Address: 15 Moskovskiy Prospekt, 428015, Cheboksary, tel.: (8352) 58-30-36, 45-23-39  
E-mail: [Galina\\_1980@list.ru](mailto:Galina_1980@list.ru)

**Babeshkova Ekaterina Vladimirovna**, Senior Lecturer, Chuvash State University named after I.N. Ulyanov  
Address: 15 Moskovskiy Prospekt, 428015, Cheboksary, tel.: (8352) 58-30-36, 45-23-39  
E-mail: [babeshkova@inbox.ru](mailto:babeshkova@inbox.ru)

**How to cite the article:** Petrov S. Yu., Sokolova G. N., Babeshkova E. V. Features and prospects of fighting with inflation in Russia. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 2 (30), pp. 77–83.

© Petrov S. Yu., Sokolova G. N., Babeshkova E. V., 2014

#### ПОЗНАНИЕ

**Гафурова, Г.Т., Хикматов, Р.И.**

**Развитие сферы образования Республики Татарстан на основе кластерного подхода** / Г. Т. Гафурова, Р. И. Хикматов; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2013. – 244 с.

В монографии проанализирован дисбаланс между предложением и спросом, существующим на рынке труда Республики Татарстан, процесс формирования государственного заказа на подготовку кадров в Республике Татарстан, а также рассмотрены недавно созданные 14 научно-образовательных кластеров для консолидации учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования Республики Татарстан в целях повышения эффективности использования трудовых ресурсов путем совершенствования форм и методов обучения кадров в соответствии с потребностями работодателей одной или нескольких отраслей экономики, создания конкурентной среды для образовательных учреждений республики, обеспечения доступности получения профессионального образования для всех категорий молодежи.

Книга ориентирована, в первую очередь, на специалистов системы образования, интересующимся проблемами модернизации рынка образовательных услуг.

Кроме того, монография может быть полезна студентам, аспирантам и преподавателям среднего и высшего образования, а также руководителям вузов и сузов, а также специалистам органов управления, руководителям предприятий и всем, интересующимся проблемами в системе образования.