

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА

УДК 343.148:340.6

С. Б. ПОЛЯКОВ,
доктор юридических наук, доцент,

Н. С. ТИТОВ,
аспирант

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия

О МЕТОДИКЕ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СУЩНОСТИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Цель: создание алгоритмов исследования нормативных правовых актов, а также проектов нормативных актов для решения вопроса, в пользу каких субъектов права осуществляются изменения в правовом регулировании отношений.

Методы: всеобщий диалектико-материалистический, формально-догматический, сравнительный, анализа и синтеза.

Результаты: предложена методика правовой экспертизы сущности изменений в законодательстве. Методика предназначена для получения объективных и проверяемых выводов о том, в пользу каких социальных групп, их объединений, органов государства и их должностных лиц (субъектов права) осуществляются изменения в правовом регулировании отношений с их участием. Приведены комментарии к пунктам методики. Показан анализ исследования правовой экспертизы Закона Пермского края от 5 марта 2013 г. № 173-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельной категории лиц, которым присуждена ученая степень доктора наук» от 11 ноября 2009 г. № 538-ПК (в ред. Закона от 29 ноября 2011 г. № 873-ПК).

Научная новизна: предложен новый вид правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.

Практическая значимость: методика позволяет делать объективные и проверяемые выводы о том, в чью пользу изменяется правовое регулирование общественных отношений, а также выявлять действительные цели авторов проектов нормативных правовых актов.

Ключевые слова: логическая норма права; адресат нормы; право; обязанность; запрет; гипотеза; диспозиция; санкция; фактический состав; правовое положение; содержание и объем понятия.

Введение

Общепризнанный авторитет современной отечественной юридической науки С. С. Алексеев называл вездесущей «троицей», образующей «первичный исходный материал, который так или иначе проявляется в различных юридических классификациях и из которых складываются основные конструктивные построения позитивного права, типы регулирования», обязывания, запреты, дозволения [1, с. 352].

Именно видение этой «троицы» и юридических фактов (жизненных обстоятельств, предусмотренных в законе или иной форме права оснований возникновения, изменения, прекращения прав, обязанностей и запретов) и отличает юридический

взгляд на человеческие отношения и средства их регулирования от обыденного взгляда.

Соответственно, для юриста важно видеть изменение распределения прав, обязанностей и запретов, вносимых нормативными правовыми актами. В чью пользу изменилось соотношение прав и обязанностей может быть определено вполне объективно.

Результаты исследования

Нами предлагается методика расчета и выявления замыслов авторов проекта нормативного правового акта или интересов, которым служит государственная воля, воплощенная в принятых нормативных правовых актах.

Методика правовой экспертизы сущности изменений в законодательстве.

Настоящая методика предназначена для получения объективных и проверяемых выводов о том, в пользу каких социальных групп, их объединений, органов государства и их должностных лиц (субъектов права) осуществляются изменения в правовом регулировании отношений с их участием.

1. В целях экспертизы используются формально-догматический и сравнительный методы исследования нормативных правовых актов (далее – НПА), в тексте которых необходимо:

1.1. Определить логические нормы права (с указанием гипотезы, диспозиции, санкции), вид каждой нормы права по форме выражения диспозиции (управомочивающая, обязывающая, запрещающая) и адресатов права, обязанности, запрета.

1.2. Определить отменяемые или изменяемые анализируемым НПА логические нормы права (исключаемые из системы нормативного регулирования права, обязанности, запреты).

1.3. Сравнить изменения прав, обязанностей, запретов адресатов норм права относительно отмененной или измененной логической нормы права, сделать вывод об изменении содержания и увеличении или уменьшении объема условий прав, обязанностей, запретов адресата нормы и его контрагента в правоотношении, в регулирование которого вносятся изменения.

1.4. В совокупности выводов по каждой норме права сделать вывод о том, в пользу каких социальных групп, их объединений, органов государства и их должностных лиц осуществлены изменения в законодательстве.

2. Исследовательская часть экспертизы заключается в составлении таблиц логических норм права, выявляемых в анализируемом НПА (табл. 1).

2.1. Для сравнения норм их адресаты должны быть идентичными. Иначе отсутствует основание сравнения. Поэтому содержание столбцов 1 и 2 строки 2 («Адресат нормы») должно воспроизводить одинаковые характеристики субъектов права и отличаться лишь ссылками на разные статьи (и их элементы) отмененного (измененного) и нового НПА, а столбец 3 («Содержание изменения») строки 2 не подлежит заполнению.

Если право, обязанность, запрет распространяется на субъекта, ранее не предусмотренного в законодательстве, либо отменяется право, обязанность, запрет для субъекта, ранее предусмотренного в законодательстве, то в выводах указывается, соответственно: «Создание новой нормы права» или «Отмена новой нормы права».

2.2. В столбцах 1 и 2 строки 3 («Диспозиция») должны содержаться либо право, либо обязанность, либо запрет на действие или бездействие с описанием действия (что именно можно, нужно, нельзя сделать) в точном соответствии с текстом статьи(ей) (и их элементов) отмененного (измененного) и нового НПА и со ссылками на них.

В столбце 3 («Содержание изменения») строки 3 в результате сравнения диспозиций в столбцах 1 и 2 должны содержаться: 1) квалификация анализируемой нормы по форме выражения диспозиции (управомочивающая, обязывающая, запрещающая) и 2) указание на дополнение или сокращение дозволенного, обязательного или запрещенного действия: что именно по сравнению с отмененной или измененной нормой можно, нужно, нельзя сделать адресату нормы.

2.3. В столбцах 1 и 2 строки 4 («Гипотеза») приводятся по отдельности (под цифрами 1, 2, 3 и т. д. для наглядного представления количества) условия места, времени, действия и события (юридические факты), порождающие, изменяющие или прекращающие анализируемую диспозицию в точном соответствии с текстом статьи(ей) (и их элементов) отмененного (измененного) и нового НПА и со ссылками на них.

В столбце 3 («Содержание изменения») строки 4 в результате сравнения гипотез в столбцах 1 и 2 должны содержаться указания на дополнение или сокращение условий дозволенного, обязательного или запрещенного действия с изложением дополнительного(ых) или отмененного(ых) условия(ий).

2.4. В столбцах 1 и 2 строки 5 («Санкция») приводятся меры юридической ответственности за нарушение анализируемой нормы в точном соответствии с текстом статьи(ей) (и их элементов) отмененного (измененного) и нового НПА и со ссылками на них. Управомочивающие нормы не имеют санкций для адресата нормы по своей природе (реализация ее по усмотрению адресата), поэтому строка 5 по управомочивающим нормам не заполняется.

За неисполнение обязанности или несоблюдение запрета в законодательстве предусматриваются правовосстановительные санкции – принуждение адресата к совершению обязанности или признание его незаконных действий юридически ничтожными, либо штрафные санкции – возложение дополнительных обязанностей, не существовавших до нарушения диспозиции. Вид санкции (правовосстановительная или штрафная) следует указывать в столбцах 1 и 2 строки 5. Отсутствие в законодательстве санкций обязывающих и запрещающих норм, в том числе при бланкетном изложении нормы, следует отражать словами «Не обнаружена».

В столбце 3 («Содержание изменения») строки 5 в результате сравнения санкций в столбцах 1 и 2 должны содержаться указания на дополнение или сокращение мер юридической ответственности за неисполнение обязанности или несоблюдение запрета.

2.5. Предоставительно-обязывающий характер правовых норм предопределяет необходимость сведения в одном пункте исследовательской части экспертизы таблицы управомочивающей нормы и таблицы корреспондирующей ей обязывающей либо запрещающей для другого адресата нормы либо для этого же адресата нормы (п. 3.2.2).

2.6. Для анализа норм, адресованных правоприменителям и(или) субъектам правоприменительного процесса, необходимо составление таблиц корреспондирующих норм для каждой из сторон юридического спора. Это не требуется, если согласно характеру норм у правоприменителя и(или) субъекта правоприменительного процесса существуют единые права или обязанности к каждой из сторон юридического спора, влекущие для них одинаковые последствия, в том числе правовосстановительные санкции в пользу сторон юридического спора.

3. Экспертные выводы делаются по отдельной логической норме права.

3.1. В столбце 4 («Выводы») строки 3 в результате определения дополнения или сокращения дозволенного, обязательного или запрещенного действия следуют выводы об изменении содержания права, обязанности, запрета.

В одном пункте исследовательской части вывод об увеличении содержания права должен корреспондировать с выводом об увеличении

содержания обязанности или запрета в таблице встречной нормы того же пункта.

Отсутствие такой корреляции требует отдельного объяснения эксперта, прежде всего, как ошибки нормотворческого органа, ведущей к несогласованности регулирования правоотношения.

3.2. В столбце 4 («Выводы») строки 4 в результате определения дополнения или сокращения условий дозволенного, обязательного или запрещенного действия или бездействия следуют выводы об увеличении или уменьшении объема условий права, обязанности, запрета. Возможны следующие варианты в зависимости от изначальных условий норм:

3.2.1. В отмененной (измененной) управомочивающей норме права гипотеза содержит указание только на адресата нормы и на объект права. В столбце 1 строки 4 («Гипотеза») следует обозначать гипотезу такой нормы словом «неограниченная».

В таком случае установление условий реализации права приводит к ограничению возможности субъекта на его осуществление, т. е. обнаружение дополнения гипотезы управомочивающей неограниченной нормы должно приводить к выводу о сокращении объема условий возникновения права. Сокращение гипотезы управомочивающей неограниченной нормы невозможно.

Соответственно, в корреспондирующих обязывающих и запрещающих неограниченных нормах появление условий возникновения обязанности и запрета уменьшает их объем.

3.2.2. В отмененной (измененной) управомочивающей норме права гипотеза содержала исчерпывающий перечень юридических фактов, порождающих право на определенный объект по выбору адресатом нормы одного или нескольких исчерпывающе указанных условий. В столбце 1 строки 4 («Гипотеза») следует обозначать гипотезу такой нормы словами «ограниченная диспозитивная». В столбце 1 строки 4 («Гипотеза») корреспондирующей обязывающей или запрещающей нормы следует обозначать гипотезу такой нормы словами «ограниченная императивная».

Такое правовое предписание НПА для управомоченного адресата нормы является одновременно запрещающей или обязывающей нормой в отношениях (при отсутствии в них установленных в статье НПА юридических фактов).

В таких случаях пункт исследовательской части указанной нормы права должен содержать для полноты анализа 4 таблицы корреспондирующих друг другу логических норм права.

При таком варианте дополнение условий реализации права приводит к увеличению возможностей субъекта на реализацию объекта права, т. е. обнаружение дополнения гипотезы управомочивающей ограниченной нормы должно приводить к выводу об увеличении объема условий возникновения права и сокращении для него объема запретов и обязанностей в отношении этого же объекта права.

Сокращение условий реализации права приводит к уменьшению возможностей субъекта на реализацию объекта права, т. е. обнаружение сокращения гипотезы управомочивающей ограниченной нормы должно приводить к выводу об уменьшении объема условий возникновения права и увеличении для него объема запретов и обязанностей в отношении этого же объекта права.

Соответственно, в корреспондирующих обязывающих и запрещающих ограниченных нормах для другого субъекта права этого правоотношения (противоположного адресата нормы) дополнение условий возможностей управомоченного субъекта приводит к установлению новых фактов, порождающих аналогичные обязанности и запреты, т. е. к увеличению их объема. А сокращение условий возможностей управомоченного субъекта приводит к исключению фактов, порождающих обязанности и запреты, т. е. к уменьшению их объема.

Для отражения последовательности выводов следует в столбце 3 строки 4 («Гипотеза») для норм с ограниченными диспозитивными условиями права указывать «дополнение условий для выбора» или «сокращение условий для выбора».

Если существовавшие единичные факты дополнены новыми условиями, то образуется фактический состав, необходимый для возникновения права или обязанности. В таком случае в столбце 3 строки 4 («Гипотеза») необходимо указывать «образование сложной императивной гипотезы». Выводы в таком случае следуют по правилам п. 3.2.3.

3.2.3. В отмененной (измененной) управомочивающей норме права гипотеза содержала

юридический (фактический) состав, порождающий право на определенный объект только при наличии всех исчерпывающе указанных условий. В столбце 1 строки 4 («Гипотеза») следует обозначать гипотезу такой нормы словами «сложная императивная».

Такое правовое предписание НПА для управомоченного адресата нормы является одновременно запрещающей или обязывающей нормой в отношениях при отсутствии в них установленного в статье НПА фактического состава, т. е. отсутствие каждого из фактов состава является самостоятельным условием для возникновения запрета. Противоположные фактическому составу управомочивающей нормы факты должны обозначаться как «ограниченная императивная» гипотеза.

В таких случаях пункт исследовательской части указанной нормы права для полноты анализа должен содержать 4 таблицы корреспондирующих друг другу логических норм права.

При таком варианте дополнение условий реализации права приводит к уменьшению возможностей субъекта на реализацию объекта права, т. е. обнаружение дополнения сложной императивной гипотезы управомочивающей нормы должно приводить к выводу об уменьшении возможностей возникновения права и увеличению объема запретов или обязанностей путем дополнения гипотез последних самостоятельными условиями для их возникновения. Сокращение условий фактического состава для возникновения права приводит к увеличению возможностей субъекта на реализацию объекта права и уменьшению объема запретов или обязанностей путем исключения из гипотез последних самостоятельных условий для их возникновения.

Соответственно, в корреспондирующих обязывающих и запрещающих нормах со сложной императивной гипотезой для другого субъекта права этого правоотношения (противоположного адресата нормы) дополнение фактического состава для управомоченного субъекта приводит к установлению новых фактов, необходимых для возникновения встречных обязанностей и запретов, т. е. к уменьшению объема последних.

Для отражения последовательности выводов следует в столбце 3 строки 4 («Гипотеза») для норм со сложными императивными условиями

права указывать «дополнение фактического состава» или «сокращение фактического состава».

3.3. Выявленное отсутствие санкции обязывающей или запрещающей нормы должно приводить к выводу об отсутствии юридического характера нормы и о юридической фиктивности управомочивающей нормы, корреспондирующей необеспеченным санкциям обязывающим или запрещающим нормам.

Увеличение количества и усиление мер юридической ответственности указывает на увеличение обеспеченности обязанностей и запретов.

3.3.1. В тех случаях, когда предписание НПА сформулировано как правомочие субъекта на применение санкции (охранительная норма), таблица такой нормы должна быть включена в совокупность таблиц норм, адресованных субъекту, к которому применяются санкции, как продолжение логической нормы права, раскрывающее содержание санкции.

Охранительная норма за нарушение обязанности (или запрета) с указанием субъекта, к которому применяется санкция, не нуждается в корреспондирующей таблице. Выводы по ней должны быть сделаны в совокупности оценки всех корреспондирующих друг другу норм.

Адресатом охранительной нормы указывается субъект применения санкции. Диспозицией – содержание санкции (правосстановительная или штрафная мера). Гипотезой – основания применения санкции в виде бездействия или действия, противоположных соответственно обязанностям или запретам, установленным для субъектов, к которым применяются санкции, а также обстоятельства, исключающие применение санкций. В строке «санкция» таблицы охранительной нормы нет необходимости, поскольку во всех случаях существует одна санкция для адресата охранительной нормы – отмена санкции, примененной при отсутствии условий, предусмотренных гипотезой.

3.3.2. Гипотеза изменяемой охранительной нормы представляет собой юридический (фактический) состав, образующий основание применения санкции при наличии всех указанных условий. Дополнение условий применения санкции приводит к выводу об улучшении положения субъектов, к которым применяются санкции, поскольку требуются дополнительные факты для ее реализации. Исключение из фактически-

го состава каких-то обстоятельств, приводит к выводу об ухудшении положения субъектов, к которым применяются санкции, поскольку требуется установить меньший объем фактов для реализации санкции.

3.3.3. Отмена всех условий или единственного факта, предусматривавшихся как основания применения санкции, означает отмену охранительной нормы и приводит к выводу об улучшении положения субъектов, обязанности и запреты которых утрачивают юридическое значение.

3.3.4. Установление деяния (бездействия или действия), противоположного обязанностям или запретам, установленным для субъектов, за которые ранее не были предусмотрены санкции, указывает на создание новой охранительной нормы. Из этого следует вывод об ухудшении положения субъектов, обязанности и запреты для которых ранее не были обеспечены санкциями.

3.4. Вывод по таблице каждой логической нормы должен содержать указание на ухудшение или улучшение положения адресата нормы в результате изменения (введения новой) нормы права.

4. Экспертные выводы по совокупности норм исследованного НПА представляют собой (путем использования диалектического метода) выведение суммы увеличения или уменьшения объема условий возникновения прав, обязанностей, запретов и изменения их содержания для каждого адресата нормы и последующую аргументацию изменения совокупности прав, обязанностей, запретов в пользу сторон регулируемых правоотношений.

Таблица 1*

№ п/п	1	2	3	4
1	Отмененная (измененная) норма права	Новая норма права	Содержание изменения	Выводы
2	Адресат нормы:	Адресат нормы:	—	
3	Диспозиция:	Диспозиция:		
4	Гипотеза:	Гипотеза:		
5	Санкция:	Санкция:		

* Источник: составлено авторами.

Исследовательская часть правовой экспертизы Закона Пермского края от 5 марта 2013 г. № 173-ПК приведена на рис. 1.

Таблица 1

1	2	3	4
Отмененная (измененная) норма права	Новая норма права	Содержание изменения	Выводы
Адресат нормы: доктора наук, работающие в государственном высшем учебном заведении: на должности ректора, проректора, президента, если такая должность предусмотрена уставом государственного высшего учебного заведения; или на должности руководителя филиала, структурного подразделения государственного высшего учебного заведения, осуществляющего учебную и научную деятельность, и на условиях внутреннего совместительства на должности профессорско-преподавательского состава, утвержденной штатным расписанием государственного высшего учебного заведения; или на должностях профессорско-преподавательского состава, предусмотренных штатным расписанием. Абз. 1–4 ст. 3 Закона (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК)	Адресаты нормы: доктора наук, работающие в государственном высшем учебном заведении: на должности ректора, проректора, президента, если такая должность предусмотрена уставом государственного высшего учебного заведения; или на должности руководителя филиала, структурного подразделения государственного высшего учебного заведения, осуществляющего учебную и научную деятельность, и на условиях внутреннего совместительства на должности профессорско-преподавательского состава, утвержденной штатным расписанием государственного высшего учебного заведения; или на должностях научно-педагогических работников, предусмотренных штатным расписанием государственного высшего учебного заведения. Абз. 1–4 ч. 1 ст. 3 Закона (ред. от 05.03.2013)	Несущественное изменение	
Диспозиция: Для доктора наук, работающего на должности научно-педагогического работника право на получение ежемесячной денежной выплаты в перерасчете предельного размера ежемесячной денежной выплаты 30000 руб. на долю ставки должности научно-педагогического работника, которую занимает доктор наук, но не больше установленного предельного размера. Для докторов наук, занимающих должности ректора, президента, проректора государственного высшего учебного заведения <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты в предельном размере 30 тысяч рублей.</u> Для доктора наук, занимающего должность руководителя филиала, руководителя структурного подразделения государственного высшего учебного заведения, <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты, складывающейся из двух частей. Первая часть постоянная и равна половине предельного размера ежемесячной денежной выплаты 30000 руб. Вторая часть определяется в перерасчете предельного размера ежемесячной денежной выплаты на долю ставки должности научно-педагогического работника, которую занимает доктор наук на условиях внутреннего совместительства. Общий размер ежемесячной денежной выплаты доктору наук не может быть больше установленного предельного размера.</u> Абз. 1–3, 5 ст. 3 Закона (ред. от 29.11.2011).	Диспозиция: Для доктора наук, работающего на должности научно-педагогического работника право на получение ежемесячной денежной выплаты в перерасчете предельного размера ежемесячной денежной выплаты 30 тысяч рублей на долю ставки должности научно-педагогического работника, которую занимает доктор наук, но не больше установленного предельного размера. Для докторов наук, занимающих должности ректора, президента, проректора государственного высшего учебного заведения <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты в предельном размере 30 тысяч рублей.</u> Для доктора наук, занимающего должность руководителя филиала, руководителя структурного подразделения государственного высшего учебного заведения, <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты, складывающейся из двух частей. Первая часть постоянная и равна половине предельного размера ежемесячной денежной выплаты 30 тысяч рублей. Вторая часть определяется в перерасчете предельного размера ежемесячной денежной выплаты на долю ставки должности научно-педагогического работника, которую занимает доктор наук на условиях внутреннего совместительства. Общий размер ежемесячной денежной выплаты доктору наук не может быть больше установленного предельного размера.</u> Ч. 1 и 3 ст. 3 Закона (ред. от 05.03.2013)	Изменений нет	
...			

Таблица 2

1	2	3	4
Отмененная (измененная) норма права	Новая норма права	Содержание изменения	Выводы
Адресаты нормы: отсутствует. Закон (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК)	Адресаты нормы: доктора наук, работающие в государственном академическом учреждении на должности директора, заместителя директора или научного сотрудника при обязательном совмещении научной и (или) научно-образовательной деятельности в государственном высшем учебном заведении на должностях научно-педагогических работников, утвержденных штатным расписанием государственного высшего учебного заведения, на условиях трудового договора. Ч. 2 ст. 2 Закона (ред. от 05.03.2013)	Новая норма	
Диспозиция: отсутствует. Закон (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК)	Диспозиция: Для доктора наук, работающего на должности научного сотрудника в государственном академическом учреждении, <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты в перерасчете предельного размера ежемесячной денежной выплаты 30 тысяч рублей на долю ставки должности научно-педагогического работника, которую занимает доктор наук, но не больше установленного предельного размера.</u> Для доктора наук, работающего на должности директора, заместителя директора государственного академического учреждения, <u>право на получение ежемесячной денежной выплаты в предельном размере 30 тысяч рублей.</u> Ч. 1 и 3 ст. 3 Закона (ред. от 05.03.2013)	Новая норма	Установлено новое право, улучшающее правовое положение докторов наук, работающих в государственном академическом учреждении и совмещающих это с научной и (или) научно-образовательной деятельностью в государственном высшем учебном заведении. П. 4.1 Методики
...			

Таблица 3

1	2	3	4
Отмененная (измененная) норма права	Новая норма права	Содержание изменения	Выводы
Адресаты нормы: отсутствует. Закон (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК).	Адресаты нормы: Лица, имеющие ученую степень PhD, DPhil или аналогичную высшую ученую степень. Ч. 3 ст. 2 Закона (ред. от 05.03.2013)	Новая норма	
Диспозиция: отсутствует. Закон (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК)	Диспозиция: право на получение ежемесячной денежной выплаты в размере в зависимости от занимаемой должности в соответствии с гипотезой и диспозицией нормы, указанной в табл. № 2. Ч. 1 ст. 208 АПК РФ (ред. от 27.07.2010). Примечание: в ст. 2 и 3 прямо не говорится о размере ежемесячной денежной выплаты, устанавливаемой для этой категории лиц, что представляется законодательной неточностью	Новая норма	Установлено новое право, улучшающее правовое положение лиц, имеющих ученую степень PhD, DPhil или аналогичную высшую ученую степень, работающих в государственном высшем учебном заведении или в государственном академическом учреждении и совмещающих это с научной и (или) научно-образовательной деятельностью в государственном высшем учебном заведении. П. 4.1 Методики
Гипотеза: отсутствует. Закон (ред. от 29.11.2011 № 873-ПК)	Гипотеза: фактический состав 1) работа в государственном государственном высшем учебном заведении; 2) наличие не менее десяти публикаций статей в изданиях, входящих в международные системы научного цитирования Web of Science и (или) Scopus. Ч. 3 ст. 2 Закона (ред. от 05.03.2013)		

Рис. 1. Исследовательская часть правовой экспертизы Закона Пермского края от 5 марта 2013 г. № 173-ПК «О внесении изменений в Закон Пермского края «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельной категории лиц, которым присуждена ученая степень доктора наук» от 11 ноября 2009 г. № 538-ПК (в ред. Закона от 29 ноября 2011 г. № 873-ПК)*

Примечание: Корреспондирующие обязывающие нормы, адресованные Пермскому краю («Расходное обязательство по предоставлению ежемесячных денежных выплат докторам наук, установленное настоящим Законом, является расходным обязательством Пермского края» – ст.6 Закона) и запрещающие нормы для адресатов управомочивающих норм не приводятся в целях экономии объема издания и простого отражения управомочивающих норм. Корреляция предоставительно-обязывающих норм в Законе соблюдена. Санкция за неисполнение расходных обязательств Пермского края правосоставительная: при отказе в выплате – принудительное взыскание ее лицом, имеющим право на выплату, путем предъявления иска в суд.

* Источник: составлено авторами.

В п. 1, 2 предлагаемой методики излагается последовательность анализа логических норм права, уяснение которой вряд ли вызовет сложности. Комментарии требуются к правилам экспертных выводов по отдельной логической норме права (п. 3.). Изменение содержания права, обязанности или запрета позволяет сделать вывод, в пользу которого изменилось правовое регулирование (п. 3.1). В самой методике приводятся вполне очевидные выводы по поводу выявления изменений санкций (п. 3.3). Труднее сделать выводы о сущности изменения правового регулирования вследствие изменения условий реализации прав, обязанностей и запретов, т. е. гипотез правовых норм.

При определении последствий изменения гипотез правовых норм (п. 3.2) следует исходить из правил формальной логики о содержании и объеме понятий.

Содержанием понятия называется совокупность существенных признаков предмета. Объем понятия составляет логический класс или множество [2, с. 35].

Между объемом и содержанием понятия существует закон обратного отношения: чем богаче содержание понятия, тем уже его объем, и наоборот, чем беднее содержание понятия, тем шире его объем [3, с. 27].

С учетом этого, необходимо дать пояснения относительно выводов по изменению гипотез разного вида.

В п. 3.2.1 говорится об изменении гипотезы, содержащей указание только на адресата нормы и на объект права. Установление новых условий реализации права дополняет содержание гипотезы, создает фактический состав (п. 3.2.3) и сокращает объем возможностей совершения действий, предусмотренных диспозицией.

Соответственно, в корреспондирующих обязывающих и запрещающих нормах появление дополнительных условий возникновения обязанности и запрета обогащает содержание гипотезы и уменьшает их объем, т. е. влечет сокращение множества предметов, обладающих данными существенными свойствами обязательных и запрещенных действий.

Пример предусмотренной п. 3.2.2 гипотезы – ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации

(далее – ТК РФ)¹. Право работодателя на увольнение работника ограничено основаниями (условиями), предусмотренными в п. 1–14 ч. 1 ст. 81. Работодатель вправе уволить работника по одному из этих оснований, поэтому такая гипотеза поименована нами «ограниченной диспозитивной».

Для работников любое из этих оснований является запретом на работу на этом предприятии при реализации работодателем права на увольнение. Гипотезу такой запрещающей нормы мы обозначаем как «ограниченную императивную», поскольку условия запрета ограничены законодателем, не могут быть изменены соглашением сторон, использование одного из оснований увольнения работодателем не зависит от воли работника.

С другой стороны, норма, содержащаяся в ст. 81 ТК РФ, является для работодателя запрещающей нормой на увольнение работника по собственной инициативе при отсутствии в конкретных отношениях обстоятельств, предусмотренных п. 1–14 ч. 1 ст. 81.

Дополнение Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 231-ФЗ ч. 1 ст. 81 ТК РФ п. 7.1 предоставило возможность работодателю уволить работника за действия, за которые ранее увольнение было запрещено. Такое дополнение гипотезы права работодателя на увольнение работника по собственной инициативе увеличило возможности работодателя на увольнение работников и в то же время сократило для него объем запретов на увольнение работников.

Соответственно, у работников появились новые обязанности и запреты (принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, представлять полные и достоверные сведения о своих, супруга (супруги) и несовершеннолетних детей доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и т. д.), неисполнение или несоблюдение которых влечет за собой санкции со стороны работодателя в виде увольнения по основанию, предусмотренному п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (действующая редакция от 02.04.2014). URL: <http://www.consultant.ru/popular/tkrf/> (дата обращения: 06.06.2014)

Отмена Федеральным законом от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ п. 12 ч. 1 ст. 81 ТК РФ («прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует допуска к государственной тайне») лишила работодателя права на увольнение работника по этому основанию (безотносительно к другим изменениям в законодательстве). Это привело к уменьшению возможностей на увольнение работников по собственной инициативе и увеличению для работодателя объема запретов на увольнение работника по собственной инициативе.

Для иллюстрации указанных в п. 3.2.3 методики изменений юридического (фактического) состава, либо создания фактического состава дополнением новым(и) условием(ями) единичного факта (п. 3.2.2) можно привести изменение той же ст. 81 ТК РФ.

Основание расторжения трудового договора по инициативе работодателя, предусмотренное пп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ («нарушения работником требований по охране труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий»), представляло собой совокупность юридических фактов: 1) нарушение работником требований по охране труда, 2) тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомое для нарушителя создание реальной угрозы наступления таких последствий. Только при наличии обоих указанных условий работодатель вправе уволить работника. Увольнение по этому основанию при отсутствии, например, тяжких последствий или реальной угрозы их наступления, за один лишь факт нарушения работником требований по охране труда, будет нарушением запрета на увольнение работников при отсутствии оснований, предусмотренных законом.

Федеральным законом от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ редакция пп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ была изменена: «установленного комиссией по охране труда или уполномоченным по охране труда нарушения работником требований охраны труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий».

Прежний фактический состав дополнен новым обязательным фактом: нарушение работником

требований охраны труда должно быть установлено комиссией по охране труда или уполномоченным по охране труда. Без их правового акта фактический состав будет неполным, не порождающим право работодателя на увольнение работника. Дополнение условий фактического состава, порождающего право работодателя на увольнение работника, привело к уменьшению возможностей реализации такого права и к увеличению объема запретов на увольнение работника.

Применение санкций к работникам, нарушающим обязанности и запреты охраны труда, усложнилось, что влечет вывод об уменьшении объема таких обязанностей и запретов, т. е. об изменении правового регулирования в пользу работников.

Выводы

Предлагаемая нами методика апробирована при исследовании ряда нормативных правовых актов и их проектов. В частности, при исследовании проекта Федерального закона № 440058-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу», привлечшего внимание широкого круга юридической общественности, сделаны следующие обоснованные выводы о том, что законопроект:

- 1) существенно снижает формальную определенность обязанностей суда и создает условия для произвольной отмены судебных решений;
- 2) возлагает на суд функции обвинения и обязанность восполнять неисполнение процессуальных обязанностей органами обвинения;
- 3) практически исключает основания для постановления оправдательного приговора;
- 4) существенно снижает содержание и объем обязанностей и запретов и юридическую ответственность органов обвинения за счет неограниченного увеличения обязанностей суда и снижения правовой определенности обвиняемых.

Список литературы

1. Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. М., 1999. 712 с.
2. Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика: учебник для вузов. М., 2012. 240 с.
3. Михалкин Н. В. Логика и аргументация в судебной практике: учебник для вузов. СПб., 2004. 336 с.

В редакцию материал поступил 15.05.14

© Поляков С. Б., Титов Н. С., 2014

Информация об авторах

Поляков Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: (342)293-38-61

E-mail: psb59@rambler.ru

Титов Николай Сергеевич, аспирант кафедры теории и истории государства и права, Пермский государственный национальный исследовательский университет

Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, тел.: (342)293-38-61

E-mail: titov.rf@mail.ru

Как цитировать статью: Поляков С.Б., Титов Н.С. О методике правовой экспертизы сущности изменений в законодательстве // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 2 (30). С. 111–119.

S. B. POLYAKOV,

Doctor of Law, Associate Professor,

N. S. TITOV,

Post-graduate student

Perm State National Research University, Perm, Russia

ON THE TECHNIQUE OF LEGAL EXPERTISE OF THE ESSENCE OF CHANGES IN LEGISLATION

Objective: to create algorithms for the study of normative legal acts and their drafts in order to solve the problem, in favor of which legal subjects the changes in the legal regulation of the relations are implemented.

Methods: universal dialectic-materialistic, formal dogmatic, comparative, analysis and synthesis.

Results: the method of legal expertise of changes in the legislation is proposed. The method is used to obtain an objective and verifiable conclusions about what social groups, associations, state agencies and their officials (legal entities) benefit from the changes introduced into the legal regulation of relations with their participation. Comments to the method are given. The analysis is described of the legal expertise of the Law of the Perm region of March 5, 2013 № 173-PK "On amendments to the Law of the Perm region "On additional measures of social support of certain categories of people awarded with the degree of Doctor of science" of November 11, 2009, № 538-PK (law edition of 29.11.2011 № 873-PK).

Scientific novelty: a new type of legal examination of normative legal acts and their drafts is proposed.

Practical value: the technique allows to make objective and verifiable conclusions about in whose favour the legal regulation of social relations is changed, as well as to reveal the real objectives of the authors of normative legal acts drafts.

Keywords: logical rule of law; rule addressee; law; obligation; prohibition; hypothesis; disposition; sanction; actual composition; legal position; content and volume of the notion.

References

1. Alekseev, S. S. Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya: opyt kompleksnogo issledovaniya (Law: the ABC – theory – philosophy: experience of a complex research). Moscow, 1999. 712 p.
2. Kirillov, V. I., Starchenko, A. A. Logika: uchebnyk dlya vuzov (Logic: textbook for universities). Moscow, 2012. 240 p.
3. Mikhalkin, N. V. Logika i argumentatsiya v sudebnoi praktike: uchebnyk dlya vuzov (Logic and argumentation in the court practice: textbook for universities). Saint-Petersburg, 2004. 336 p.

Received 15.05.14

Information about the authors

Polyakov Sergey Borisovich, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Chair of Theory and History of State and Law, Perm State National Research University

Address: 15 Bukirev Str., 614990, Perm, tel.: (342)293-38-61

E-mail: psb59@rambler.ru

Titov Nikolay Sergeyevich, Post-graduate student of the Chair of Theory and History of State and Law, Perm State National Research University

Address: 15 Bukirev Str., 614990, Perm, tel.: (342)293-38-61

E-mail: titov.rf@mail.ru

How to cite the article: Polyakov S.B., Titov N.S. On the technique of legal expertise of the essence of changes in legislation. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 2 (30), pp. 111–119.

© Polyakov S. B., Titov N. S., 2014