

УДК 340.6:343.9:328.185:340.13

Е. И. ЮЛЕГИНА,

младший научный сотрудник

*Научно-исследовательский институт Российской правовой академии Министерства юстиции
Российской Федерации, г. Москва, Россия*

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ, ПРАВОВАЯ, КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ (сравнительный анализ)

Цель: определить является ли антикоррупционная экспертиза самостоятельным видом экспертиз нормативных правовых актов или же относится к какому-либо виду экспертиз нормативных правовых актов. На основе проведенного анализа сформулировать определение антикоррупционной экспертизы.

Методы: сравнительно-правовой метод исследования.

Результаты: На основе проведенного анализа сходных и различных черт криминологической, правовой и антикоррупционной экспертиз сформулировано определение антикоррупционной экспертизы, согласно которому антикоррупционная экспертиза является видом криминологической экспертизы с использованием методов правовой экспертизы.

Научная новизна: В статье впервые системно проанализированы правовая, антикоррупционная и криминологическая экспертизы как экспертизы нормативных правовых актов по следующим критериям: предмет, объект, субъект, метод, цель, нормативное правовое закрепление, обязательность проведения экспертизы, учет результатов экспертизы. Было выявлено, что деление экспертиз нормативных правовых актов на виды должно проводиться по критерию «цель проведения такой экспертизы». Проведенное исследование позволило выделить в антикоррупционной экспертизе черты как криминологической, так и правовой экспертиз нормативных правовых актов.

Практическая значимость: Сформулированное теоретическое определение антикоррупционной экспертизы как синтеза криминологической и правовой экспертиз позволяет использовать имеющиеся теоретический и практический опыт организации и проведения криминологической и правовой экспертиз для совершенствования организации и проведения антикоррупционной экспертизы. Теоретические разработки автора могут быть использованы в научной, законодательской и правоприменительной деятельности, учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров по вопросам противодействия коррупции.

Ключевые слова: экспертиза; правовая экспертиза; криминологическая экспертиза; антикоррупционная экспертиза; коррупциогенный фактор; экспертная деятельность; коррупционные риски.

Введение

Одним из значимых элементов правотворческого (законотворческого) процесса является экспертиза правовых актов и проектов правовых актов, которая призвана выверить, сбалансировать правовой акт или проект правового акта с точки зрения интересов различных социальных групп и научных знаний [1].

В юридической литературе понятие экспертизы нормативного правового акта (равно как и его проекта) недостаточно разработано, что обуславливает инвариантность подходов к ее пониманию. Ряд авторов (И. С. Андреев, А. Н. Миронов) рассматривают данное понятие в широком смысле – как один из элементов системы социального порядка, функционально ориентированный на

обеспечение правового регулирования общественных отношений, возникающих между субъектом и объектом воздействия. Другие ученые (Ю. И. Колесов и др.) дают более конкретизированное определение данного понятия. По их мнению, экспертиза нормативного правового акта представляет собой «правовую оценку формы акта, его содержания, порядка принятия, обнародования (опубликования), а также соответствия акта требованиям юридической техники» [2].

Наиболее полным представляется определение экспертизы нормативного правового акта, сформулированное О. А. Коротковой, – «это публично-правовая деятельность лица (группы лиц), обладающего специальными знаниями, направленная на проведение исследования законопроекта или за-

конодательного акта на предмет его соответствия объективным требованиям в определенной сфере общественных отношений, а также подготовку, оформление выводов и рекомендации заключений по данному законопроекту или законодательному акту» [3].

Классификация экспертиз нормативных правовых актов и их проектов слабо разработана как законодательно, так и доктринально. В нормативных правовых актах обозначены следующие виды экспертиз нормативных правовых актов: финансовая¹, экологическая², антикоррупционная³, правовая⁴.

Анализ научной литературы свидетельствует об отсутствии выработки единого подхода к делению такой экспертизы на виды. Представляется верным классифицировать экспертизы нормативных правовых актов на виды по такому критерию, как цель проведения экспертизы законопроектов, что было предложено Д. В. Чухвичевым. Исходя из этого, выделяют правовую, юридическую, антикоррупционную, техническую и лингвистическую экспертизы [4, с. 93–95]. Целью данного исследования будет рассмотрение именно правовой, юридической, антикоррупционной и криминологической экспертиз. Это обуславливается тем, что на сегодняшний день наиболее слабо разработанным научным сообществом является вопрос соотношения антикоррупционной, правовой и криминологической экспертиз.

Но прежде чем исследовать данные экспертизы, необходимо дать определение понятию «правовая экспертиза». В широком смысле правовая экспертиза является исследованием, прово-

дящимся экспертом по решению или поручению уполномоченных на то лиц, либо без такого, но в силу прямого указания нормативных правовых актов, основанным на применении специальных знаний с целью использования его результатов в юридической деятельности [5, с. 35]. В объем понятия «правовая экспертиза» входит совокупность различных экспертиз: правовых актов и их проектов, судебная, градостроительная, экологическая, криминалистическая, *военно-врачебная* и т. д. Для настоящего исследования представляет интерес правовая экспертиза правовых актов и их проектов.

Результаты исследования

Как правило, понятие «правовая экспертиза» в юридической литературе тождественно понятию «юридическая экспертиза». В словаре синонимов русского языка определено, что слово юридический синонимично слову правовой⁵. Некоторые же авторы указывают на дифференциацию этих понятий [4, с. 93–95]. Однако в данной работе мы рассматриваем правовую и юридическую экспертизу как синонимы.

Говоря о соотношении правовой и антикоррупционной экспертиз, стоит выделить определенные черты, которые позволяют судить о схожести и различии этих двух экспертиз правовых актов и их проектов. Так, их сходство видится в том, что они:

- 1) являются разновидностями правовой экспертизы в широком смысле слова;
- 2) имеют в качестве объекта экспертизы – правовой акт или его проект;
- 3) направлены на устранение недостатков из объекта экспертизы;
- 4) проводятся специалистами в области юриспруденции (что отличает их от некоторых других экспертиз правовых актов и их проектов);
- 5) проводятся в отношении всех принимаемых проектов правовых актов, являются обязательными элементами правотворческого процесса (что также отличает их от некоторых других экспертиз правовых актов и их проектов, которые могут проводиться лишь тогда, когда необходимо учесть специфику принимаемого правового акта);

¹ О Счетной палате Российской Федерации: Федеральный закон № 4-ФЗ от 11 января 1995 г. // Российская газета. 1995. № 9–10. 14 января.

² Об экологической экспертизе: Федеральный закон № 174-ФЗ от 23 ноября 1995 г. // Российская газета. 1995. № 232. 30 ноября.

³ Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: Федеральный закон № 172-ФЗ от 17 июля 2009 г. // Российская газета. 2009. № 133. 22 июля.

⁴ Регламент проведения правовой экспертизы и визирования проектов правовых актов и иных исходящих документов МПР России юридической службой. Утв. приказом МПР РФ № 485 «Об организации законопроектной и нормативно-правовой работы Министерства природных ресурсов Российской Федерации» от 6 августа 2002 г. // СПС «Гарант».

⁵ Словарь синонимов русского языка: практический справочник. 9-е изд., стереотип. М.: Рус. язык, 1998. (Библиотека словарей русского языка). 493 с.

б) проводятся, как правило, в одно и тоже время (в случае проведения их специалистами органа (организации), принимающего правовой акт) и т. д. [6].

Указанные экспертизы имеют определенные различия. Антikorрупционная экспертиза проводится более широким кругом субъектов, включающих в себя, помимо прочего, институты гражданского общества и граждан, тогда как в проведение правовой экспертизы вовлечены, как правило, только специалисты органа (организации), принимающего правовой акт.

Данные экспертизы имеют разное нормативно-правовое закрепление. Правовую основу института антikorрупционной экспертизы составляют принципы и положения Конвенции ООН против коррупции, федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, законы и нормативные правовые акты субъектов РФ, муниципальные нормативные правовые акты в данной области. Правовая экспертиза регулируется ведомственными приказами государственных и муниципальных органов власти⁶.

Главное же отличие между этими двумя видами экспертиз составляет целевой характер проведения этих исследований. Так, целью проведения правовой экспертизы является проверка на соответствие нормативного правового акта и его проекта другим действующим нормативным правовым актам, внешней форме нормативного правового акта, а также правилам юридической техники. В подтверждение приведем точку зрения А. Ю. Тихомирова, А. С. Пиголкина и Т. Н. Рахманиной, согласно которой «правовая экспертиза предполагает оценку проекта закона с точки зрения соответствия его положений нормам Конституции РФ; связи проекта с общей системой действующего законодательства РФ; соотношения проектируемых решений с договорами и соглашениями России с иностранными государствами, включая государства-участников СНГ, а также признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми актами;

обоснованности выбора формы акта; обеспеченности проектируемых законодательных решений финансовыми, организационными и иными мерами, мерами ответственности (санкциями), поощрениями; соблюдения правил законодательной техники; соответствия положений проекта современным достижениям отечественной и правовой науки и юридической практики»⁷.

Целью антikorрупционной экспертизы является выявление и устранение правовых предпосылок коррупции (коррупциогенных факторов), что по своей сути отождествляется с устранением дефектов правовой нормы, правовой формулы [7].

Антikorрупционная экспертиза представляет собой новый для международной практики специальный институт ранней профилактики коррупции, который неведом странам дальнего зарубежья и фактически является изобретением, нашедшим благодатную почву для применения преимущественно на постсоветском правовом пространстве (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Украина). Практическая востребованность этой меры в странах, имеющих в прошлом социалистическую правовую систему, имеет как объективные, так и субъективные предпосылки [8, с. 42]. К объективным предпосылкам следует отнести распад СССР с последующей сменой экономического строя и правовой системы в странах СНГ. Субъективные обстоятельства представляют собой деятельность лоббистов, направленную на продвижение интересов определенной группы правоприменителей.

Антikorрупционная экспертиза имеет особые функции. При ее проведении не только выявляются коррупциогенные факторы и предлагаются способы их устранения в нормативных правовых актах и их проектах, т. е. фактически переписывается норма права без коррупциогенных факторов, но так же выявляются пробелы законодательства. Таким образом, производится анализ наиболее подверженных коррупциогенным рискам отраслей права и правоотношений, происходит мониторинг самих коррупциогенных факторов. В подтверждение данной точки зрения приведем

⁶ Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции России № 87 от 31 мая 2012 г. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=131871> (дата обращения: 15.08.2014).

⁷ Проблемы законодательства Российской Федерации. Труды Института законодательства Российской Федерации. № 53. М.: Изд-во Ин-та законодательства и сравн. правоведения, 1993. 160 с.

высказывание Т. Я. Хабриевой: «антикоррупционная экспертиза не может рассматриваться только как средство выявления коррупционных факторов, сопряженное в том числе с технологией правового мониторинга, а выступает дополнительным инструментом обеспечения качества актов, их большей эффективности» [9, с. 8].

Проведение антикоррупционной экспертизы на практике взаимосвязано с проведением правовой экспертизы – антикоррупционная экспертиза осуществляется при проведении правовой экспертизы. Так, в соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г.⁸ федеральные органы исполнительной власти, а также их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения.

Как отмечалось в пояснительной записке к законопроекту «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «зачастую нормативные правовые акты, принимаемые органами госвласти и органами местного самоуправления, содержат нормы, которые формально не противоречат законодательству, но представляют государственным и муниципальным служащим широкие дискреционные полномочия без точного определения критериев принятия того или иного решения» [10].

Таким образом, если правотворческие ошибки, выявленные при проведении антикоррупционной экспертизы, являются общественно опасными, то ошибки, выявленные при проведении правовой экспертизы, таковыми могут не быть – они могут нести технический характер. То есть не всегда проведение только правовой экспертизы («чистой» правовой экспертизы) обеспечивает высокое качество правового акта. Необходимость проведения дополнительного специализированного исследования, имеющего целью выявление таких норм, которые, с одной стороны, формально могут не противоречить законодательству, а с другой – содержат коррупционные факторы, была признана, и

институт антикоррупционной экспертизы получил свое нормативное закрепление, а также определенное обособление от правовой экспертизы [6].

Рассмотрим сходства и различия антикоррупционной и криминологической экспертиз, исходя из их целей. Прежде следует уточнить, что криминологическая экспертиза так и не получила своего официального законодательного закрепления, поэтому ее характеристика будет основана на имеющихся на данный момент научных работах.

Так, в начале 90-х годов были предприняты попытки нормативного правового закрепления криминологической экспертизы. Тогда утверждено постановление Съезда народных депутатов РФ № 4081-1 «О состоянии законности, борьбы с преступностью и коррупцией» от 14 декабря 1992 г., которое в абз. 11 п. 3 закрепило введение порядка проведения обязательной криминологической экспертизы проектов законов и иных решений высших органов государственной власти и управления Российской Федерации, имеющих важное социально-экономическое значение⁹. В дальнейшем в различных нормативных правовых актах по вопросам усиления борьбы с преступностью отмечалась необходимость проведения такой экспертизы¹⁰. В том числе разрабатывались проекты законов, нормы которых регулировали и иные общественные отношения наряду с отношениями по поводу проведения криминологической экспертизы. Так,

⁹ Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 51. Ст. 3018.

¹⁰ О неотложных мерах по реализации Федеральной программы по усилению борьбы с преступностью на 1994–1995 гг.: Указ Президента РФ № 1016 от 24 мая 1994 г. // Собрание законодательства РФ. 1994. № 5. Ст. 403; О Федеральной целевой программе по усилению борьбы с преступностью на 1996–1997 гг.: Постановление Правительства РФ № 600 от 17 мая 1996 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 22. Ст. 2696; О парламентских слушаниях «О состоянии борьбы с преступностью и об укреплении правопорядка в Российской Федерации в современных условиях»: Постановление СФ ФС РФ от 24 сентября 1997 г. № 308-СФ // Ведомости ФС РФ. 1997. № 29. Ст. 1271; О координации действий федеральных органов законодательной и исполнительной власти по борьбе с преступностью в Российской Федерации: Постановление ГД ФС РФ № 3805-11 ГД от 19 марта 1999 г. // Ведомости ФС РФ. 1999. № 10. Ст. 693; О «круглом столе» на тему «О состоянии борьбы с преступностью и мерах по укреплению правопорядка и законности в Российской Федерации»: Постановление СФ ФС РФ № 231-СФ от 26 июля 2000 г.

⁸ СЗ РФ. 20 июля 2009 г. № 29. Ст. 3609.

в 2000 г. Правительством РФ вносится проект Федерального закона «Об основах государственной системы предупреждения преступлений», согласно которому криминологическая экспертиза проектов законодательных и иных нормативных правовых актов является одной из мер общего предупреждения преступлений¹¹.

Дальнейшего комплексного развития законодательства данного вида экспертизы нормативных правовых актов и их проектов не последовало. Вопрос о необходимости введения института криминологической экспертизы в законотворческом процессе обсуждается криминологами по сей день [11, с. 26–31; 12, с. 81–83; 13, с. 113–115; 14, с. 32–34; 15, с. 33–36]. Предложения по внедрению криминологической экспертизы озвучивались в различных рекомендациях, которые направлялись представителям органов государственной власти [16, с. 277; 17, с. 5; 18, с. 5]. Более того, научным сообществом были предложены конкретные разработки по данному вопросу. Так, А. И. Долговой были разработаны 2 проекта Федерального закона: «О криминологической экспертизе проектов законодательных и иных нормативных правовых актов» и «О криминологической экспертизе», однако эти проекты остались без внимания. В проекте федерального закона «О криминологической экспертизе» были определены принципы, объекты, субъекты криминологической экспертизы; под криминологической экспертизой понималось «исследование и оценка специалистами-криминологами соответствия документов, предусмотренных ст. 5 настоящего Федерального закона, научно-обоснованным требованиям борьбы с преступностью, определение допустимости их принятия или изменения, или реализации с позиции возможного воздействия на преступность, определяющие ее обстоятельства, а также на состояние борьбы с преступностью»¹². Особое внимание в данном

документе уделено вопросу разрешения споров при непринятии заключения и при отрицательном заключении криминологической экспертизы.

На сегодняшний день в российском законодательстве отсутствуют нормы, необходимые для проведения криминологического исследования правовых актов. Есть региональные законы, которые предусматривают проведение криминологической экспертизы, но при этом отношения по поводу проведения данной экспертизы не являются основным и единственным предметом регулирования такого закона. Например, в целевых программах по профилактике правонарушений одним из основных программных мероприятий является организация проведения криминологической экспертизы¹³.

Существует точка зрения, согласно которой антикоррупционная экспертиза является видом криминологической экспертизы. Так, Ю. Г. Арзамасов считает, что «данный вид экспертизы является не чем иным, как особым видом криминологической экспертизы проектов нормативных правовых актов, инициатором которой неоднократно выступала Генеральная прокуратура Российской Федерации» [19, с. 20]. И. Н. Клюковская и Р. К. Мелекаев, исследуя природу и принципы этой экспертизы, приходят к выводу, что она является видом криминологической экспертизы и называют ее криминологической антикоррупционной экспертизой [20]. Л. А. Андреева полагает, что «методологически экспертиза коррупционности является разновидностью криминологической экспертизы законодательства, задачей которой является оценка криминогенности решений, т. е. их способности порождать противоправное поведение субъектов» [21, с. 16–21]. По ее мнению, «то обстоятельство, что особенно активно в научном сообществе обсуждается не криминологическая, а антикоррупционная экспертиза, объясняет-

¹¹ Ст. 13, 16 проекта Федерального закона «Об основах государственной системы предупреждения преступлений» №10090-3 (внесен 28.09.2000, отозван авторами в мае 2003 г.). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=34301> (дата обращения: 15.08.2014).

¹² Власть: криминологические и правовые проблемы. Российская криминологическая ассоциация. М., 2000. С. 383–384.

¹³ Об утверждении областной долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений в Ростовской области на 2011–2013 гг.»: Постановление Администрации РО № 211 от 30 сентября 2010 г. // СПС «Консультант плюс»; Об утверждении «Комплексной программы профилактики правонарушений в Зольском муниципальном районе на 2012–2015 гг.»: Решение Совета местного самоуправления Зольского муниципального района КБР № 7 от 22 февраля 2012 г. // Зольские вести. 2012. № 24–25. 29 февраля.

ся особым акцентом на профилактике именно коррупционных правонарушений, который был сделан в ходе разработки идеологии текущей административной реформы» [22, с. 36–39.].

Положим в основу разграничения криминологической и антикоррупционной экспертиз такой критерий, как цель их проведения данных экспертиз. В проекте положения «О криминологической экспертизе проектов или действующих законов или иных нормативных актов», разработанном С. В. Бородиным и В. В. Лунеевым, было предложено следующее определение криминологической экспертизы с указанием ее цели: «криминологическая экспертиза проектов или действующих законов и иных нормативных актов проводится в целях определения их соответствия социальным потребностям общества в области борьбы с преступностью, выявления возможных последствий криминогенного или антикриминогенного характера в результате их принятия или применения» [23, с. 44–45]. Анализ данного определения, а также приведенных выше понятий «криминологической экспертизы» показывает, что целью такой экспертизы является предотвращение возможных преступлений. Как было сказано выше, целью антикоррупционной экспертизы является выявление и устранение коррупциогенных факторов, а следовательно, и предотвращение возможных коррупционных преступлений. Таким образом, антикоррупционная экспертиза является видом криминологической экспертизы и при условии законодательного закрепления последней, антикоррупционная экспертиза была бы всего лишь ее составной частью.

Правомерность данного вывода подтверждается положениями некоторых документов. Так, в ст. 14 Модельного закона «Основы законодательства об антикоррупционной политике», принятого 15 ноября 2003 г. Межпарламентская Ассамблея государств-участников СНГ Постановлением № 22-15¹⁴, а также в ст. 14 проекта № 216592-3 Федерального закона «Основы законодательства об антикоррупционной политике» (по состоянию на 21 января 2005 г.) указывалось, что антикоррупционная экспертиза правовых актов и проектов правовых актов является видом

криминологической экспертизы¹⁵. В Республике Беларусь криминологическая экспертиза проводится в целях предотвращения возможных криминогенных последствий принятия (издания) правовых актов, обеспечения их эффективного влияния на укрепление законности и правопорядка¹⁶. В п. 2 Положения «О порядке проведения криминологической экспертизы проектов законов Республики Беларусь»¹⁷ криминологическая экспертиза определяется как исследование содержания проекта закона Республики Беларусь в целях выявления в нем норм, реализация которых может повлечь возникновение криминогенных последствий в финансово-экономической сфере, в сферах правоохранительной деятельности (включая борьбу с преступностью и коррупцией), государственной службы, социальной защиты, здравоохранения, образования, охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и других сферах общественных отношений.

Выводы

Сравнительный анализ рассмотренных видов экспертиз нормативных правовых актов и их проектов позволил выявить их сходные и отличительные черты (см. табл.). Предметом этих экспертиз выступают нормативные правовые акты и их проекты, а субъектами проведения – эксперты: для правовой и криминологической – квалифицированные специалисты в области юриспруденции, а для антикоррупционной экспертизы – как юристы, так и специалисты других областей знаний.

¹⁵ Основы законодательства об антикоррупционной политике: проект Федерального закона №164749-3 (внесен депутатами ГД ФС РФ 21 декабря 2001 г., снят с рассмотрения 21 мая 2002 г.) // СПС «Гарант»; Основы законодательства об антикоррупционной политике: проект федерального закона №216592-3 (внесен депутатами ГД ФС РФ 19 июня 2002 г., снят с рассмотрения 16 марта 2004 г.). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=16989> (дата обращения: 15.08.2014).

¹⁶ Указ Президента Республики Беларусь № 621 от 30 декабря 2011 г. (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2012 г., № 8, 1/13223) <P31100621>

¹⁷ Положение о порядке проведения криминологической экспертизы проектов законов Республики Беларусь. Утверждено: Указ Президента Республики Беларусь № 244 «О криминологической экспертизе законов Республики Беларусь» от 29 мая 2007 г.

¹⁴ Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2004. № 33. С. 225–260.

Таблица

Соотношение антикоррупционной, криминологической и правовой экспертиз нормативных правовых актов и их проектов*

(Correlation between anti-corruption, criminological and legal expertises of normative legal acts and their drafts)

Критерии анализа	Антикоррупционная экспертиза	Криминологическая экспертиза	Правовая экспертиза
Предмет	Нормативный правовой акт и его проект	Нормативный правовой акт и его проект	Нормативный правовой акт и его проект
Объект	Отношения по выявлению коррупционных факторов с их последующим устранением в нормативных правовых актах и их проектах	Нормативный правовой акт и объективная реальность, позволяющая устанавливать информацию о взаимосвязях правового акта с преступностью, детерминантами преступности и предупреждением преступности.	Отношения по установлению соответствия текста проекта правового акта правилам построения системы законодательства и правилам законодательной техники
Метод	Методы нормотворчества и юридической техники, методы криминологии	Общенаучные, специальные и криминологические методы	Методы нормотворчества и юридической техники, общенаучные и специальные методы
Цель	Выявить и устранить коррупционные факторы, предложить вариант нормы освобожденной от коррупционных рисков	В принятии и существовании правовых актов, способствующим положительным изменениям преступности	Сопоставление подготовленного проекта с действующими законами на предмет их взаимосогласованности, встроенности в общую систему правовых актов [24, с. 207]
Субъекты	Государственные и муниципальные органы власти, граждане, аккредитованные независимые эксперты, научное сообщество	Научное сообщество	Государственные и муниципальные органы власти, научное сообщество, граждане
Личность эксперта	Специалисты различных областей знаний	Специалист-криминолог ¹⁸	Юрист
Нормативное правовое закрепление	Федеральный закон, постановление Правительства РФ, приказы органов государственной и муниципальной власти	Нет	Ведомственные приказы ¹⁹
Когда проводится	Государственная – при правовой экспертизе, при мониторинге правоприменения, при государственной регистрации; гражданами и независимыми экспертами – по требованию	Не проводится государственная и общественная, научная – по требованию	Государственная: в порядке работы службы, проводящей правовую экспертизу общественная – по требованию
Обязательность проведения экспертизы	Да	Нет	Да
Учет результатов экспертизы	Заключения носят рекомендательный характер и подлежат обязательному рассмотрению	Нет	Да

* Источник: составлено автором.

¹⁸ Власть: криминологические и правовые проблемы. Российская криминологическая ассоциация. М., 2000. С. 383–384.

¹⁹ Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Минюста России от 31 мая 2012 г. № 87 // Бюллетень Минюста РФ. 2013. № 1.

Правовая и антикоррупционная экспертизы обязательны к проведению, однако заключение по результатам проведения последней (в отличие от первой) является рекомендацией. В связи с тем, что криминологическая экспертиза не имеет нормативного правового закрепления и осуществляется экспертом по своему желанию или по заказу, то и учет ее результатов производится по усмотрению. Антикоррупционная экспертиза хотя и имеет множество сходных черт с правовой экспертизой, но в то же время обособлена от последней, так как имеет отличную от правовой экспертизы, но отчасти сходную с криминологической, цель проведения. Методика проведения антикоррупционной экспертизы состоит из методов, присущих как правовой экспертизе, так и криминологической экспертизе.

Таким образом, антикоррупционная экспертиза является видом криминологической экспертизы с использованием методов правовой экспертизы, представляющим собой экспертную деятельность государственных органов и институтов гражданского общества – независимых экспертов, граждан, организаций – по выявлению и устранению коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах и их проектах.

Список литературы

1. Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: научно-практическое пособие. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 368 с.
2. Воронина Ю.И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как средство противодействия коррупции в современной России: теоретико-правовой аспект // Вестник ТГУ. 2012. № 3. С. 74–79.
3. Короткова О.А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов: теоретико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 25 с.
4. Чухвичев Д.В. Законодательная техника: учеб. пособие. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 239 с.
5. Закиров И. А. Правовая экспертиза: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. 190 с.
6. Колесов Р.А. О соотношении правовой и антикоррупционной экспертиз правовых актов и их проектов в Министерстве обороны Российской Федерации. URL: [http://www.evrstat.ru/DocLib8/Правовая природа антикоррупционной экспертизы.doc](http://www.evrstat.ru/DocLib8/Правовая%20природа%20антикоррупционной%20экспертизы.doc) (дата обращения: 15.08.2014)
7. Талапина Э.В., Южаков В.Н. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупциогенности нормативных правовых актов / под ред. В.Н. Южакова. М.: Центр стратег. разраб.; Статут, 2007. 96 с.
8. Астанин В.В. Противодействие коррупции и предупреждение коррупционных рисков в деятельности государственных служащих. М.: Европ. учеб. ин-т МГИМО (У) МИД РФ, 2011. 276 с.
9. Хабриева Т.Я. Формирование правовых основ антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 5–13.
10. <http://www.rg.ru/2009/05/22/ekspertiza.html> (дата обращения: 15.08.2014)
11. Гордиенко В.В. Развитие института криминологической и социально-правовой экспертизы: теория и практика // Российский следователь. 2005. № 7. С. 26–31.
12. Дмитриев О.В. Управление процессами в экономике: возможности криминологической экспертизы // Законодательство. 2005. № 9. С. 81–83.
13. Осипова Е.С. Понятие и сущность криминологической экспертизы нормативно-правовых актов // Вестник ТГУ. 2008. № 312. С. 113–115.
14. Ситникова А.И. Криминологическая экспертиза как составляющая экспертологии уголовно-правовых норм // Российский следователь. 2010. № 18. С. 32–34.
15. Тенитилова В.В. Криминологическая экспертиза как юридический инструмент предупреждения преступлений // Эксперт-криминалист. 2009. № 4. С. 33–36.
16. Организованная преступность-2 / под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. М.: Криминолог. ассоц., 1993. 328 с.
17. Астанин В.В., Ванюшкин С.В., Даниленко Н.Н. Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон. М.: Криминолог. ассоц., 2001. 576 с.
18. Астанин В.В., Долгова А.И. Организованная преступность, миграция, политика. М.: Рос. криминолог. ассоц., 2002. 188 с.
19. Арзамасов Ю.Г. Антикоррупционная экспертиза как составная часть общей мониторинговой экспертизы нормативных правовых актов: правовая основа, анализ коррупциогенных факторов, пути совершенствования методики // Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на предмет коррупциогенности: содержание, значение, методика проведения: сборник статей / под общ. ред. О.С. Капинус и А.В. Кудашкина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2010. 348 с.
20. Клюковская И.Н., Мелекаев Р.К. Правовая природа и принципы криминологической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Общество и право. 2011. № 5. С. 138–141.
21. Андреева Л.А. Криминологический аспект региональной безопасности // Адвокатская практика. 2008. № 1. С. 16–21.
22. Науменко Ф.П., Андреева Л.А. Антикоррупционный анализ нормативного правового акта (на примере Новгородской области) // Безопасность бизнеса. 2010. № 3. С. 36–39.
23. Бородин С.В., Лунеев В.В. О криминологической экспертизе законов и иных нормативных актов // Государство и право. 2002. № 6. С. 40–45.
24. Нормография: теория и методология нормотворчества: научно-методическое и учебное пособие / под ред. Ю.Г. Арзамасова. М.: Академический проект, 2007. 560 с.

В редакцию материал поступил 18.07.14

© Юлегина Е. И., 2014

Информация об авторе

Юлегина Екатерина Игоревна, младший научный сотрудник, Научно-исследовательский институт Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации

Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, 2, тел.: (499) 317-67-77

E-mail: semenova_ek@list.ru

Как цитировать статью: Юлегина Е.И. Антикоррупционная, правовая, криминологическая экспертиза нормативных правовых актов (сравнительный анализ) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3 (31). С. 197–206.

E. I. YULEGINA,

Junior Researcher

Scientific-research Institute of the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia

ANTI-CORRUPTION, LEGAL AND CRIMINOLOGICAL EXPERTISE OF NORMATIVE LEGAL ACTS

(comparative analysis)

Objective: to determine whether anti-corruption expertise is an independent kind of expertise of normative legal acts or belongs to some type of expertise of normative legal acts. On the basis of the conducted analysis, to formulate a definition of anti-corruption expertise.

Methods: comparative-legal method of research.

Results: On the basis of the conducted analysis of the similar and different features of criminological, legal and anti-corruption expertise, the anti-corruption expertise is defined, according to which anti-corruption expertise is a form of criminological examination which uses the methods of legal expertise.

Scientific novelty: In the article for the first time the legal, anti-corruption and criminological expertise is systematically analyzed as the expertise of normative legal acts according to the following criteria: subject, object, method, purpose, provisions for the mandatory examination, recording of results. It was found that the specification of expertise regulations should be carried out according to the criterion "the purpose of expertise". The study allowed to identify the features of criminological and legal expertise in anti-corruption expertise of normative legal acts.

Practical value: The formulated theoretical determination of anti-corruption expertise as a synthesis of criminological and the legal expertise allows to use the existing theoretical and practical experience of organizing and conducting criminological and legal expertise to improve the organization and conduct of anti-corruption expertise. The theoretical provisions can be used in scientific, legislative and enforcement activities, in the educational process of higher educational institutions of legal profile for improving the skills of practitioners and scientific-pedagogical personnel in the sphere of combating corruption.

Key words: expertise; legal expertise; criminological expertise; anti-corruption expertise; corruption factor; expert activities; corruption risks.

References

1. Kudashkin, A.V. *Antikorrupsionnaya ekspertiza: teoriya i praktika: nauch.-praktich. posobie* (Anti-corruption expertise: theory and practice: scientific-practical manual). Moscow: Norma, Infra-M, 2012, 368 p.
2. Voronina, Yu.I. Antikorrupsionnaya ekspertiza normativnykh pravovykh aktov kak sredstvo protivodeistviya korruptsii v sovremennoi Rossii: teoretiko-pravovoi aspekt (Anti-corruption expertise of normative-legal acts as a means of corruption counteraction in the modern Russia: theoretical-legal aspect). *Vestnik TGU*. 2012, no. 3, pp. 74–79.
3. Korotkova, O.A. *Ekspertiza zakonoproektov i zakonodatel'nykh aktov: teoretiko-pravovoi aspekt: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* (Expertise of legal acts' drafts and legal acts: theoretical-legal aspect: abstract of PhD (Law) thesis). Moscow, 2010, 25 p.
4. Chukhvicev, D.V. *Zakonodatel'naya tekhnika: ucheb. posobie* (Law-making technique: manual). Moscow: Zakon i pravo, YuNITI-DANA, 2006, 239 p.
5. Zakirov I.A. *Pravovaya ekspertiza: dis. ... kand. yurid. nauk* (Legal expertise: PhD (Law) thesis). Nizhniy Novgorod, 2008, 190 p.
6. Kolesov R.A. *O sootnoshenii pravovoi i antikorrupsionnoi ekspertiz pravovykh aktov i ikh projektov v Ministerstve oborony Rossiiskoi Federatsii* (On the correlation of legal and anti-corruption expertise of legal acts and their drafts in the Ministry of Defense of the Russian Federation), available at: http://www.evrstat.ru/DocLib8/Pravovaya_priroda_antikorrupsionnoi_ekspertizy.doc (accessed: 15.08.2014)
7. Talapina, E.V., Yuzhakov, V.N. *Metodika pervichnogo analiza (ekspertizy) korruptsiennosti normativnykh pravovykh aktov* (Methodology of primary analysis (expertise) of corruptive character of normative legal acts). Moscow: Tsentr strateg. razrab.; Statut, 2007, 96 p.
8. Astanin, V.V. *Protivodeistvie korruptsii i preduprezhdenie korruptsionnykh riskov v deyatel'nosti gosudarstvennykh sluzhashchikh* (Corruption counteraction and prevention of corruption risks in the activity of state workers). Moscow: Evrop. ucheb. in-t MGIMO (U) MID RF, 2011, 276 p.
9. Khabrieva, T.Ya. *Formirovanie pravovykh osnov antikorrupsionnoi ekspertizy normativnykh pravovykh aktov* (Forming the legal bases of anti-corruption expertise of normative legal acts). *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2009, no. 10, pp. 5–13.
10. <http://www.rg.ru/2009/05/22/ekspertiza.html> (accessed: 15.08.2014)
11. Gordienko, V.V. *Razvitie instituta kriminologicheskoi i sotsial'no-pravovoi ekspertizy: teoriya i praktika* (Developing the institution of criminological and social-legal expertise: theory and practice). *Rossiiskii sledovatel'*, 2005, no. 7, pp. 26–31.
12. Dmitriev, O.V. *Upravlenie protsessami v ekonomike: vozmozhnosti kriminologicheskoi ekspertizy* (Managing processes in economy: possibilities of criminological expertise). *Zakonodatel'stvo*, 2005, no. 9, pp. 81–83.

13. Osipova, E.S. Ponyatie i sushchnost' kriminologicheskoi ekspertizy normativno-pravovykh aktov (Notion and essence of criminological expertise of normative legal acts). *Vestnik TGU*, 2008, no. 312, pp. 113–115.
14. Sitnikova, A.I. Kriminologicheskaya ekspertiza kak sostavlyayushchaya ekspertologii ugolovno-pravovykh norm (Criminological expertise as a constituent of expertology of criminal-legal acts). *Rossiiskii sledovatel'*, 2010, no. 18, pp. 32–34.
15. Tenitilova, V.V. Kriminologicheskaya ekspertiza kak yuridicheskii instrument preduprezhdeniya prestuplenii (Criminological expertise as a juridical tool of crime prevention). *Ekspert-kriminalist*, 2009, no. 4, pp. 33–36.
16. Dolgova, A.I., D'yakov, S.V. *Organizovannaya prestupnost'-2* (Organized crime-2). Moscow: Kriminolog. assots., 1993, 328 p.
17. Astanin, V.V., Vanyushkin, S.V., Danilenko, N.N. *Zakonomernosti prestupnosti, strategiya bor'by i zakon* (Laws of crime, strategy of struggle and law). Moscow: Kriminolog. assots., 2001, 576 p.
18. Astanin, V.V., Dolgova, A.I. *Organizovannaya prestupnost', migratsiya, politika* (Organized crime, migration and politics). Moscow: Ros. kriminolog. assots., 2002, 188 p.
19. Arzamasov, Yu.G. *Antikorrupcionnaya ekspertiza kak sostavnaya chast' obshchei monitoringovoi ekspertizy normativnykh pravovykh aktov: pravovaya osnova, analiz korruptsiogennykh faktorov, puti sovershenstvovaniya metodiki. Ekspertiza normativnykh pravovykh aktov i ikh proektov na predmet korruptsiogennosti: sodержание, znachenie, metodika provedeniya: sbornik statei* (Anti-corruption expertise as a constituent part of the general monitoring expertise of normative legal acts: legal base, analysis of corruptive factors, ways of improving the technique. Expertise of normative legal acts and their drafts for corruptive character: content, significance, technique of implementation: collection of articles). Moscow, 2010, 348 p.
20. Klyukovskaya, I.N., Melekaev, R.K. Pravovaya priroda i printsipy kriminologicheskoi antikorrupcionnoi ekspertizy normativnykh pravovykh aktov (Legal nature and principles of anti-corruption expertise of normative legal acts). *Obshchestvo i pravo*, 2011, no. 5, pp. 138–141.
21. Andreeva, L.A. Kriminologicheskii aspekt regional'noi bezopasnosti (Criminological aspect of regional security). *Advokatskaya praktika*. 2008, no. 1, pp. 16–21.
22. Naumenko, F.P., Andreeva L.A. Antikorrupcionnyi analiz normativnogo pravovogo akta (na primere Novgorodskoi oblasti) (anti-corruption expertise of a normative legal act (on the example of Novgorod oblast)). *Bezopasnost' biznesa*. 2010, no. 3, pp. 36–39.
23. Borodin, S.V., Luneev, V.V. O kriminologicheskoi ekspertize zakonov i inyykh normativnykh aktov (On the criminological expertise of laws and other normative acts). *Gosudarstvo i pravo*, 2002, no. 6, pp. 40–45.
24. Arzamasov, Yu.G. *Normografiya: teoriya i metodologiya normotvorchestva: nauch.-metod. i ucheb. posobie* (Normography: theory and methodology of norm-making: scientific-methodological and teaching manual). Moscow: Akademicheskii Proekt, 2007, 560 p.

Received 18.07.14

Information about the author

Yulegina Ekaterina Igorevna, Junior Researcher, Scientific-research Institute of the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation
 Address: 2 Azovskaya Str., 117638, Moscow, tel.: (499) 317-67-77
 E-mail: semenova_ek@list.ru

How to cite the article: Yulegina E.I. Anti-corruption, criminological and legal expertises of normative legal acts (comparative analysis). *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 3 (31), pp. 197–206.

© Yulegina E.I., 2014