

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 330.342

Т. Г. АНТРОПОВА,

доктор экономических наук, профессор

*Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева,
г. Казань, Россия*

ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Цель: обосновать необходимость широкого использования инновационных институтов, особенно интеллектуальной собственности, для активизации развития инновационной системы.

Методы: системный метод анализа и синтеза, диалектический и историко-логический методы, методы ситуационного анализа и эмпирического обобщения, а также метод сценарного прогнозирования инновационного предпринимательства в Республике Татарстан.

Результаты: доказано, что инновационная трансформация экономики требует увеличения государственной поддержки инновационных институтов и соответствующей инфраструктуры институциональной среды инновационной экономики. Проанализированы приоритетные направления инновационного развития экономики Республики Татарстан. Определены направления усиления инновационных возможностей России за счет использования потенциала новых институтов развития: интеллектуальной собственности и венчурного капитала.

Научная новизна: обоснована необходимость разработки стратегии (в качестве приоритетной задачи), институтов и механизмов использования интеллектуальной собственности на основе государственно-частного партнерства для ускоренного освоения шестого технологического уклада в России. Утверждается, что в условиях переплетения сложных трансформационных процессов жизненно необходимой становится разработка и осуществление долгосрочной государственной стратегии, направленной на крупномасштабное использование отечественной интеллектуальной собственности. На основе проведенных исследований и обработки эмпирического материала сделан вывод о реализации инновационного сценария экономического развития Татарстана, сделан прогноз о повышении доли инновационной продукции в валовом региональном продукте в 2013–2017 гг.

Практическая значимость: проявляется в возможности использования рекомендаций автора по укреплению инновационных институтов и соответствующей инфраструктуры российской экономики, реструктуризации ее институциональной среды, применения специальных институтов развития, особенно института интеллектуальной собственности для активизации всех возможностей обеспечения национальной инновационной системы.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; модернизация экономики; инновационный тип экономического развития; стеклянный колпак Броделя; национальная инновационная система; Республика Татарстан.

Введение

В нашей стране экономическим проблемам использования интеллектуальной собственности обычно не уделяется особого внимания, хотя именно это является основой повышения конкурентоспособности экономики, поддержания и укрепления ее безопасности, тем более сегодня, в период применения к России экономических

санкций. Современная экономическая ситуация выдвигает в число первоочередных задач экономического обоснования стратегии, институтов и механизмов использования интеллектуальной собственности для ускоренного освоения шестого технологического уклада в условиях развертывания в мире научно-технологической революции. По уровню производительности труда Россия

отстает от США в 5–6 раз, от стран Европейского сообщества – в 3–4 раза, ресурсоемкость продукции в основных отраслях промышленности в России в среднем в 3–5 раз (энергоёмкости – в 3–4 раза) выше, чем в других развитых странах. Это является следствием того, что за прошедшие годы не было существенных сдвигов в формировании национальной инновационной системы [1] и переориентации всех хозяйствующих субъектов экономики страны на инновационный путь развития и взаимодействия.

Результаты исследования

На сегодняшний день в России в среднем используется лишь 8–10 % инновационных идей и высокотехнологичных продуктов, тогда как, например, в США – 62 %, в Японии – 95 %. Отечественная заводская наука выполняет лишь 6 % научных исследований, а в компаниях стран ЕС этот показатель достигает 65 %, в Японии – 71 %, в США – 75 %.

Провал в исследовании и разработке проблемы интеллектуальной собственности в отечественной экономической системе произошел из-за того, что эта проблема, фактически являющаяся фундаментальной для любой национальной современной экономики, руководством страны воспринималась и воспринимается до сих пор как частная юридическая проблема охраны и защиты патентов и товарных знаков. О том, что все наиболее эффективные механизмы роста стоимости практически всех экономических субъектов наиболее развитых стран мира сегодня базируются на интеллектуальной собственности, отечественные лидеры экономики попросту не знают, возможно, ввиду специфики их образования (ранее этот фактор с экономических позиций никогда не рассматривался) [2].

В итоге, все ведущие российские экономисты, чрезмерно увлеченные проблемами макроэкономики, традиционно не рассматривают содержательную составляющую микроэкономики относительно технологий производства и товарной продукции, созданных на основе интеллектуальных активов. А ведь именно на этом уровне микроэкономики решаются главные вопросы качества и стоимости товарной продукции предприятий и всех их производных: рентабельности, конкурентоспособности, эффективности и инвестиционной привлекательности.

В СССР действовала система охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности – государственная регистрация научных открытий и изобретений, поддержка зарубежного патентования изобретений, стимулирование авторов научных открытий и изобретений. Однако интеллектуальная собственность признавалась государственной. В результате реформ 1990-х гг. была осуществлена приватизация интеллектуальной собственности, произошел переход на международно признанные нормы ее охраны, защиты, что отражено в ч. 4 ГК РФ¹. Однако при этом была прекращена практика регистрации научных открытий (она осуществляется на общественных началах Российской академии естественных наук (РАЕН) и Международной академией авторов научных открытий и изобретений), сведена к минимуму государственная поддержка использования интеллектуальной собственности – эти вопросы не нашли отражения в законодательстве [3].

Из-за недостатка внимания к формированию и использованию институтов развития экономики, одним из которых является интеллектуальная собственность, мы в настоящее время попали в так называемую «институциональную ловушку» [4], которая представляет собой неэффективные устойчивые нормы или институты вне связи с трансформацией правил по другим институтам. Они создают тупиковую ситуацию для решения стоящих перед обществом задач. Усиливается угроза закрепления институциональной ловушки, получившей название «стеклянного колпака Ф. Броделя» [5]. Такую ситуацию предельно четко сформулировал известный экономист Э. де Сото [6].

Применительно к нашей проблеме, можно сказать, что *колпак Броделя – это совокупность формальных институтов, окруженных неэффективными ограничениями*. Причем формальные институты могут выполнять функцию институционального новаторства или, наоборот, – институциональной консервации.

Именно институты развития, активизация которых является функцией государства, при-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 г. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrfl/> (дата обращения: 16.11.2014)

водят к активизации инновационной системы, обеспечивают модернизацию отечественной экономики и перевод ее на инновационную траекторию развития. К их числу нужно отнести как традиционные: финансовые, налоговые, инвестиционные, так и новые институты, обеспечивающие инновационное развитие системы: наукограды, бизнес-инкубаторы, госкорпорации в высокотехнологичных отраслях, особые зоны технико-внедренческого характера и т. д. Большую роль играют технопарки, которые обеспечивают поддержку венчурному бизнесу и инновационным предприятиям. Они находятся в научных и образовательных учреждениях, имеют высококвалифицированный персонал и широкие кооперационные связи, оказывают консалтинговые услуги и проводят исследования, взаимосвязанные с хозяйственной практикой. Наиболее явно они проявляются с развитием таких организационно-управленческих структур, как государственно-частные партнерства; концессионные соглашения; приоритетные национальные проекты и целевые программы.

Основными факторами, по-прежнему сдерживающими инновационную деятельность в России, являются нехватка финансовых ресурсов и недостаточный уровень государственной поддержки. В течение последних десятилетий на финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований направлялось средств в пределах 1 % внутреннего валового продукта (ВВП). По этому показателю Россия, определившая для себя амбициозную задачу – создание конкурентоспособной, основанной на интеллекте и знаниях экономики (такой экономики, где основным двигателем являются не темпы освоения природных ресурсов, а именно идеи, изобретения и умение быстрее других внедрять их в повседневную жизнь) отстает от развитых стран мира более чем в 2 раза (Япония – 3,39 % ВВП, США – 2,68 % ВВП, Германия – 2,53 % ВВП, Франция – 2,08 % ВВП, Канада – 1,89 % ВВП, Великобритания – 1,78 % ВВП). Характерно то, что половина расходов на науку в развитых странах оплачивается из государственного бюджета.

В результате резко (более чем в 5 раз) возросло отрицательное сальдо торговли технологиями. Курс, взятый в результате реформ 1990-х гг., привел к тому, что доля России в доходах от интеллектуальной собственности составила в

2012 г. всего 0,27 %, в высокотехнологичном экспорте – 0,37 % (при том, что доля РФ в числе исследователей мира 5 %, а в патентных заявках на изобретения – 2 %). Это свидетельствует о возрастании финансовой нагрузки, связанной с выплатой патентных платежей, роялти, платежей за лицензии и других платежей иностранным государствам. Отрицательный баланс во внешней торговле от интеллектуальной собственности достиг 7 млрд долларов, а машинами, оборудованием и транспортными средствами – 131 млрд долларов, доходы от интеллектуальной собственности на душу населения в России в 85 раз меньше, чем в США. В итоге, бюджет Российской Федерации недополучил огромные суммы из зарубежных стран. Наша страна оказалась в технологической зависимости от Запада и стала уязвима при применении экономических санкций, поскольку более 90 % импорта технологий приходится на Евросоюз и США. Высокие технологии (вооружение, космическая техника, ядерное оборудование) составляют в нынешнем российском экспорте 0,13 %, столько же, сколько у одной из самых отсталых стран Евросоюза – Португалии. Кроме того, Россия прочно сидит на «игле» продовольственного импорта [7].

Таким образом, продолжающийся курс на рост числа импортируемых извне технологий ведет не к инновационному, а скорее, к имитационному сценарию развития экономики страны.

Исходя из соображений экономической безопасности, можно утверждать, что жизненно необходимой становится разработка и осуществление долгосрочной государственной стратегии, направленной:

- на импортозамещение наукоемких товаров и технологий развития отечественной промышленности на основе отечественной интеллектуальной собственности;

- на крупномасштабное использование интеллектуальной собственности для повышения конкурентоспособности, эффективности и технологической безопасности экономики России [8].

В условиях переплетения сложных трансформационных процессов: рыночных преобразований, динамичной интеграции экономических отношений, дифференциации и локализации отдельных территорий хозяйственного пространства, становления экономики знаний и т. д. существенно

возрастает значение высокоэффективных зон социально-экономического роста, опирающихся на широкие возможности развития, заложенные, например, в региональном хозяйстве. Интересен в этом плане опыт Татарстана, где инновационная составляющая республиканской экономики всегда находится в центре внимания, что позволяет эффективно развивать именно промышленные отрасли. В РТ прямые инвестиции оказывают положительное воздействие на рост доли инновационной продукции только в некоторых отраслях экономики (промышленность, связь, здравоохранение). Эта доля пока еще низка и не достигла мировых значений (доля креативных отраслей в глобальном ВВП составила в 2012 г. 7 %) [9].

Приоритетными направлениями инновационного развития экономики Республики Татарстан являются отказ от сырьевой модели воспроизводства и формирование высокотехнологичной экономической системы с высоким интеллектуальным потенциалом, обеспечивающей производство новейших технологий и инновационных продуктов; концентрация активов на «прорывных» направлениях развития экономики; привлечение финансовых ресурсов в производственные инвестиции; интенсификация предпринимательской активности в инновационной сфере; развитие системы рыночных институтов, способствующих формированию инновационно-восприимчивой и инновационно-ориентированной экономической среды.

Высокие технологии в нашей республике успешно осваиваются в таком новом институте, как особая экономическая зона, которая серьезно отличается от свободных экономических зон 1980-х гг. научно-исследовательским, а не просто экспортноориентированным потенциалом. В них должна производиться наукоемкая, технологически сложная продукция высокой степени обработки. Здесь научно-техническая продукция создается и доводится до промышленного применения, оказываются услуги по внедрению и обслуживанию современных продуктов и систем. На территории особых экономических зон действует особый режим предпринимательства: визовые, налоговые и таможенные льготы, преференции для инвесторов. Предусмотрены государственные гарантии и стимулы: упрощенный порядок регистрации фирм, экспертиза инвестиционных проектов, – все, что способствует

привлечению инвестиций, а не просто получение льгот от федерального центра и перераспределение финансовых ресурсов.

Особенно привлекательной для инвесторов всего мира в республике является особая экономическая зона (далее – ОЭЗ) «Алабуга», стабильно приносящая прибыль, и новая ОЭЗ технико-внедренческого типа «Иннополис», где разрабатываются и коммерциализируются лучшие инновационные и инвестиционно привлекательные решения, для реализации цели – создания ИТ-столицы России – нового города на карте мира. Здесь осуществляется доступ к развитой бизнес-инфраструктуре международного класса, к высококвалифицированным кадровым ресурсам, обеспечиваются прямые налоговые преференции – вот лишь некоторые конкурентные преимущества резидентов ОЭЗ «Иннополис».

Однако республике еще нужны развитые институты инновационной сферы: институты, обеспечивающие перераспределение финансовых ресурсов в пользу инновационно-ориентированных субъектов хозяйствования, институты перераспределения инновационных рисков, оценочные организации, венчурные фонды и инвестиционные компании. Конечно, формирование новых институтов развития сопряжено с дополнительными транзакционными издержками.

Наши исследования [10] позволяют сделать вывод, что в РТ реализуется инновационный сценарий экономического развития. Результаты проведенного прогнозирования на 2013–2017 гг. представлены ниже (см. рис.).

Выводы

Реализация инновационного сценария позволит уже в среднесрочной перспективе повысить долю инновационной продукции в ВРП Республики Татарстан на 31,5 %.

В Татарстане сформирована нормативно-правовая база, включающая в себя региональные законы, подзаконные акты; утверждены программы развития предпринимательства; осуществляется ресурсная поддержка, заключающаяся в предоставлении информационных ресурсов; регулируется рынок образовательных услуг, обеспечивающий воспроизводство трудовых ресурсов; проводится стимулирование инвесторов для предоставления ими финансовых ресурсов;

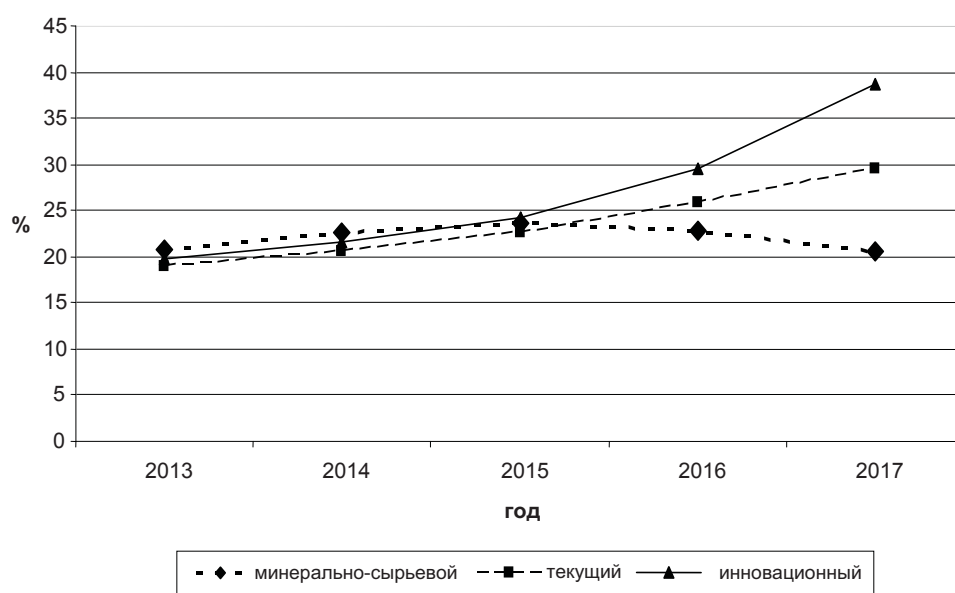


Рис. Доля инновационной продукции в ВРП РТ на 2013–2017 гг. (прогноз)*
(Fig. The share of innovative products in GRP RT for 2013–2017 (prediction))

* *Источник:* составлено автором.

осуществляется координация деятельности органов государственной власти, уполномоченных поддерживать систему менеджмента качества; проводится защита интересов субъектов инновационного предпринимательства, а также содействие трансферу инноваций, что обуславливает формирование региональной инновационной системы с участием субъектов инновационных процессов в форме бизнес-инкубаторов, технопарков, наукоградов и других институтов, и ее интеграцию в национальную инновационную систему [11].

Широкое использование институтов развития экономики, интеллектуальной собственности способствует повышению уровня инноватизации и обеспечит реализацию инновационного прорыва России в условиях глобализации экономических процессов.

Список литературы

1. Peters S. National systems of innovation: creating high-technology industries. New York, 2006. 267 p.
2. Абрамов В.Л. Анализ и прогноз возрастания роли науки и техники в развитии и повышении конкурентоспособности

экономики России. Партнерство цивилизаций. Международный научно-практический журнал. 2013. № 4. С. 94–101.

3. Яковец Ю.В. Научно-технологическая революция XXI в.. Философия хозяйства. 2012. № 5. С. 99–106.

4. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции. Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.

5. Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М.: Весь мир, 2008. 545 с.

6. Сото Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп- Пресс, 2004. 272 с.

7. Воронин Ю.М. Россия и мировые экономические кризисы. Свободная мысль. 2009. № 11. С. 18.

8. Леонтьев Б.Б. Идентификация научных открытий. Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. № 12. С. 119–127.

9. URL: <http://www.wipo.int/portal/index.html.en> (дата обращения: 16.11.2014)

10. Гизатуллин Р.М. Формирование благоприятной внешней среды развития инновационных предпринимательства в российских регионах: дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2013.

11. Антропова Т.Г. Институциональное проектирование экономической безопасности. Казань: Изд-во АН РТ «ФЭН», 2010. 224 с.

В редакцию материал поступил 31.10.14

© Антропова Т. Г., 2014

Информация об авторе

Антропова Татьяна Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева

Адрес: 420111, г. Казань, ул. К.Маркса, 10, тел.: (843) 238-42-60

E-mail: antropova_tg@mail.ru

Как цитировать статью: Антропова Т.Г. Институт интеллектуальной собственности как фактор развития национальной инновационной системы // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 97–102.

T. G. ANTROPOVA,

Doctor of Economics, Professor

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev, Kazan, Russia

INTELLECTUAL PROPERTY INSTITUTION AS A FACTOR OF NATIONAL INNOVATIVE SYSTEM DEVELOPMENT

Objective: to justify the need for extensive use of innovative institutions, particularly intellectual property, to enhance the development of the innovation system.

Methods: a systematic method of analysis and synthesis, dialectical, historical and logical methods, situational analysis and empirical generalizations, as well as the method of scenario planning of innovative entrepreneurship in Tatarstan Republic.

Results: It has been proved that the innovative transformation of the economy requires an increase in the state support of innovative institutions and related institutional environment infrastructure of innovative economy. The priority directions of the Republic of Tatarstan economy innovative development are analyzed. The directions of innovative opportunities in Russia are identified, namely, the use of the potential of the new development institutions: the intellectual property and the venture capital.

Scientific novelty: The necessity is stated of the development of the strategy (as a priority), institutions and mechanisms for the use of intellectual property on the basis of public-private partnership to accelerate the development of the sixth technological setup in Russia. It is argued that under the complex transformational processes it is vitally important to elaborate and implement a long-term state strategy aimed at the large-scale use of the domestic intellectual property. On the basis of the conducted research and processing of empirical data, the conclusion is made about the implementation of innovative scenario of Tatarstan economic development; the forecast has been made on increasing of the innovative products share in gross regional product in 2013–2017.

Practical value: The possibility to use the author's recommendations for strengthening the innovative institutions and infrastructure of the Russian economy, the restructuring of its institutional environment, the use of special development institutions, especially the institution of intellectual property to activate all possibilities of the national innovative system.

Key words: intellectual property; economy modernization; innovative type of economic development; the Braudel glass globe; national innovation system; the Republic of Tatarstan.

References

1. Peters, S. *National systems of innovation: creating high-technology industries*. N.Y., 2006, 267 p.
2. Abramov, V.L. Analiz i prognoz vozzrastaniya roli nauki i tekhniki v razvitiy i povyshenii konkurentosposobnosti ekonomiki Rossii. Partnerstvo civilizatsii (Analysis and prediction of the increasing role of science and technology in developing and competitiveness of the Russian economy. Partnership of civilizations). *Mezhdunarodnyi nauchno-prakticheskii zhurnal*, 2013, no. 4, pp. 94–101.
3. Jakovec, Yu.V. Nauchno-tehnologicheskaya revolyuciya XXI v. (Scientific-technological revolution of the 21st cent.). *Filosofiya hozjajstva*, 2012, no. 5, pp. 99–106.
4. Polterovich, V. Strategii modernizatsii, instituty i koalitsii (Strategies of modernization, institutions and coalitions). *Voprosy ekonomiki*, 2008, no. 4, pp. 4–24.
5. Brodel', F. *Grammatika civilizatsii* (Grammar of civilizations). Moscow: Ves' mir, 2008, 545 p.
6. Soto, E. *Zagadka kapitala. Pochemu kapitalizm torzhestvuet na Zapade i terpit porazhenie vo vsem ostal'nom mire* (The mystery of capital. Why capitalism triumphs in the West and is defeated in the rest of the world). Moscow: Olimp- Press, 2004, 272 p.
7. Voronin, Yu.M. Rossiya i mirovyje ekonomicheskie krizisy (Russia and world economic crises). *Svobodnaya mysl'*, 2009, no. 11, pp. 18.
8. Leont'ev, B.B. Identifikatsiya nauchnykh otkrytii (Identification of scientific discoveries). *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'*, 2013, no. 12, pp. 119–127.
9. <http://www.wipo.int/portal/index.html.en> (accessed: 16.11.2014)
10. Gizatullin, R.M. *Formirovanie blagopriyatnoi vneshnei sredy razvitiya innovatsionnykh predprinimatel'stva v rossiiskikh regionah: dis. ... kand. ekon. nauk* (Forming the beneficial external environment for innovative enterprises development in the Russian regions: PhD (Economics) thesis)). Kazan', 2013.
11. Antropova, T.G. *Institucional'noe proektirovanie ekonomicheskoi bezopasnosti* (Institutional projecting of economic safety). Kazan': Izd-vo AN RT «FJeN», 2010, 224 p.

Received 31.10.2014

Information about the author

Antropova Tatyana Gennadyevna, Doctor of Economics, Professor, Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev
Address: 10 Karl Marx Str, 420111, Kazan, tel.: (843) 238-42-60
E-mail: antropova_tg@mail.ru

How to cite the article: Antropova T.G. Intellectual property institution as a factor of national innovative system development. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp. 97–102.