

УДК 332.12:330.12

И. А. БОНДАРЕНКО,

кандидат экономических наук, доцент

Армавирская государственная педагогическая академия, г. Армавир, Россия

УСЛОВИЯ И ИСТОЧНИКИ БЛАГОПОЛУЧИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Цель: рассмотреть факторы региональных различий в благополучии национальных российских домохозяйств и проанализировать последствия этих различий в контексте их экономического неравенства.

Метод: метод компаративистского анализа, функциональный и историко-логический методы.

Результаты: проанализированы содержательные различия понятий «благосостояние» и «благополучие». С точки зрения сущности благополучия рассмотрены региональные различия в уровне благополучия домохозяйств нескольких регионов России (на основании статистических данных Росстата за 2012–2014 гг.). Анализ различий позволил сделать выводы об их причинах, условиях возникновения и их устойчивом воспроизводстве как факторах экономического неравенства национальных домашних хозяйств.

Недостатки показателя «благосостояние» требуют использования в экономическом анализе еще одного качественного показателя – «благополучия». Благополучие домохозяйств определяется его условиями и источниками, которые глубоко дифференцированы по регионам страны. Поэтому российские домохозяйства испытывают объективные и субъективные ограничения в достижении того уровня благополучия, к которому они стремятся.

Научная новизна: В статье впервые использован анализ условий и источников благополучия российских домохозяйств как факторов экономического неравенства в динамике совокупности факторов экономической и региональной дифференциации.

Практическая значимость: Выводы теоретического анализа могут быть использованы региональными и федеральными органами исполнительной власти для планирования социально-экономического развития территории как пространства реализации потенциала домохозяйств, функционирующих в данных экономических и социальных координатах.

Ключевые слова: домохозяйство; благосостояние; благополучие; условия и источники благополучия; региональные различия в благополучии; социально-экономическое развитие; регионы России; экономическое неравенство; Индекс благосостояния; секторы экономики.

Введение

Измерение экономического благосостояния по-прежнему представляет собой значимую теоретическую и практическую проблему. В научной литературе существует неоднозначное понимание категории «благосостояние». Британские ученые (А. Маршалл [1], А. Пигу [2]) трактуют благосостояние в экономическом аспекте как материальные основы жизнедеятельности, которые могут быть измерены с помощью денежного эталона.

Другие исследователи (Д. Гэлбрейт [3], Н. Римашевская [4], П. Самуэльсон [5], Д. Кейнс [6], Г. Саркисян [7], А. Сен [8]) связывают благосостояние с положением индивида в социально-экономической среде, гарантиями занятости, здоровьем, культурным и профессиональным совершенствованием человека, отдыхом и общением, состоянием окружающей среды.

В отечественной экономической науке проблемам благосостояния посвящены работы широкого

круга авторов, в том числе Л. Овчаровой [9], Л. Ржаницыной [10], В. Жеребина [11], В. Бобкова [12], С. Тарасовой [13], А. Баранова [14], В. Майера [15].

В последнее время в работах отечественных и зарубежных исследователей наметилась тенденция определять благосостояние как объемную категорию, которая включает не только материальные условия жизнедеятельности человека и доступные ему духовные блага, но и субъективное осознание человеком степени удовлетворения собственной жизнью. По нашему мнению, более узкое и более расширенное толкование категории «благосостояние» определено методологическим подходом исследователя: если речь идет об удовлетворении потребностей существования, то правомерна трактовка благосостояния как величины доходов и накопленного богатства, если подразумевается удовлетворение потребностей развития членов домохозяйства, то, несомненно, более научной представляется вторая, расширенная трактовка.

Экономическое благополучие часто рассматривают как характеристику общего благополучия человека, непосредственно связанную с деньгами и материальными средствами [16, 17], и как одну из основных подструктур качества жизни [18, 19]. В число его составляющих включают: удовлетворенность доходом и стандартом жизни, справедливость распределения дохода и ожидания его изменений, оценку (материальных) аспектов жизни – финансовой безопасности и независимости, удовлетворенность трудом и доходом, потреблением, системой экономико-политической организации общества, социальное сравнение с типичными представителями страны.

Наибольшие трудности в измерении вызывает показатель удовлетворенности, так как он включает в себя культурологический компонент, т. е. отражает оптимистическое или пессимистическое отношение к жизни.

Отождествление экономического и финансового положения индивида, а также сравнение индивидуального или семейного доходов с доходами представителей своего социального круга заметно сказываются на субъективном восприятии собственного благополучия и удовлетворенностью жизнью как таковой [20, с.108].

Мы полагаем, что благосостояние отражает степень удовлетворения потребностей в сравнении с другими домохозяйствами. Благополучие – в сравнении с условиями собственного развития, имеющимися у каждого конкретного домохозяйства. Качественная же сторона, отражающая восприятие домохозяйствами не только достигнутого уровня жизни, но и оценку возможностей всестороннего удовлетворения потребностей членов домохозяйства, более точно может быть отражена иной категорией, которую мы обосновываем как «благополучие».

В последние годы разные организации принимали попытки представить некий агрегированный индикатор благополучия¹. Так, Институт

Легатум (Великобритания, г. Лондон) представил свой индикатор – Индекс благосостояния (prosperityindex), состоящий из восьми параметров. Другую позицию занимают эксперты ООН. По их предложению все показатели благополучия разбиваются на 3 большие группы: условия материальной жизни, качество жизни и устойчивость экономического положения [21]. Индекс должен оценивать благополучие сегодня и завтра, делать акцент на домашних хозяйствах и людях, а не на агрегированных условиях экономики в целом, концентрировать внимание на результатах достижения благополучия, а не на стимуляторах его, а также указывать на распределение дохода, а не на его объем.

Выдвигаемый на роль индикатора положения домохозяйства в экономической системе Индекс благополучия должен гармонично сочетать в себе объективные показатели и субъективные оценки. К объективным показателям, мы полагаем, относятся доход, занятость, жилищные условия. К субъективным – состояние здоровья, баланс между работой и отдыхом, образование и социальные связи, гражданская активность и качество госуправления, качество окружающей среды и оценка людьми собственного благополучия.

Индекс потребительской уверенности, по нашему мнению, характеризует не изменение благосостояния домохозяйств, а изменение их благополучия, поскольку показывает влияние ожиданий домохозяйств на их расходы. Эти расходы домохозяйство планирует, оценивая происходящие изменения с точки зрения возможности удовлетворять не только текущие, но и перспективные потребности. Экономический рост в стране более чувствителен к изменению благополучия домохозяйств, чем к изменению их благосостояния, поэтому снижение благополучия домохозяйств отрицательно влияет на экономический рост в стране. Например, до кризиса 2008–2009 гг. в России фактор потре-

¹ На основании доклада нобелевских лауреатов-экономистов Стиглица-Сена-Фитуси (комиссия по основным показателям экономической деятельности и социального прогресса – комиссия Стиглица-Сена-Фитусси) об экономическом развитии и социальном прогрессе, эксперты ОЭСР представили инновационный Индекс благополучия ИБ-2011. Они признают, что многие факторы, которые они хотят учесть в новом Индексе благополучия, не имеют

цифрового выражения. Тем не менее, они ставят задачу вывести некий единый цифровой показатель, по которому можно было бы ранжировать все страны мира. Стремление эконометристов и математиков представить человека с его ценностями, целями и сугубо субъективным информационным полем в виде цифрового значения от «0» до «1» воплощается на новом концептуальном уровне. URL: <http://obozrevatel.com/author-column/kak-zhizn-novaya-metodika-otsenki-blagopoluchiya.htm> (дата обращения: 16.10.2014)

бительского спроса обуславливал до 7 % прироста ВВП, а в 2011 г. – всего 3,3 процентных пункта. Основная причина падения потребительского спроса – замедление динамики роста доходов населения. Динамика роста доходов населения выступает основным условием роста благополучия российских домохозяйств.

Вторым условием роста благополучия российских домохозяйств выступают потребительские расходы. Существенное влияние на них оказывает место нахождения домохозяйств. Третьим условием благополучия домохозяйств служит обеспеченность жильем. Хозяйственно-бытовая инфраструктура является четвертым условием роста благополучия российских домохозяйств. Пятым условием выступают уровень и структура потребления жизненных благ.

Источниками благополучия российских домохозяйств с учетом перераспределительных отношений в обществе являются: оплата труда, заемные средства, пенсии и пособия, рентные доходы, проценты по депозитам, доходы от предпринимательской деятельности.

Проанализируем уровень достигнутого благополучия современных российских домохозяйств в региональном разрезе, так как дифференциация домохозяйств по месту проживания настолько существенна, что стало одной из причин углубления неравенства домохозяйств в России. Значимость региональных различий для объяснения общего неравенства российских домохозяйств была высокой уже в 1992 г. (9 %), но особенно заметный скачок веса данного фактора пришелся на вторую половину 1990-х гг., когда его значение выросло до 15 %. В начале 2000-х гг. межрегиональные различия стали падать и значение фактора закрепилось на уровне 12–13 %. В 2010 г. ресурсы снижения этого фактора оказались исчерпанными. В целом, вес регионального фактора как минимум в 2 раза выше веса любого другого фактора неравенства [9, с. 46].

Воспользуемся результатами рейтинга, составленного по итогам исследования качества жизни домохозяйств в регионах России (центральная Россия, юг России, Европейский север России, Урал, Сибирь, Кавказ) агентством «РИА Рейтинг» в 2014 г.²

² Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 16.10.2014)

и данными Ежегодного статистического сборника Росстата 2013 г.³

Выборка данных регионов для проведения анализа благополучия домашних хозяйств, функционирующих в границах этих территорий, обусловлена следующими причинами: они представляют все федеральные округа Российской Федерации, достаточно динамично развиваются в экономическом и социальном плане, имеют типичные культурологические традиции организации домохозяйственной деятельности, сложившиеся в местах их исторического проживания.

1. Анализ домохозяйств анализируемых регионов по уровню реальных доходов в 2012 г. показал следующие результаты (табл. 1).

Таблица 1

Уровень реальных доходов домохозяйств регионов РФ*
(Level of actual income of households in the Russian regions)

Регион	Реальные денежные доходы	Средний размер назначенных пенсий
Московская область	29699	9825,0
Республика Коми	26787	11643,4
Ярославская область	18513	9229,0
Новосибирская область	20637	8997,8
Республика Дагестан	20648	7050,0
Краснодарский край	21077	8451,4
Челябинская область	19763	9024,2

*Источник: Российский статистический ежегодник, 2013 г.⁴

Кроме домохозяйств Московской области и Республики Коми, в которых средние реальные денежные доходы существенно превосходят доходы в других домохозяйствах представленных регионов: Ярославской, Новосибирской областей, Республики Дагестан, Краснодарского края, Челябинской области, имеющих один диапазон значений.

По нашему мнению, это объясняется тем, что в Московской области сосредоточено много производств, и поэтому спрос на труд превышает предложение труда, а в Республике Коми действуют поллярные надбавки к зарплате и другие региональные

³ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 16.10.2014)

⁴ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 16.10.2014)

дотации. В других пяти регионах ниже инвестиционный потенциал, Дагестан и Краснодарский край имеют существенный аграрный сектор экономики, который традиционно создает меньшую добавочную стоимость, а следовательно, и меньшие зарплаты, значительная часть домашних хозяйств формирует свои доходы за счет личного подсобного хозяйства. Новосибирская и Челябинская области неэффективно используют имеющиеся научно-индустриальные и трудовые ресурсы.

Анализ жилищных условий показал, что безусловным лидером в исследуемой группе является Московская область (табл. 2). На втором месте – Челябинская область, которая не выделяется среди других регионов по размеру жилья (23 кв. м), но зато превосходит их по уровню бытовой инфраструктуры. Показатели удельного веса общей площади, оборудованной водопроводом, канализацией и прочим, в Новосибирской области и Краснодарском крае почти совпадают по представленным позициям, а Ярославской области и Республике Коми эти показатели самые низкие (табл. 2).

Отдельного анализа требует данный показатель по Республике Дагестан. По рейтинговому баллу среди всех российских регионов он занимает 79 место из 81. Тяжелая ситуация с жилищными и бытовыми условиями в республике сложилась давно и никогда радикально не решалась. Так как домохозяйства Республики Дагестан расположены в основном в труднодоступной местности, и оборудование жилищ может быть только автономным, то в сельской местности улучшением жилищных условий за-

нимаются местные власти и сельские сходы, в городах – муниципальные и республиканские власти. Государственные и муниципальные органы управления в республике не занимаются этими проблемами, так как решения этих ситуаций требуют кропотливой и долгой работы, а домохозяйства свыклись с положением дел, не возмущаются, выживая самостоятельно.

Однако хозяйственная инфраструктура и жилищное строительство являются чрезвычайно капиталоемкими отраслями хозяйства и не могут создаваться и функционировать только за счет домашних хозяйств. Здесь требуется тонкая подстройка государственного вмешательства к частному капиталу, который и должен играть «первую скрипку» по правилам и схемам, предложенным федеральными и региональными органами хозяйственного управления.

Вторым условием роста благополучия российских домохозяйств выступают потребительские расходы (табл. 3).

Анализируя условия благополучия домохозяйств по структуре их потребления в региональном разрезе можно сделать следующие выводы.

Во-первых, все регионы показали большой удельный вес потребительских расходов по продуктам питания, что подтверждает общероссийские тенденции и идет вразрез с традициями потребления в развитых странах. Больше всего тратят на продукты питания домохозяйства Дагестана (49,6 %), меньше всего – Челябинской области (25,7 %). В Европе средний размер расходов на питание – 12 %, в США – 8 % [8].

Таблица 2

Жилищные условия в регионах РФ в 2013 г.*
(Dwelling conditions in the Russian regions in 2013)

Регион	Жилая площадь в расчете на 1 чел. (кв. м)	Удельный вес общей площади		
		оборудованной водопроводом, в %	оборудованной водоотведением (канализацией), в %	оборудованной горячим водоснабжением, в %
Московская область	29	82	79	74
Республика Коми	23	75	73	66
Ярославская область	24	79	75	68
Новосибирская область	22	80	75	62
Республика Дагестан	14	56	45	34
Краснодарский край	23	79	75	63
Челябинская область	23	83	80	70

* Источник: Рейтинг регионов РФ по качеству жизни⁵.

⁵ URL: <http://www.riarating.ru> (дата обращения: 16.10.2014)

Таблица 3

Структура потребительских расходов в 2012 г.*
(Structure of consumer expenses in 2012)

Регион	Продукты питания	Алкоголь и табачные изделия	ЖКХ	Предметы домашнего обихода, бытовая техника	Расходы на здравоохранение	Расходы на транспорт	Расходы на связь	Расходы на образование	Расходы на организацию отдыха и культурные мероприятия	Расходы на гостиницы и рестораны
Московская область	26,3	1,9	14,6	6,6	2,8	16,5	3,4	0,9	8,2	4,5
Ярославская область	30,0	2,5	11,5	8,0	3,3	16,9	3,3	1,2	6,4	1,8
Республика Дагестан	49,6	1,2	9,9	4,7	1,1	9,7	3,4	0,1	2,2	0
Краснодарский край	33,9	2,7	12,3	7,2	3,7	11,5	3,5	1,7	4,1	2,5
Республика Коми	31,5	2,3	13,4	6,5	3,2	14,0	3,9	1,3	7,8	1,7
Новосибирская область	30,5	3,3	12,4	5,8	3,0	16,1	3,5	0,9	5,6	5,3
Челябинская область	25,7	2,0	10,2	6,1	2,9	24,4	3,3	1,3	6,7	3,1

* Источник: Ежегодный статистический сборник 2013 г.⁶

Во-вторых, расходы на транспорт превосшли расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг в Московской, Ярославской, Новосибирской, Челябинской областях, Республике Коми, а в Краснодарском крае и Республике Дагестан – наоборот, расходы на ЖКХ превосходят затраты на транспортные услуги. Полагаем, это связано со стоимостью топлива в вышеперечисленных регионах и объемом перемещений: в первых пяти регионах население в основном работает не там, где проживает, а в Краснодарском крае и в Дагестане члены домохозяйств предпочитают работать и жить в одном месте.

В-третьих, расходы на здравоохранение и образование даже суммарно уступают расходам на организацию отдыха и культурные мероприятия. С одной стороны, это свидетельствует о наметившейся тенденции отдыхать более активно и разнообразно, чем старшее поколение домохозяйств, предпочитающее дачи и огороды спорту и развлечениям, но, с другой стороны, сопоставление расходов на связь и расходов на здоровье и образование приводит к неутешительным выводам: российские домохозяйства по-прежнему не обращают внимание на рост и поддержание своего человеческого капитала. Сравнительный анализ расходов

на образование среди семи исследуемых регионов позволяет сделать вывод, что больше всех тратят на эти услуги домохозяйства Краснодарского края, меньше всех – Республика Дагестан.

В-четвертых, все изучаемые регионы, кроме Дагестана, много тратят на алкогольные и табачные изделия. Рекордсменом в этой области выступает Новосибирская область (3,3 %), расходы на алкоголь и табачные изделия в которой сопоставимы с расходами на здравоохранение и образование (3,9 %).

Выводы

Обобщая результаты проведенного исследования, можно сделать некоторые выводы. Обслуживание хозяйственно-бытовой инфраструктуры «обходится» российским домохозяйствам слишком дорого, даже при низком уровне обеспеченности жилой площадью (в среднем 23 кв. м на одного человека), водой, канализацией и теплоснабжением. Расходуя на них большую часть своих реальных денежных доходов (32% от суммы расходов среднего домохозяйства в группе), домохозяйства не имеют возможности в полном объеме и в динамике роста оплачивать свои социальные потребности – в сохранении здоровья, образовании, отдыхе и безопасности. Блага, производимые отраслями, отвечающими за данные потребности, являются в России недооцененными, но даже по текущим ценам они недоступны для многих категорий домохозяйств

⁶ URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (дата обращения: 16.10.2014)

с низкими доходами. Отсюда, низкое качество и неконкурентоспособность медицинских и образовательных услуг, продуктов гостиничного, туристического и ресторанного бизнеса.

Список литературы

1. Маршалл А. Основы экономической науки. М.: Мысль, 2008. 832 с.
2. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: в 2-х т. М.: Прогресс, 1985.
3. Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1979. 406 с.
4. Семья и народное благосостояние в развитом социалистическом обществе / под ред. Н.М. Римашевской, С.Д. Карапетяна. М.: Мысль, 1985. 237 с.
5. Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. М.: МПО «Алгон», 1992.
6. Кейнс Д. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 1999. 352 с.
7. Саркисян Г.С. Народное благосостояние в СССР. М.: Экономика, 1983. 280 с.
8. Сен А. Коллективный выбор и общественное благосостояние. Нью-Йорк, 1971.
9. Овчарова Л.Н. Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития: аналитический доклад. М.: Фонд «Либеральная Миссия», 2014. 108 с.
10. Ржаницына Л.С. Новый этап социальной политики – от бедности к экономической устойчивости, материальному достатку и формированию среднего класса в России // Уровень жизни населения регионов России. 2008. № 11/12. С. 94–98.
11. Жеребин В.М. Уровень жизни населения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 592 с.
12. Бобков В.Н., Мстиславский П. Качество жизни: сущность и показатели // Человек и труд. 1996. № 6. С. 76–79.
13. Тарасова С.В. Экономическая теория благосостояния: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 239 с.
14. Баранов А. Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения // Вопросы экономики. 2000. № 7. С. 111–120.
15. Майер В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа. М.: Изд-во МГУ, 1988. 272 с.
16. Diener E., Biswas-Diener R. Will money increase subjective well-being? // Social Indicators Research. 2002. No. 2. Pp.119–169.
17. Van Praag B.M.S., Frijters P. Структура немецкого благополучия. Амстердам: Амстердамский университет, 1999. 413 с.
18. Poiesz T., Von Grumbkow J. Economic Well-Being, Job Satisfaction, Income Evaluation and Consumer Satisfaction; an Integrative Attempt. In: Waerneryd K.E. et al. (eds.) Handbook of Economic Psychology. Dordrecht: Kluwer, 1988. 600 p.
19. Углова Е.А. Влияние феномена субъективного экономического благополучия на оценку качества жизни: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2003. 175 с.
20. Хашченко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология. 2011. Т. 4. № 1. С. 106–127.
21. Капица Л. Индикаторы мирового развития. URL: http://www.academia.edu/Indikatory_mirovogo_razvitiya_Vtoroe_izdanie (дата обращения: 15.05.2014)
22. Расходы семейного бюджета: статистика разных стран. URL: http://largo.ru/blog/economic/post/raskhody_semeynogo_byudzheta_statistika_raznykh_stran-489/ (дата обращения: 15.05.2014)

В редакцию материал поступил 18.09.14

© Бондаренко И. А., 2014

Информация об авторе

Бондаренко Ирина Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент, Армавирская государственная педагогическая академия

Адрес: 352901, г. Армавир, ул. Р. Люксембург, 159, тел.: (86137) 3-35-60

E-mail: Bonir55@mail.ru

Как цитировать статью: Бондаренко И.А. Условия и источники благополучия домашних хозяйств в России: региональный аспект // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 126–132.

I. A. BONDARENKO,

PhD (Economics), Associate Professor

Armavir State Pedagogical Academy, Armavir, Russia

CONDITIONS AND SOURCES OF HOUSEHOLDS' WELL-BEING IN RUSSIA: REGIONAL ASPECT

Objective: to view the factors of regional differences in national Russian households' well-being and analyze the consequences of these differences in the context of their economic inequality

Methods: method of comparative analysis, functional and historical-logical methods.

Results: The notions “well-being” and “prosperity” are analyzed from the point of view of their content. From the point of view of the essence of well-being, the regional differences in the level of households' well-being in several Russian regions are viewed (basing on statistics of the Russian Statistics Agency for 2012-2014). The analysis of differences allowed to make conclusions about their causes, conditions of occurrence and sustainable reproduction as factors of economic inequality of national households.

The drawbacks of “prosperity” indicator make it necessary to use one more qualitative indicator in economic analysis, i.e. “well-being”. Households' well-being is determined by their conditions and sources, which are deeply differentiated by the country regions. That is why the Russian households are objectively and subjectively limited in achieving the level of well-being which they strive to achieve.

Scientific novelty: The conclusions of theoretical analysis can be used by the regional and federal executive bodies to plan social-economic development of the territory as a space for implementing the economic potential of households functioning in these economic and social coordinates.

Practical value: The theoretical conclusions can be used to increase the level of households' potential realization, by regional and federal authorities managing the social-economic development in the middle and long term..

Key words: household; prosperity; well-being; conditions and sources of well-being; regional differences in well-being; social-economic development; Russian regions; economic inequality; index of well-being; economy sectors.

References

1. Marshall, A. *Osnovy ekonomicheskoi nauki* (Principles of Economics). Moscow: Mysl', 2008, 832 p.
2. Pigou, A. *Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya: v 2-kh t* (The Economics of welfare: in 2 vol.). Moscow: Progress, 1985.
3. Galbraith, J. *Ekonomicheskie teorii i tseli obshchestva* (Economics and the public purpose). Moscow: Progress, 1979, 406 p.
4. Rimashevskaya, N.M., Karapetyan, S.D. *Sem'ya i narodnoe blagosostoyanie v razvito sotsialisticheskoy obshchestve* (Family and people's welfare in a developed socialist society). Moscow: Mysl', 1985, 237 p.
5. Samuelson, P. *Ekonomika. V 2-kh t* (Economics. In 2 vol.). Moscow: MPO «Algon», 1992.
6. Keynes, D. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* (The general theory of employment, interest and money). Moscow: Gelios ARV, 1999, 352 p.
7. Sarkisyan, G.S. *Narodnoe blagosostoyanie v SSSR* (People's prosperity in the USSR). Moscow: Ekonomika, 1983, 280 p.
8. Sen, A. *Kollektivnyi vybor i obshchestvennoe blagosostoyanie* (Social choice and public welfare). N.-Y., 1971.
9. Ovcharova, L.N. *Dinamika monetarnykh i nemonetarnykh kharakteristik urovnya zhizni rossiiskikh domokhozyaistv za gody postsovet-skogo razvitiya: analiticheskii doklad* (Dynamics of monetary and non-monetary characteristics of the Russian households' standard of living in the years of post-Soviet development: analytical report). Moscow: Fond «Liberal'naya Missiya», 2014, 108 p.
10. Rzhantsyn, L.S. *Novyi etap sotsial'noi politiki – ot bednosti k ekonomicheskoi ustoychivosti, material'nomu dostatku i formirovaniyu srednego klassa v Rossii* (New stage of social policy: from poverty to economic stability, material prosperity and forming the middle class in Russia). *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*, 2008, no. 11/12, pp. 94–98.
11. Zherebin, V.M. *Uroven' zhizni naseleniya* (Standard of living of the population). Moscow: YUNITI-DANA, 2002, 592 p.
12. Bobkov, V.N., Mstislavskii, P. *Kachestvo zhizni: sushchnost' i pokazateli* (Quality of life: essence and indicators). *Chelovek i trud*, 1996, no. 6, pp. 76–79.
13. Tarasova, S.V. *Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya: ucheb. posobie dlya vuzov* (Economic theory of well-being: manual for universities). Moscow: YUNITI-DIANA, 2001, 239 p.
14. Baranov, A. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy depopulyatsii i stareniya naseleniya* (Social-economic problems of depopulation and ageing of the population). *Voprosy ekonomiki*, 2000, no. 7, pp. 111–120.
15. Maier, V.F. *Planirovanie sotsial'nogo razvitiya i povysheniya urovnya zhizni naroda* (Planning the social development and increasing the living standard of people). Moscow: Izd-vo MGU, 1988, 272 p.
16. Diener, E., Biswas-Diener, R. Will money increase subjective well-being? *Social Indicators Research*, 2002, no. 2, pp. 119–169.
17. Van Praag, B.M.S., Frijters, P. *Struktura nemetskogo blagopoluchiya* (The structure of German well-being). Amsterdam: Amsterdamskii universitet, 1999, 413 p.
18. Poesz, T., Von Grumbkow, J. *Economic Well-Being, Job Satisfaction, Income Evaluation and Consumer Satisfaction; an Integrative Attempt*. In: Waerneryd K.E. et al. (eds.) *Handbook of Economic Psychology*. Dordrecht: Kluwer, 1988, 600 p.
19. Uglanova, E.A. *Vliyaniye fenomena sub'ektivnogo ekonomicheskogo blagopoluchiya na otsenku kachestva zhizni: avtoref. dis. ... kand. psikh. nauk* (Influence of the phenomenon of subjective well-being on the assessment of the quality of life: abstract of PhD (Psychology) thesis). Yaroslavl', 2003, 175 p.
20. Khashchenko, V.A. *Sub'ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroyeniye oprosnika i ego validatsiya* (Subjective economic well-being and its measuring: making a questionnaire and its validation). *Ekspertimetal'naya psikhologiya*. 2011, vol. 4, no. 1, pp. 106–127.
21. Kapitsa, L. *Indikatory mirovogo razvitiya* (Indicators of world development), available at: http://www.academia.edu/Indikatory_mirovogo_razvitiya_Vtoroe_izdanie (accessed: 15.05.2014)
22. *Raskhody semeinogo byudzheta: statistika raznykh stran* (Expenditures of family budget: statistics from different countries), available at: http://largo.ru/blog/economic/post/raskhody_semeynogo_byudzheta_statistika_raznykh_stran-489/ (accessed: 15.05.2014)

Received 18.09.14

Information about the author

Bondarenko Irina Alekseyevna, PhD (Economics), Associate Professor, Armavir State Pedagogical Academy
Address: 159 R. Luksemburg Str., 352901, Armavir, tel.: (86137) 3-35-60
E-mail: Bonir55@mail.ru

How to cite the article: Bondarenko I.A. Conditions and sources of households' well-being in Russia: regional aspect. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp. 126–132.