

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.95(479.25)

В. В. ОГАНЕСЯН,

кандидат юридических наук, доцент

Ереванский государственный университет, г. Ереван, Армения

ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОСНОВАНИЙ БЕЗОГОВОРЧНОЙ И ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ НА СТАДИИ АПЕЛЛЯЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ

Цель: проанализировать ст. 228 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения и обосновать, что указанная статья, устанавливающая процессуальные нарушения, не в полной мере отражает содержание безоговорочных оснований для отмены судебного акта.

Методы: методологическую основу исследования составляют методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, аналогии, так и специальные профессиональные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой.

Результаты: в работе проанализированы законодательства Республики Армения и иностранных государств, регулирующие апелляционное производство по пересмотру судебных актов. На основе проведенного анализа было предложено в ч. 2 ст. 228 ГПК РА¹ отдельным пунктом предусмотреть в качестве основания для безоговорочной отмены судебного акта принятие нижестоящей судебной инстанцией (1) немотивированного судебного акта, или (2) если аудиопотоколирование судебного заседания и его краткая запись компьютерным способом не соответствуют друг другу, а также (3) протокол судебного заседания был составлен с такими существенными недостатками, которые не дают полноценной возможности суду проверить действия, осуществленные во время разбирательства дела в нижестоящей судебной инстанции.

Научная новизна: в статье разработаны и впервые введены в научный оборот концептуальные теоретико-правовые положения о разделении понятий «основание для безоговорочной отмены судебного акта» и «основание для обязательной отмены судебного акта». Было предложено рассматривать понятие «основание для безоговорочной отмены» в рамках ошибки правосудия, когда независимо от ее возможного влияния на исход дела или от того, что нижестоящая судебная инстанция правильно разрешила дело, апелляционный суд обязан отменить обжалованный судебный акт.

Практическая значимость: сформулированные в исследовании теоретические положения могут быть использованы в научной, законотворческой и правоприменительной деятельности, учебном процессе учреждений высшего профессионального образования юридического профиля, при повышении квалификации практических работников и научно-педагогических кадров в области юриспруденции.

Ключевые слова: ГПК Республики Армения; судебный акт; основание для безоговорочной отмены судебного акта; основание для обязательной отмены судебного акта; судебная инстанция; процессуальное право; процессуальные нормы; судопроизводство.

Введение

Нарушения норм процессуального права как основание для отмены судебного акта в порядке апелляции. Деятельность суда в ходе рассмотрения и решения гражданских дел,

помимо применения регулирующих спорные правоотношения норм материального права, преимущественно основана на нормах процессуального права, и результатом судебной деятельности является реализация содержащихся

¹ URL: <http://www.competition.am/uploads/resources/qorensigirkRUS.pdf> (дата обращения: 15.11.2014)

в процессуальных нормах требований. Как отмечает С. Ю. Кац, «первейшим условием обеспечения законности судебных решений является строжайшее соблюдение процессуальных норм, устанавливающих порядок осуществления правосудия в гражданских делах» [1, с. 166]. Более того, обобщая результаты судебной практики по отмене судебных актов, принятых по гражданским делам, Г. А. Жилин пришел к выводу о том, что основу судебной ошибки преимущественно составляют именно нарушения требований норм процессуального права, которые главным образом являются результатом несоблюдения судом первой инстанции правил подготовки дела к судебному производству [2, с. 44–45].

Еще в начале XX в. И. Е. Энгельман отмечал, что существенным и приводящим к отмене судебного акта следует считать нарушение процессуального права в том случае, если с нарушением процессуальных правил или форм было принято иное решение, чем то, которое было бы принято в случае соблюдения их требований [3, с. 405–406].

Целью данного исследования является проанализировать ст. 228 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения и обосновать, что указанная статья, устанавливающая процессуальные нарушения, не в полной мере отражает содержание безоговорочных оснований для отмены судебного акта.

Результаты исследования

Статья 228 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения (далее – ГПК РА) устанавливает критерий определения существенности нарушения нормы процессуального права, выступающей основанием для отмены судебного акта: согласно ч. 1 указанной статьи, нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены судебного акта, если это привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Правильное по существу решение суда не может быть отменено по одним лишь формальным соображениям.

Нарушение нормы процессуального права можно считать существенным, если ее неправильное применение или толкование:

– привело к неправильному разрешению дела, т. е. суд принял решающий дело по существу незаконный и необоснованный судебный акт;

– могло привести к неправильному разрешению дела, т. е. ставится под сомнение истинность и правомерность принятого по делу судебного акта.

Следует отметить, что в юридической литературе не сформировалось единого подхода в плане обязательности процессуальных последствий нарушений норм процессуального права. По мнению некоторых авторов, необходимо выделить ту группу процессуальных норм, нарушение которых не приводит к отмене судебного акта [4, с. 26–27]. Другие авторы считают, что любое нарушение норм процессуального права, исходя из конкретного обстоятельства рассмотрения гражданского дела или создавшейся в ходе судопроизводства ситуации, может повлиять на правильность судебного решения [5, с. 169–170; 6, с. 77–78]. И. М. Зайцев, исследовав влияние нарушений норм процессуального права на исход дела, пришел к выводу, что существенно влиять на исход дела они могут в двух случаях: 1) когда нарушения негативно влияют на результаты рассмотрения и разрешения гражданского дела сказывается на сути и правомерности решения, 2) когда нарушения непосредственно не влияют на правомерность решения, но являются грубыми нарушениями формы (вида) судопроизводства.

По нашему мнению, невозможно исчерпывающе представить в ГПК все те существенные нарушения процессуального права, которые могут привести к отмене пересматриваемого судебного акта. Их влияние на исход дела должно определяться в каждом конкретном случае, учитывая фактические обстоятельства гражданского дела. Однако в любом случае мы не можем отрицать также то обстоятельство, что, независимо от фактических обстоятельств гражданского дела, не все нарушения процессуальных норм приводят к отмене решения. Следовательно, не правы те авторы, которые утверждают, что, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, любое нарушение процессуальной нормы может повлиять на исход дела и стать основанием для отмены судебного акта.

Мы считаем, что в основу отмены судебного акта можно ставить влияющие на исход дела нарушения тех процессуальных норм, которые непосредственно воздействуют на права и обязанности участников судопроизводства, устанавливают процессуальный порядок рассмотрения и раз-

решения дел и обеспечивают основные условия правомерности решения. Из содержания ст. 228 ГПК РА следует, что нарушения не всех норм процессуального права или случаи их неправильного применения приводят к отмене судебного акта.

Основанием для отмены судебного акта не могут быть даже нарушения императивных положений Гражданского процессуального кодекса. Например, согласно ч. 1 ст. 8 ГПК РА, разбирательство гражданских дел в судах – открытое. Слушание дела на закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных законом, а также при удовлетворении судом ходатайства о необходимости обеспечения тайны усыновления, неприкосновенности личной или семейной жизни граждан, сохранения коммерческой или иной тайны. То есть, зафиксировав принцип публичности рассмотрения дел, Гражданский процессуальный кодекс устанавливает, в каких именно случаях возможно слушание дела на закрытом заседании. Однако нарушение только лишь вышеотмеченного положения на практике не может быть основой для отмены судебного акта. Более того, согласно ст. 19 Конституции РА², каждый для восстановления своих нарушенных прав, а также выяснения обоснованности предъявленного ему обвинения имеет право на публичное рассмотрение своего дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом в условиях равенства, с соблюдением всех требований справедливости.

К отмене судебного акта приводят нарушения тех норм процессуального права, влияющих на исход дела, которые на предусмотренных законом основаниях устанавливают обязанность суда проявлять определенное правомерное поведение.

В частности, суд первой инстанции обязан соблюдать правила принятия в производство искового заявления (выяснить, имеются ли какие-либо основания для принятия или отказа в принятии судебного акта, предусмотренное ст. 91 или 92 ГПК РА), в случае наличия одного из оснований, предусмотренных ст. 109 для оставления иска или заявления без рассмотрения или ст. 109 для прекращения производства по делу – в обязательном порядке оставить иск или заявление без

рассмотрения или прекратить производство по делу и т. д. Нарушения вышеотмеченных процессуальных норм непременно влияют на исход дела и приводят к неправомерности решающего дела по существу судебного акта. Вышеописанное относится к правильному применению дискреционных полномочий суда. Для применения каждого из дискреционных полномочий существуют условия правомерности. Как отмечает В. Л. Исаченко, «строжайшее соблюдение судом процессуальных норм и процессуального вида является наилучшей гарантией защиты участвующих в деле лиц от произвола» [7, с. 156].

Часть 2 ст. 228 ГПК РА предусматривает основания для безоговорочной отмены судебного акта, т. е. решение во всех случаях подлежит отмене, если:

- 1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;
- 2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания;
- 3) решение подписал не тот судья, который его принял;
- 4) решение принял не тот судья, который входил в состав суда, рассматривавшего дело;
- 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Основания для безоговорочной отмены судебного акта подразумевают грубые ошибки правосудия или такие существенные недостатки, в случае которых законодательство ни придает значение обстоятельству правильного разрешения дела по существу.

В юридической литературе есть мнение, что основания для отмены судебных актов, предусмотренные п. 1, 3, 4, 5 ч. 2 ст. 228 ГПК РА, утратили свой смысл и на практике применяются очень редко, так как рассмотрение дел в суде первой инстанции осуществляется судьей единолично, а протокол судебного заседания составляется в обязательном порядке во всех судах [8].

По нашему мнению, вышеотмеченные основания не потеряли своей актуальности и в равной степени применимы в случае пересмотра решений суда первой инстанции. В частности, в судах общей юрисдикции дела рассматриваются судьей единолично. При единоличном рассмотрении

² URL: <http://constitutions.ru/?p=204> (дата обращения: 15.11.2014)

дела судья выступает как суд (ст. 19 ГПК РА). Следовательно, п. 1 ч. 2 ст. 228 ГПК (дело рассмотрено судом в незаконном составе) применим в части отмены решения суда первой инстанции, которое должно включать в себя:

- нарушение права на рассмотрение дела судом, созданным на основе закона (п. 1 ст. 6 Конвенции);

- нарушение права на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом (ст. 19 Конституции РА).

- несоблюдение правил предметной подсудности (например, суд общей юрисдикции рассмотрел дело, зарезервированное за предметной подсудностью административного суда);

- нарушение запрета на новое рассмотрение дела судьей, который ранее участвовал в рассмотрении дела;

- нарушения правил самоотвода судьи (например, когда судья не берет самоотвод или отклоняет ходатайство о самоотводе в случаях, предусмотренных ст. 91 Судебного кодекса РА).

Пункты 3 и 4 ч. 2 ст. 228 ГПК РА (решение подписал не тот судья, который его принял, решение принял не тот судья, который входил в состав суда, рассматривавшего дело) также применимы в случае отмены решений суда первой инстанции в порядке апелляции. В частности, судебный акт должен подписать суд, рассмотревший дело и принявший решение, и ст. 24 ГПК РА предусматривает, что в случае самоотвода судьи судебное заседание объявляется закрытым, а судья сменяется другим судьей суда. Судья, смененный в результате самоотвода, или обновленный судебный состав осуществляет рассмотрение дела с начала.

Мы считаем, что в п. 5 ч. 2 ст. 228 ГПК РА в качестве основания для безоговорочной отмены судебного акта необходимо предусмотреть также следующую формулировку: «если аудиопотокирование судебного заседания и его краткая запись компьютерным способом не соответствуют друг другу, а также если протокол судебного заседания был осуществлен с такими существенными недостатками, которые не предоставляют полноценную возможность суду проверить действия, совершенные в ходе рассмотрения дела в нижестоящей судебной инстанции».

Помимо этого, в п. 5 ч. 2 ст. 228 ГПК РА говорится только о протоколе судебного заседания,

тогда как, согласно ст. 147 ГПК, протокол составляется и при осуществлении отдельных процессуальных действий вне судебных заседаний.

Участникам судопроизводства надо предоставить возможность представлять замечания относительно протоколов, составленных как простым способом на бумаге, так и посредством аудиопотокирования судебного заседания и его краткой записи компьютерным способом, особенно когда речь идет об имеющихся в них несоответствиях.

Что касается п. 2 ч. 2 ст. 228 (дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания), то здесь речь идет о грубом нарушении гражданской процессуальной формы, когда не соблюдены правила состязательной формы судопроизводства, условия равенств, и участвующее в деле лицо лишилось возможности участвовать в судебном заседании и представить на нем свою позицию. Участие в судебном заседании является правом участвующего в деле лица. Разбирательство дела происходит на заседании суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса (ст. 112 ГПК). Согласно ч. 2 ст. 118 ГПК РА, неявка ответчика или истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания суда, не является препятствием к рассмотрению дела (по нашему мнению, это правило в равной степени относится и к третьему лицу, заявившему самостоятельное требование к предмету спора, который пользуется всеми правами истца и несет обязательства последнего). Из этого следует, что определяющим в вопросе отмены судебного акта является то обстоятельство, что суд не известил участвующее в деле лицо надлежащим образом о времени и месте заседания.

Кассационный суд РА в своих решениях множество раз касался проблем должного извещения в гражданском судопроизводстве, отмечая, что предусмотренные ст. 78 ГПК РА право участвующих в деле лиц на извещение судом надлежащим образом о времени и месте судебного заседания и обязанность суда извещать об этом напрямую связаны с гарантированным Конституцией Армении всеобщим принципом равенства всех перед законом и вытекающим из него и установленным ГПК РА принципом состязательности и равенства

сторон. Отмеченные принципы во всем своем объеме могут быть реализованы только в том случае, когда каждому из участвующих в деле лиц предоставлена возможность присутствовать на судебном заседании³.

В случае наличия оснований для безоговорочной отмены судебного акта влиянию нарушения нормы процессуального права на исход дела не придается какого-либо значения. Именно этим признаком и отличаются основания для безоговорочной отмены судебного акта от других нарушений процессуальных норм, являющихся основанием для обязательной отмены судебного акта. Причем, анализ Гражданского процессуального кодекса показывает, что в отдельных случаях к отмене решающего по существу судебного акта приводит такое нарушение процессуальной нормы, которое не предусмотрено ч. 2 ст. 228 ГПК, однако влиянию последнего на исход дела также не придается никакого значения. В случае наличия оснований, предусмотренных ст. 91 ГПК РА, суд обязан отказать в принятии искового заявления, а если их наличие было выявлено после возбуждения гражданского дела – прекратить производство дела (ст. 109 ГПК). Если суд не прекращает производство дела, то принятое в результате рассмотрения дела решение подлежит обязательной отмене, так как закон исключает существование более одного вступившего в законную силу решения относительно спора между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям. Обсуждаемый случай свидетельствует об отсутствии у обращающегося в суд лица предпосылок права на иск. Причем, ч. 3 ст. 110 ГПК РА устанавливает, что в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, за исключением случая, когда истец отказался от иска на этапе подготовки к судопроизводству. По нашему мнению, в случае отказа от иска на этапе судопроизводства запрет на вторичное обращение в суд должен распространяться только на истца. Если, согласно ГПК, отказ истца от искового заявления является основанием

для прекращения производства дела, а процессуальные правила не предусматривают продолжения рассмотрения дела по требованию ответчика, то, мы считаем, ответчик должен иметь право обратиться в суд с адекватным иском.

Основания для безоговорочной отмены судебного иска исчерпывающим образом перечислены во второй части ст. 228 ГПК. Однако, следует отметить, что ГПК РА целым рядом своих статей также предусматривает основания для безоговорочной отмены судебного акта. В частности, согласно п. 1 ч. 1 ст. 221 ГПК РА, апелляционный суд правомочен отклонить апелляционную жалобу, одновременно мотивируя недостаточно или неправильно мотивированный, а также немотивированный судебный акт, решающий дело по существу. Тогда как из содержания решения Конституционного суда о признании неконституционной нормы, предусматривающей полномочие апелляционного суда мотивировать правильно решающий по существу, но немотивированный судебный акт, вытекает, что немотивированное решение во всех случаях подлежит отмене. То есть формальное требование мотивировать судебный акт считается соблюдаемым, даже если суд неполноценно или неправильно мотивировал решение. Из этого следует, что независимо от обстоятельства правильного решения дела по существу, апелляционный суд обязан отменить немотивированный судебный акт суда первой инстанции, решающий дело по существу.

Мы считаем, что в ч. 2 ст. 228 ГПК РА отдельным пунктом как основание для безоговорочной отмены судебного акта следует предусмотреть следующую формулировку: «если суд принял немотивированный судебный акт».

Помимо этого, согласно ч. 2 ст. 219 ГПК РА, если во время рассмотрения дела в суде первой инстанции доказательство не было представлено по независимым от воли сторон обстоятельствам, апелляционный суд прекращает производство по делу и отправляет его в соответствующий суд первой инстанции на новое рассмотрение, если находит, что доказательство имеет существенное значение для решения дела. *Мы считаем, что в результате анализа Гражданского процессуального кодекса можно выделить также основания для обязательной отмены судебного акта (когда наличествуют исключяющие гражданское судо-*

³ Решение Кассационного суда РА по гражданскому делу № 3-1867/А от 25 декабря 2007 г.; Решение Кассационного суда РА по гражданскому делу № 08-1442 от 24 марта 2011 г.

производство обстоятельства, однако суд не отказал в принятии искового заявления (ст. 91) или не прекратил производство дела и принял решение (ст. 109), или участвующее в деле лицо по независящим от него обстоятельствам не представил имеющих существенное значение для разрешения дела доказательств (ч. 2 ст. 219). Основания для безоговорочной отмены судебного акта являются такими нарушениями норм процессуального права, которые, независимо от влияния на исход дела, а также от того обстоятельства, что решение нижестоящего суда правильно решает дело по существу, приводят к отмене решения.

Помимо этого, учитывая предусмотренные ст. 91 Судебного кодекса Армении основания для самоотвода судьи, необходимо установить законодательный запрет, согласно которому в случае полной или частичной отмены апелляционным судом судебного акта и возвращения дела в нижестоящую судебную инстанцию на новое рассмотрение разбирательство дела должно осуществляться иным судебным составом, а в случае невозможности замены судьи дело должно быть отправлено в другой суд той же инстанции.

Выводы

В статье изучены проявления нарушений процессуальных норм, выступающих основанием для отмены судебных актов. Автор, проанализировав нормы ст. 228 ГПК Республики Армения, устанавливающие процессуальные нарушения, пришел к выводу о том, что они не полностью отражают содержание безоговорочных оснований для отмены судебного акта. В результате предложено внести дополнение в ГПК РА, касающееся оснований для безоговорочной отмены судебного акта. Автор в результате системного анализа Гражданского процессуального кодекса Армении пришел к выводу о том, что ГПК РА предусматривает также основания для обязательной отмены судебного акта, когда закон просто обязывает апелляционный суд отменить обжалованный судебный акт и осуществить адекватное процес-

суальное действие. Автор предлагает разделить понятия «основание для безоговорочной отмены судебного акта» и «основание для обязательной отмены судебного акта», рассматривать понятие «основание для безоговорочной отмены» в рамках ошибки правосудия, когда, независимо от ее возможного влияния на исход дела или от того, что нижестоящая судебная инстанция правильно разрешила дело, апелляционный суд обязан отменить обжалованный судебный акт. Помимо этого, в статье предложено в ч. 2 ст. 228 ГПК РА отдельным пунктом предусмотреть в качестве основания для безоговорочной отмены судебного акта принятие нижестоящей судебной инстанцией немотивированного судебного акта, или если аудиопотоколирование судебного заседания и его краткая запись компьютерным способом не соответствуют друг другу, а также протокол судебного заседания был составлен с такими существенными недостатками, которые не дают полноценной возможности суду проверить действия, осуществленные во время разбирательства дела в нижестоящей судебной инстанции.

Список литературы

1. Кац С.Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М., 1980. 208 с.
2. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 320 с.
3. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. 646 с.
4. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. 325 с.
5. Лесническая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974. 192 с.
6. Гойденко Е.Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 188 с.
7. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1: судопроизводство исковое. СПб, 1906. 338 с.
8. Медякова С. Основания к отмене судебных постановлений // Российская юстиция. 1996. № 5. С.44.

В редакцию материал поступил 30.10.14

© Оганесян В. В., 2014

Информация об авторе

Оганесян Ваге Вагинакович, кандидат юридических наук, доцент, Ереванский государственный университет
Адрес: 375049, Армения, г. Ереван, ул. Алека Манукяна, 1

Как цитировать статью: Оганесян В.В. Гражданско-процессуальные вопросы применения оснований безоговорочной и обязательной отмены судебных актов на стадии апелляции в Республике Армения // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 298–304.

V. V. OGANESYAN,

PhD (Law), Associate Professor

Erevan State University, Yerevan, Armenia

CIVIL-PROCEDURAL ISSUES OF APPLYING THE GROUNDS FOR UNCONDITIONAL AND OBLIGATORY WITHDRAWAL OF LEGAL ACTS AT THE STAGE OF APPEAL IN THE REPUBLIC OF ARMENIA

Objective: to analyze Art. 228 of the Civil-Procedural Code of the Republic of Armenia and to prove that this article, which establishes procedural irregularities, does not fully reflect the content of unconditional grounds for withdrawal of a legal act.

Methods: the methodological basis of the research are methods of induction, deduction, analysis, synthesis, analogy, as well as specific professional methods: systemic-structural, comparative-legal.

Results: The paper analyzes the legislation of the Republic of Armenia and foreign states regulating the appeal procedure of legal acts. On the basis of the analysis it was proposed to add to part 2 of Art. 228 of the Armenian Civil-Procedure Code an item providing the grounds for the unconditional withdrawal of the legal act, i.e. the adoption by the lower court 1) of an unmotivated legal act, or 2) the audio protocol of the court session and its brief computer recording do not coincide, and 3) if the protocol; of the court session was written with such significant deficiencies that do not give full opportunity to the court to verify the actions taken during the proceedings in the lower court.

Scientific novelty: The article has developed and first introduced into scientific use the conceptual theoretical and legal provisions on the separation of the concepts of "the basis for the unconditional withdrawal of the legal act" and "the basis for obligatory withdrawal of a legal act". It was suggested to consider the concept of "basis for the unconditional cancellation" to be the error of justice, when regardless of its probable impact on the outcome or the correctness of the lower court's decision, the appeal court must withdraw the appealed legal act.

Practical value: Theoretical principles formulated in the research can be used in scientific, legislative and law-enforcement activities, during the educational process of higher educational institutions of legal profile, when improving the qualification of practitioners and scientific-pedagogical personnel in the field of jurisprudence.

Key words: Civil-Procedural Code of the Republic of Armenia; legal act; the basis for the unconditional withdrawal of the legal act; the basis for obligatory withdrawal of the legal act; court; procedural law; procedural norms; court proceedings.

References

1. Kats, S.Yu. *Sudebnyi nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve* (Court supervision in civil court proceedings). Moscow, 1980, 208 p.
2. Zhilin, G.A. *Tseli grazhdanskogo sudoproizvodstva i ikh realizatsiya v sude pervoi instantsii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* (Objectives of civil court proceedings and their implementation in the court of first instance: abstract of Doctoral (Law) thesis). Moscow, 2000, 320 p.
3. Engel'man, I.E. *Kurs russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* (A course in the Russian civil court proceedings). Yur'ev, 1912, 646 p.
4. Zaitsev, I.M. *Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse* (Withdrawing errors in the civil proceedings). Saratov, 1985, 325 p.
5. Lesnitskaya, L.F. *Peresmot rresheniya suda v kassatsionnom poryadke* (Reconsidering of a court decision in cassation order). Moscow, 1974, 192 p.
6. Goidenko, E.G. *Otmene nevstupivshikh v zakonnyu silu sudebnykh reshenii v grazhdanskom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk* (Withdrawal of court decisions, which have not come in to force, in the civil court proceedings: PhD (Law) thesis). Moscow, 2008, 188 p.
7. Isachenko, V.L. *Russkoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo. Prakticheskoe rukovodstvo dlya studentov i nachinayushchikhy uristov. T. 1: sudoproizvodstvo iskovo* (Russian civil court proceedings. Practical manual for students and unpracticed lawyers. Vol.1: adversary trial). Saint-Petersburg, 1906, 338 p.
8. Medyakova, S. *Osnovaniya k otmene sudebnykh postanovlenii* (Grounds for withdrawal of court decrees). *Rossiiskayayustitsiya*, 1996, no. 5, p. 44.

Received 30.10.14

Information about the author

Oganessian Vage Vaginakovich, PhD (Law), Associate Professor, Yerevan State University
Address: 1 Alek Manukyan Str., 375049, Yerevan, Armenia

How to cite the article: Oganessian V.V. Civil-procedural issues of applying the grounds for unconditional and obligatory withdrawal of legal acts at the stage of appeal in the Republic of Armenia. *Aktual'nye problem ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp. 298–304.

© Oganessian V. V., 2014