

УДК 338.24:338(470)

Д. В. МАНУШИН,

*кандидат экономических наук, доцент**Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия*

АНТИКРИЗИСНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РОССИИ

Цель: предложить варианты и разработать меры антикризисного управления технологическим развитием России.

Методы: абстрактно-логический.

Результаты: выявлены внешние и внутренние причины, обуславливающие возникновение в России кризиса технологического развития и доказана необходимость их устранения. Определено, что основной проблемой является крайне неблагоприятная институциональная среда в РФ. Предложены меры антикризисного управления, направленного на технологическое развитие России с учетом неблагоприятного воздействия отечественной институциональной среды.

Научная новизна: систематизированы внешние и внутренние причины, обуславливающие возникновение кризиса технологического развития в России. Доказано, что без решения институциональных проблем в РФ ни один аспект антикризисного управления не будет реализован в полной мере. Обоснована ошибочность нескольких вариантов технологического развития в нашей стране. Предложены меры антикризисного управления, направленного на технологическое развитие России с учетом неблагоприятного воздействия отечественной институциональной среды, с конкретным механизмом их реализации.

Практическая значимость: проявляется в возможности улучшить технологическое развитие России при существующей неблагоприятной институциональной среде.

Ключевые слова: кризис; антикризисное управление; государственное управление; российское технологическое развитие; институциональная среда; экономика; инновационная деятельность; государственный заказ; ВТО; секторы экономики.

Введение

В настоящее время Правительство Российской Федерации практически не уделяет внимания исследованию имеющихся современных технологий, их совершенствованию и внедрению в нашей стране. Большой интерес представляет возможность выгодной продажи наших топливно-энергетических ресурсов. Так, при появлении угрозы отказа европейских стран от российского газа (в результате украинского кризиса) первой реакцией стало нахождение новых рынков сбыта (например, Китай), а не уход от сырьевого пути развития. Важность смены пути связана с нестабильностью этой сферы деятельности в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Так, США уже сейчас оказывают давление на страны ОПЕК с целью снижения ими цен на нефть. Америка после захвата власти в ряде нефтедобывающих стран (Афганистан, Ирак, Ливия и др.) может начать дешево продавать их нефть и свой сланцевый газ. Может быть изобретен источник недорогой альтернативной энергии и т. д. Все это существенно снизит цены на газ и нефть, лишит бюджет нашей страны основного источника доходов. Однако для технологического развития отечественной промышленности практически ничего не предпринимается. Основной целью этой работы

является определение внешних и внутренних причин, обуславливающих возникновение кризиса технологического развития, предложение вариантов и разработка мер антикризисного управления технологическим развитием России.

Результаты исследования

К внешним причинам относятся:

1. *Нежелание мирового сообщества продавать России инновационные и наукоемкие технологии.* А. Волков отмечает неудавшуюся в 2006 г. попытку «Северстали» купить Arcelor, также он вспоминает историю 2009 г. с несостоявшейся покупкой Opel – в обоих случаях предложенная цена была намного выше реальной рыночной стоимости. Обе сделки сорвались. В первом случае Л. Миттал (глава одного из крупнейших в мире предприятий по изготовлению стали – «ArcelorMittal») показал значение работы с советом директоров. Во втором – вроде бы и поддержкой правительства ФРГ заручились, и инвестиционные обязательства по рабочим местам в Испании на себя взяли, однако сделка не состоялась. General Motors отказался от продажи как только речь зашла о поправках к договору, предусматривающих полный доступ к технологиям [1].

2. *Недоверие потенциальных иностранных инвесторов к российским партнерам.* В основном это происходит из-за непрозрачности отечественной политики и высокого уровня коррупции в нашей стране. Так, международные инвесторы к самым непривлекательным сторонам российской экономики относят непрозрачность политической, законодательной и административной среды (64 %), нестабильность политической среды (56 %) и недостаточную поддержку со стороны государства (56 %) [2]. Наивысшим значением индекса восприятия коррупции за период с 2003 по 2013 гг. в РФ было 2,8 (оно наблюдалось в 2004, 2012 и 2013 гг.), тогда как в 2013 г. во Франции индекс составлял 7,1, в США – 7,3, в Японии – 7,4, в Англии – 7,6, в Германии – 7,8, в Финляндии – 8,9, в Дании – 9,1 (чем выше его значение, тем лучше) [3]. Кроме того, ситуацию ухудшает активно ведущаяся против России информационная война, в которой наша страна занимает исключительно оборонительную позицию (все это очень наглядно прослеживается на фоне украинского конфликта).

3. *Противодействие попыткам продажи на мировых рынках образцов отечественной высокотехнологичной продукции.* Так, при очевидном превосходстве российской военной техники многие приобретают американское вооружение после оказания на них политического давления. Например, когда «Президент Бразилии в 2002 г. отказался покупать американские истребители, так тут же получил ярлык левого радикала. В результате в стране разразился экономический кризис, так как иностранные инвесторы вывели свои капиталы из страны, опасаясь его «радикальной» политики» [4, с. 91].

Ситуация осложняется вступлением России во Всемирную торговую организацию (далее – ВТО). Дело в том, что конкурентоспособность российских товаров крайне низка, а емкость рынка весьма велика. Так, по данным Федеральной таможенной службы, на втором месте среди экспортных товаров находятся металлы и изделия из них, на третьем – продукция химической промышленности, а на четвертом – продовольственные товары. Причем доля каждого товара в общей сумме экспорта по разным расчетам находится в диапазоне от 3 до 10 % [5]. В результате с каждым годом отмены таможенных пошлин (в соответствии с графиком переходного периода) на российском рынке будут появляться все больше дешевых и высококачественных товаров зарубежных производителей, что еще больше осложнит положение российских компаний. В соответствии с требованиями ВТО должны будут увеличиться стоимость топливно-энергетических товаров

для внутреннего российского рынка; повысятся многие стандарты качества, предъявляемые к отечественной продукции; ужесточатся экологические требования. Выгоды от облегчения продвижения немногочисленных отечественных товаров, пользующихся спросом за рубежом, будут незначительны. В результате Россия может разделить судьбу стран, в которых дешевые зарубежные товары разрушили их промышленность и укрепили зависимость от сильнейших участников ВТО.

4. Попытки США развязать новую холодную войну. Это легко заметить, когда под надуманными предлогами (например, «недостаточное стремление к миру на Украине» в ситуации, когда наша страна являлась инициатором обоих минских соглашений и делает все для их соблюдения) постоянно ужесточаются санкции (в том числе на экспорт и импорт нашей продукции) и ведется активная информационная война.

5. Наше руководство слишком много внимания уделяет противостоянию на международной арене. В результате многие внутренние производственные проблемы откладываются на более позднее время, и ослабляется контроль над начавшимися реализовываться технологическими проектами.

К внутренним причинам относятся:

1. *Нежелание собственников крупных отечественных организаций повышать уровень технологического развития своих предприятий.* Во многом это наследие 90-х гг., когда многие крупные компании были фактически переданы за бесценок «своим» людям, в том числе и путем «залоговых аукционов». В результате желание и способность управлять полученными предприятиями присутствует у крайне незначительной части этих людей. Им гораздо проще, практически не участвуя в работе организации, получать стабильные «рентные» платежи, которые может дать компания при поддержании обычной ее деятельности.

2. *Существенные проблемы с производством продукции.* Например, Т. Гурова и А. Ивантер отмечают, что «производство товаров в России на душу населения в десятки раз ниже, чем в любой развитой стране. Мы серьезно не инвестируем в основной капитал уже более 20 лет. Зато мы лидеры по доле торговли в ВВП. Если так пойдет дальше, то скоро мы окажемся в доиндустриальной фазе» [6]. Это связано с практически полной ориентацией на нефтегазодобывающий сектор экономики, который и приносит основные доходы РФ.

3. *Монополизация или олигополизация большинства рынков (в основном компаниями с государственным участием в акционерном капитале).* Д. А. Медведев отметил, что сейчас у нас состояние конкуренции «мягко говоря, очень и очень тяжелое... Очевидно, что

проблема в нас самих. Исторически сложилось, что со времен СССР все отрасли были монополизированы. После перехода на рыночную экономику у нас не хватило силы духа и желания создать конкуренцию. Вот это нужно признать по-честному, потому что многие члены правительства не заинтересованы ни в какой конкуренции просто потому, что они отстаивают позицию отрасли. А так быть не должно. Поэтому, уж если бороться за конкуренцию, то нужно начать бороться с самими собой» [7].

4. *Неэффективность государственного аппарата.* Об этом упоминает Д.А. Медведев на пленарном заседании XI Международного инвестиционного форума «Сочи-2012» [8]. Экс-министр по управлению госимуществом Свердловской области В. Недельский подробно объясняет его причины, доказывая закон «полураспада чиновников» (в среднем 3 года) и свидетельствуя о наличии клановости в госаппарате и его терпимости к «паразитам» на госслужбе. Он приходит к выводу, что «наша система власти превратилась в самодостаточную корпорацию, которой почти нет необходимости быть соединенной с обществом и миром» [9]. А. Белуза обобщил мнения известных экспертов по этому поводу [10]. По мнению Д. Бадовского, контакт федеральных и региональных ведомств зачастую невозможен без «подзатыльника» «сверху». Ничего не будет, пока их в ручном режиме не сведешь вместе, не сцепишь в единый механизм, не заставишь работать друг с другом, чтобы они не делили полномочия или не уходили от ответственности. А. Макаркин отмечает, что слаба и исполнительская дисциплина (так в первоначально установленный срок выполняется лишь каждое пятое поручение главы государства). Вроде есть вертикаль власти, но, с другой стороны, в ее рамках можно успешно заниматься имитацией деятельности, сдавая при этом прекрасные отчеты. В. Плигин пишет, что чиновники могут видеть проблему, но долго будут ждать сигналов из центра, опасаясь принимать самостоятельное решение. Дело в том, что звеньям госаппарата исключительно выгодно отказаться от ответственности и переложить ее на свое руководство. А. Титков и В. Касамара отмечают, что «ручная» система управления создавалась во многом В. Путиным. Показать, что под личным контролем главы государства находится даже водопровод для хутора Ставропольского края – это именно путинский фирменный стиль [10]. Г. Т. Гафурова и Г. Н. Нотфуллина обнаружили, что фактический процесс бюджетирования в Республике Татарстан длительное время противоречит Бюджетному кодексу РФ (в основном в области невыполнения

плана, усложнения процесса реализации бюджета, наличия существенной неритмичности, невыясненных поступлений, прогнозирования и непрозрачности) [11]. Э. М. Гильманов отмечает: несмотря на то, что нарушение бюджетной дисциплины является наказуемым деянием, незаконное использование бюджетных средств носит массовый характер на всей территории нашей страны [12]. В. В. Хоменко и Л. Н. Салимов выявили, что в России наблюдаются существенные нарушения прав интеллектуальной собственности даже при наличии законодательства запрещающего подобные преступления [13]. Все эти проблемы в том числе лежат и в основе неэффективности государственных корпораций.

5. *Высокая степень износа основных фондов.* По данным Росстата она составляла в 2010 г. 47,1 %, в 2011 г. – 47,9 % и в 2012 г. – 47,7 % [14]. При этом эти цифры, по мнению экспертов, сильно занижены. Так, А. Чичкин отмечает, что этот показатель, по данным российских исследовательских центров, в 2011 г. оценивается минимум в 60–65 %. В то же время, по группе БРИКС износ основных фондов не превышает 35 % [15]. А. Мурычев сообщает, что по данным Счетной палаты износ основных фондов в отдельных отраслях промышленности в 2011 г. достигал 80 %, а динамика их обновления не превышала 11 % [16].

6. *Слабо развитая транспортная инфраструктура.* А. Белоусов, министр Минэкономразвития РФ, отметил, что сегодня слабо развитая транспортная инфраструктура стала фактором, который сдерживает экономический рост. Мы уже сейчас не можем просто перевезти тот объем продукции, который будем потенциально производить [17].

7. *Недоверие руководства организаций к государству.* По мнению А. Волкова, текущее отношение государства к предприятиям наглядно демонстрирует операция с «Сибуром» и его владельцем Я. Голдовским: перед Новым годом его арестовали. Уже к 10 января 2002 г. он написал заявление о сложении с себя полномочий гендиректора, а контрольный пакет акций «Сибура», расписанный по разным акционерам, был передан «Газпрому». Например, если вы будете консолидировать акции, очень грамотно работать с ними, использовать админресурс и компромат, то можно сильно опустить цену. Но максимум вдвое. Совсем другое дело, когда владелец сидит у вас в соседней комнате за решеткой. Он готов (а при правильной работе почтет за счастье) заключить договор даже и за 10 % от стоимости активов. Так, захват «Евросети» Е. Чичваркина в 2008 г. был далеко не первым в этом ряду, но самым отчетливым сигналом для тех,

кто еще не понял, с кем и с чем имеет дело», — пишет А. Громов [1].

8. *Малая доля вложений в инновационную деятельность отечественными предприятиями.* При изучении данных Росстата о доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП по РФ следует отметить, что она очень незначительно увеличилась с 1,07 % в 2005 г. до 1,12 % в 2012 г., ее величина в течение всех анализируемых периодов была крайне низка (наивысшее значение составляло 1,25 % в 2009 г. В 2011 г. ее величина в России составляла 1,09 %, а Англии — 1,77 %, во Франции — 2,24 %, в США — 2,77 %, в Германии — 2,88 %, в Дании — 3,09 %, в Японии — 3,39 %, в Финляндии — 3,78 % [14]. Учитывая, что у этих стран темп роста этого показателя в период с 2005 по 2011 гг. схож с его темпом роста в нашей стране, то преимущество основных зарубежных стран в этой области минимум в 1,6 раза, максимум в 3,4 раза сохранялось весь этот период. Это свидетельствует о наличии скрытого кризиса в РФ в области инноваций, который впоследствии и обуславливает излишне высокую долю импорта машин и оборудования в нашу страну (более 40 % от всего импорта за все изученные годы [5]).

9. *Переход значительной доли средств из реального сектора экономики в финансовый.* С. В. Полторыхина отмечает, что на это в первую очередь влияет деструктивное поведение банков, нацеленных на получение сиюминутной выгоды [18, с. 114]. А. Мурычев поясняет, что доля банков в объеме инвестиций в реальный сектор экономики РФ не превышает 10 % (в развитых странах 20–30 %). Сегодня у нас 70 % финансирования обновления оборудования инвестируется самим предприятием, хотя в мировой практике на это уходит только 20–30 % своих средств, а остальные привлекаются с рынка. На этом фоне повышение Центробанком ключевой ставки до 15% приведет к еще большему сокращению возможностей предприятий пользоваться кредитами коммерческих банков [16].

В технологическом развитии России в ближайшем будущем не произойдет существенных изменений, если не будут решены выявленные проблемы. Это связано с наличием в РФ неблагоприятной институциональной среды, проявляющейся в том, что и у руководства нашей страны и у собственников крупных предприятий нет никакого желания решать имеющиеся проблемы. Возможно, следует ожидать появления желания что-либо изменить в работе у организаций, ранее активно сотрудничавших с украинскими предприятиями, а после кризиса в этой стране лишившихся либо покупателей, либо поставщиков. Возможны проявления активности и у ряда чиновников, еще

не полностью вросших в сложившуюся систему, у представителей среднего бизнеса, еще не утративших веру в государство. Однако, подавляющее число госслужащих и собственников крупных предприятий смогут внедрить только самые простые решения, которые не требуют значительной доли их внимания и последующего контроля.

В связи с этим обсудим несколько вариантов решения проблем технологического развития предприятий нашей страны и оценим их последствия.

Самым простым решением видится увеличение количества закупаемого импортного оборудования отечественными предприятиями. Именно это и делают многие отечественные организации. Тем не менее, этот путь стратегически ошибочен. Дело в том, что нам обычно продается оборудование прошлого поколения, причем к моменту начала крупносерийного выпуска продукции, оно устаревает еще больше и его продукция по-прежнему не пользуется у населения спросом. В этой связи следует вспомнить закон Г. Мура, согласно которому количество транзисторов, размещаемых на микросхеме, удваивается каждые 24 месяца. Учитывая, что сейчас в любой сфере деятельности используются микросхемы, то переход на новое поколение оборудования для многих компаний, скорее всего, происходит за 3–4 года. В результате простое копирование или приобретение устаревших технологий — это прямой путь к банкротству. Раньше эти проблемы частично сдерживались пошлинами на импорт, а после вступления в ВТО такой защитной меры не стало и после окончания переходного периода, могут обанкротиться многие наши предприятия. Сейчас из-за взаимных санкций текущие проблемы с ВТО «заморожены», но в перспективе они серьезно усложнят производственную деятельность нашим предприятиям.

Еще одним доступным решением представляется стимуляция внедрения инноваций. Самые простые ее методы, например, снижение налогов с инновационной деятельности или требование государства к компаниям обязательно тратить деньги на инновации, существенной пользы не принесут. Компаниям проще подготовить отчет о якобы проведенных, но неудачных инновациях, чем реально что-либо исследовать. Поощрение же реально достигнутых инноваций уже проводится, хотя и считается малоперспективным. Обычно те, кто их внедряет, сделали бы это и без помощи государства, так как понимают, что иначе им не выжить. На тех же, кто этого не понимает, какие-либо поощрения действовать не будут, так как они не покроют полностью все вложения холдинга, а о перспективе такие собственники обычно не думают. Более сложные

меры в этой области государство внедрить и поддерживать не сможет. К таким мерам относятся: уменьшение административных барьеров и снижение стоимости в области регистрации прав собственности на изобретения и патенты для новаторов; создание госструктуры, честно оценивающей стоимость отечественных изобретений и во многом берущей на себя их внедрение на предприятиях; создание коллектива, отслеживающего перспективные направления деятельности и инновации за рубежом и имеющего возможность внедрить их на госпредприятиях и т. п. Доказательством беспомощности государства в этой области являются не внедренные до сих пор изложенные выше схемы работы (тогда как, например, китайцы уже давно так работают) и погрязшее в коррупции «Роснано». Так, по мнению зампреда комитета Госдумы по бюджету и налогам О. Дмитриевой, в деятельности «Роснано» есть несколько составов преступлений на сумму более 150 млрд рублей [19].

Новой идеей можно считать вариант поддержки передовых компаний, продукция которых в основном идет на госзаказ. Так, государство может осуществлять на этих предприятиях технологическое перевооружение за свой счет, а потом возмещать потери путем безвозмездного получения от них части продукции в рамках госзаказа в объеме стоимости оборудования. Однако в ряде случаев помощь может потребоваться одновременно нескольким предприятиям, образующим технологическую линию. Например, бездумная помощь одному предприятию может привести к тому, что к его новому оборудованию не будут подходить комплектующие, которые изготавливают его поставщики, и его покупатели тоже не смогут использовать в своей работе его слишком современную продукцию. Должен иметься высокий уровень взаимного доверия: предприятие должно быть уверено, что его таким путем не захватит государство, а государство – что компания сможет предоставлять в течение нескольких лет качественную продукцию в необходимых объемах.

Очень перспективным направлением для нашей страны является организация производств по изготовлению из нефти пластмасс, пластиков, полиэтилена и других полимеров. Преимуществом этого направления является то, что дешевого сырья внутри страны очень много, причем продукции крупных отечественных компаний на внутреннем рынке практически нет (за исключением ОАО «Казаньоргсинтез»). Возможности развития этого вида экономической деятельности практически безграничны. Например, американцы недавно сделали на 3D-принтере (сырьем для которого являются соответствующие полимеры) электромобиль [20].

Для внедрения этой идеи предлагается обязать нефтдобывающие компании строить заводы по производству полимеров. В противном случае следует обложить их большим новым налогом на «непроизводство». Величина налога должна быть такой, чтобы им было выгодно строить новые производственные линии. Это можно сделать, так как прибыли в этом бизнесе астрономические. Долгосрочные вложения там никто обычно не делает, поскольку это трудозатратно. Ведь можно просто поддерживать добычу и перепродажу нефти и только с этого получить достаточно прибыли, чтобы обеспечить и себя и своих родственников на много поколений вперед. Также предлагается государству самостоятельно вкладываться в эту область деятельности.

Кроме того, принцип «добываешь – производи» следует внедрить и в других сферах деятельности. С одной стороны, это простое требование, которое легко контролировать (проверить, построен ли объект, не сложно), с другой – тут нужны обоснованные коэффициенты заводостроительства для каждого вида экономической деятельности. Так, ОАО «Газпром» с организацией практически любого производства справится без проблем, а предприятиям угледобывающей отрасли это сделать гораздо труднее.

Однако самым надежным (хотя и самым долгим) методом является внедрение в сознание населения необходимости использования инноваций во всех сферах своей деятельности. Тем не менее, то, что он относительно не сложен, позволяет надеяться на его успешность, если у руководства нашей страны хватит терпения осуществлять его длительное время (не менее 20 лет).

Выводы

Следует помнить, что варианты подстройки под имеющуюся неблагоприятную институциональную среду изначально порочны – достаточно нескольких вышестоящих коррупционеров или безразличного отношения к любому из проектов, и он либо развалится, либо превратится в очередной долгострой (например, как это случилось с электронным документооборотом в госаппарате) [21, 22, 23]. Попытка ускорить и объединить механизмы госуправления, по мнению В. Недельского, теперь просто дублирует старое прохождение документов, только сейчас начальники даже не расписываются на визируемых бумагах. Этот процесс происходит сам по себе, удлиняет время хождения документов, теряется ответственность за принятие решений [9].

Поэтому для ликвидации коррупции предлагается ориентироваться на сингапурского политика, одного из отцов сингапурского «экономического чуда» Ли Кван Ю, сумевшего почти полностью ее

искоренить. Он выделил 3 принципа решения этой проблемы: чистая центральная власть, неотвратимость наказания, хорошее вознаграждение за работу и стимулирование честной работы госслужащих. К сожалению, все они в нашей стране не соблюдаются.

Понимание внешних и внутренних причин, обуславливающих возникновение в России кризиса технологического развития, позволит уделить внимание истинным причинам выявленных проблем, а не их последствиям или второстепенным факторам. Внедрение же предложенных мер антикризисного управления российским технологическим развитием существенно улучшит состояние отечественной промышленности.

Список литературы

1. Громов А. Поглотители // Slon: интервью с Александром Волковым – экспертом в области защиты компаний от недружественного поглощения и принудительного слияния. URL: http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml?utm_source=mail&utm_medium=tease&utm_campaign=ipad (дата обращения: 15.10.2014)
2. Ernst & Young: зарубежных инвесторов пугает непрозрачность российской политики // Газета.ru: бизнес. URL: http://www.gazeta.ru/business/news/2012/06/14/n_2389641.shtml (дата обращения: 15.10.2014)
3. Индекс восприятия коррупции // Трансперенси Интернешнл* Россия: Центр Антикоррупционных исследований и инициатив.
4. Политическое измерение мировых финансовых кризисов. Феноменология, теория, устранение / под ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2012. 632 с.
5. Экспорт-импорт России важнейших товаров за январь–декабрь 2006–2013 гг. // Федеральная таможенная служба: таможенная статистика внешней торговли. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_newsfeeds&view=category&id=53&Itemid=1981 (дата обращения: 15.10.2014)
6. Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. № 47 (829). URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myinichego-ne-proizvodim/?n=236> (дата обращения: 15.10.2014)
7. Стенограмма выступления И.Ю. Артемьева на заседании Правительства Российской Федерации // Федеральная антимонопольная служба. URL: http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30782.html (дата обращения: 15.10.2014)
8. Медведев: Федеральный бюджет на 2013–2015 гг. получился более жестким, чем предполагалось ранее // Официальный сайт партии «Единая Россия» региональное отделение. Республика Татарстан. URL: <http://tatarstan.er.ru/news/2012/9/24/medvedev-federalnyj-byudzhet-na-2013-2015-gody-poluchilsya-bolee-zhestkim-chem-predpolagalos-ranee/> (дата обращения: 15.10.2014)
9. Итоги государственной службы // Блог В. Недельского. URL: <http://nedelskiy1970.livejournal.com/4012.html> (дата обращения: 15.10.2014)
10. Белуза А. Почему в России «ручное управление» // Newsland: общество. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/557901/> (дата обращения: 15.10.2014)
11. Нотфуллина Г.Н., Гафурова Г.Т. Проблемы исполнения бюджета Республики Татарстан по доходам и пути их решения // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 214–220.
12. Гильманов Э.М. Вопросы уголовной ответственности за нарушение бюджетной дисциплины // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2011. № 1. С. 46–48.
13. Хоменко В.В., Салимов Л.Н. Актуальные направления международного регулирования инновационной активности // Интеграл. 2010. № 2. С. 72–74.
14. Макроэкономические показатели // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (дата обращения: 15.10.2014)
15. Чичкин А. Поизносились: уровень износа основных фондов в России намного выше, чем в других странах БРИКС // Российская газета: экономика – модернизация. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/05/iznos.html> (дата обращения: 15.10.2014)
16. Износ основных фондов в отдельных отраслях промышленности РФ достигает 80 % // МеталлИндекс: публикации. URL: http://www.metalindex.ru/publications/publications_1156.html (дата обращения: 15.10.2014)
17. Слаборазвитая инфраструктура тормозит приток инвестиций в Россию – глава Минэкономразвития РФ // Евразийский банк развития. URL: http://eabr.org/r/press_center/region_news/index.php?from_4=1&id_16=8&id_4=22592 (дата обращения: 15.10.2014)
18. Полторыхина С.В. Особенности финансовой политики государства в глобальной экономике // В мире научных открытий. 2013. № 47. С. 111–118.
19. В отношении А. Чубайса требуют возбудить уголовное дело. URL: <http://news.mail.ru/politics/18484391/?frommail=1> (дата обращения: 15.10.2014)
20. Американцы сделали на 3D-принтере электромобиль. URL: http://auto.mail.ru/article/52131-amerikancy_sdelali_na_3d-printere_elektromobil/ (дата обращения: 15.10.2014)
21. Манушин Д.В. Антикризисное государственное управление российской экономикой: институциональный подход // Финансы и кредит. 2014. № 3. С. 23–34.
22. Манушин Д.В. Современная классификация российских государственных антикризисных мероприятий // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2011. № 2. С. 35–42.
23. Манушин Д.В. Современные виды государственного антикризисного управления макроэкономикой // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 40. С. 15–27.

В редакцию материал поступил 22.09.14

© Манушин Д. В., 2015

Информация об авторе

Манушин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Зайцева, 15, тел.: (843) 293-11-25

E-mail: predmet22@mail.ru

Как цитировать статью: Манушин Д.В. Антикризисное государственное управление технологическим развитием России // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1 (33). С. 67–74.

D. V. MANUSHIN,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

ANTI-CRISIS STATE MANAGEMENT OF THE RUSSIA'S TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT

Objective: to propose variants and elaborate measures of anti-crisis management of the Russia's technological development.

Methods: abstract-logical.

Results: The external and internal causes are revealed which determine the technological crisis in Russia, the necessity of their elimination is proved. It is stated that the main problem is the extremely unfavorable institutional environment in Russia. Anti-crisis measures are proposed, which are aimed at technological development of Russia, taking into account the unfavorable influence of the institutional environment in the country.

Scientific novelty: The external and internal causes determining the technological crisis in Russia are systematized. It is proved that, without solving institutional problems in Russia, not a single aspect of anti-crisis management will be fully implemented. Several variants of technological development in Russia were proved to be false. Anti-crisis measures were proposed, aimed at technological development of Russia taking into account the unfavorable influence of the institutional environment in the country, with the specific mechanism of their implementation.

Practical value: The possibility to improve the technological development of Russia under the unfavorable institutional environment.

Key words: crisis; anti-crisis management; state management; technological development of Russia; institutional environment; economy; innovative activity; state order; WTO; sectors of economy.

References

1. Gromov, A. *Poglotiteli.Slon: interv'y u s Aleksandrom Volkovym – ekspertom v oblasti zashchity kompanii ot nedruzhestvennogo pogloshcheniya i prinuditel'nogo sliyaniya* (Absorbers. Slon: interview with Aleksandr Volkov, an expert in companies' protection against unfriendly absorption and compulsory merging), available at: http://slon.ru/ipad/poglotiteli-861364.xhtml?utm_source=mail&utm_medium=tease&utm_campaign=ipad (accessed: 15.10.2014)
2. Ernst & Young: zarubezhnykh investorov pugaet neprozrachnost' rossiiskoi politiki (Ernst & Young: foreign investors are frightened by the lack of transparency of the Russian policy). *Gazeta.ru: biznes*, available at: http://www.gazeta.ru/business/news/2012/06/14/n_2389641.shtml (accessed: 15.10.2014)
3. Indeks vospriyatiya korruptsii (Index of corruption perception). *Transperensi Interneshnl* Rossiya: Tsentr Antikorruptsiyonnykh issledovaniy i initsiativ*.
4. Sulakshin, S.S. Politicheskoe izmerenie mirovykh finansovykh krizisov. Fenomenologiya, teoriya, ustranenie (Political measuring of the world financial crises. Phenomenology, theory, elimination). Moscow: Nauchnyi ekspert, 2012, 632 p.
5. Eksport-import Rossii vazhneishikh tovarov za yanvar'-dekabr' 2006–2013 gg. (Export-import of the most essential goods by Russia in January–December 2006–2013). *Federal'naya tamozhennaya sluzhba: tamozhennaya statistika vneshnei trgovli*, available at: http://www.customs.ru/index.php?option=com_newsfeeds&view=category&id=53&Itemid=1981 (accessed: 15.10.2014)
6. Gurova, T., Ivanter, A. My nichego ne proizvodim (We do not produce anything). *Ekspert*, no. 47 (829), available at: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/?n=236> (accessed: 15.10.2014)
7. Stenogramma vystupleniya I.Yu. Artem'eva na zasedanii Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii (Shorthand record of a report by I. Yu. Artemyev at the session of the Russian government). *Federal'naya antimonopol'naya sluzhba*, available at: http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30782.html (accessed: 15.10.2014)
8. Medvedev: Federal'nyi byudzhnet na 2013–2015 gg. poluchilsya bolee zhestkim, chem predpolagalos' ranee (Medvedev: Federal budget for 2013–2015 appeared to be tougher than expected). *Ofitsial'nyi sait partii Edinaya Rossiya regional'noe otделение Respublika Tatarstan*, available at: <http://tatarstan.er.ru/news/2012/9/24/medvedev-federalnyj-byudzhnet-na-2013-2015-gody-poluchilsya-bolee-zhestkim-chem-predpolagalos-ranee/> (accessed: 15.10.2014)
9. Itogi gosudarstvennoi sluzhby (Results of the state service). *Blog V. Nedel'skogo*, available at: <http://nedelskiy1970.livejournal.com/4012.html> (accessed: 15.10.2014)
10. Beluza, A. Pochemu v Rossii «ruchnoe upravlenie» (Why is there “manual control” in Russia). *Newsland: obshchestvo*, available at: <http://newsland.com/news/detail/id/557901/> (accessed: 15.10.2014)

11. Notfullina, G.N., Gafurova, G.T. Problemy ispolneniya byudzheta Respubliki Tatarstan po dokhodam i puti ikh resheniya (Problems of the budget execution in Tatarstan Republic by income and ways of solving them). *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2013, no. 2, pp. 214–220.
12. Gil'manov, E.M. Voprosy ugovnoy otvetstvennosti za narushenie byudzhetoj distsipliny (Issues of criminal liability for breaches of budgetary discipline). *Vektor nauki tolyatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: yuridicheskie nauki*, 2011, no. 1, pp. 46–48.
13. Khomenko, V.V., Salimov, L.N. Aktual'nye napravleniya mezhdunarodnogo regulirovaniya innovatsionnoj aktivnosti (Topical directions of international regulation of innovative activity). *Integral*, 2010, no. 2, pp. 72–74.
14. Makroekonomicheskie pokazateli (Macroeconomic indicators). *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki*, available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (accessed: 15.10.2014)
15. Chichkin, A. Poiznosilis': uroven' iznosa osnovnykh fondov v Rossii namnogo vyshe, chem v drugih stranakh BRIKS (Worn out: why is the level of assets deterioration is larger than in other BRICS countries). *Rossiiskaya gazeta: ekonomika – modernizatsiya*, available at: <http://www.rg.ru/2011/07/05/iznos.html> (accessed: 15.10.2014)
16. Iznos osnovnykh fondov v otel'nykh otraslyakh promyshlennosti RF dostigaet 80 % (Assets deterioration in certain industrial sectors in RF is as large as 80%). *MetallIndex: publikatsii*, available at: http://www.metalindex.ru/publications/publications_1156.html (accessed: 15.10.2014)
17. Slaborazvitaya infrastruktura tormozit pritok investitsii v Rossiyu – glava Minekonomrazvitiya RF (Poor infrastructure hinders the investment flow into Russia \96 Head of the Russian Ministry of Economic Development). *Evrasiiskii bank razvitiya*, available at: http://eabr.org/press_center/region_news/index.php?from_4=1&id_16=8&id_4=22592 (accessed: 15.10.2014)
18. Poltorykhina, S.V. Osobennosti finansovoi politiki gosudarstva v global'noi ekonomike (Features of the state financial policy in global economy). *V mire nauchnykh otkrytii*, 2013, no. 47, pp. 111–118.
19. V otnoshenii A. Chubaisa trebuyut vozbudit' ugovnoe delo (An action against A. Chubais can be brought before court), available at: <http://news.mail.ru/politics/18484391/?frommail=1> (accessed: 15.10.2014)
20. Amerikantsy sdelaali na 3D-printere elektromobil' (The Americans have made a car with a 3D printer), available at: http://auto.mail.ru/article/52131-amerikancy_sdelali_na_3d-printere_elektromobil/ (accessed: 15.10.2014)
21. Manushin, D.V. Antikrizisnoe gosudarstvennoe upravlenie rossiiskoi ekonomiki: institutsional'nyi podkhod (Anti-crisis state management of the Russian economy: institutional approach). *Finansy i kredit*, 2014, no. 3, pp. 23–34.
22. Manushin, D.V. Sovremennaya klassifikatsiya rossiiskikh gosudarstvennykh antikrizisnykh meropriyatii (Modern classification of the Russian state anti-crisis activities). *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: ekonomika*, 2011, no. 2, pp. 35–42.
23. Manushin, D.V. Sovremennye vidy gosudarstvennogo antikrizisnogo upravleniya makroekonomikoi (Modern types of the state anti-crisis management in macro-economy). *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 40, pp. 15–27.

* Признана нежелательной организацией в РФ с 21.03.2023 / Recognized as an undesirable organization in the Russian Federation as of 21.03.2023.

Received 22.09.14

Information about the author

Manushin Dmitriy Viktorovich, PhD (Economics), Associate Professor of Financial Management Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 15 Zaitsev Str., 420108, Kazan, tel.: (843) 293-11-25

E-mail: predmet22@mail.ru

How to cite the article: Manushin D.V. Anti-crisis state management of the Russia's technological development. *Aktual'niye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 1 (33), pp. 67–74.

© Manushin D. V., 2015