

УДК 343.9:343.3

А.А. ХАЙДАРОВ,

кандидат юридических наук

Казанский юридический институт МВД России

УСЛОВИЯ КОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ СУДЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

В статье речь идет о судебском произволе и субъективизме судей, допускаемых на стадии судебного следствия уголовного судопроизводства России. Рассматриваются вопросы ответственности судей за допускаемый при этом произвол; исследуются условия коррупционного поведения судей при производстве в суде первой инстанции.

Ключевые слова: судебский произвол; судебский субъективизм; коррупция.

Вопросы пределов судебского усмотрения и судебского произвола тесно связаны с проблемами коррупции в деятельности судей при рассмотрении уголовных дел. Соблюдаемые при производстве по уголовному делу пределы судебского усмотрения позволяют предупреждать судебский субъективизм и произвол, а также не оставляют условий для коррупционной деятельности судьи (судей).

В литературе подчеркивается, что уже сам выход за пределы разрешаемого законом судебского усмотрения (за сферу юридического воздействия права) есть судебский произвол [1]. Такую же точку зрения еще в начале прошлого века высказывал известный процессуалист П.И. Люблинский [2]. Необходимо обратить внимание на то, что возможность произвола заключается уже в самой норме права. Д.Ю. Шапсугов отмечает, что в общеобязательных правилах поведения, как показывает история нормативного регулирования общественных отношений, закрепляется не только право, но и обязанности, не только свобода, но и произвол, не только справедливость, но и безответственность [3]. Ю.В. Грачева [4] и Д.Б. Абушенко [5], вероятно, правы, утверждая, что судебный произвол может иметь место и в тех случаях, когда совершаемое судом процессуальное действие находится в формальных рамках закона, но вступает в противоречие с его смыслом. Пожалуй, и это утверждение тоже нуждается в уточнении.

Судейским произволом, по нашему мнению, могут быть названы только осознанные, т.е. умышленные действия или решения судьи, явно выходящие за пределы судебского усмотрения,

причиной которых в основном является коррупционная заинтересованность судей.

В соответствии с процессуальным законом судья не только совершает определенные процессуальные действия по своему усмотрению, но и принимает соответствующие процессуальные решения. Эти действия и решения могут быть необоснованными, нецелесообразными, несправедливыми и противоречащими нормам общественной нравственности, что в таких случаях характеризует их как судебский произвол.

Судейским произволом, по нашему мнению, следует считать осознанно совершаемые процессуальные действия либо принимаемые процессуальные решения по усмотрению судей, которые ущемляют права и законные интересы участников уголовного процесса со стороны обвинения и (или) защиты, противоречат назначению уголовного судопроизводства, причиной которых чаще является их коррупционная заинтересованность.

Одной из причин судебского произвола иногда является личная заинтересованность судьи в быстрейшем рассмотрении уголовного дела в ущерб предусмотренным в уголовном процессе гарантиям.

В целях пресечения и устранения случаев произвола процессуальная деятельность судьи (суда) контролируется вышестоящими судебными инстанциями. Решение судьи в случаях нарушения им закона может быть отменено или изменено в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке.

Судья, допустивший судебский произвол, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Так, согласно ст. 12.1 Федераль-

ного закона «О статусе судей» от 26 июня 1992 г. № 3132-1 за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание: предупреждение; досрочное прекращение полномочий судьи.

Под дисциплинарным проступком понимаются грубые и систематические нарушения норм УПК и норм Кодекса судейской этики, повлекшие волокиту при рассмотрении судебных дел, ущемление прав и законных интересов граждан, причинение ущерба авторитету судебной власти и званию судьи, а также дисциплинарные проступки, не связанные с рассмотрением судебных дел, с отправлением правосудия.

При решении вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи факт наличия судейского произвола должен быть подтвержден вступившим в законную силу обвинительным приговором суда в отношении судьи, действия которого были квалифицированы по ст. ст. 286, 290, ч.ч. 2 и 3 ст. ст. 301, 304, 305 УК РФ.

О наличии в судебной практике фактов судейского произвола свидетельствует то, что только в 2006 г. к дисциплинарной ответственности было привлечено 356 судей и руководителей судов общей юрисдикции, в 2007 г. – 409, в 2008 г. – 301. По названным выше статьям УК РФ в 2006 г. осуждены 5 человек, ранее занимавших судейские должности, в 2008 г. – 2¹.

Важным средством предупреждения судейского произвола и коррупционной деятельности судейского корпуса является коллегиальное рассмотрение уголовных дел [7]. А.А. Тарасов убедительно показал, что расширение коллегиальных начал в отечественном уголовном процессе, в частности, привлечение народных заседателей, рассмотрение большего количества дел судом присяжных и коллегией судей профессионалов создаст действенные гарантии от единоличного произвола судьи [8]. Тот же автор обращает внимание на необходимость закрепления в УПК коллегиальных начал при рассмотрении уголовных дел, что вытекает из потребности в повышенной правовой защите государственных, общественных и частных интересов, в создании особых гарантий от принятия неверных

юридически значимых решений, в том числе и от единоличного властного произвола.

Привлечение к участию в правосудии представителей общества позволяет преодолеть корпоративную замкнутость судейского корпуса. Как известно, корпоративность является плодотворной почвой для взяточничества и «кумовства» в судебной системе [8, с. 18]. Участие народного элемента в суде в случае эффективного функционирования соответствующих правовых институтов – это ощутимый сдерживающий фактор от коррумпирования правосудия [8, с. 255].

Положения о привлечении народных заседателей к отправлению правосудия по уголовным делам в судах общей юрисдикции в первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. были сохранены. Однако Федеральным законом от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ указанные положения были из УПК РФ исключены. Существенное расширение оснований для единоличного правосудия и прекращение действия института народных заседателей привели к тому, что вопросы влияния на результаты деятельности судьи нравственных принципов и норм приобретают особое значение.

Таким образом, в современных условиях можно говорить о проблеме нейтрализации отрицательных последствий профессионализма судьи, его коррупционной деятельности в условиях состязательного процесса. Если вопрос о сужении сферы обвинительного уклона при коллегиальном рассмотрении уголовного дела в литературе уже исследовался [9], то вопросы ответственности за допущенные нарушения в ходе судебного следствия рассматривались недостаточно подробно.

Основная масса уголовных дел по первой инстанции в федеральных районных судах и судах областного звена рассматривается единолично судьей.

Судами общей юрисдикции по первой инстанции в стране в 2007 г. рассмотрено 1 млн 185 тыс. уголовных дел в отношении 1 млн 300 тыс. подсудимых. С участием присяжных заседателей рассмотрено в 2007 г. только 606 дел (меньше на 100 дел по сравнению с 2006 г.). В 2007 г. в федеральных районных судах тремя профессиональными судьями, т.е. коллегиально, рассмотрено только 812 дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, что составляет 0,1% от общего

¹ Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. – 2009. – № 2(20).

числа уголовных дел, оконченных производством. В судах областного звена – 2,9% (127 дел) от общего числа дел, оконченных производством. Доля дел, рассмотренных судами общей юрисдикции по первой инстанции коллегиально, составляет всего 0,05%, а судами общей юрисдикции областного звена – 14% к числу рассмотренных дел по первой инстанции.

В 2008 г. судами общей юрисдикции по первой инстанции рассмотрено 1 млн 166 тыс. уголовных дел в отношении 1 млн 809 тыс. лиц. В федеральных районных судах в названном году коллегиально рассмотрено только 818 дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, что составляет 0,1% от общего числа дел, оконченных производством, а в судах областного звена коллегиально рассмотрено лишь 62 дела (1,7%) от общего числа дел, оконченных производством. С участием присяжных заседателей в 2008 г. рассмотрено 536 дел.

В 2009 г. в суды общей юрисдикции по первой инстанции поступило 1 млн 102 тыс. дел. С участием присяжных заседателей рассмотрено 607 дел. В федеральных районных судах в данном году коллегиально рассмотрено 713 дел, что составляет 0,1% от общего числа дел, оконченных производством. В судах областного звена только 64 дела рассмотрены коллегией из трех федеральных судей.

В 2010 г. судами общей юрисдикции по существу рассмотрено 1 млн. 34 тыс. уголовных дел и всего 581 уголовных дел с участием присяжных заседателей. В федеральных районных судах в 2010 г. рассмотрено коллегиально 731 дело. В судах областного звена только 70 дел рассмотрены коллегией из трех федеральных судей. В первом полугодии 2011 г. в суды общей юрисдикции поступило 510, 5 тыс. уголовных дел. Из них только 256 уголовных дел рассмотрены по существу с участием присяжных заседателей.

Единоличное рассмотрение дела, безусловно, более мобильно и скоротечно, нежели рассмотре-

ние уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей.

Однако при этом существует опасность субъективизма, произвола и коррупции со стороны судей, единолично рассматривающих уголовные дела, судей что, в свою очередь, угрожает национальной безопасности.

Таким образом, можно выделить следующие условия коррупционного поведения судьи: бесконтрольность процессуальной деятельности суда (судьи) в рамках судебного заседания, отсутствие возможности обжалования многих процессуальных решений, принимаемых в ходе судебного следствия, расширяющиеся пределы судейского усмотрения при принятии процессуальных решений и производстве судебных действий на этапе судебного следствия, законом предусмотрена возможность принятия окончательного процессуального решения без проведения исследования обстоятельств дела и т.д.

Список литературы

1. Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – С. 111.
2. Люблинский П.И. Основания судейского усмотрения в уголовных делах: доклад для Киевского съезда Русской группы Международного союза криминалистов // Журнал Министерства юстиции. – 1904. – С. 3.
3. Шапсугов Д.Ю. Проблемы теории и истории власти, права и государства. – М.: Юрист, 2003. – С. 485.
4. Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 28.
5. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 139–155.
6. Хайдаров А.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 2 (22). – С. 237–243.
7. Тарасов А.А. Единоличное и коллегиальное в уголовном процессе: правовые и социально-психологические проблемы. – Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2001. – С. 5, 18, 252, 255, 262.
8. Багаутдинов Ф.Н. Производство в суде присяжных: учеб. пособие. – Казань: Изд-во «Познание» ИУЭП, 2006. – С. 28.

В редакцию материал поступил 02.08.12

Информация об авторе

Хайдаров Альберт Анварович, кандидат юридических наук, старший преподаватель, Казанский юридический институт МВД России

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Магистральная, 35, тел.: (843) 278-72-71

E-mail: skywriter_al@mail.ru

A.A. KHAIDAROV,

PhD (Law)

Kazan Juridical Institute of the Russian Ministry of Home Affairs

**CONDITIONS OF JUDGES' CORRUPT BEHAVIOR AT ORIGINAL JURISDICTION
OF CRIMINAL CASES**

The article deals with judges' arbitrary rule and subjectivism, which occur at the stage of court investigation in the Russian criminal court procedure. The issues of the judges' responsibility for arbitrary rule are discussed; the conditions of the judges' corrupt behavior are investigated at original jurisdiction.

Key words: judges' arbitrary rule; judges' subjectivism; corruption.

References

1. Berg L.N. *Sudebnoe usmotrenie i ego predely (obshcheteoreticheskii aspekt)* (Judicial discretion and its limits (general theoretical aspect)). Ekaterinburg, 2008, p. 111.
2. Lyublinskii P.I. Osnovaniya sudeiskogo usmotreniya v ugovnykh delakh: doklad dlya Kievskogo s"ezda Russkoi grupy Mezhdunarodnogo soyuza kriminalistov (Bases for judicial discretion in criminal cases: report for the Kiev Assembly of the Russian group of the International Union of Criminologists), *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1904, p. 3.
3. Shapsugov D.Yu. *Problemy teorii i istorii vlasti, prava i gosudarstva* (Issues of theory and history of power, law and state). Moscow: Yurist, 2003, p. 485.
4. Gracheva Yu.V. *Sudeiskoe usmotrenie v ugovnom prave* (Judicial discretion in criminal law). Moscow, 2002, p. 28.
5. Abushenko D.B. *Sudebnoe usmotrenie v grazhdanskom protsesse* (Judicial discretion in civil procedure). Moscow, 2002, pp. 139–155.
6. Khaidarov A.A. Osobennosti sudebnogo sledstviya v sude s uchastiem prisyazhnykh zasedatelei (Features of judicial investigation in jury trial), *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2012, No. 2 (22), pp. 237–243.
7. Tarasov A.A. *Edinolichnoe i kollegial'noe v ugovnom protsesse: pravovye i sotsial'no-psikhologicheskie problem* (Sole and collegiate in criminal procedure: legal and social-psychological issues). Samara: Izd-vo Samarskogo un-ta, 2001, pp. 5, 18, 252, 255, 262.
8. Bagautdinov F.N. *Proizvodstvo v sude prisyazhnykh* (Procedure in jury trial). Kazan: Izd-vo "Poznanie" IUEP, 2006, p. 28.

Information about the author

Khaidarov Albert Anvarovich, PhD (Law), Senior Lecturer, Kazan Juridical Institute of the Russian Ministry of Home Affairs

Address: 35 Magistral'naya Str., 420108, Kazan, tel.: (843) 278-72-71

E-mail: skywriter_al@mail.ru