

УДК 339.137.2:332.1(470.41)
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2113>

Сафиуллин А. Р.
С. 102–108.

А. Р. САФИУЛЛИН,

доктор экономических наук, доцент, профессор

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

К ВОПРОСУ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Цель: развитие методологии исследования конкурентных позиций территорий по видам экономической деятельности, определение профильных видов экономической деятельности и диагностика их конкурентных преимуществ.

Методы: дифференцированный подход к анализу конкурентоспособности на основе матричных моделей конкурентного позиционирования, который позволил выделить профильные виды экономической деятельности территории. Данный подход определил выбор конкретных методов исследования: абстрагирования, системного, логического, структурного, сравнительного, статистического. Применение вышеперечисленных методов позволило обеспечить обоснованность результатов проведенного анализа, теоретических и практических выводов.

Результаты: в статье были использованы опыт и знания, полученные в ходе ранее предпринятой серии проектов, касающихся оценки эффективности экономики Республики Татарстан в 2005–2011 гг. В прошлых отчетах рассматривались изменения позиций выбранных отраслей республики, структура и динамика конкурентных позиций данных отраслей по сравнению с ведущими регионами Российской Федерации. Отличительной особенностью результатов исследования, представленных в данной статье, является сравнительный анализ конкурентных преимуществ видов экономической деятельности Республики Татарстан на основе матричной модели конкурентного позиционирования.

Научная новизна: в статье впервые предложена матричная модель диагностики конкурентных преимуществ территории по видам экономической деятельности, позволяющая определить приоритетный промышленный «портфель» и обеспечить целенаправленный характер управленческих воздействий в целях повышения его инвестиционной привлекательности

Практическая значимость: основные положения и выводы статьи могут быть использованы различными органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, бизнес-сообществами, научно-исследовательскими институтами и организациями при разработке стратегий и программ социально-экономического развития, схем территориального планирования, приоритетных направлений промышленной и инвестиционной политики, сценариев модернизации и инновационного роста.

Ключевые слова: конкурентные преимущества; конкурентоспособность; конкурентное позиционирование; виды экономической деятельности; промышленный профиль; регионы.

Введение

Большое значение при выборе приоритетных видов экономической деятельности, способных обеспечить интенсивное развитие конкурентных преимуществ региона, играет правильный выбор индикаторов для оценки и мониторинга. Необоснованный выбор может привести к неадекватному отображению ключевых элементов, отражающих специфику социально-экономического развития территории. Получаемые на этой основе оценки и прогнозы при всей видимой их достоверности будут давать искаженное представление о реальном состоянии конкурентных преимуществ промышленного комплекса территории. Это может привести к принятию неверных регулирующих воздействий, оказывающих влияние на долгосрочные перспективы конкурентоспособности [1, 2].

Индикаторы должны отражать наиболее значимые факторы, влияющие на состояние и потенциал развития, видов экономической деятельности территории. Однако наличие большого числа частных показателей затрудняет оценку факторов конкурентоспособности. Представляется целесообразным выделить 3 группы таких показателей: эффективность производства, величину инвестиций и стоимость труда, сформировав ограниченное число индикаторов по каждой из них [3, 4].

После определения критериев, выбора набора параметров и расчета показателей конкурентоспособности следующим этапом исследования является сравнительный анализ конкурентов территории по выделенным позициям. На этапе позиционирования появляется возможность идентификации конкурент-

ного положения территории и оценки степени ее конкурентоспособности на отраслевом рынке. Позиционирование позволяет определить привлекательность отраслевых рынков (по динамике развития, интенсивности конкуренции, степени концентрации и локализации, наличию административных барьеров и т. д.) и обозначить основных конкурентов. Целесообразность его проведения состоит в том, что в процессе сравнительного анализа оцениваются значимость различных конкурентных преимуществ для каждого отраслевого рынка, возможность и способность управлять ими, а также эффективность управленческих воздействий в целях развития конкурентных преимуществ и их влияния на конкурентное положение территории [5]:

- адекватная оценка эффективности конкурентного взаимодействия и существующего положения по каждому отраслевому рынку;
- сравнительный анализ текущего конкурентного положения с положением конкурентов, выделение потенциальных и реальных конкурентов;
- выявление объективных–субъективных, устойчивых–неустойчивых, краткосрочных–долгосрочных конкурентных преимуществ;
- определение стратегических и оперативных задач повышения конкурентоспособности и наращивания конкурентных преимуществ;
- адресный и направленный характер управленческого воздействия, включая развитие конкурентных преимуществ и возможностей, противодействие внешним угрозам.

В специальной литературе по стратегическому управлению можно встретить различные подходы к определению конкурентных позиций. Общим положением многих концепций является представление конкурентной позиции как относительной категории, отражающей уровень конкурентоспособности субъектов в отрасли. С точки зрения рассматриваемого в настоящем исследовании подхода, конкурентную позицию предлагается определять как фиксированное на определенный момент времени положение видов экономической деятельности (далее – ВЭД) территории относительно конкурентов, оцениваемое ограниченным набором количественных и качественных параметров. Соответственно позиционирование представляет собой процесс идентификации конкурентного положения ВЭД территории относительно конкурентов [6]. Активная конкурентная позиция формируется в процессе реализации структурной политики, в ходе которой происходит эффективное управление конкурентными преимуществами терри-

тории. Последнее влияет на изменение уровня конкурентоспособности на отраслевом рынке и определяет последующие конкурентные действия. При анализе конкурентных позиций ВЭД представляется целесообразным использовать подобные матричные модели для оценки конкурентных преимуществ территорий по факторам конкурентоспособности [7].

В процессе проведения анализа конкурентных преимуществ ВЭД, количественные и качественные показатели конкурентоспособности можно объединить в 2 интегральных показателя, которые будут выступать осями координат матричной модели: первый – конкурентные преимущества по фактору производства, второй – привлекательность отраслевого рынка. Привлекательность отраслевого рынка можно выразить небольшой группой показателей, который отражают его динамику (темпы роста объема отгруженной продукции), финансово-экономические (прибыль, рентабельность, инвестиции в основной капитал, амортизационный фонд, фонд заработной платы) и социальные характеристики (среднесписочная численность персонала, среднемесячная заработная плата) [8, 9]. Наилучшим образом соответствуют осям координат значения коэффициента локализации в статике и динамике. Позиционирование в этом случае предлагается проводить по четырем квадрантам (рис. 1).

Как показано на рис. 1, наиболее привлекательные ВЭД попадут во II квадрант, поскольку он характеризуется высокой локализацией и ее положительной динамикой. Сильными конкурентными преимуществами в этом случае будут обладать профильные для территории ВЭД. Сопоставив профильные виды деятельности по каждому фактору производства с позицией ВЭД на матрице, можно также определить какой фактор оказывает наибольшее влияние на конкурентную позицию отраслевого рынка. Если наращивание конкурентных преимуществ по фактору производства сопровождается ростом коэффициента локализации, данный фактор будет значимым для конкурентной позиции ВЭД.

Анализ матрицы по нескольким периодам позволяет предположить типовые стратегии развития для каждого квадранта. Так, для ВЭД, находящихся в I квадранте (низкая локализация, но высокая динамика), может быть предварительно рекомендована наступательная стратегия – наращивание конкурентных преимуществ (при сохранении долгосрочных тенденций). При этом следует учитывать технологические особенности таких ВЭД, наличие соответствующих факторов производства в достаточном объеме и инфраструктуры,

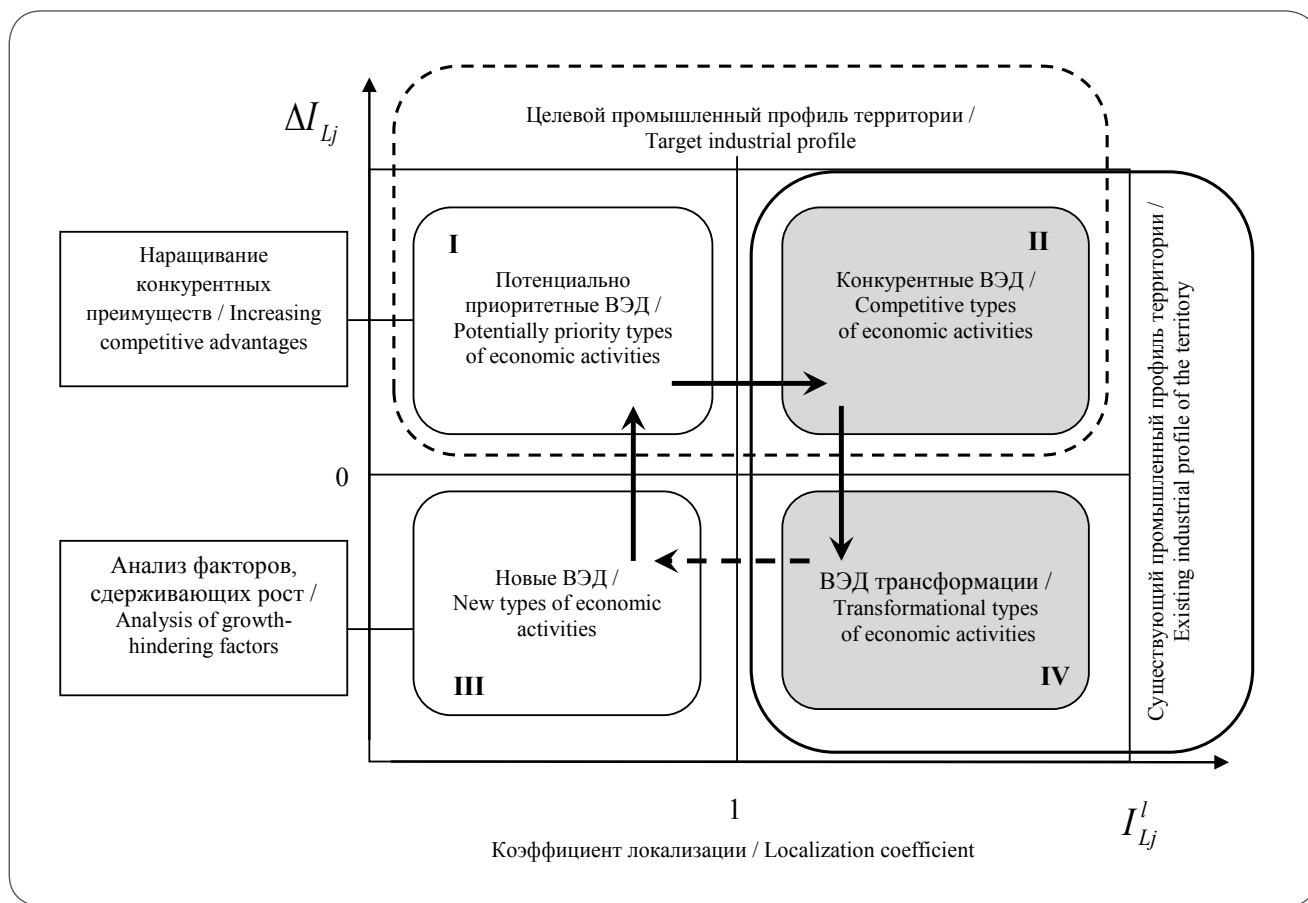


Рис. 1. Матрица позиционирования ВЭД территорий*

* Источник: составлено автором.

Fig. 1. Matrix of positioning of types of economic activities of the territories*

* Source: compiled by the author.

возможности кооперации с имеющимися на территории производствами, а также потенциальные риски, связанные с развитием данных видов деятельности.

При сохранении негативной динамики в долгосрочном периоде (например, если это связано с затяжными кризисными явлениями) и высокой локализацией ВЭД (IV квадрант) следует рассмотреть возможность диверсификации производства по смежным рынкам с лучшими показателями. Однако следует учитывать, что в IV квадрант могут попасть социально значимые ВЭД (например, производство продуктов питания), которые ориентированы, как правило, на внутренний (территориальный) рынок и не всегда выступают конкурентами национальных производителей. Также данный квадрант может включать ВЭД, являющиеся прямыми поставщиками профильных производителей территории (например, выступают элементом отраслевого кластера, обеспечивая конкурентные преимущества за счет трансакционных издержек), и

сокращение производства по ним окажет влияние на конкурентные позиции последних. Соответственно, ВЭД, находящиеся в III квадранте (если это не новые рынки с инновационными продуктами), могут быть исключены из рассмотрения (выжидательная стратегия).

Данная матричная модель дает возможность позиционирования и оценки конкурентных преимуществ профильных ВЭД территории, позволяя выявить потенциальные отраслевые приоритеты. Аналогичным образом в рамках каждого ВЭД для сравнительного анализа конкурентных условий территории может быть также предложена дополнительная матрица позиционирования (конкурентами при этом агрегированно могут выступать другие территории). Она позволит провести анализ особенностей развития отраслевых рынков по эффективности использования факторов конкурентоспособности. Усиление или сохранение позиций ВЭД-лидеров, сопровождаемое движением по матрице, отражает такое сочетание

факторов с учетом специфики территории, которое обеспечит устойчивость ее конкурентного положения. Способность получения долгосрочного эффекта (эффекта синергии) за счет уникальной комбинации факторов, оказывающих положительное влияние на конкурентную позицию территории на отраслевом рынке, будет составлять ее стратегическое конкурентное преимущество. Существует возможность выбора целевой конкурентной группы, участники которой будут выступать стратегическими ориентирами для разработки управленческих решений по развитию конкурентных преимуществ.

Рассмотрим прикладные особенности использования предлагаемого подхода на примере видов экономической деятельности Республики Татарстан.

Результаты исследования

В состав объектов исследования по информационной базе 2007–2011 гг. в соответствии с Бюджетным Посланием Президента Республики Татарстан, вошли виды экономической деятельности (ВЭД) из следующих разделов классификатора ОКВЭД: раздел *С*. Добыча полезных ископаемых (1 ВЭД), раздел *Д*. Обрабатывающие производства (33 ВЭД), раздел *F*. Строительство (1 ВЭД), раздел *G*. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (3 ВЭД), раздел *H*. Гостиницы и рестораны (1 ВЭД), раздел *I*. Транспорт и связь (4 ВЭД). Данные виды деятельности были объединены в 7 кластеров¹:

- 1) нефтехимический (9 ВЭД);
- 2) машиностроительный (5 ВЭД);
- 3) пищевой (12 ВЭД);
- 4) строительных материалов (4 ВЭД);
- 5) текстильный (2 ВЭД);
- 6) деревообрабатывающий (2 ВЭД);
- 7) кластер услуг (9 ВЭД).

Исследование проведено по 63 субъектам Российской Федерации по округам: Центральный федеральный округ (18 регионов), Северо-Западный федеральный округ (10 регионов), Южный федеральный округ (4 региона), Северо-Кавказский федеральный округ (1 регион), Приволжский федеральный округ (14 регионов), Уральский федеральный округ (4 региона), Северный федеральный округ (12 регионов).

С учетом социально-экономического положения, географических особенностей и отраслевой специализации исследованием не были охвачены регионы Дальневосточного федерального округа и Северо-Кавказского федеральных округов (за исключением Ставропольского края).

Данная выборка позволила охватить основные ВЭД Республики Татарстан, которые занимают наибольший удельный вес в совокупном объеме оборота организаций (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) (по 2011 г. – 73,61 %, 2007 г. – 74,85 %).

Анализ коэффициента локализации за 2005–2011 гг. позволяет определить профильные ВЭД, которые отражают отраслевую специализацию региона (коэффициент локализации больше 2). По значениям коэффициента на начало 2012 г. к профильным производствам Республики Татарстан можно отнести:

- 1) нефтехимический кластер:
 - производство синтетического каучука (26,447);
 - производство резиновых шин, покрышек и камер (13,811);
 - производство пластмасс и синтетических смол в первичных формах (8,102);
 - производство мыла и моющих средств (6,364);
 - добыча сырой нефти и нефтяного (попутного) газа; извлечение фракций из нефтяного (попутного) газа (2,778);
- 2) машиностроительный кластер:
 - производство грузовых автомобилей (18,452);
 - производство часов и других приборов времени (7,609);
- 3) пищевой кластер:
 - производство солода (12,883);
 - производство сыра (10,520);
 - производство пряностей и приправ (6,221);
- 4) текстильный кластер:
 - производство трикотажных изделий (3,419);
 - производство обуви (3,077).

По сравнению с 2008 г. состав профильных ВЭД существенно не изменился (рис. 2). При этом произошли определенные изменения в значениях коэффициентов локализации. Так, заметно выросла (более чем на 10 %) локализация следующих ВЭД:

- производство резиновых шин, покрышек и камер (темп роста – 3,359);
- производство солода (2,558);
- производство сыра (1,651);
- производство часов и других приборов времени (1,215);
- производство мыла и моющих средств (1,149).

¹ Исследование выполнено на основе информации, полученной по официальному запросу в Федеральной службе государственной статистики (РОССТАТ) в 2012–2013 гг.

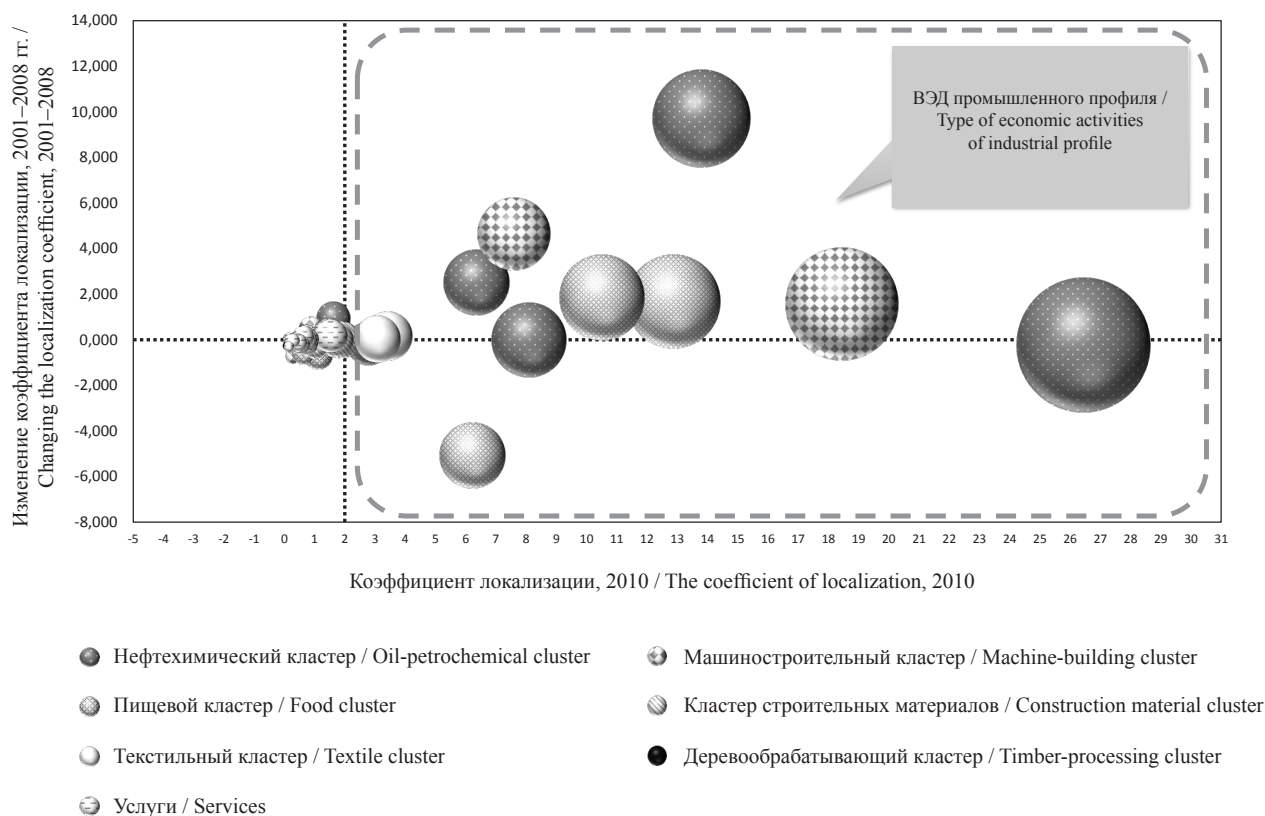


Рис. 2. Промышленный профиль Республики Татарстан на начало 2011 г.*

* *Источник:* составлено автором на основе информации Федеральной службы государственной статистики (РОССТАТ), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан (Татарстанстат).

Fig. 2. Industrial profile of Tatarstan Republic at the beginning of 2011*

* *Source:* compiled by the author basing on the information of Federal Agency of State Statistics (ROSSTAT), Territorial Agency of Federal Agency of State Statistics in Tatarstan Republic (TatarstanSTAT).

Выводы

Сопоставляя значения коэффициентов локализации с долями ВЭД к отраслевому обороту РФ и валовом обороте РТ (рис. 2), можно отметить усиление влияния на экономику республики оптовой торговли (рост локализации на 31,9 %) и строительства (на 12,5 %) при одновременном снижении позиций розничной торговли (снижение локализации на 28 %), торговли автотранспортными средствами (на 21,9 %) и производства нефтепродуктов (на 20,2 %). Наиболее вероятными причинами такого положения можно считать сокращение платежеспособного спроса и, как следствие, уменьшение деловой активности ВЭД, ориентированных на внутренний рынок в кризисный период. Следует также учесть недостаточный временной резерв для восстановления экономических

показателей многих производств. Положительным фактором можно считать устойчивость структуры промышленного профиля Республики Татарстан, сохранившего в условиях кризиса конкурентные позиции на национальном рынке.

Таким образом, предложенный подход к исследованию конкурентных позиций территории в разрезе видов экономической деятельности по ключевым факторам конкурентоспособности направлен на реализацию стратегических целевых ориентиров конкурентоспособности на мезоуровне. Во-первых, определение конкурентных факторов отраслевого развития – это долгосрочная, перспективная задача государственного регулирования. Выбор отраслевых приоритетов связан с государственными решениями в области перераспределения инвестиционных

ресурсов, а управленческие решения такого рода всегда носят достаточно долгосрочный характер. Во-вторых, от обоснования факторов отраслевой конкурентоспособности и разработки конкретных мероприятий по ее достижению непосредственно зависит эффективность функционирования экономики и социальной сферы территории и страны в целом. Промышленность, материальное производство – это сфера создания новой стоимости и основа экономического роста. Прогрессивное развитие промышленности, которое может быть достигнуто в результате взаимодействия естественных рыночных процессов и структурной политики государства, неизбежно влечет улучшение социальной сферы, совершенствование производственной и коммерческой инфраструктуры, повышение степени устойчивости функционирования денежно-кредитной и налоговой систем.

Список литературы:

1. Age shall weary them. The productivity challenge of the rich world's demography // The Economist. 2013. URL: <http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21577414-productivity-challenge-rich-worlds-demography-age-shall-weary-them> (дата обращения: 01.05.2015).
2. Шилов А.А., Гусев М.С., Янговский А.А., Потапенко В.В. Долгосрочное развитие российской экономики и проблема эффективности использования трудовых ресурсов // Проблемы прогнозирования. 2012. № 1. С. 3–19.

3. Грабарь Я. Производительность труда: работай с умом, а не до ночи // РБК. 2013. URL: <http://top.rbc.ru/economics/27/03/2013/850963.shtml> (дата обращения: 01.05.2015).

4. Гранберг А.Г., Михеева Н.Н. Воздействие мирового кризиса на стратегию пространственного социально-экономического развития Российской Федерации // Регион: экономика и социология. 2009. № 4. С. 69–101.

5. Гафуров И.Р., Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р. Анализ структурных разрывов конкурентоспособности производств нефтехимического кластера Республики Татарстан. Казань: Изд-во Казанский университет, 2012. 123 с.

6. Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р. Региональные конкурентные преимущества (на примере Республики Татарстан). Казань: Изд-во Казанский университет, 2011. 269 с.

7. Сафиуллин А.Р. Конкурентные преимущества (территориально-отраслевой уровень). Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. 302 с.

8. Новоселова О.В. Межрегиональный обмен как фактор развития кластерной структуры экономики региона // Проблемы прогнозирования. 2011. № 3. С. 118–126.

9. Brown D.J., Earle J.S. Employment Reallocation and Productivity Growth in Transition: an International; Comparative Analysis. UK, Edinburgh: Upjohn University for Employment Research, February, 2008. 644 p.

В редакцию материал поступил 17.03.15

© Сафиуллин А. Р., 2015

Информация об авторе

Сафиуллин Азат Рашитович, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики производства, Институт управления, экономики и финансов
Адрес: 420111, г. Казань, ул. Бутлерова, 4, тел.: (843) 291-13-62
E-mail: safiullin.ar@gmail.com, azat.safiullin@tatar.ru

Как цитировать статью: Сафиуллин А.Р. К вопросу методологии оценки региональных конкурентных преимуществ по видам деятельности // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 102–108.

A. R. SAFIULLIN,

Doctor of Economics, Associate Professor, Professor

Kazan (Volga) Federal University, Kazan, Russia

ON THE ISSUE OF METHODOLOGY OF ESTIMATING THE REGIONAL COMPETITIVE ADVANTAGES BY TYPES OF ACTIVITY

Objective: to develop the research methodology of the competitive position of territories by types of economic activities, to define the relevant types of economic activities and to diagnose their competitive advantages.

Methods: a differentiated approach to the analysis of competitiveness based on matrix models of competitive positioning, which allows to identify the relevant types of economic activities of the territory. This approach determined the choice of specific research methods: dialectics, abstraction, systematic, logical, structural, comparative, and statistical. The application of the above methods helped to ensure the validity of the analysis results, theoretical and practical conclusions.

Results: in the study were used the experience and knowledge gained during an earlier undertaken series of projects relating to the assessment of economy efficiency of Tatarstan Republic in 2005-2011. Previous reports dealt with the change of the selected industries positions of the Republic, the structure and dynamics of the competitive position of these industries compared to the leading Russian regions. A distinctive feature of the research results presented in this article is a comparative analysis of competitive advantages of economic activities of Tatarstan Republic based on the matrix model of competitive positioning.

Scientific novelty: for the first time, the matrix model of diagnostics of competitive advantages of the territory by the type of economic activity was proposed, which allows to identify the priority industrial portfolio and provide targeted management actions to enhance its investment attractiveness.

Practical value: the main provisions and conclusions of the article can be used by legislative and executive authorities of the Russian Federation, business community, research institutions and organizations to develop strategies and programs of socio-economic development and territorial planning schemes, priority directions of industrial and investment policy, modernization and innovative growth scenarios.

Key words: competitive advantages; competitiveness; competitive positioning; types of economic activities; industrial profile; regions.

References

1. Age shall weary them. The productivity challenge of the rich world's demography. *The Economist*, 2013, available at: <http://www.economist.com/news/finance-and-economics/21577414-productivity-challenge-rich-worlds-demography-age-shall-weary-them> (accessed: 01.05.2015)
2. Shirov, A.A., Gusev, M.S., Yantovskii, A.A., Potapenko, V.V. Dolgosrochnoe razvitie rossiiskoi ekonomiki i problema effektivnosti ispol'zovaniya trudovykh resursov (Long-term development of the Russian economy and the problem of efficient use of labor resources). *Problemy prognozirovaniya*, 2012, no. 1, pp. 3–19.
3. Grabar', Ya. Proizvoditel'nost' truda: rabotai s umom, a ne do nochi (labor productivity: work with intellect, not until midnight). *RBK*, 2013, available at: <http://top.rbc.ru/economics/27/03/2013/850963.shtml> (accessed: 01.05.2015)
4. Granberg, A.G., Mikheeva, N.N. Vozdeistvie mirovogo krizisa na strategiyu prostranstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii (Influence of the global crisis on the strategy of territorial social-economic development of the Russian Federation). *Region: ekonomika i sotsiologiya*, 2009, no. 4, pp. 69–101.
5. Gafurov, I.R., Safiullin, M.R., Safiullin, A.R. *Analiz strukturnykh razryvov konkurentosposobnosti proizvodstv neftekhimicheskogo klastera Respubliki Tatarstan* (Analysis of the structure of gaps in production competitiveness of oil-petrochemical clusters of Tatarstan Republic). Kazan': Izd-vo Kazanskii universitet, 2012, 123 p.
6. Safiullin, M.R., Safiullin, A.R. *Regional'nye konkurentnye preimushchestva (na primere Respubliki Tatarstan)* (Regional competitive advantages (by the example of Tatarstan Republic)). Kazan': Izd-vo Kazanskii universitet, 2011, 269 p.
7. Safiullin, A.R. *Konkurentnye preimushchestva (territorial'no-otraslevoi uroven')* (Competitive advantages (territorial-sector level)). Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011, 302 p.
8. Novoselova, O.V. Mezhhregional'nyi obmen kak faktor razvitiya klasternoi struktury ekonomiki regiona (Interregional exchange as a development factor of the cluster structure of the regional economy). *Problemy prognozirovaniya*, 2011, no. 3, pp. 118–126.
9. Brown, D.J., Earle, J.S. *Employment Reallocation and Productivity Growth in Transition: an International; Comparative Analysis*. UK, Edinburgh: Upjohn University for Employment Research, February, 2008, 644 p.

Received 17.03.15

Information about the author

Safiullin Azat Rashitovich, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Production Economics, Institute of Management, Economics and Finance

Address: 4 Butlerov Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 291-13-62

E-mail: safiullin.ar@gmail.com, azat.safiullin@tatar.ru

For citation: Safiullin A.R. On the issue of methodology of estimating the regional competitive advantages by types of activity. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 2, pp. 102–108.

© Safiullin A. R., 2015