

УДК 338.26(470)
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2138>

Манушин Д. В.
С. 45–54.

Д. В. МАНУШИН,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

ОЦЕНКА АНТИКРИЗИСНОГО ПЛАНА РОССИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА НА 2015 ГОД И ВЫРАБОТКА МЕР ПО ЕГО УЛУЧШЕНИЮ

Цель: выявить слабые места в антикризисном плане, утвержденном распоряжением Правительства РФ № 98-р от 27 января 2015 г., и предложить меры по их устранению.

Метод: абстрактно-логический.

Результаты: проведенные автором статьи оценка плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г., обобщение мнений экспертов о ситуации в экономике в 2014–2015 гг. выявили слабую продуманность антикризисных мер, предложенных Правительством РФ. Выработаны меры по совершенствованию этого плана: 1) государству вместо поддержки банков предлагается напрямую субсидировать или выдавать гранты выбранным объектам малого и среднего бизнеса через соответствующие отделы Министерства экономики; 2) предоставить возможность организациям вместо снижения ставок по кредитам получать субсидии, покрывающие часть стоимости приобретаемой ими техники; 3) стимулировать обновление оборудования компаний на условиях, схожих с утилизацией автомашин, но с большим выделением денежных средств; 4) цены на лекарства государство должно регулировать исходя из текущей рыночной ситуации для каждого их вида, а не устанавливать единую для всех процентную надбавку; 5) временно снизить налоги, начисляемые не в региональный, а в федеральный бюджет. Например, на 10 лет включить в список субъектов, уплачивающих НДС по ставке в 10 %, организации, осуществляющие программы импортозамещения; 6) установить диапазон для выручки средних организаций с 800 млн до 20 млрд рублей; снизить НДС для малого бизнеса до 6 %, а для среднего – до 12 %; 7) выделить из микробизнеса семейный бизнес, установив для него предельную выручку в 5 млн рублей в год, а число работников в 5 человек, с сокращением налогов в два раза; 8) выделены меры, при реализации которых следует особое внимание уделить учету институциональных факторов.

Научная новизна: выявлены основные проблемы и варианты коррекции плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.

Практическая значимость: применение предложенных мер улучшит антикризисное управление в российской макроэкономике.

Ключевые слова: периоды явного кризиса в России с акцентом на 2014–2015 гг.; антикризисное управление; государственное управление; антикризисные меры; антикризисные планы на 2015 г.; проблемы экономики России; санкции; вторая «холодная война».

Введение

В настоящее время состояние российской экономики серьезно ослаблено падением цен на энергоносители, второй «холодной войной» и ее последствиями – санкциями. Все это происходит на фоне множества внутренних нерешенных экономических проблем, это:

- Во-первых, существенная зависимость от экспорта топливно-энергетических товаров и импорта машин и оборудования.

- Во-вторых, высокая степень износа основных фондов.

- В-третьих, слабо развитая транспортная инфраструктура.

- В-четвертых, низкая производительность труда.

- В-пятых, монополизация или олигополизация большинства рынков (в основном компаниями с государственным участием в акционерном капитале).

- В-шестых, большой размер средств, находящихся в теневой экономике.

- В-седьмых, высокая стоимость кредитов [1, с. 54].

Для их решения российские власти выработали *план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.*¹, который неофициально стал называться *антикризисным*. В связи с этим следует оценить оптимальность его структуры, необходимость для экономики указанных в нем мер, обозначить проблемы, которые возникнут при их реализации.

¹ План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.: Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р. URL: http://www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/31396.htm (дата обращения: 27.05.2015)

Результаты исследования

Автором было проведено исследование общей ситуации в российской экономике в 2014–2015 гг., проанализированы мнения экспертов. Так, Е. Обухова справедливо отмечает, что план не является антикризисным в полном смысле этого слова. Он включает в себя много раз обсуждавшиеся меры по стимулированию экономики, которые не помешали бы и без всякого кризиса. В то же время складывается ощущение, что в план поспешили вписать все подряд, попытавшись замаскировать пестрый набор разнообразных действий под согласованную программу выхода из кризиса [2].

Главный научный сотрудник Межведомственного аналитического центра Ю. В. Симачев тоже считает, что сложно говорить о системной реакции правительства на кризис 2014 г. По сути, за каждой мерой стоит своя группа интересов, в результате осуществляемая политика становится более разношерстной. При этом сейчас нельзя оценить будущую эффективность и востребованность пунктов антикризисного плана 2015 г., потому что нужно смотреть, какой будет практическая политика. Мы не видим, как предлагаемые меры будут вводить, как их будут администрировать и мониторить, мы не знаем, на какой срок они включаются. Для их оценки нужно знать, как эти меры реализуются, в какой последовательности, какими силами, как согласовываются между собой, как привлекаются к процессу разные игроки и т. п. Однако уже сейчас заметно, что правительство концентрирует усилия для обеспечения выживания критически значимых отраслей, а задача качественной перестройки экономики не стоит, значит, все получится расплывчато и ненадолго. Из используемых инструментов наилучшими являются снижение бюрократического давления, сокращение нерациональных ограничений, проверок и другие меры; успешно работают схемы предоставления грантов или субсидий гражданам на открытие своего дела [3].

Оценивая его позицию, следует согласиться, что меры в плане бессистемны. При этом оценить их эффективность сейчас действительно сложно. Однако легко можно оценить их востребованность и обозначить проблемы, которые возникнут при их реализации. При этом Ю. В. Симачевым правильно дана предварительная оценка плана и указаны основные антикризисные меры.

О. Дмитриева, И. Грачев, А. Крутов, Д. Ушаков и Н. Петухова, оценив план Правительства РФ, отмечают, что он фактически является планом подготовки предложений, так как в нем в основном указаны даты,

к которым должен быть даже не принят, а всего лишь подготовлен тот или иной документ. Этот план схож с антикризисной программой 2008–2009 гг.: переждать спад цен на нефть, а в период кризиса (от 0,5 до 2 лет) поддерживать банковский сектор, крупнейших собственников и фондовый рынок (на это сейчас направлено 85 % всех выделенных средств). Авторы доказали, что такой подход снова приведет к серьезным проблемам в экономике. Так, из членов «Большой двадцатки» только Россия продемонстрировала значительное падение ВВП в 2009 г. по отношению к 2008 г. (19-е место – наравне с Мексикой – минус 3,8 % от ВВП) при самой высокой инфляции (20 место – наравне с Мексикой – плюс 11,7 %) и самых высоких удельных расходах на преодоление кризиса. Россия заняла 1-е место по этим расходам – 16 трлн рублей, или 40 % от ВВП. Сравнимые расходы по крупным экономикам были только у Китая – 13 % от ВВП и у США – 20 % от ВВП с учетом всех расходов Федеральной резервной системы. В результате у Китая первое место по изменению ВВП (+11,9 %) и второе место по снижению инфляции (минус 0,7 %), а у США 12-е место по изменению ВВП (минус 2 %). В результате можно заключить, что другие страны добились больших успехов, применяя традиционные антикризисные рецепты: дефицитное финансирование экономики, поддержка платежеспособного спроса, снижение налогов. Сейчас Правительство РФ в условиях девальвации пытается проводить жесткую кредитную и бюджетную политику, которая только усугубляет кризис. При этом меры, которые должны быть реализованы немедленно (программы импортозамещения, облегчение регистрации малых предприятий и уплаты ими налогов) отложены на конец лета 2015 г. Авторы предлагают хороший альтернативный антикризисный план, основанный на использовании обесценения рубля и политики вынужденного протекционизма для перехода к политике экономического роста за счет снижения налогов, мягкой кредитной и бюджетной политики, расширения потребительского платежеспособного спроса населения и инвестиционного спроса. Для этого предлагается осуществлять: ревизию и предельно рациональное использование резервов; вложение средств в реальную экономику внутри страны и сохранение рабочих мест; поддерживать инновационные отрасли; гарантировать социальную защиту уязвимым слоям населения (частичное восстановление натуральных льгот)².

² Альтернативная антикризисная программа 2015 // Официальный сайт Дмитриевой Оксаны Генриховны, депутата

Спикеры антикризисной секции Московского экономического форума 2015 – «Новый курс. Время не ждет!» (О. Дмитриева, С. Глазьев, М. Делягин, Д. Курочкин, Р. Гринберг, В. Гутенев, К. Бабкин и др.) также верно заметили, что антикризисный план правительства не предусматривает смену экономической модели, не устраняет сырьевую зависимость и не стимулирует рост экономики. Очевидно, что серьезное снижение ключевой ставки Центробанка РФ, повышение доступности кредитов, снижение налоговой нагрузки, поддержка экспорта, отмена налогового маневра и снижение внутренних цен на энергоресурсы позволят преодолеть кризис и запустить механизмы развития экономики [4].

Вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ (далее – ТПП) Д. Курочкин отметил, что к ним поступают обращения от предприятий, получивших уведомления из банков об увеличении ставок по уже полученным кредитам. В связи с этим он правильно рекомендовал ввести мораторий на изменение банками действующих условий кредитования. Кроме того, рекомендуется установление моратория на рост тарифов естественных монополий на 2015–2016 гг.³

К. Бабкин отметил, что вряд ли российские магнаты в сотни раз эффективнее своих финских или датских коллег. Между тем в этих странах директора гигантских корпораций получают всего в 10–20 раз больше рабочих, а у нас – в тысячи раз. Следует принять закон, по которому заработок президента компании не может превышать доход рядового сотрудника более чем в 15 раз. Рекомендуется также включить представителя трудового коллектива в совет директоров с правом решающего голоса, направлять сверхприбыли компаний на решение важных общественных проблем, ввести прогрессивный налог на доходы наиболее богатой части населения и т. п. [5]. В целом его идеи верны, однако решать вопрос о зарплате руководства организаций должны их собственники, т. е. первую предложенную меру можно внедрить только в госкомпаниях.

Д. Яковенко отмечает, что господдержка будет оказана финансово устойчивым банкам в виде облигаций федерального займа (далее – ОФЗ). Ставки по первым полугодовым купонам ОФЗ будут на уровне 10,55–10,99 %. Ставка по последующим купонам будет плавающей, с привязкой к средней за полгода индикативной ставке однодневных рублевых кредитов. В ответ банки должны будут за счет прибыли или акционеров нарастить свой капитал на половину полученной от агентства по страхованию вкладов (далее – АСВ) суммы; заморозить зарплаты работникам и вознаграждение руководителям; увеличивать кредитный портфель на 1 % в месяц. Причем в весьма узком спектре: ипотеке, малом и среднем бизнесе и наиболее важных для развития экономики отраслях, куда, по всей видимости, входит и агропром. Нарушителям грозит штраф в размере 2 % от выделенных средств [6].

Д. Яковенко полагает, что, с одной стороны, крупным банкам показать прирост кредитов реальному сектору по итогам года в 12 % гораздо сложнее, чем их более скромным коллегам из списка АСВ. И это на фоне того, что очищенный от валютной переоценки рост кредитного портфеля банковской системы в 2014 г. составил всего 9 %. С другой стороны, определиться с участием в докапитализации банки должны к октябрю 2015 г., а, значит, требования АСВ вступят в силу не раньше 2016 г., когда ситуация может измениться. Да и высокая инфляция должна поспособствовать двузначным темпам прироста портфелей [6].

При этом многие собеседники «Эксперта» из сегмента малого и среднего бизнеса (далее – МСБ) уже давно отмечают, что получить кредит в крупных федеральных банках невероятно сложно. Так, член президиума «Опора России» В. Вернов уверен, что «крупным банкам сейчас не до сегмента МСБ. Предприниматели часто получают отказ даже в открытии расчетного счета» [6].

Оценка господдержки банков показывает, что она хорошо укладывается в стратегию, основанную на переживании кризиса и предполагающую, что основные выплаты по ОФЗ придутся на период отмены санкций и высоких цен на энергоресурсы. При этом предположение об их отмене через два года основано не на прогнозе политической обстановки (тут следует вспомнить, что первая «холодная война» велась США вплоть до уничтожения СССР), а на том, что к 2017 г. закончатся средства в резервном фонде. Изменение же цен на энергоресурсы тоже во многом зависит от политической воли США, так как они еще много лет могут вообще не покупать нефть, пользуясь запасами

Госдумы РФ. 2015. 3 февраля 2015. URL: http://dmitrieva.org/files/Antikriz_programma_2015_.doc; Оксана Дмитриева об антикризисных мерах Правительства России // Официальный сайт «Справедливая Россия». 2009. 29 сентября. URL: http://www.spravedlivie.ru/i_oksana_dmitrieva_ob_antikrizisnyx_merax_pravitelstva_rossii.htm (дата обращения: 08.08.2015)

³ Альтернативный антикризисный план вместо «примирения с кризисом» // Торгово-промышленные ведомости. 2015. 18 февраля. URL: http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/5495.html

из своих огромных нефтехранилищ и практически бесплатно качая ее на территории оккупированной ими Ливии или из месторождений подконтрольного им Ирака.

В результате выявлено, что в антикризисном плане Правительства РФ предложены разрозненные и слабо продуманные меры. Они не решают проблему сырьевой направленности российской экономики. Неприемлемым является и то, что основная поддержка будет оказана банкам, а не промышленным предприятиям. Уже сейчас очевидно, что многие меры не дадут ожидаемого эффекта. При этом отсутствие подробного плана внедрения многих мер позволяет предположить, что экономика опять будет бездумно засыпана деньгами (в основном помогут тем, кто близок к властным структурам и громче всех заявил о своих сложностях), что не позволит устранить ее ключевые проблемы. Для предотвращения подобной ситуации нужно знать потенциальные проблемы основных мер и понимать, что нужно сделать, чтобы их своевременно устранить.

В связи с этим следует отметить, что **меры из первой группы** – в области господдержки кредитных организаций и их докапитализации – весьма спорные. Крайне высока вероятность, что выделенные на эти цели 1,55 трлн рублей, либо, как и в 2008 г., вообще не дойдут до приоритетных отраслей экономики, инфраструктурных проектов и реального сектора экономики, либо эти адресаты получат очень маленькую часть выделенных им через банки средств. При этом какое-то увеличение кредитного портфеля банки должны будут показать, а кредиты по высоким ставкам у них никто брать не будет. Высока вероятность выдачи ими кредитов под малый процент компаниям, пакетом акций которых владеют либо собственники банка, либо высшее руководство этой кредитной организации. Не исключена и ситуация выдачи заведомо невозвратных кредитов фирмам-однодневкам. В результате государству предлагается не тратить деньги на посредников, а напрямую субсидировать или выдавать гранты выбранным объектам МСП через отделы Министерства экономики, которые будут схожи по функциям с имеющимися центрами по поддержке предпринимательства, но будут ориентированы на более крупные проекты.

Во второй группе, состоящей из четырех антикризисных мер, объединены предложения по выделению средств на субсидирование части процентной ставки для кредитующихся компаний (в области промышленности, сельского хозяйства, оборонного

комплекса, приобретения воздушных судов, для ЗАО «Росэксимбанк»). Эти меры в первую очередь поддерживают банки, которые увеличивают число клиентов, кредитуемых по излишне завышенным процентным ставкам. Для смещения акцентов на предприятия предлагается предоставить им возможность вместо снижения процентных ставок получать субсидии, покрывающие часть стоимости приобретаемой ими техники. В результате организации, обладающие некоторым запасом собственных средств, смогут не обращаться в банки и не платить изначально завышенные процентные ставки.

Так, на сайте ЦБ РФ средневзвешенная ставка по банковским кредитам до одного года на январь 2015 г. для нефинансовых организаций составляет почти 20 %, а для физических лиц – 29 %. Причем в настоящее время реальные кредитные ставки, несомненно, выше. Это связано с тем, что, во-первых, банки с низкой процентной ставкой в последние месяцы так сильно повысили требования к заемщикам, что получить у них кредит практически нереально. Во-вторых, непрерывное и существенное ухудшение состояния в этой области привело к тому, что в середине 2015 г. ситуация в кредитовании гораздо хуже, чем в начале этого года. Многие эксперты придерживаются такой же позиции. Так, председатель наблюдательного совета НП «Совет производителей энергии» Б. Вайнзихер 21 января 2015 г. напомнил, что процентные ставки по кредитам для компаний за год выросли почти втрое, до 25–30 %, тогда как тарифы на электроэнергию в 2015 г. установлены с учетом кредитных ставок за прошлый год [7]. С мнением Б. Вайнзихера о реальных кредитных ставках для бизнеса согласен и И. Н. Демчук, старший вице-президент – управляющий Новосибирским филиалом ОАО Банка «Финансовая Корпорация Открытие» [8, с. 104]. 4 февраля 2015 г. президент ассоциации «Росагроماش» К. Бабкин отметил, что «с кредитами под 30 % бизнесу существовать невыносимо» [9]. И то, что 3 августа 2015 г. ключевая ставка ЦБ РФ снижена до 11 %⁴, не означает одновременного снижения кредитных ставок коммерческих банков – пройдет долгий период, пока восстановится их доверие к ЦБ РФ и ожидание кризиса сменится надеждой на экономический рост. Кстати, по данным сайта FxTeam, в Британии ключевая ставка сейчас

⁴ Ключевая ставка и ставка рефинансирования // Гарант – информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/10180094/> (дата обращения: 04.09.2015)

составляет 0,5 %, в США – 0,25 %, в Японии – 0,1 %, в Еврозоне – 0,05 %, а в Швейцарии – 0,75 %⁵. Очевидно, что хотя Правительство РФ и не подумает последовать продуманной банковской политике зарубежных стран, ключевая ставка до 2016 г. снизится еще, но ставки по облигациям федерального займа (ОФЗ), переданным банкам, по-прежнему будут составлять 10,55–10,99 %.

С. Глазьев отмечает, что главной причиной неэффективного государственного управления российской денежно-кредитной политикой является то, что почти все лица, стоявшие у истоков финансового кризиса 1990-х гг. и сегодня работают на высоких должностях, а некоторые продолжают манипуляции с финансовым рынком. И это несмотря на то, что проведенное в Совете Федерации парламентское расследование причин дефолта 1990-х гг. содержало выводы об их некомпетентности, преднамеренных преступных манипуляциях и государственной измене, заключавшейся в передаче МВФ и США информации, позволявшей этим иностранным агентам получать сверхприбыль. В 2014 г. в результате активного участия Центробанка РФ в атаке на рубль доходность спекуляций с рублем доходила до 100 %. На этом фоне увеличение ключевой ставки ЦБ до 17 % спекулянты вообще не заметили. В то время как производственный сектор (с рентабельностью около 8 %) был окончательно отрезан от финансового⁶.

В этой ситуации идея С. Глазьева использовать опыт правительства Е. М. Примакова и ЦБ РФ во главе с В. В. Геращенко, бесспорно, верная. При трехкратном обрушении рубля они не стали повышать процентную ставку, но ограничили валютную позицию коммерческих банков, перекрыв кредитование спекуляций против рубля. Увеличение кредита позволило промышленности быстро подняться в ситуации резкого повышения ценовой конкурентоспособности отечественной продукции. За полгода прирост ее выпуска составил более 20 %. К тому же благодаря замораживанию тарифов на услуги естественных монополий удалось быстро подавить инфляцию. Сегодня, наряду с этими мерами, С. Глазьев правильно предлагает срочно заместить внешние источники

кредита внутренним рефинансированием со стороны ЦБ РФ на аналогичных условиях. При этом нельзя допустить перетекания этих денег на валютный рынок, для чего нужен контроль над их использованием. Коммерческие банки, получающие кредиты от ЦБ РФ, должны отвечать за их использование только для кредитования оборотного капитала производственных предприятий и реальных инвестиций. Учитывая, что львиная доля рефинансирования приходится на банки, контролируемые государством, сделать это несложно. Также несложно прекратить сомнительные банковские операции, посредством которых выводится капитал. Или хотя бы обложить эти операции налогом. Тогда можно будет перейти к рефинансированию под низкий процент и на длительный срок. Возможна будет и дифференциация ставок в зависимости от целей кредита, а также кредитование долгосрочных инвестиций в развитие инфраструктуры путем рефинансирования институтов развития. И тогда мы сможем вывести экономику из кризиса на траекторию быстрого роста за пару месяцев, используя эффект повышения ценовой конкурентоспособности отечественных товаров. А сейчас все идет к тому, что ЦБ РФ все же напечатает деньги, но их раздадут в «ручном режиме», как это было в 2009 г. Но и последствия будут аналогичные – обогащение банкиров и падение производства⁷.

О. Дмитриева, И. Грачев, А. Крутов, Д. Ушаков и Н. Петухова тоже поддерживают позицию С. Глазьева об использовании в нынешних условиях опыта правительства Е. М. Примакова и бывшего главы ЦБ РФ В. В. Геращенко⁸.

В третьей группе объединены меры, которые предлагается дополнить или расписать подробнее. Например, есть мера, предполагающая подготовку предложений о внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусматривающих механизм заключения долгосрочных государственных контрактов с условиями создания и развития российского производства соответствующей продукции. Для ее

⁵ Основные процентные ставки // Fxteam: форекс: аналитика. 2015. 22 мая. URL: <http://www.fxteam.ru/forex/cb-rates/> (дата обращения: 08.08.2015)

⁶ Долларопоклонники // Официальный сайт Сергея Глазьева. 2015. 23 января. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/390/ (дата обращения: 08.08.2015)

⁷ Долларопоклонники // Официальный сайт Сергея Глазьева. 2015. 23 января. URL: http://www.glazev.ru/econom_polit/390/ (дата обращения: 08.08.2015)

⁸ Альтернативная антикризисная программа 2015 // Официальный сайт Дмитриевой Оксаны Генриховны, депутата Госдумы РФ. 2015. 3 февраля. URL: http://dmtrieva.org/files/Antikriz_programma_2015_.doc (дата обращения: 08.08.2015)

выполнения государству предлагается предусмотреть в этом законе возможность осуществления на предприятиях, выполняющих госзаказы, технологического перевооружения за счет государства, с последующим возмещением потерь путем безвозмездного получения от них части продукции в рамках госзаказа в объеме стоимости оборудования.

Вновь появилась мера по стимулированию обновления парка транспортных средств в 2015 г. Эта мера полезная, но более рациональной была бы мера по стимулированию обновления оборудования (на схожих условиях с утилизацией автомашин, но с большим выделением денежных средств).

Так, износ основных фондов в РФ, по данным Росстата, в 2011 г. составлял 47,9 %. Причем, по мнению экспертов, значение этого показателя сильно занижено. Так, российские исследовательские центры⁹ в 2011 г. оценивали его минимум в 60–65 %. В то же время по группе БРИКС уровень износа основных фондов не превышает 35 %. По данным Счетной палаты, износ основных фондов в отдельных отраслях промышленности в 2011 г. достигал 80 %, а по данным Росстата, степень износа основных фондов в 2013 г. составляла уже 48,2 %. Все это подтверждает необходимость модернизации основных фондов, в том числе и путем их утилизации по предложенной программе.

В рамках реализации дополнительных мер в сфере занятости населения предлагается (в первую очередь для моногородов):

- осуществлять обучение за счет государства по наиболее востребованным рабочим специальностям;
- создавать программы по переобучению маловостребованных специалистов с удержанием с них стоимости обучения в период работы по новой специальности;
- создавать программы по трудоустройству и облегчению переезда рабочих и специалистов в города, где они востребованы, или выделять соответствующие субсидии на эти цели (субсидии рекомендуются предоставлять от одного до трех раз в течение жизни гражданина РФ).

Меры в сфере обеспечения лекарственными препаратами (**четвертая группа**) выглядят логичными в сложившейся ситуации. Однако стремление аптек

приобретать иностранные препараты основано на уже давно сделанной ошибке государства: установление единых жестких процентных надбавок на стоимость всех лекарств. В результате имеющиеся дешевые отечественные лекарства им приобретать не выгодно. Так, на отечественный препарат стоимостью 10 рублей 30 % надбавка составит 3 рубля, а на его зарубежный аналог стоимостью в 300 рублей надбавка будет уже 90 рублей. В этой ситуации предложенные меры лишь незначительно снизят остроту проблем в этой области. Для их решения можно определить список ключевых лекарств, цены на которые государство должно регулировать, исходя из текущей рыночной ситуации для каждого из них, а не устанавливать единую для всех препаратов процентную надбавку. При этом цены на остальные лекарства, не попавшие в список приоритетных, следует перестать регулировать.

Меры, выделенные в пятую группу, – по предоставлению права регионам снижать ставку налога: по «упрощенке» с объектом налогообложения «доходы» с 6 до 1 %, по ЕНВД с 15 до 7,5 %, в рамках патентной системы с 1 до 0,5 млн рублей, увеличение в два раза предельных значений выручки для отнесения фирм к субъектам МСБ – на первый взгляд выглядят весьма позитивно.

Однако практика показывает, что регионы либо не пользуются такой возможностью, либо она не становится всеобщей. В Республике Татарстан после кризиса 2008 г. для фирм, находящихся на «упрощенке», была временно снижена ставка налога на прибыль с 15 до 10 %. Однако процесс перехода на новую ставку был так сложен, что воспользовалось этой возможностью очень малое число компаний. В настоящее же время на фоне дефицита большинства региональных бюджетов вероятность реализации этой меры крайне низка. В связи с этим предлагается временно снизить налоги, начисляемые не в региональный, а в федеральный бюджет. Например, на 10 лет включить в список субъектов, уплачивающих НДС по ставке в 10 %, организации, осуществляющие программы импортозамещения. При этом нужно четко обозначить критерии, выделяющие импортозамещающую компанию и импортозамещающую продукцию. На фоне очередного продления США, Евросоюзом и Россией своих санкций предложенная схема становится особенно актуальной.

По мнению Ю. Полунина и А. Юданова, выручка компаний, относящихся к среднему бизнесу, находится в диапазоне от 200 млн до 20 млрд рублей.

⁹ Чичкин А. Поизносились: уровень износа основных фондов в России намного выше, чем в других странах БРИКС // Российская газета: экономика – модернизация. 2011. 5 июля. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/05/iznos.html> (дата обращения: 08.08.2015)

2011 г. средний бизнес давал 55,3 % общей выручки средних и крупных предприятий РФ, а крупный бизнес лишь 44,7 %. При этом на средний бизнес приходилось 27,6 % общей суммы прибыли, а на крупный – 72,4 %. Более того, на средний бизнес приходилось 65,3 % общей суммы кредиторской задолженности средних и крупных компаний РФ против 34,7 % крупного бизнеса. Дело в том, что средний бизнес, обслуживая конечный спрос, несет все издержки монополизма, роста цен на услуги естественных монополий, дефицита компонентов и низких темпов роста доходов населения, которые и «съедают» его прибыли. Тогда как крупный, находящийся в начале производственных цепочек и одновременно поддерживаемый государством, чувствует себя намного лучше [10].

Предлагаемая мера по увеличению предельных значений выручки в два раза для отнесения фирм к субъектам МСБ означает, что предельная выручка для микропредприятий увеличится до 120 млн рублей, для малых фирм до 800 млн рублей, а для средних компаний до 2 млрд рублей. В связи с этим предлагается установить диапазон для выручки средних организаций с 800 млн до 20 млрд рублей. При этом для малого и среднего бизнеса рекомендуется снизить НДС: для малого бизнеса до 6 %, а для среднего – до 12 %. Кроме того, предлагается выделить из микробизнеса семейный бизнес, установив для него предельную выручку в 5 млн рублей в год, а число работников в 5 человек. Налоги, выплачиваемые семейным бизнесом, должны быть всего в два раза меньше сумм налогов, уплачиваемых микробизнесом. Однако Правительство РФ полагает, что решением проблем микробизнеса станет введенная патентная система. К сожалению, неустойчивая ситуация в российской экономике и высокая стоимость патентов делают ее малопривлекательной (стабильные и высокие выплаты в начале года при неизвестном уровне спроса в течение года весьма рискованны), и введенные льготы слабо повышают степень интереса к ней. При коррекции налоговой системы следует учитывать влияние институциональных факторов, как это рекомендует З. С. Якупов [11, 12].

Меры, эффективность которых сильно зависит от качества соблюдения формальных и неформальных правил в обществе, уровня коррупции, степени социальной ответственности исполнителей и иных институциональных факторов, выделены в **шестую группу**. К ним относится, во-первых, идея выкупа Правительством РФ «плохих долгов» и проблемных

активов банков. Во-вторых, меры, согласно которым к исполнителям госконтрактов не будут применены штрафные санкции, если они не уложатся в сроки; появление возможности повышения стоимости их работ по уже заключенным контрактам; выдача авансов до 80 % от суммы договора. В-третьих, мера по внедрению двухлетних «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере производственных и бытовых услуг. В-четвертых, меры по оптимизации бюджетных расходов. В-пятых, действия в области приоритезации мер и организации мониторинга за их реализацией. При реализации этих мер следует особое внимание обратить на схемы предотвращения злоупотреблениями денежными средствами, выделенными на их реализацию.

При этом можно полностью поддержать все **меры, представленные в седьмой группе**: в области социальной поддержки, предоставления госгарантий, стимулирования инноваций, сокращения административных барьеров, поддержки экспорта, в сфере импортозамещения и помощи регионам. Однако следует отметить, что их внедрение без продуманного и подробного механизма их реализации, выверенных схем контроля над их осуществлением и при необходимости их коррекции либо не даст ожидаемого результата, либо приведет к обратному эффекту. Это может случиться при неверном выборе приоритетов; осуществлении нецелевой или нерациональной поддержки; игнорировании действительно проблемных сфер деятельности; финансировании мер, дающих краткосрочный эффект; формальном выполнении поставленных задач; сложной схеме получения поддержки, вынуждающей отказаться от господомощи и т. п. Однако основным фактором является уровень ответственности и инициативности исполнителей правительственных антикризисных мер на местах. Так, представляется, что проблемы в области лекарственных препаратов, практически полного игнорирования среднего бизнеса, слабой степени продуманности мер и иных аспектов в первую очередь заключаются в нежелании чиновников внедрять и реализовывать более сложные схемы управления в этих областях.

Для доказательства этого можно привести ряд фактов. Например, Г. Т. Гафурова и Г. Н. Нотфулина обнаружили, что фактический процесс бюджетирования в Республике Татарстан длительное время противоречит Бюджетному кодексу РФ [13]. Э. М. Гильманов отмечает, что в то время как на-

рушение бюджетной дисциплины является наказуемым деянием, незаконное использование бюджетных средств в России носит массовый характер [14]. В. В. Хоменко и Л. Н. Салимов выявили, что в России наблюдаются существенные нарушения прав интеллектуальной собственности даже при наличии законодательства, запрещающего подобные преступления [15].

Выводы

Таким образом, оценка антикризисного плана Правительства РФ выявила слабую проработанность его мер. В результате предложены новые меры, исключены малоэффективные, выявлены слабые места оставленных мер, более детально проработаны некоторые из этих мер. Доказана необходимость учета институциональных факторов при реализации любых элементов антикризисного управления (более подробно это изложено в других работах [16–21]). Уточненный антикризисный план позволит решить ключевые экономические проблемы и активизировать процесс экономического роста в России.

Список литературы

1. Манушин Д.В. Истинные причины мировых экономических кризисов и их воздействие на российскую экономику // Финансы и кредит. 2014. № 42 (618). С. 52–70.
2. Обухова Е. План без важных деталей // Эксперт ONLINE. 2015. 2 февраля. URL: <http://expert.ru/expert/2015/06/plan-bez-vazhnyih-detalej/> (дата обращения: 08.08.2015)
3. Жога Г. Руководство пользователя // Эксперт ONLINE. 2015. 2 февраля. URL: <http://expert.ru/ural/2015/06/rukovodstvo-polzovatelya/> (дата обращения: 08.08.2015)
4. Глазьев С. Кризис носит исключительно рукотворный характер // ТПП-Информ. 2015. 17 февраля. URL: <http://www.tpp-inform.ru/news/19165.html> (дата обращения: 08.08.2015)
5. Чеботарев А. Делиться надо. Экономисты предложили свой антикризисный план // Аргументы и Факты. 2015. № 14. 2 апреля. URL: <http://www.aif.ru/money/opinion/1479585> (дата обращения: 08.08.2015)
6. Яковенко Д. Поделили бумажную поддержку // Эксперт ONLINE. 2015. 2 февраля. URL: <http://expert.ru/expert/2015/06/podelili-bumazhnuyu-podderzhku/> (дата обращения: 08.08.2015)
7. Фадеева А. Энергетики просят льгот // Ведомости. 2015. 21 января. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/01/21/energetiki-prosyat-lgot> (дата обращения: 08.08.2015)
8. Демчук И.Н. К вопросу об антикризисных мерах и действиях регуляторов по реализации денежно-кредитной политики и докапитализации коммерческих банков в целях обеспечения финансовой устойчивости российской банковской системы // Сибирская финансовая школа. 2015. № 1 (108). С. 99–115.
9. Бабкин К. Не так и не туда! // Аргументы и Факты. 2015. № 6. 4 февраля. URL: <http://www.aif.ru/money/opinion/1438719>
10. Полунин Ю., Юданов А. Хрупкая сила среднего бизнеса // Эксперт ONLINE. 2013. 20 мая. URL: <http://expert.ru/expert/2013/20/hrupkaya-sila-srednego-biznesa/?n=87778> (дата обращения: 08.08.2015)
11. Якупов З.С. Налоговое администрирование и направления его совершенствования // Налоги и финансовое право. 2013. № 5. С. 146–150.
12. Якупов З.С. Концептуальные основы формирования эффективной системы налогового контроля // Горизонты экономики. 2013. № 3 (8). С. 60–64.
13. Нотфулина Г.Н., Гафурова Г.Т. Проблемы исполнения бюджета Республики Татарстан по доходам и пути их решения // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2013. № 2. С. 214–220.
14. Гильманов Э.М. Вопросы уголовной ответственности за нарушение бюджетной дисциплины // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 1. С. 46–48.
15. Хоменко В.В., Салимов Л.Н. Актуальные направления международного регулирования инновационной активности // Интеграл. 2010. № 2. С. 72–74.
16. Манушин Д.В. Современная классификация макроэкономических кризисов // Финансы и кредит. 2013. № 2 (530). С. 35–46.
17. Манушин Д.В. Современная классификация российских государственных антикризисных мероприятий // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2011. № 2. С. 35–42.
18. Манушин Д.В. Антикризисное государственное управление российской экономикой: институциональный подход // Финансы и кредит. 2014. № 3 (579). С. 23–34.
19. Манушин Д.В. Современные виды государственного антикризисного управления макроэкономикой // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 40. С. 15–27.
20. Манушин Д.В. Определение этапов антикризисного управления в России на макроэкономическом уровне // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 20. С. 13–23.
21. Гафурова Г.Т. Институциональные аспекты повышения эффективности государственного регулирования рынка ценных бумаг // Финансы и кредит. 2010. № 22 (406). С. 52–59.

В редакцию материал поступил 25.05.15

© Манушин Д.В., 2015

Информация об авторе

Манушин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансового менеджмента, Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420108, г. Казань, ул. Зайцева, 15, тел.: (843) 293-11-25

E-mail: predmet22@mail.ru

Как цитировать статью: Манушин Д.В. Оценка антикризисного плана российского правительства на 2015 год и выработка мер по его улучшению // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 3. С. 45–54.

D. V. MANUSHIN,

PhD (Economics), Associate Professor

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

ESTIMATION OF THE ANTI-CRISIS PLAN OF THE RUSSIAN GOVERNMENT FOR 2015 AND MEASURES FOR ITS IMPROVEMENT

Objective: to identify weaknesses in the anti-crisis plan, approved by the RF government's resolution No. 98-R dated 27 January 2015, and to propose measures for their elimination.

Method: abstract-logical.

Results: the author has evaluated the plan of priority measures for the economy sustainable development and social stability for 2015, summarized the experts' views of the situation in the economy in 2014-2015, and showed the poor reasoning of the anti-crisis measures proposed by the Russian Federation government. The measures to improve this plan were developed: 1) instead of supporting banks, the state should directly subsidize or issue grants to selected small and medium businesses through the relevant departments of the Ministry of Economy; 2) instead of reducing interest rates on loans, to provide organizations with an opportunity to receive subsidies covering a part of the cost of acquired equipment; 3) to encourage the upgrading of the companies' equipment on terms similar to those of garbage trucks, but with a larger allocation of funds; 4) the government should regulate prices for medicine on the basis of the current market situation for each of them, and not to establish a single percentage for all of them; 5) to temporarily reduce the taxes not accrued in the federal, but not the regional, budget. For example, for 10 years to include organizations, engaged in the import substitution program, in the list of entities that pay VAT at the rate of 10%; 6) to set the range for medium businesses income from 800 million to 20 billion rubles; reduce VAT for small businesses up to 6%, and for medium businesses up to 12%; 7) to extinguish family businesses by setting marginal income of 5 million rubles per year, and the number of employees to 5 people, with two-fold tax cuts; 8) to select measures, implementation of which requires special attention to institutional factors.

Scientific novelty: the main issues and options are defined for correction of the plan of priority measures for the economy sustainable development and social stability in 2015.

Practical significance: the application of the proposed measures will improve anti-crisis management in the Russian macroeconomy.

Keywords: periods of explicit crisis in Russia, with emphasis on 2014-2015; anti-crisis management; public management; anti-crisis measures; anti-crisis plans for 2015; problems of the Russian economy; sanctions; second "cold war".

References

1. Manushin, D.V. Istinnye prichiny mirovykh ekonomicheskikh krizisov i ikh vozdeistvie na rossiiskuyu ekonomiku (True reasons for world economic crises and their impact on the Russian economy). *Finansy i kredit*, 2014, no. 42 (618), pp. 52–70.
2. Obukhova, E. Plan bez vazhnykh detalei (Plan without important details). *Ekspert ONLINE*, 2015, 2 fevralya, available at: <http://expert.ru/expert/2015/06/plan-bez-vazhnykh-detalei/> (accessed: 05.08.2015).
3. Zhoga, G. Rukovodstvo pol'zovatelya (User manual). *Ekspert ONLINE*, 2015, 2 fevralya, available at: <http://expert.ru/ural/2015/06/rukovodstvo-polzovatelya/> (accessed: 05.08.2015).
4. Glaz'ev, S. Krizis nosit isklyuchitel'no rukotvornyi kharakter (The crisis is solely of hand-made nature). *TPP-Inform*, 2015, 17 fevralya, available at: <http://www.tpp-inform.ru/news/19165.html> (accessed: 05.08.2015).
5. Chebotarev, A. Delit'sya nado. Ekonomisty predlozhili svoi antikrizisnyi plan (One should share. Economists proposed their own anti-crisis plan). *Argumenty i Fakty*, 2015, no. 14, 2 aprelya, available at: <http://www.aif.ru/money/opinion/1479585> (accessed: 05.08.2015).
6. Yakovenko, D. Podelili bumazhnuyu podderzhku (Divided the paper support). *Ekspert ONLINE*, 2015, 2 fevralya, available at: <http://expert.ru/expert/2015/06/podelili-bumazhnuyu-podderzhku/> (accessed: 05.08.2015).
7. Fadeeva, A. Energetiki prosyat 'lgot (Energy sector asks for benefits). *Vedomosti*, 2015, 21 yanvarya, available at: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/01/21/energetiki-prosyat-lgot> (accessed: 05.08.2015).
8. Demchuk, I.N. K voprosu ob antikrizisnykh merakh i deistviyakh regulyatorov po realizatsii denezhno-kreditnoi politiki i dokapitalizatsii kommercheskikh bankov v tselyakh obespecheniya finansovoi ustoychivosti rossiiskoi bankovskoi sistemy (On the issue of anti-crisis measures and regulators' actions for implementing the monetary-credit policy and capitalization of commercial banks in order to provide the financial stability of the Russian banking system). *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2015, no. 1 (108), pp. 99–115.

9. Babkin, K. Ne tak i ne tuda! (Not that way!) *Argumenty i Fakty*, 2015, no. 6, 4 fevralya, available at: <http://www.aif.ru/money/opinion/1438719> (accessed: 05.08.2015).
10. Polunin, Yu., Yudanov, A. Khrupkaya sila srednego biznesa (Fragile strength of medium business). *Ekspert ONLINE*, 2013, 20 maya, available at: <http://expert.ru/expert/2013/20/hrupkaya-sila-srednego-biznesa/?n=87778> (accessed: 05.08.2015).
11. Yakupov, Z.S. Nalogovoe administrirovanie i napravleniya ego sovershenstvovaniya (Tax administration and directions of improving it). *Nalogi i finansovoe pravo*, 2013, no. 5, pp. 146–150.
12. Yakupov, Z.S. Kontseptual'nye osnovy formirovaniya effektivnoi sistemy nalogovogo kontrolya (Conceptual bases of forming the efficient system of tax control). *Gorizonty ekonomiki*, 2013, no. 3 (8), pp. 60–64.
13. Notfullina, G.N., Gafurova, G.T. Problemy ispolneniya byudzheta Respubliki Tatarstan po dokhodam i puti ikh resheniya (Issues of executing the Tatarstan Republic budget by income and ways of solving them). *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2013, no. 2, pp. 214–220.
14. Gil'manov, E.M. Voprosy ugovolnoi otvetstvennosti za narushenie byudzhetnoi distsipliny (Issues of criminal liability for the budget discipline violation). *Vektor nauki Tol'yatinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: yuridicheskie nauki*, 2011, no. 1, pp. 46–48.
15. Khomenko, V.V., Salimov, L.N. Aktual'nye napravleniya mezhdunarodnogo regulirovaniya innovatsionnoi aktivnosti (Topical directions of international regulation of innovative activity). *Integral*, 2010, no. 2, pp. 72–74.
16. Manushin, D.V. Sovremennaya klassifikatsiya makroekonomicheskikh krizisov (Modern classification of macro-economic crises). *Finansy i kredit*, 2013, no. 2 (530), pp. 35–46.
17. Manushin, D.V. Sovremennaya klassifikatsiya rossiiskikh gosudarstvennykh antikrizisnykh meropriyatii (Modern classification of the Russian state anti-crisis activities). *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2011, no. 2, pp. 35–42.
18. Manushin, D.V. Antikrizisnoe gosudarstvennoe upravlenie rossiiskoi ekonomikoi: institucional'nyi podkhod (Anti-crisis state management of the Russian economy: institutional approach). *Finansy i kredit*, 2014, no. 3 (579), pp. 23–34.
19. Manushin, D.V. Sovremennyye vidy gosudarstvennogo antikrizisnogo upravleniya makroekonomikoi (Modern types of state management anti-crisis of macroeconomy). *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 40, pp. 15–27.
20. Manushin, D.V. Opredelenie etapov antikrizisnogo upravleniya v rossii na makroekonomicheskom urovne (Defining the stages of anti-crisis management in Russia at macroeconomic level). *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 20, pp. 13–23.
21. Gafurova, G.T. Institucional'nye aspekty povysheniya effektivnosti gosudarstvennogo regulirovaniya rynka tsennykh bumag (Institutional aspects of increasing the efficiency of state regulation of securities market). *Finansy i kredit*, 2010, no. 22 (406), pp. 52–59.

Received 25.05.15

Information about the author

Manushin Dmitriy Viktorovich, PhD (Economics), Associate Professor of Financial Management Chair, Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 15 Zaitsev Str., 420108, Kazan, tel.: (843) 293-11-25

E-mail: predmet22@mail.ru

For citation: Manushin D.V. Estimation of the anti-crisis plan of the Russian government for 2015 and measures for its improvement. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2015, no. 3, pp. 45–54.

© Manushin D. V., 2015. Originally published in Actual problems of economics and law (<http://apel.ieml.ru>), 15.09.2015; Licensee Tatar Educational Centre «Taglimat». This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work, first published in Actual problems of economics and law, is properly cited. The complete bibliographic information, a link to the original publication on <http://apel.ieml.ru>, as well as this copyright and license information must be included.