

УДК 343.9:343.352:328.185
URL: <http://hdl.handle.net/11435/2193>

Бикеев И. И., Кабанов П. А.
С. 36–41.

И. И. БИКЕЕВ,

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Татарстан,

П. А. КАБАНОВ,

доктор юридических наук, доцент, член Экспертного совета при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции

Институт экономики, управления и права (г. Казань), Россия

О СИСТЕМАТИЗАЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ РАБОТЫ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Цель: научно-правовая оценка новых инструментов противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации, закрепленных Указом Президента Российской Федерации № 364 от 15 июля 2015 г., и внесение предложений по их использованию и совершенствованию.

Методы: диалектический, системный и синергетический как общенаучные методы познания, формально-юридический, анализ документов, экспертных оценок, лингвистический как частнонаучные методы познания.

Результаты: произведена оценка правового регулирования и организации деятельности комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации и органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а также предложены меры по их совершенствованию.

Научная новизна: впервые после принятия Указа Президента Российской Федерации № 364 от 15 июля 2015 г. определены основные направления совершенствования деятельности региональных субъектов противодействия коррупции.

Практическая значимость: предложены организационные и правовые меры по совершенствованию и обеспечению деятельности региональных субъектов противодействия коррупции.

Ключевые слова: противодействие коррупции; субъект Российской Федерации; организация работы; комиссии и органы.

Введение

Действующая модель противодействия коррупции в Российской Федерации начала складываться в результате принятия Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹ от 25 декабря 2008 г., который предусмотрел основные инструменты такого противодействия как на федеральном, так и на региональном уровнях. Однако установлено, что за прошедшее после этого время в субъектах Российской Федерации не сложилось единого подхода к определению системы органов, уполномоченных на осуществление антикоррупционной деятельности, а многообразие моделей, используемых указанными субъектами, не позволяет в должной степени обобщить их опыт по формированию организационной структуры противодействия коррупции [1, с. 32]. Отечественными специалистами верно отмечено отсутствие единообразия в статусе, структуре таких органов и нормативном правовом регулировании их деятельности [1, с. 56–57]. Инструменты

противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации, соответствующие положительный опыт и проблемы рассматривались в работах целого ряда исследователей: В. А. Алешина [3], С. А. Алимпиева [4], М. С. Бадрутдинова², М. М. Полякова [5], Э. Н. Сабитовой [6, 7] и др.

Излишнее дублирование в антикоррупционном законодательстве субъектов Российской Федерации норм соответствующего федерального законодательства без конкретизации региональной специфики еще более усложнило ситуацию. Более того, отсутствие надлежащей регламентации и прозрачности в деятельности антикоррупционных органов некоторых регионов само стало создавать коррупционные риски: возникла опасность их трансформации в некий аналог спецслужб, собирающих компромат на должностных лиц и избирательно относящихся к привлечению правонаруши-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 29.12.2008. № 52 (часть I). Ст. 6228.

² Бадрутдинов М. С. Управление Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики как специальный орган противодействия коррупции // Актуальные проблемы экономики и права. 2011. № 4. С. 14–18.

телей к юридической ответственности. Региональные антикоррупционные совещательные органы не всегда осуществляли координационную деятельность в сфере противодействия коррупции. К тому же такая деятельность часто носила недостаточно открытый характер. Работа указанных органов нуждалась в систематизации, обеспечении открытости и единообразия.

В связи с изложенным весьма своевременным и нужным решением стало принятие Указа Президента Российской Федерации № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»³ от 15 июля 2015 г., который утвердил прилагаемые к нему Типовое положение о комиссии по координации работы по противодействию коррупции в субъекте Российской Федерации, Типовое положение о подразделении федерального государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений и Типовое положение об органе субъекта Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Этим же документом высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации рекомендовано, руководствуясь соответствующими нормативными актами, в 3-месячный срок образовать названные комиссии, обеспечить издание нормативных правовых актов, устанавливающих порядок рассмотрения комиссиями по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации вопросов, касающихся соблюдения требований к служебному (должностному) поведению лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, и урегулирования конфликта интересов, а также создать органы субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Меры, предусмотренные указанным документом, являются серьезным системным шагом, который требует внимательного изучения как с теоретико-правовой, так и с прикладной точки зрения.

В связи с изложенным представляются необходимыми взвешенная научно-правовая оценка новых названных выше инструментов противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации, закрепленных Указом Президента Российской Федерации № 364 от 15 июля 2015 г., а также внесение предложений и рекомендаций по их использованию и

совершенствованию, что ранее никем из отечественных специалистов осуществлено не было.

Эмпирической и одновременно правовой базой исследования стали нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, субъектов федерации по вопросам организации деятельности в сфере противодействия коррупции в количестве 120 единиц.

Исследование выполнено с использованием таких методов познания, позволяющих достичь поставленную цель, как диалектический, системный, синергетический, формально-юридический, анализ документов, экспертных оценок, лингвистический.

Результаты исследования

Со второй половины октября 2015 г. в субъектах Российской Федерации начала действовать единая, унифицированная по ряду параметров модель противодействия коррупции. Попытаемся выяснить, какие последствия это влечет.

В настоящее время создается особого рода единая вертикаль антикоррупционных органов Российской Федерации и ее субъектов. Так, комиссии по координации работы по противодействию коррупции и органы по профилактике коррупционных правонарушений в субъектах Российской Федерации должны осуществлять свою деятельность во взаимодействии с Управлением Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции. Взаимодействие предполагает процессы воздействия субъектов друг на друга. Заключаться они могут в своевременном обмене информацией и полученным опытом, выработке единых позиций по определенным вопросам, а также координации и согласованности деятельности.

Одной из основных задач комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации является обеспечение исполнения решений Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции и его президиума. Сходное положение адресовано и органам субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Таким образом, предполагается работа по одной повестке дня, в единой системе координат сразу на всей территории России. Кроме того, на федеральном уровне в основном решен вопрос о распределении обязанностей и полномочий органов субъектов федерации в сфере противодействия коррупции, что также способствует упорядочению их деятельности.

Отдельными субъектами Российской Федерации во исполнение указа были внесены соответствующие

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 20.07.2015. № 29 (часть II). Ст. 4477.

изменения в региональные законы о противодействии коррупции⁴. Многие другие субъекты федерации приняли во исполнение указа подзаконные нормативные акты различной юридической силы. В подавляющем большинстве регионов созданы органы по профилактике коррупционных и иных правонарушений либо функции таких органов возложены на уже существующие структуры. Так, новые органы созданы в Камчатском крае, Омской, Амурской, Новосибирской областях, Республике Адыгея, Ставропольском крае, Республике Алтай, Красноярском крае, Кемеровской области. Чаще же всего в качестве рассматриваемых органов определены уже существующие различные структурные подразделения (управления, отделы, секторы) аппаратов или администраций глав либо правительств субъектов Российской Федерации. Единообразия в наименовании и структурной подчиненности таких органов не наблюдается.

В процессе изучения формирования подразделений по профилактике коррупционных и иных правонарушений выявлена проблема отсутствия установленных требований к компетенциям их сотрудников, критериев эффективности деятельности названных подразделений. В связи с этим в отдельных субъектах федерации наблюдаются затруднения в определении персонального состава рассматриваемых подразделений.

Остро встает вопрос о получении этими сотрудниками дополнительного профессионального образования по вопросам противодействия коррупции. В первую очередь необходимо определение необходимых для них знаний и навыков, а затем разработка требующихся для их предоставления учебных дисциплин.

Выявлена также важность специализированного прокурорского надзора за деятельностью вновь созданных структур, поскольку в ходе их создания и работы могут быть допущены ошибки.

В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации созданы комиссии по координации работы

по противодействию коррупции. В отдельных субъектах в структуре комиссий функционируют президиумы или подкомиссии, выполняющие функции комиссий по соблюдению требований к поведению и урегулированию конфликта интересов лиц, замещающих государственные должности (Владимирская, Пензенская области, Республика Башкортостан и др.). Считаем такое решение дискуссионным, поскольку на подразделение органа возлагается полномочие, относящееся к компетенции органа в целом, по принятию не рекомендательного, а обязательного к исполнению решения. Кроме того, в рамках указанного подхода не решена также проблема обжалования решений указанных президиумов (подкомиссий) перед полным составом комиссий.

Возникают вопросы к составу комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации. Не сформулированы единые требования, которые закрепляли бы, кто должен входить в состав по должности, кто из представителей территориальных органов федеральных органов власти по согласованию, кто может представлять научные и образовательные организации, а также общественные организации, уставными задачами которых является участие в противодействии коррупции. Их отсутствие создает риски избирательного отношения к определению персонального состава комиссий, а также включения в них людей, не обладающих необходимыми для соответствующей деятельности знаниями и навыками.

На наш взгляд, в состав комиссии обязательно должны входить руководители исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, выполняющие «внешние» антикоррупционные функции, такие как организация и осуществление антикоррупционной экспертизы, антикоррупционных мониторинга, образования, просвещения, аудита, пропаганды, планирования. В состав комиссии в случае целесообразности и наличия необходимых компетенций могут входить также руководители иных органов исполнительной, законодательной власти и местного самоуправления.

Вызывает сомнение и требует обсуждения обоснованность включения в состав комиссии прокурора субъекта Российской Федерации либо его представителя, поскольку на прокуратуру возложены функции по осуществлению надзора за соблюдением положений антикоррупционного законодательства, в том числе региональными органами власти. Участие же его в принятии комиссией решений способно поставить под сомнение объективность такого надзора. Прокурора

⁴ См., например: О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге»: Закон Санкт-Петербурга № 539-96 от 05.10.2015 // <http://www.gov.spb.ru>; «О внесении изменений в статью 4 Закона Томской области «О противодействии коррупции в Томской области»: закон Томской области № 145-ОЗ от 05.10.2015 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>; «О внесении изменений в Закон Челябинской области «О противодействии коррупции в Челябинской области»: Закон Челябинской области № 225-ЗО от 02.10.2015 // Южноуральская панорама. 2015. 6 октября.

субъекта Российской Федерации либо делегированного им представителя можно лишь приглашать на заседания комиссии. Такие же сомнения возникают по вопросу включения в состав комиссии руководителей судебных органов, поскольку некоторые решения комиссии могут быть обжалованы в судебном порядке.

Вызывает некоторое недоумение включение в ряде регионов в число руководителей комиссий в статусе заместителей председателей представителей федеральных органов государственной власти: главных федеральных инспекторов по субъектам Российской Федерации аппаратов полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах⁵, а также представителей правоохранительных органов⁶, поскольку полномочия этих лиц, указанные в положении о комиссии, могут противоречить их правовому статусу, закрепленному федеральным законодательством. Анализ региональных нормативных правовых актов, узаконивающих членство в составе комиссии, показал, что из числа представителей научных и образовательных организаций в состав комиссий входят в основном руководители организаций, обладающие общими компетенциями, а не профильные специалисты в области противодействия коррупции. В связи с этим встает вопрос о необходимости более специализированного подбора кандидатов в состав комиссий.

Исследование организационно-правовых документов субъектов Российской Федерации по персональному составу комиссий показало, что число представителей институтов гражданского общества, в уставные задачи которых входит противодействие коррупции, невелико.

В дальнейшем необходимо сформировать требования к профессиональным качествам и компетенциям членов указанных комиссий из числа представителей научных и образовательных организаций, а также общественных организаций, уставными задачами которых является участие в противодействии коррупции.

Проведенное нами исследование позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию антикоррупционной деятельности в субъектах Российской Федерации.

Выводы

1. Необходимо определить критерии отбора кандидатов в состав комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации, а также для работы в органах субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

2. Требуется разработка и внедрение показателей эффективности деятельности органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

3. Необходима разработка и реализация программ дополнительного профессионального образования (повышения квалификации, переподготовки) для сотрудников органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

4. Органам прокуратуры следует осуществлять надзор за деятельностью вновь созданных структур по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации.

5. Научным и образовательным организациям необходимо производить научно-методическое обеспечение деятельности комиссий по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации и органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Список литературы

1. Противодействие коррупции в субъектах Российской Федерации: науч.-практ. пособие / Л. В. Андриченко, О. А. Беляева, В. И. Васильев и др.; под ред. Т. Я. Хабриевой; ред. коллегия Л. В. Андриченко, Е. И. Спектор, А. М. Цирин. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ООО «Полиграф-Плюс», 2013. 236 с.

2. Городницын А. С. Субъекты организации противодействия коррупции в регионах России: сравнительно-правовой анализ // Диалектика противодействия коррупции: мат-лы IV Всероссийской науч.-практ. конф., 3 декабря 2014 г. Казань: Издательство «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. С. 56–57.

3. Алешин В. А. Об организации антикоррупционной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Свердловской области // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия

⁵ См.: «О Комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Курганской области»: Указ Губернатора Курганской области № 269 от 14.10.2015 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 23.10.2015).

⁶ См.: «О мерах по реализации положений Указа Президента Российской Федерации № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» от 15 июля 2015 г.: Указ Главы Республики Ингушетия от 13.10.2015 № 210 // Ингушетия. 2015. 22 октября.

коррупции: сб. трудов по итогам Всерос. научн. конф. / отв. ред. В. Н. Руденко; ред. К. В. Киселев, Е. А. Степанова, В. В. Эмих. Екатеринбург, 2014. С. 45–50.

4. Алимпиев С. А. Совет при Губернаторе Свердловской области по противодействию коррупции как субъект антикоррупционной политики в Свердловской области: правовое положение, структура и компетенция // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 5. С. 37–39.

5. Поляков М. М. Противодействие коррупции органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации //

Известия Тульского государственного университета. Серия Экономические и юридические науки. 2014. № 5–2. С. 53–62.

6. Сабитова Э. Н. Управление Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики как специализированный субъект противодействия коррупции // Следователь. 2014. № 6. С. 31–35.

7. Сабитова Э. Н. Комитет по противодействию коррупции Республики Крым как субъект антикоррупционной политики государства // Диалектика противодействия коррупции: мат-лы IV Всерос. науч.-практ. конф., 3 декабря 2014 г. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. С. 146–153.

В редакцию материал поступил 09.11.15

© Бикеев И. И., Кабанов П. А., 2015. Впервые опубликовано в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>), 15.11.2015; лицензия Татарского образовательного центра «Таглитат». Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал на любом носителе при условии, что оригинальная работа, впервые опубликованная в журнале «Актуальные проблемы экономики и права», процитирована с соблюдением правил цитирования. При цитировании должна быть включена полная библиографическая информация, ссылка на первоначальную публикацию на <http://apel.ieml.ru>, а также информация об авторском праве и лицензии.

Информация об авторах

Бикеев Игорь Измаилович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Татарстан, НИИ противодействия коррупции Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: bikeev@ieml.ru

Кабанов Павел Александрович, доктор юридических наук, доцент, член Экспертного совета при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, НИИ противодействия коррупции Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, 42, тел.: (843) 231-92-90

E-mail: kabanovp@mail.ru

Как цитировать: Бикеев И. И., Кабанов П. А. О систематизации антикоррупционной работы в субъектах Российской Федерации в современных условиях // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С. 36–41.

I. I. BIKEEV,

Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan,

P. A. KABANOV,

Doctor of Law, Associate Professor, member of Expert Council at the Administration of the Russian President on the issues of corruption counteraction

Institute of Economics, Management and Law (Kazan), Russia

ON SYSTEMATIZATION OF ANTI-CORRUPTION WORK IN THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS UNDER THE MODERN CONDITIONS

Objective: scientific and legal evaluation of new corruption counteraction tools in the Russian Federation subjects, stipulated by the Decree of the President of the Russian Federation No. 364 of 15 July 2015, and proposals for their use and improvement.

Methods: dialectical, systemic and synergistic methods as general scientific methods of cognition, formal-juridical analysis of documents, expert assessments, linguistic as private scientific methods of cognition.

Results: the authors assess the legal regulation and organization of activity of commissions for the coordination of corruption counteraction in the Russian Federation subjects and their authorities on corruption and other offences prevention, and propose measures for their improvement.

Scientific novelty: for the first time after the adoption of the Decree of the President of the Russian Federation No. 364 of 15 July 2015, the main directions to improve the regional subjects of corruption counteraction are defined.

Practical significance: the organizational and legal measures are proposed for improving and ensuring the activities of regional subjects of corruption counteraction.

Key words: corruption counteraction; subject of the Russian Federation; organization of activities; committees and bodies.

References

1. *Protivodeistvie korruptsii v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii*: nauchno-prakticheskoe posobie (Corruption counteraction in the Russian Federation subjects) / L. V. Andrichenko, O. A. Belyaeva, V. I. Vasil'ev i dr.; pod red. T. Ya. Khabrievoi; red. kollegiya L. V. Andrichenko, E. I. Spektor, A. M. Tsirin. M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF, OOO «Poligraf-Plyus», 2013, 236 p.
2. Gorodnitsyn, A. S. Sub"ekty organizatsii protivodeistviya korruptsii v regionakh Rossii: sravnitel'no-pravovoi analiz (Subjects of organization of corruption counteraction in the Russian regions) // *Dialektika protivodeistviya korruptsii*: mat-ly IV Vserossiiskoi nauchno-prakt. konf., 3 dekabrya 2014 g. Kazan': Izdatel'stvo «Poznanie» Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014, pp. 56–57.
3. Aleshin, V. A. Ob organizatsii antikorrupsionnoi deyatel'nosti organov gosudarstvennoi vlasti i organov mestnogo samoupravleniya v Sverdlovskoi oblasti (On the organization of anti-corruption activity of state power bodies and self-government bodies in Sverdlovsk oblast) // *Aktual'nye problemy nauchnogo obespecheniya gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti protivodeistviya korruptsii*: sb-k trudov po itogam Vseros. nauchn. konf. / otv. red. V. N. Rudenko; red. K. V. Kiselev, E. A. Stepanova, V. V. Emikh. Ekaterinburg, 2014, pp. 45–50.
4. Alimpiev, S. A. Sovet pri Gubernatore Sverdlovskoi oblasti po protivodeistviyu korruptsii kak sub"ekt antikorrupsionnoi politiki v Sverdlovskoi oblasti: pravovoe polozhenie, struktura i kompetentsiya (Council at the Governor of Sverdlovsk oblast on corruption counteraction as the subject of anti-corruption policy in Sverdlovsk oblast: legal position, structure and competence) // *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no. 5, pp. 37–39.
5. Polyakov, M. M. Protivodeistvie korruptsii organami ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii (Corruption counteraction by the executive power bodies of the Russian Federation subjects) // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki, 2014, no. 5–2, pp. 53–62.
6. Sabitova, E. N. Upravlenie Prezidenta Respubliki Tatarstan po voprosam antikorrupsionnoi politiki kak spetsializirovanniy sub"ekt protivodeistviya korruptsii (Administration of the Tatarstan President on the issues of anti-corruption policy as the specialized subject of corruption counteraction) // *Sledovatel'*, 2014, no. 6, pp. 31–35.
7. Sabitova, E. N. Komitet po protivodeistviyu korruptsii Respubliki Krym kak sub"ekt antikorrupsionnoi politiki gosudarstva (Committee of Crimea Republic on corruption counteraction as the subject of anti-corruption policy of the state) // *Dialektika protivodeistviya korruptsii*: mat-ly IV Vseros. nauchno-prakt. konf., 3 dekabrya 2014 g. Kazan': Izd-vo «Poznanie» Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014, pp. 146–153.

Received 09.11.15

Information about the authors

Bikeev Igor Izmailovich, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan, Scientific Research Institute for Corruption Counteraction of the Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: bikeev@ieml.ru

Kabanov Pavel Aleksandrovich, Doctor of Law, Associate Professor, member of Expert Council at the Administration of the Russian President on the issues of corruption counteraction, Scientific Research Institute for Corruption Counteraction of the Institute of Economics, Management and Law (Kazan)

Address: 42 Moskovskaya Str., 420111, Kazan, tel.: (843) 231-92-90

E-mail: kabanovp@mail.ru

For citation: Bikeev I. I., Kabanov P. A. On systematization of anti-corruption work in the Russian Federation subjects under the modern conditions // *Actual Problems of Economics and Law*, 2015, no. 4, pp. 36–41.

© Bikeev I. I., Kabanov P. A., 2015. Originally published in *Actual Problems of Economics and Law* (<http://apel.ieml.ru>), 15.11.2015; Licensee Tatar Educational Centre «Taglimat». This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work, first published in *Actual Problems of Economics and Law*, is properly cited. The complete bibliographic information, a link to the original publication on <http://apel.ieml.ru>, as well as this copyright and license information must be included.