

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

УДК 347.956

URL: <http://hdl.handle.net/11435/2247>

Как цитировать статью: Раскатова Н. Н., Грибов Н. Д. Упрощение апелляционной процедуры в российском цивилистическом процессе // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1. С. 189–196.

Н. Н. РАСКАТОВА¹,

Н. Д. ГРИБОВ²

¹ *Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Россия*

² *Гимназия № 1507, г. Москва, Россия*

УПРОЩЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРОЦЕДУРЫ В РОССИЙСКОМ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Цель: доказательство важности упрощенной апелляционной процедуры в достижении целей правосудия.

Методы: в исследовании применялся ряд общенаучных и частноправовых методов. Из специальных использовались толкования права, исторический, сравнительно-правовой, системный и другие методы научного познания.

Результаты: проанализированы зарубежное законодательство и практика Европейского суда по правам человека по вопросам упрощения процедур проверки судебного акта. Показано, что упрощенное апелляционное производство направлено на уменьшение судебной нагрузки судей второй инстанции, гарантирование реализации права на апелляционное обжалование, уменьшение сроков рассмотрения апелляционной жалобы и ускорение вступления решения суда в законную силу; что в целях достижения гарантий лиц, участвующих в деле, проведение устного или письменного судебного разбирательства при упрощенной апелляционной процедуре должно определяться на основании волеизъявления лица, подающего жалобу.

Научная новизна: сформировано авторское видение сущности упрощенного апелляционного производства, а также даны предложения по построению наиболее эффективной упрощенной апелляционной процедуры, позволяющей соблюсти права лиц, участвующих в деле.

Практическая значимость: основные положения статьи могут быть использованы при преподавании, в научной деятельности при исследовании проблем, связанных с упрощенным апелляционным производством, при совершенствовании отечественного цивилистического процессуального законодательства.

Ключевые слова: гражданское право; судопроизводство; апелляция; апелляционное производство; упрощение; упрощенное апелляционное производство; малый иск; судебная нагрузка.

Введение

Современное российское и зарубежное цивилистическое процессуальное законодательство развивается по пути упрощения процедуры рассмотрения спора. Как верно замечает В. О. Аболонин, причинами подобной тенденции являются возрастающее коли-

чество дел в судах и в связи с этим неспособность судебных органов исполнять обязанность по эффективному рассмотрению исков в разумные сроки [1, с. 44]. Поскольку увеличение числа судей или судов повысит расходы государства по содержанию судебной системы, в зарубежных странах стали пред-

приниматься шаги по оптимизации механизма рассмотрения дела. Одним из подобных новшеств стало введение упрощенного производства, и в частности упрощение процедуры рассмотрения апелляционной жалобы. Вопросы, связанные с упрощением производства в суде апелляционной инстанции, остаются в процессуальной доктрине недостаточно разработанными и требующими исследования.

Результаты исследования

В 2009 г. на территории Европейского союза была создана специальная упрощенная процедура рассмотрения малых исков, т. е. требований, не превышающих сумму в 2 000 евро¹. Подобные иски рассматриваются преимущественно в закрытом судебном заседании и на основании письменных доказательств. В результате использования судом обозначенного механизма суммы судебных издержек снизились где-то на 40 %, а длительность судебного разбирательства уменьшилась с двух лет до пяти месяцев². Тем не менее порядок рассмотрения малых исков использовался не слишком часто, поэтому европейскими законодателями стали предприниматься попытки адаптации этого механизма к потребностям современной судебной системы.

В 2013 г. было выдвинуто предложение увеличить сумму малого иска до 10 000 евро, а также сделать систему подачи иска в электронной форме более доступной и ограничить предельный размер судебных издержек суммой в 10 % от цены иска. Во 2-м квартале 2015 г. Комитет Европейского парламента по правовым вопросам предложил переименовать «Европейский порядок малых исков» в «Европейскую упрощенную процедуру», увеличить предельную сумму малого иска до 5 000 евро для физических лиц и до 10 000 евро для юридических лиц, позволить рассматривать по этой процедуре ряд трудовых споров, ограничить предельный размер государственной пошлины за подачу заявления суммой в 10 % от цены требований, ввести систему электронной оплаты

пошлин и обязать государства-члены установить систему видео-конференц-связи³.

Таким образом, европейский законодатель стремится увеличить число дел, подпадающих под упрощенный порядок. Тенденция расширения границ упрощенного производства также свойственна развитию российского процессуального законодательства. Этот факт усматривается из введения в 2012 г. в арбитражном процессе механизма упрощенного рассмотрения дел, закрепления в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации возможности рассмотрения административного иска в порядке упрощенного производства, акцентирования в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимости закрепления в гражданском процессуальном кодексе «письменного производства», являющегося формой упрощения процесса, а также внесения в феврале 2015 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта, предусматривающего фиксацию в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ) упрощенной процедуры рассмотрения дел с небольшой ценой иска или бесспорными требованиями⁴.

При упрощенном производстве кроме упрощения производства в суде первой инстанции упрощается апелляционное производство. Так, в арбитражном процессе для дел упрощенного производства установлен сокращенный срок подачи апелляционной жалобы, которая должна быть рассмотрена судьей апелляционной инстанции единолично по имею-

³ Reform of the European Small Claims Procedure. Briefing, May 2015. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/557014/EPRS_BRI\(2015\)557014_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/557014/EPRS_BRI(2015)557014_EN.pdf) (дата обращения: 25.07.2015); Reform of the European Small Claims Procedure. Briefing, July 2015. URL: [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/565871/EPRS_BRI\(2015\)565871_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/565871/EPRS_BRI(2015)565871_EN.pdf) (дата обращения: 25.07.2015).

⁴ Паспорт проекта Федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами) (внесен Верховным Судом Российской Федерации). URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=725381-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=725381-6) (дата обращения: 30.07.2015).

¹ Regulation (EC) № 861/2007 of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 establishing a European Small Claims Procedure. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32007R0861> (дата обращения: 25.07.2015).

² Small claims procedure: MEPs strike a deal with Council. URL: <http://tinyurl.com/q7mcc3f> (дата обращения: 25.07.2015).

щимся в деле доказательствам. Соответственно, при производстве по правилам ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеются отступления от коллегиального рассмотрения апелляционных жалоб и от устного судебного разбирательства.

Упрощение апелляционной процедуры также свойственно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Этот вывод следует из положений ст. 331, 332 и 333 ГПК РФ, устанавливающих сокращенный (пятнадцатидневный) срок для подачи жалобы на определения суда первой инстанции и закрепляющих, что частные жалобы рассматриваются преимущественно письменно и без вызова лиц, участвующих в деле.

В зарубежной практике упрощение процедуры в суде второй инстанции имеет место в гражданском процессе Австрии, Литвы, Латвии, Эстонии, Польши, Германии, Франции и Китая. Так, суд апелляционной инстанции по Кодексу гражданского судопроизводства Польши правомочен рассмотреть дело без вызова сторон, если имеется недействительность производства⁵. В китайском гражданском процессе проверочная инстанция вправе исследовать жалобу без извещения сторон, если в апелляционный суд доказательств и новых фактов не предоставлено⁶.

Соответственно, можно утверждать о закреплении в российском и зарубежном цивилистическом процессуальном законодательстве упрощенного апелляционного производства, под которым понимается отступление от общих правил рассмотрения дел в суде второй инстанции.

Из анализа положений российского и зарубежного цивилистического процессуального законодательства следует, что для упрощенного апелляционного производства характерны следующие признаки: рассмотрение апелляционной жалобы преимущественно путем письменного судопроизводства и без извеще-

ния сторон; исследование дела единолично судьей, а не коллегией судей; сокращение сроков для подачи жалобы; проведение заседания без вызова лиц, участвующих в деле, как правило, обусловлено наличием безусловных оснований к отмене решения.

Следует заметить, что вопрос возможности рассмотрения судом второй инстанции апелляционной жалобы без извещения лиц является дискуссионным в российской научной литературе [2; 3, с. 232–260; 4]. Процессуалисты единодушны в том, что если проверочная инстанция разбирает лишь вопросы права, то отступление от устного судебного разбирательства допускается. Вместе с тем полемика ведется относительно права апелляционной инстанции судов общей юрисдикции самостоятельно избирать процедуру рассмотрения жалобы. Как усматривает Ю. А. Тимофеев, определение апелляционным судом устного или письменного разбирательства не корреспондирует с принципом диспозитивности [3, с. 259].

Анализ практики Европейского суда по правам человека показывает, что участие лиц в заседании суда апелляционной инстанции в качестве права обеспечивается только при исследовании правовых и фактических вопросов⁷. Однако если одна из сторон рискует серьезным ухудшением своей ситуации на уровне проверочной инстанции, то суд обязан обеспечить проведение публичного судебного разбирательства, даже если анализируются только вопросы права⁸. Поэтому заявитель по крайней мере должен иметь возможность ходатайствовать о проведении открытого судебного слушания по его делу⁹.

Соответственно, решение вопроса о выборе процедуры рассмотрения жалобы зависит, во-первых, от волеизъявления сторон и, во-вторых, от значимости поставленного в жалобе вопроса. Также при решении этой проблемы следует учитывать и причины упрощения апелляционного разбирательства. Упрощенное

⁷ Постановление Европейского суда по правам человека от 27.02.2003 по делу «Аксен (Axen) и другие против Германии» / Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Постановления Европейского суда по правам человека от 21.09.1993 по делу «Кремзов против Австрии». URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57829> (дата обращения: 01.10.2015).

⁹ Постановление Европейского суда по правам человека от 12.04.2006 по делу «Мартини против Франции» / Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Кодекс гражданского судопроизводства Польши (Извлечения) / Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / З. Х. Баймолдина, Т. А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е. А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2012. С. 396.

⁶ Civil Procedure Law of the People's Republic of China. URL: <http://www.inchinalaw.com/wp-content/uploads/2013/09/PRC-Civil-Procedure-Law-2012.pdf> (дата обращения: 25.07.2015).

апелляционное производство вводится в целях снижения судебной нагрузки, ускорения судебного разбирательства и гарантирования сторонам реализации права на обжалование судебного решения.

Касательно последнего обстоятельства, анализ развития апелляции в зарубежном гражданском процессе показывает, что перед заявителем все чаще закрываются двери апелляционного обжалования. Например, в законодательстве Франции, Германии, Испании, Австрии установлен денежный ценз для подачи апелляционной жалобы. В Америке, по подсчетам исследователей, только 15 % судебных актов могут быть обжалованы в апелляционном порядке [5, с. 6–7]. В Канаде апелляция считается исключением, нежели правилом [6].

Следует также отметить, что при разработке «Европейской процедуры малых исков» европейскими правоведами предлагалось упразднить право апелляционного обжалования по подобным делам, поскольку механизм малых исков направлен на более быстрое и незатратное по судебным издержкам рассмотрение дела. Вместе с тем, поскольку законодательство ряда государств гарантирует возможность обратиться в суд второй инстанции, комиссия оставила решение вопроса об апелляционном обжаловании на усмотрение государства, однако предусмотрела, что суд апелляционной инстанции должен проверять лишь вопросы права или серьезные процессуальные нарушения¹⁰.

Таким образом, упрощенное апелляционное производство позволяет гарантировать лицам, участвующим в деле, право на обжалование судебного акта, одновременно уменьшая судебную нагрузку судов второй инстанции. Но подобное упрощение должно гарантировать соблюдение всех прав лиц, участвующих в деле. Для этого необходимо найти золотую середину между интересами сторон и суда. Представляется, что она лежит в волеизъявлении лица, подающего жалобу. Соответственно, если заявитель по апелляционной жалобе или ответчик по ней письменно указывают желание выступить в судебном заседании, то суд должен гарантировать это право.

¹⁰ European Small Claims Procedure: Report with Evidence; 23rd Report of Session 2005-06 // The Stationery Office, 2006. P. 42, 43. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldselect/ldcom/118/118.pdf> (дата обращения: 01.08.2015).

Однако необходимо принимать во внимание и такое явление, как злоупотребление правом. Подача апелляционной жалобы является самым распространенным приемом затягивания вступления решения суда в законную силу и его исполнения. Представляется, что решение поставленной проблемы достигается путем введения системы штрафов, которая расценивается Европейским судом по правам человека в качестве приемлемой и не ограничивающей право доступа к суду. Касательно размера подобного штрафа, он должен быть соразмерным, отвечать публичным и частным интересам и не быть значительным финансовым бременем для заявителя¹¹. На наш взгляд, судебная санкция за необоснованное проведение устного судебного разбирательства должна варьироваться в пределах 10 % от цены иска и зависеть от обстоятельств дела.

Другая проблема упрощенного апелляционного производства связана с наделением апелляционного суда полномочием возвращать дело на новое рассмотрение в нижестоящую инстанцию, если оно не могло быть рассмотрено судом первой инстанции в упрощенном порядке.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации зафиксировал, что арбитражный суд апелляционной инстанции обязан перейти к слушанию иска по правилам первой инстанции, если установит, что дело подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства. В проекте федерального закона, закрепляющего упрощенное производство в ГПК РФ, указано, что, если иск, исследованный судом первой инстанции, подлежал рассмотрению по общим правилам искового производства, суд второй инстанции вправе отменить решение и направить дело на новое рассмотрение по общим правилам искового производства¹².

¹¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 22.10.2013 г. по делу «Садже Электрик Тиджарет ве Санайи А. Ш. против Турецкой Республики» (Sace Elektrik Ticaret ve Sanayi A. S. v. Turkey, № 20577/05) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2014. № 2. С. 27–28.

¹² Паспорт проекта Федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами) (внесен Верховным Судом Российской Федерации). URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=725381-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=725381-6) (дата обращения: 01.08.2015).

Соответственно, возникает вопрос, следует ли законодателю наделять суд апелляционной инстанции полномочием по возврату дела на новое рассмотрение, если апелляционная инстанция установит, что иск подлежал рассмотрению по общим правилам искового производства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 1-О от 17.01.2013 указал, что полномочие апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение не согласуется с принципом процессуальной экономии и эффективным рассмотрением дела в разумный срок, поэтому апелляционный суд обязан рассмотреть дело по правилам производства в первой инстанции¹³. С данной позицией не согласились Е. А. Борисова [7, с. 218, 219], Л. А. Терехова [8, с. 59], Н. В. Самсонов [9, с. 25], указав, что использование возможности возвратить дело в нижестоящий суд позволит обеспечить процессуальные гарантии отправления правосудия по гражданским делам.

Поддерживая данных правоведов, следует заметить, что современный апелляционный суд – прежде всего проверочная инстанция, предназначение которой – исправить судебную ошибку, проанализировав фактическую и юридическую стороны дела. Апелляционная инстанция не должна подменять первую инстанцию и при выявлении ей нарушений фундаментальных принципов цивилистического процессуального процесса признавать такое судебное разбирательство несостоявшимся и не отвечающим требованиям справедливости и направлять дело на новое рассмотрение.

Проведение судом первой инстанции процесса по правилам упрощенного производства, тогда как дело следовало рассматривать в общем порядке искового производства, является фундаментальным нарушением, поскольку отступает от принципа справедливого судебного разбирательства, гарантирующего лицу, участвующему в деле, возможность фактического участия в рассмотрении дела. Поэтому фиксирование в проекте федерального закона, закрепляющего упрощенное производство в ГПК РФ, полномочия апелляционной инстанции направить дело на новое рассмотрение, если дело не должно

было исследоваться в упрощенном порядке, является положительной чертой данного законопроекта, направленной на соблюдение всех процессуальных гарантий отправления правосудия по гражданским делам.

Выводы

Упрощение апелляционного разбирательства следует рассматривать в качестве позитивного вектора развития цивилистического процесса. Упрощенное апелляционное производство позволит гарантировать право лица, участвующего в деле, на исправление судебной ошибки, ускорит судебное разбирательство. Дополнительно оно существенно снизит судебную нагрузку, позволяя судьям второй инстанции концентрироваться на более сложных делах, имеющих значение для совершенствования права и обеспечения единообразия судебной практики. При закреплении в процессуальном законодательстве упрощенной апелляционной процедуры необходимо, чтобы сторонам предоставлялись все процессуальные гарантии, которыми они обладают при производстве по общим правилам апелляционного разбирательства.

Список литературы

1. Аболонин В. О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12. С. 43–46.
2. Levy, Marin K., Judging Justice on Appeal // 123 Yale Law Journal* 2386 (2014). P. 2392.
3. Шакирьянов Р. В. Письменное производство в гражданском процессе: из опыта европейских стран // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сб. мат-лов Междунар. научно-практ. конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2012. С. 147–154.
4. Приходько И. А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Изд-во юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. С. 140.
5. Тимофеев Ю. А. Некоторые аспекты проблемы сроков обжалования // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 11–14.
6. Сахнова Т. В. Право на судебную защиту как субстантивное процессуальное право: эффект глобализации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 3. С. 11–25.

¹³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1-О от 17.01.2013 / Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Тимофеев Ю. А. К вопросу об особенностях рассмотрения частных жалоб в порядке ч. 2 ст. 333 и ч. 5 ст. 244.6 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3.
8. Борисова Е. А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 56–82.
9. Афанасьев С. Ф. О сюжете ст. 333 ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2. С. 109–126.
10. Burke C. The Right to Appeal // North Carolina Law Review. Vol. 91. No. 4 (Forthcoming). P. 64. URL: <http://ssrn.com/abstract=2166333> (дата обращения: 10.07.15).
11. Jurtas D. The Narrowing Scope of Appellate Review: Has the Pendulum Swung Too Far? URL: <http://tinyurl.com/qcvqtun> (дата обращения: 10.07.15).
12. Маняк Н. И. Апелляция во Франции // Юридический мир. 2013. № 6. С. 53–58.
13. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособ. М.: Норма; Инфра-М. 2013. С. 320.
14. Терехова Л. А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 58–70.
15. Самсонов Н. В. О праве суда апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции // Российский судья. 2014. № 5. С. 24–27.

В редакцию материал поступил 08.10.15

© Раскатова Н. Н., Грибов Н. Д., 2016. Впервые опубликовано в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>), 16.02.2016; лицензия Татарского образовательного центра «Таглитат». Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал на любом носителе при условии, что оригинальная работа, впервые опубликованная в журнале «Актуальные проблемы экономики и права», процитирована с соблюдением правил цитирования. При цитировании должна быть включена полная библиографическая информация, ссылка на первоначальную публикацию на <http://apel.ieml.ru>, а также информация об авторском праве и лицензии.

Информация об авторах

Раскатова Наталья Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского, арбитражного, административного процессуального права, Российский государственный университет правосудия, судья, Московский городской суд
Адрес: г. Москва, ул. Богородский Вал, 8, тел.: (495) 963-55-52
E-mail: raskat_nat@mail.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1382-663X>
Researcher ID: P-6828-2015 (<http://www.researcherid.com>)

Контактное лицо:

Грибов Николай Дмитриевич, юрисконсульт, гимназия № 1507.
Адрес: г. Москва, ул. Профсоюзная, 132, корп. 9, тел.: +7 (495) 420-70-32
E-mail: nick382@yandex.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8055-6628>
Researcher ID: P-6366-2015 (<http://www.researcherid.com>)

N. N. RASKATOVA¹,
N. D. GRIBOV²

¹ Russian State University for Justice, Moscow, Russia

² Gymnasium № 1507, Moscow, Russia

SIMPLIFICATION OF THE APPEAL PROCEDURE IN THE RUSSIAN CIVILISTIC PROCEDURE

Objective: to prove the importance of simplified appeal procedure in achieving the goals of justice.

Methods: a number of general scientific and specific methods were used. Special methods included legal interpretation, historical, comparative-legal, systemic and other methods of scientific cognition.

Results: the paper analyzes foreign legislation and practice of the European court of Human Rights on simplification of judicial act checking procedures. The simplified appeal process is aimed at reducing the case load on judges of second instance, guaranteeing the realization of the right to appeal, reducing of terms of consideration of the appeal complaints and speeding up the entry of court decision into legal force. In order

to achieve the guarantees of the persons participating in the case, an oral or written trial in a simplified appeal procedure shall be determined in accordance with the will of the person submitting the complaint.

Scientific novelty: the article is a scientific contribution to the study of simplified proceedings in civil cases. It formulates the authors' vision of the essence of a simplified appeal procedure, and provides suggestions for creating effective simplified appeal procedures to respect the rights of persons participating in the case.

Practical significance: the main provisions of the article can be used in teaching, in research activities in the study of problems associated with the simplified appeal proceedings, for improving the domestic civil procedure law.

Keywords: Civil law; Court procedure; Appeal; Appeal process; Simplification; Simplified proceedings on appeal; Small claim; Court load.

References

1. Abolonin, V. O. O razvitií grazhdanskogo protsessa cherez smenu osnovnoi paradigmy (On the development of civil procedure through the change of the main paradigm), *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess*, 2012, No. 12, pp. 43–46 (in Russ.).
2. Levy, Marin K., Judging Justice on Appeal, 123 *Yale Law Journal**, 2014, No. 2386, p. 2392
3. Shakiryaynov, R. V. Pismennoe proizvodstvo v grazhdanskom protsesse: iz opyta evropeyskikh stran (Written justice in civil proceedings: the experience of European countries), *Evropeyskiy grazhdanskiy protsess i ispolnitelnoe proizvodstvo: Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*, g. Kazan, Kazanskiy (Privolzhskiy) federalniy universitet, 25 marta 2011 g., Moscow: Statut, 2012, pp. 147–154 (in Russ.).
4. Prihodko, I. A. *Dostupnost pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse: osnovnyye problemy* (Accessibility of justice in arbitration and civil procedure: basic problems) Spb.: Izdatelstvo yuridicheskogo fakulteta S.-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2005, p. 140 (in Russ.).
5. Timofeev, Yu. A. Nekotoryye aspektyi problemyi srokov obzhalovaniya (Some aspects of the appeal terms), *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess*, 2007, No. 7, pp. 11–14. (in Russ.).
6. Sakhnova, T. V. Pravo na sudebnyuyu zashchitu kak substantivnoe protsessual'noe pravo: effekt globalizatsii (Right for the court defense as a substantive procedural right: globalization effect), *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2014, No. 3, pp. 11–25 (in Russ.).
7. Timofeev, Yu. A. K voprosu ob osobennostyakh rassmotreniya chastnykh zhalob v poryadke ch. 2 st. 333 i ch. 5 st. 244.6 GPK RF (On the issue of the features of private complaints consideration according to Part 2 of the Article 333 and Part 5 of the Article 244.6 of the Russian Civil-Procedural Code), *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2013, No. 3 (in Russ.).
8. Borisova, E. A. Razvitiye norm GPK RF o proverke i peresmotre sudebnykh postanovlenii: teoriya i praktika (Developing the norms of Civil-procedural Code of the Russian Federation on checking and reviewing the court decisions: theory and practice), *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2013, No. 4, pp. 56–82 (in Russ.).
9. Afanasev, S. F. O syuzhete st. 333 GPK RF (About the subject of article 333 of the Russian Civil-Procedural Code), *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2013, No. 2, pp. 109–126 (in Russ.).
10. Burke, C. The Right to Appeal, *North Carolina Law Review*, vol. 91, No. 4 (Forthcoming), p. 64, available at: <http://ssrn.com/abstract=2166333> (accessed date: 10.07.15).
11. Jurtas, D. *The Narrowing Scope of Appellate Review: Has the Pendulum Swung Too Far?* Available at: <http://tinyurl.com/qcvqtun> (accessed date: 10.07.15).
12. Manyak, N. I. Apellyatsiya vo Frantsii (Appeal in France), *Yuridicheskiy mir*, 2013, No. 6, pp. 53–58 (in Russ.).
13. Borisova, E. A. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor po grazhdanskim delam* (Appela, cassation, observation in civil cases), Moscow: Norma; Infra-M, 2013, p. 320 (in Russ.).
14. Terekhova, L. A. Polnomochiya apellyatsionnoi instantsii v resheniyakh KS RF (Authorities of the appeal instance in the decisions of the Russian Constitutional Court), *Vestnik grazhdanskogo protsesssa*, 2013, No. 3, pp. 58–70 (in Russ.).
15. Samsonov, N. V. O prave suda apellyatsionnoi instantsii otmenit' reshenie suda pervoi instantsii i napravit' delo na novoe rassmotrenie v sud pervoi instantsii (On the right of court of the appeal instance to disaffirm a decision of the first instance court and to direct the case to a new consideration to the first instance court), *Rossiiskii sud'ya*, 2014, No. 5, pp. 24–27 (in Russ.).

* Принадлежит нежелательной организации в РФ / Belongs to an undesirable organization in the Russian Federation.

Received 08.10.15

© Raskatova N. N., Gribov N. D., 2016. Originally published in Actual Problems of Economics and Law (<http://apel.ieml.ru>), 16.02.2016; Licensee Tatar Educational Centre “Taglimat”. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution and reproduction in any medium, provided the original work, first published in Actual Problems of Economics and Law, is properly cited. The complete bibliographic information, a link to the original publication on <http://apel.ieml.ru>, as well as this copyright and license information must be included.

Information about the authors

Natalya N. Raskatova, PhD (Law), Associate Professor of the Chair of Civil, Arbitrary, Administrative Procedural Law, Russian State University for Justice, judge, Moscow municipal court

Address: 8 Bogorodskiy Val Str., Moscow, tel.: (495) 963-55-52

E-mail: raskat_nat@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1382-663X>

Researcher ID: P-6828-2015 (<http://www.researcherid.com>)

Contact:

Nikolay D. Gribov, law consultant, Gymnasium # 1507

Address: 132 Profsoyuznaya Str., building 9, Moscow, tel.: +7 (495) 420-70-32

E-mail: nick382@yandex.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8055-6628>

Researcher ID: P-6366-2015 (<http://www.researcherid.com>)

For citation: Raskatova N. N., Gribov N. D. Simplification of the appeal procedure in the Russian civilistic procedure, *Actual Problems of Economics and Law*, 2016, No. 1, pp. 189–196.

ПОЗНАНИЕ

Зубаков, В. М.

Воспроизводственная функция общего благосостояния в системе национального накопления / В. М. Зубаков, Р. И. Хикматов, Р. М. Кочеткова ; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Казань : Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2015. – 200 с.

В монографии задача достижения общего благосостояния в стране раскрывается на примере двух основных законов благосостояния, а также с учетом третьего, в основу которого положена система социального страхования населения. Главным жизненным стимулом для любого человека в любой стране является уверенность, что его старость будет спокойной и обеспеченной. Главным побудительным стимулом человека к накоплению на свою будущую обеспеченную старость являются пенсионные отчисления, которые мотивируют индивида в течение долгой активной жизни на упорный производительный труд и обеспечивают воспроизводственную функцию политики общего благосостояния в системе национального накопления. Поэтому авторы считают, что в основе страховой финансовой политики в любой стране должно присутствовать не сбережение нынешних пенсионных накоплений (до выхода на пенсию), а умножение будущего пенсионного потребления (после выхода на пенсию). Этот, по сути, воспроизводственный рыночный подход к социально-экономическим процессам в любом обществе наиболее полно отражается в третьем законе благосостояния, который сформулирован авторами и которому найдено место в структуре формирования системы общего благосостояния в стране.

Будет интересна широкому кругу участников рыночных отношений – как экспертам социальных программ правительства, так и практическим работникам органов власти всех уровней. Информацию из монографии можно также использовать на занятиях со студентами старших курсов экономических вузов и специальностей.