

ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343.9:328.185

URL: <http://hdl.handle.net/11435/2253>

Как цитировать: Милюков С. Ф., Савченков А. В. Рецензия на монографию «Коррупция: природа, проявление, взаимодействие» / отв. ред. акад. РАН Т. Я. Хабриева. М.: ИД «Юриспруденция», 2014. 688 с. // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1. С. 197–210.

С. Ф. МИЛЮКОВ¹,

А. В. САВЧЕНКОВ¹

¹ *Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
г. Санкт-Петербург, Россия*

РЕЦЕНЗИЯ

**на монографию «Коррупция: природа, проявление, взаимодействие» /
отв. ред. акад. РАН Т. Я. Хабриева. М.: ИД «Юриспруденция», 2014. 688 с.**

В рецензии представлен взгляд авторов на монографию «Коррупция: природа, проявление, взаимодействие». Проводятся разбор и анализ отдельных глав и параграфов. Авторы отмечают как положительные, так и отрицательные стороны данной монографии. Рассматриваются само понятие коррупции как социального явления, необходимость имплементации международных норм в национальное законодательство, правовые основы противодействия коррупции в России, деятельность различных институтов по борьбе с коррупцией, противодействие ей в системе государственной и муниципальной службы, способы преодоления коррупциогенности нормативно-правовых актов, влияние коррупции на бизнес, методы борьбы с ней за рубежом.

Коллектив авторов, среди которых ряд известных крупных ученых и политиков (С. Б. Иванов, С. Б. Нарышкин, С. В. Степашин, Ю. А. Тихомиров, А. В. Федоров, Т. Я. Хабриева и др.), рассматривают коррупцию как социальное явление, обозначают вопросы международного сотрудничества по проблемам коррупции, делают подробный обзор законодательства (в т. ч. международного) о противодействии коррупции, выделяют отдельные институты, противодействующие этому опасному явлению. Некоторые главы посвящены коррупции в системе государственной и муниципальной службы, в сфере бизнеса. Особое внимание в рамках отдельной главы уделяется институту антикоррупционной экспертизы.

Ключевые слова: коррупция; противодействие коррупции; законодательство.

Об актуальности поставленной авторами проблемы говорить не приходится. Коррупция в нашей стране поразила практически все институты общества и государства. Пронизала социальную, экономическую и публичную сферы насквозь. По итогам 2014 г. Россия, согласно рейтингу восприятия коррупции, заняла 136-е место. Рядом с Камеруном, Ираном, Киргизией,

Нигерией¹. Для российского общества такое положение является, безусловно, неприемлемым.

¹ Признана нежелательной организацией в РФ с 21.03.2023 / Recognized as an undesirable organization in the Russian Federation as of 21.03.2023.

Статистика зарегистрированных случаев взяточничества и коммерческого подкупа лишь подтверждает всю масштабность проблемы. В России с 2003 по 2009 г. шел неуклонный рост количества зарегистрированных эпизодов взяточничества (с 7 346 в 2003 г. до 13 141 в 2009 г.). Затем наметился спад (до 9 758 в 2012 г.), однако уже в 2013 г. стал виден рост (до 11 521). За период январь – декабрь 2014 г. количество случаев возросло до 11 893, а за январь – октябрь 2015 г. – уже до 11 817².

Вместо введения ответственным редактором написан отдельный параграф под названием «Коррупция и право: доктринальные подходы к постановке проблемы». В нем описываются основные направления противодействия коррупции, дается краткий обзор законодательства, излагаются результаты некоторых социологических исследований, формулируются цели данного научного произведения, рассматривается множество подходов к определению понятия «коррупция». При этом ответственный редактор приходит к выводу, что «однозначная и завершенная легальная формулировка коррупции вряд ли возможна» (с. 25). На наш взгляд, продуктивным будет определение, которое отразит сущностный (криминологический) и нормативный (законодательный) аспекты. Поэтому можно определить коррупцию как сложный социальный феномен, суть которого состоит в «незаконном использовании лицом своего служебного статуса, сопряженном с получением как для себя, так и для аффилированных лиц (в частности, своих родственников) выгоды материального характера (имущества, услуг или льгот), а также иной (нематериальной) выгоды вопреки законным интересам общества и государства, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу» [1]³.

Первая глава называется «Коррупция как социальное явление».

В ее первом параграфе под названием «Коррупция и современное общество» В. Ю. Лукьянова обоснованно уделяет внимание развитию коррупции в связи с историческим типом цивилизации, складывающейся в данном обществе. По мнению автора, Россия является частью «западной» цивилизации со всеми вытекающими

последствиями, в том числе и потребительскими настроениями, что прямо влияет на те или иные коррупциогенные факторы. В.Ю. Лукьянова развенчивает ряд мифов, связанных с коррупцией. Однако, считаем, безосновательно оспаривает миф о том, что «коррупция является неотъемлемым элементом национальной культуры и поэтому имманентно присуща российской системе государственного управления», указывая на то, что институт «кормлений» не связан исключительно с коррупцией (с. 41–43). По справедливому мнению Ю. В. Кузовкова, именно X в. стал переломным в истории коррупции в Древней Руси. «Если ранее славянскими городами-государствами правили преимущественно выборные князья и посадники, которые не могли не учитывать интересы основной массы своих избирателей, то в течение X в. князь постепенно превращался в "первого среди архонтов", в главного рабовладельца и работоторговца страны. Коррупция власти коснулась не только главы государства, но и всех других его представителей», поскольку «до XI в. основные городские должности были выборными, а начиная с XI в. они стали назначаться князем» [2].

Второй параграф данной главы называется «Факторы, детерминирующие коррупционные процессы». Авторы А. В. Бахарев и С. К. Илий системно упорядочивают множество факторов на определенные группы, такие как социально-экономические, политические, социально-психологические, правовые, организационные, кадровые (с. 47–58). К сожалению, при этом не выделяются конкретные качества личности, побуждающие определенного человека стать коррупционером. В данном случае мы согласны с позицией Д. А. Шестакова, который выделяет три таких качества: корысть, бездуховность и экономическую целесообразность [3].

Третий параграф посвящен деликтологической характеристике коррупции. С. П. Булавин и С. К. Илий приводят подробный перечень составов, действующих УК и КоАП, так или иначе относящихся к коррупционным (с. 59–62, 64). Также в параграфе разбирается Постановление Пленума ВС РФ № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10.02.2000 (с. 63). Однако данный нормативный материал является устаревшим, поскольку существует уже новое Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 17.07.2013.

² URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 13.12.2015).

³ Иванова А. А. Коррупционное преступление: подходы к определению // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3. С. 250.

Обоснованной представляется позиция авторов о том, что наиболее эффективной мерой является ужесточение ответственности в отношении должностных лиц, что подтверждается и социологическими опросами граждан (с. 67–68). Также речь идет о необходимости включения в УК разъяснения понятия «коррупционное преступление». Указывается на криминализацию как наиболее эффективную меру противодействия коррупции (с. 69). Однако введение новых норм зачастую является поспешным, криминологически малообоснованным. Нам уже пришлось отмечать, что «давно пора прекратить неквалифицированное и бессистемное вмешательство в уголовно-правовую ткань. Все новации должны проходить тщательную криминологическую и юридико-техническую экспертизу в ведущих научно-педагогических центрах страны. При этом в обязательном порядке следует учитывать мнение населения и общественно-политических структур (в том числе оппозиционных). Это и будет настоящей, а не декларативной демократизацией законотворческого процесса» [4, 5].

Вторая глава называется «Основы международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции».

В первом параграфе – «Международное право в орбите противодействия коррупции» – авторы А. А. Каширкина и О. И. Тиунов подчеркивают важность международного права в борьбе с коррупцией (с. 72–76). Приводится обзор актов ООН, Совета Европы, ОЭСР, регламентирующих отдельные аспекты противодействия коррупции. Отмечается важность имплементации международных норм в национальное законодательство (с. 83–85). Указывается на высокое значение международных договоров как основы противодействия коррупции (с. 86–87).

Второй параграф посвящен деятельности Группы государств против коррупции (ГРЕКО) (автор – А. М. Цирин). Данная организация была создана для мониторинга антикоррупционных стандартов Совета Европы в странах – участницах этой организации. Россия вступила в нее 1 февраля 2007 г. Автор уделяет внимание структуре, составу участников, уставу организации (с. 90–92). Подробно описывается процесс оценки стран, подвергнутых мониторингу (с. 93–94).

В третьем параграфе говорится об антикоррупционной деятельности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). А. В. Федоров

разбирает цели данной организации, требования к ее участникам (с. 94–96). Перечисляется множество нормативных актов, принятых ОЭСР. Подробно разбирается процедура оценки стран – участников ОЭСР на предмет выполнения данных им рекомендаций (с. 99–102). Россия является членом этой организации с 17 февраля 2012 г.

Четвертый параграф посвящен правовым механизмам противодействия коррупции в Европейском союзе. А. Я. Капустин рассматривает различные аспекты создания ЕС, делает обзор основополагающих документов ЕС, направленных на противодействие коррупции (Конвенция о защите финансовых интересов Европейских сообществ 1995 г. и протоколы к ней), также поднимает вопросы участия отдельных государств в реализации рамочных решений по борьбе с коррупцией (с. 102–122).

В пятом параграфе проводится обзор модельного законодательства государств – участников СНГ о противодействии коррупции. А. А. Колесник и В. Н. Найдено говорят о значении модельного закона «О борьбе с коррупцией», принятого Межпарламентской ассамблеей СНГ 3 марта 1999 г. (с. 122). Также автор подчеркивает важность введения институтов антикоррупционной экспертизы и антикоррупционного мониторинга в странах СНГ (с. 126–128).

В шестом параграфе рассказывается о таком сравнительно новом институте противодействия коррупции, как Международная антикоррупционная академия, которая была учреждена по инициативе ООН. А. М. Цирин рассматривает цели, задачи, руководящие органы данной организации (с. 130–134). Указано, что Россия всячески сотрудничает с этой организацией, прежде всего через Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ.

Третья глава называется «Правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации».

В первом параграфе рассматриваются сущность и основные принципы антикоррупционной политики. В. Ю. Лукьянова отмечает, что антикоррупционная политика носит целенаправленный характер, говоря о том, что «в формировании антикоррупционной политики решающую и определяющую роль играет политическое сознание» (с. 137). Необходимо также отметить, что наряду с понятием «сознание» должно рассматриваться понятие «политическая воля». «При наличии

воли готовность реально бороться с коррупцией проявляется не только в принятии соответствующих законодательных актов, но и в создании специальных организационных структур, предназначенных для решительной борьбы с коррумпированными чиновниками и политиками высшего уровня. В частности, есть смысл создать специальное антикоррупционное подразделение ОВД, непосредственно подчиненное президенту России и наделенное полномочиями осуществлять оперативно-разыскную деятельность... Если функция борьбы с коррупцией возложена на многие организации, то никто не будет отвечать за конечный результат антикоррупционной политики. Именно это наблюдается в современной России, где коррупционным процессам безуспешно пытаются противостоять более десятка правоохранительных ведомств» [6]. В параграфе также говорится о необходимости построения и реализации «дерева целей», поддержания баланса интересов в системе «человек – общество – государство». Его автор подчеркивает системный и глобальный подходы антикоррупционной политики (с. 142–144). Особое внимание уделено принципу законности (с. 140), а также бихевиористичности и аксиологичности, т. е. поведенческим и ценностным аспектам (с. 136–137).

Второй параграф называется «Фундаментальные демократические принципы и борьба с коррупцией». С. В. Степашин разбирает важность основ конституционного строя (подробное внимание уделяется правам и свободам человека и гражданина) (с. 149–154), показывает значения принципа разделения властей в борьбе с коррупцией (с. 154–157), подчеркивает важность местного самоуправления в этом деле (с. 157–159).

Третий параграф посвящен законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции. А. М. Цирин перечисляет нормативно-правовые акты, образующие систему противодействия коррупции (с. 160). Отмечает новеллы российского законодательства, в том числе ФЗ «О противодействии коррупции» (с. 162–164). Приводит перечень основных нарушений антикоррупционного законодательства, подчеркивает важность введения антикоррупционных стандартов (с. 167–168). Также автор упоминает последние введения в УК, рассуждая о новых условиях определения размера штрафа, который может достигать астрономических сумм в пятьсот миллионов рублей

(с. 161). Отметим, что данная норма уже подвергается на практике неверной трактовке. Проиллюстрируем это. «Вступил в законную силу приговор Московского областного суда, признавший виновным бывшего первого заместителя главы администрации Ленинского района Московской области Льва Львова в покушении на получение взятки в особо крупном размере. Суд назначил ему наказание в виде штрафа в размере 950 миллионов рублей. Соучастник Львова – Игорь Комаров – должен выплатить государству 500 миллионов рублей»⁴. На тот момент размеры штрафов уже были значительно сокращены (с 25-кратной до 10-кратной суммы, а также установлена возможность назначения наказания в виде фиксированной суммы размером до одного миллиона рублей). Отметим, что именно такая новация была предложена нами в статье незадолго до появления соответствующих поправок в уголовное законодательство [7].

Четвертый параграф называется «Криминализация – инструмент уголовно-правового воздействия на коррупционную преступность» (В. П. Кашепов и Т. О. Кошаева). Особое внимание уделено уголовно-правовой репрессии как важнейшему средству борьбы с коррупцией (с. 171). Авторы рассматривают основные изменения, связанные с принятием Конвенции ООН против коррупции, приводя перечень тех преступлений, которые можно считать коррупционными (с. 172–173). К сожалению, они обходят стороной проблему нератифицирования ст. 20 данной конвенции, которая, по сути дела, вводит презумпцию виновности для чиновников, не указавших на легальный источник своего дохода. На наш взгляд, именно ратификация этой статьи должна послужить действенным инструментом успешного противодействия коррупции [8]. Здесь же определяются основные направления процесса криминализации (с. 176–177). Подробно освещены новеллы, введенные в Уголовный кодекс (с. 178–184). Также разбирается важность правильного определения «специального субъекта» коррупционных преступлений (с. 185–190).

Пятый параграф называется «Уголовно-процессуальный закон как гарантия законности и обоснованности антикоррупционной деятельности»

⁴ URL: <http://ria.ru/incidents/20131217/984555344.html> (дата обращения: 12.12.2015).

(О. В. Макарова). В основном параграф посвящен разбору взаимозависимости институтов возбуждения и прекращения уголовного дела (с. 190–199). Выявлены коррупциогенные факторы в работе субъектов уголовного процесса, когда какое-либо действие может совершаться по их усмотрению (с. 198). Одним из таких факторов, по мнению автора, является термин «вправе», который позволяет властвующему субъекту принимать решение по своему усмотрению. Мы солидарны с такой позицией, которая полностью соответствует букве нормативного установления: «определение компетенции по формуле "вправе" – диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций», которое является коррупциогенным фактором, устанавливающим для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил⁵. Поэтому мы полагаем, что результатом реконструкции действующего законодательства должно стать исключение для чиновников, принимающих важные решения, возможности такой диспозитивности.

В шестом параграфе – «Модернизация гражданского законодательства как фактор противодействия коррупции» – В. П. Емельянец настаивает, что основой противодействия коррупции выступает публичность и достоверность экономической информации (с. 201). Рассматривается проблема роли государства в экономике (с. 204–206). Мы согласны с его позицией в той части, что чиновник не может одновременно эффективно совмещать государственную должность и функцию независимого управленца – директора. А государство в этой части должно минимизировать свое вмешательство в экономику. Выдвигается ряд предложений по совершенствованию гражданского законодательства (с. 208–214). Автор ставит проблему высокой коррумпированности некоммерческих организаций в сфере бизнеса (с. 214–219). Уделено внимание важности минимизации и ликвидации

⁵ П. «б» ч. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (утв. Постановлением Правительства РФ № 96 от 26.02.2010).

последствий от коррупционных правонарушений (с. 219–222).

Седьмой параграф посвящен коррупции в сфере трудовых отношений (О. В. Моцная и А. Ф. Нуртдинова). Подчеркивается зависимость работника от работодателя, что может послужить почвой для коррупции (с. 223–224). Авторы не считают покровительство на основе личных связей коррупционной ситуацией (с. 226), что, на наш взгляд, является необоснованным, поскольку покровительство является одной из форм коррупции – протектированием (протекционизмом). Коррупционными считаются злоупотребления сотрудников кадровой службы при привлечении работника к дисциплинарному взысканию (с. 227–229). Основой противодействия авторы считают кодексы корпоративной этики, которые все более и более активно разрабатываются и применяются в различных компаниях (с. 229–232).

В восьмом параграфе говорится о «регламентном» праве как факторе противодействия коррупции. Речь идет об административной регламентации. В. Ю. Лукьянова подчеркивает важность и необходимость таких актов в системах судебной и исполнительной власти (с. 234–236). Убедительно говорится о нормативном закреплении этих процедур для лиц, которые наделены различными полномочиями (с. 238). Разбираются проблемы, тормозящие развитие административной регламентации: недостоверность информации о деятельности органа власти, недостаточность регламентации процесса исполнения полномочий, юридические дефекты норм (с. 239–241).

Четвертая глава называется «Институциональная основа противодействия коррупции в Российской Федерации».

Ее первый параграф посвящен роли президента РФ в определении основных направлений государственной политики в сфере противодействия коррупции (с. 248). А. М. Цирин подчеркивает важность этой фигуры в инициировании ряда правовых актов антикоррупционного характера, обосновывает их значимость (с. 249–252). Уделяется внимание новому органу – Совету при Президенте РФ по противодействию коррупции (с. 253–254). Стоит отметить, что одной из главных причин, порождающих разгул коррупции, является «отсутствие действительной политической воли» [9], в данном случае президентской. Для этого нынешнему президенту требуется исключить эле-

мент кампанийщины, которая присутствует сегодня в системе власти. Так, по известному делу «Оборонсервиса» бывшему министру обороны А. Сердюкову было предъявлено обвинение всего лишь по статье «Халатность» с последующей амнистией.

Второй параграф называется «Правительство Российской Федерации в сфере противодействия коррупции» (А. В. Калмыкова и И. В. Лобанов). Подробно рассказывается о Концепции административной реформы 2006–2010 гг., которая направлена на открытость и прозрачность деятельности государственных органов (с. 260–262). На данный момент существует целый портал, посвященный данной реформе, – ag.gov.ru. Авторы говорят о важности административных регламентов (с. 264–266), пишут, что в будущем планируется проведение децентрализации (распределения полномочий) государственной власти (с. 267). Подчеркивается роль правительства в проведении правового мониторинга и антикоррупционной экспертизы (с. 271–272). Мы согласны с позицией авторов параграфа и признаем введение правительством института антикоррупционной экспертизы⁶ важнейшей и эффективной мерой по преодолению уровня коррупции.

В третьем параграфе – «Федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации как институты противодействия коррупции» – Е. А. Лебедева рассматривает такие основные органы, как ФСБ, МВД, Минюст, ФАС. Указывает, что в каждом из них существует нормативная основа противодействия коррупции (с. 279). Также говорится о создании комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих РФ и урегулированию конфликта интересов (с. 281–282). Указывается ряд проблемных моментов, складывающихся в субъектах РФ (с. 284–287). Например, были арестованы губернатор Сахалина А. Хорошавин за взятку в размере 5,6 млн долл., глава Республики Коми В. Гайзер, в мае 2015 г. – бывший губернатор Брянской области Н. Денин, а на экс-губернатора Но-

восибирской области В. Юрченко в сентябре 2014 г. было заведено уже третье уголовное дело.

Четвертый параграф повествует о роли судов в предупреждении и пресечении коррупционных правонарушений. В. П. Кашепов и Л. А. Ломакина подчеркивают замалчивание в судебной статистике количества частных постановлений и определений (с. 290). Отмечают высокий уровень назначения условных сроков наказания (с. 292). По статистике, за период с 2008 по 2012 г. количество осужденных по статьям гл. 30 УК неуклонно снижалось (с 9 351 до 6 634). Однако количество условных сроков увеличивалось (только с 2008 до 2010 г. – с 986 до 1 221), но затем последовал резкий спад (764 – в 2011 г. и 121 – в 2012 г.)⁷. Не всегда законно к осужденным коррупционерам применяется и условно-досрочное освобождение. Как тут не вспомнить дело Е. Васильевой, вышедшей на свободу практически сразу же после оглашения приговора. Авторы считают, что само уголовное судопроизводство является эффективным средством предупреждения коррупции (с. 294), однако обходят вниманием проблему коррумпированности самих судов [10, 11, 12].

Пятый параграф посвящен месту прокуратуры в системе противодействия коррупции (Т. Л. Козлов и А. В. Кудашкин). Отмечается, что прокуратура осуществляет координационную деятельность по противодействию коррупции с помощью надзора; перечисляются принципы и направления, основы правового статуса участника такой деятельности (с. 306–307). Рассказывается о координационных совещаниях по результатам такой деятельности (с. 311–312). Говорится о важности протеста как акта прокурорского реагирования (с. 304). Однако авторы не отмечают, что и сама прокуратура подвержена коррупции. Так, 21 октября 2015 г. был задержан заместитель прокурора одного из районов г. Москвы⁸.

Шестой параграф называется «Органы финансового контроля в борьбе с коррупционными практиками» (С. В. Степашин и С. М. Шахрай). Он полностью освещает деятельность Счетной палаты РФ: ее взаимодействие с органами государственной власти

⁶ Постановление Правительства РФ. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 26.02.2010 (с изм. от 18.07.2015). URL: <http://base.garant.ru/197633/> (дата обращения: 13.12.2015).

⁷ По данным судебной статистики. URL: www.cdep.ru (дата обращения: 13.12.2015).

⁸ URL: <http://lenta.ru/news/2015/10/21/prokuror/> (дата обращения: 08.11.2015).

и институтами гражданского общества, внешний контроль, внутреннюю и международную деятельность (с. 317–325).

Седьмой параграф называется «Местное самоуправление и борьба с коррупцией». А. Е. Постников и И. Г. Тимошенко отмечают проявления коррупции в сфере местного самоуправления. Говорится о важности принятия кодексов поведения для должностных лиц (с. 327–328). Обозревается международная практика противодействия коррупции среди муниципальных служащих (с. 332, 336–339). Авторы отмечают декларативность многих таких актов, принятых как в РФ, так и за рубежом (с. 330).

Восьмой параграф посвящен борьбе с коррупцией гражданского общества. О. А. Иванюк и Г. Т. Чернобель пишут о мерах, направленных на взаимодействие государства и граждан для успешного противодействия коррупции (с. 340–342). Перечисляются составляющие элементы взаимоотношений государства и общества (с. 344–347). Также говорится о важности проведения антикоррупционной экспертизы институтами гражданского общества и увеличении программ, направленных на повышение правовой грамотности граждан (с. 346)⁹. Говоря об объединении совместных усилий гражданского общества и государства, мы согласны с позицией П. А. Истомина, который отмечает, что «антикоррупционное законодательство РФ в настоящее время находится в начале своего развития и не соответствует современным требованиям гражданского общества, где каждый должен чувствовать себя защищенным от действий коррупционеров» [13, 14].

Пятая глава называется «Противодействие коррупции в системе государственной и муниципальной службы».

Тема первого параграфа – «Предотвращение и урегулирование конфликта интересов на государственной и муниципальной службе». С. Н. Дубик подробно рассматривает категорию конфликта интересов, указывает на его законодательное определение (с. 350–352). Называются возможные причины конфликта интере-

сов, перечисляются меры, направленные на предотвращение такого конфликта (с. 354–358). Приводится статистика выявленных нарушений комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (с. 360–361). Больше половины из выявленных нарушений относятся к достоверности и полноте сведений о доходах и имуществе, что лишней раз доказывает необходимость ужесточения ответственности за представление недостоверных данных.

Второй параграф посвящен правовым средствам противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной службы. А. Ф. Ноздрачев и Л. А. Чиканова приводят перечень административных запретов (с. 364). Также подчеркивается обоснованность формулы «чем выше должность лица, тем больше правоограничений у лица, которое ее замещает» (с. 366). Авторы рассуждают о значимости правоограничений антикоррупционной направленности. В частности, подробно рассматривается запрет на замещение в течение двух лет должностей или выполнение работы на условиях гражданско-правового договора в организациях, если отдельные функции государственного управления данными организациями непосредственно входили в его должностные обязанности (с. 369–381). Авторы доказывают значимость служебных обязанностей как элемента механизма противодействия коррупции (с. 381–386). Кратко говорится о смысле дозволений в противодействии коррупции (с. 386–387). На наш взгляд, российское законодательство нуждается в норме, которая бы запрещала занимать должности государственной службы при случаях коррупционных проявлений. Мы согласны с С. У. Дикаевым, который считает, что «любое коррупционное проявление со стороны государственного служащего должно ставить крест на возможности когда-либо поступить на государственную службу... В рамках начатых реформ государственной службы следует отсеять от власти людей корыстных, ищущих во власти не возможность служить народу, а возможность наживаться»¹⁰ [15].

⁹ Ст. 3, 5 Федерального закона № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17.07.2009 (ред. от 21.11.2011 № 329-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609.

¹⁰ Дикаев С. У. О коррупции и антикоррупционной кампании в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2. С. 203.

В третьем параграфе говорится об антикоррупционных стандартах поведения государственных и муниципальных служащих. В. И. Кузнецов приводит законодательное определение стандартов (с. 387–388). Разбирает систему, подразделяя на конкретные группы (с. 389–390). Указывает на значимость таких стандартов для этических и моральных норм поведения должностных лиц (с. 391–394). Приводятся конкретные варианты введения антикоррупционных стандартов (с. 398–400).

В четвертом параграфе – «Профилактика правонарушений со стороны государственных и муниципальных служащих» – Е. А. Лебедева разбирает различные аспекты и проблемы профилактики коррупционных правонарушений, поделив их на четыре основные группы: требования к государственному (муниципальному) служащему; профилактические меры, связанные с активностью общества; парламентский контроль; институт антикоррупционной экспертизы (с. 400–418). Подвергнем сомнению обоснованность увольнения служащего в связи с утратой доверия (с. 403–404). На наш взгляд, подобная размытая формулировка является «ширмой» и скрывает реальную причину увольнения. Так, на наш взгляд, бывший мэр Москвы Ю. Лужков был уволен вовсе не за утрату доверия, а за вполне реальные преступления. Глава Администрации Президента РФ С. Нарышкин подтвердил, что одной из причин увольнения Лужкова являлся «запредельный уровень коррупции, допущенной Лужковым и его окружением»¹¹. На сегодняшний день экс-мэр проживает со своей семьей в Лондоне, а с 2012 г. является членом совета директоров ОАО «Объединенная Нефтяная Компания».

Пятый параграф называется «Противодействие коррупции в системе полиции: основные направления деятельности» (С. П. Булавин). В нем доказывается важность нового ФЗ «О полиции» (с. 418–421). Разбираются основные направления противодействия коррупции в полиции: обеспечение участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции; внедрение инновационных технологий, повышающих объективность и обеспечивающих прозрачность при принятии ведомственных нормативных правовых актов и управленческих решений;

повышение уровня правовой культуры сотрудников полиции; совершенствование развития ведомственной правовой базы МВД РФ; повышение значимости и эффективности деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению сотрудников ОВД и урегулированию конфликта интересов; совершенствование работы подразделений кадровых служб МВД РФ; исследования состояния коррупции и эффективности ее предупреждения; повышение эффективности правоприменительной практики; разработка организационных и правовых основ мониторинга правоприменения нормативно-правовых актов; осуществление антикоррупционной экспертизы; повышение денежного содержания и пенсионного обеспечения сотрудников ОВД; расширение ограничений, запретов и обязанностей, установленных законодательными актами РФ; повышение качества профессиональной подготовки сотрудников ОВД (с. 421–439). Однако, по данным социологических опросов за февраль 2015 г., ситуация не является благоприятной. «Так, работой полиции удовлетворены лишь 47 % опрошенных, в разной степени недовольны работой полиции 36 % россиян. О способности полиции защитить от преступников уверенно высказались только 6 % участвующих в опросе. Почти 42 % опрошенных либо сомневаются, либо уверенно говорят о неспособности сотрудников полиции защитить их или их семью от преступных посягательств. При ответе на вопрос "Доверяете ли вы сотрудникам полиции вашего города/района или относитесь к ним с недоверием?" оказалось, что определенно доверяют – 5 %, скорее доверяют – 42 %, уверенно не доверяют – 9 % граждан. Больше всего доверяющих среди пенсионеров, людей с высокими доходами, жителей крупных городов, но не Москвы. Надо сказать, что меньше всего доверяют полиции именно москвичи»¹².

Шестая глава называется «Преодоление коррупционности нормативно-правовых актов».

Ее первый параграф посвящен теоретико-методологическим и организационно-правовым аспектам антикоррупционной экспертизы. В. А. Витушкин рассматривает сравнительно новый институт в России –

¹¹ Российская газета. 2011. 27 октября.

¹² URL: http://publicverdict.ru/topics/index_d/12041.html (дата обращения: 16.11.2015).

антикоррупционную экспертизу. Правовой основой ее введения стала ратификация Конвенции ООН против коррупции 8 марта 2006 г. «Россия официально закрепила в своей правовой системе обязанность проводить специализированную экспертизу законодательства, направленную на снижение коррупционных рисков. Причем данное требование распространяется на все органы государственной власти страны» [16]. Автор обоснованно доказывает, что данный вид деятельности является исследовательским и предполагает наличие у субъектов проведения такой экспертизы специальных познаний (с. 442–446).

Второй параграф называется «Прокуратура Российской Федерации и особенности антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов». А. В. Кудашкин относит проведение прокурором антикоррупционной экспертизы преимущественно к надзорной деятельности (с. 450). Рассуждает о пределах ее осуществления (с. 451). Приводит наиболее эффективные средства прокурорского реагирования (с. 453). Разбирает различия между проведением экспертизы органами прокуратуры и другими субъектами (с. 454–455). Также ставится проблемный вопрос об изменении нормативного правового акта с целью исключения коррупции. Только в 2012 г. было изучено 1 243 419 нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, в 63 928 были выявлены коррупциогенные факторы [17].

В третьем параграфе говорится об экспертной деятельности Министерства юстиции РФ в оценке коррупциогенности нормативных правовых актов. О. А. Александрова, ссылаясь на закон, приводит перечень тех актов, по которым Минюст проводит данную экспертизу, а также дает ее классификацию (с. 459–461). Приводится статистика такой экспертизы (с. 462–463). Рассматривается ряд проблемных вопросов, касающихся ее проведения (с. 454–468).

Четвертый параграф называется «Правовой мониторинг в механизме противодействия коррупции» (Д. Б. Горохов). Рассказывается о подготовке доклада Минюста правительству и президенту РФ (с. 470–472). Дается понятие «правового мониторинга» (с. 474). Автор обоснованно доказывает роль мониторинга в предупреждении коррупции; приводит объекты мониторинга и его информационную основу (с. 481–484). К сожалению, при этом не упоминается о таком виде мониторинга, как криминологический,

и его подвиде – мониторинге личности коррупционного преступника: «Основными источниками этой разновидности антикоррупционного мониторинга, как правило, выступают социологические исследования в форме опроса населения и экспертов по причинному объяснению существования коррупции и контент-анализ материалов уголовных дел о коррупционных преступлениях (представлений следователей, дознавателей и определений суда), связанных с выявлением и описанием причин и условий коррупционного поведения и предложением мер по их устранению, локализации или нейтрализации» [18].

Седьмая глава называется «Бизнес и коррупция».

В первом параграфе А. В. Габов и А. Е. Молотников рассуждают о природе, причинах, функциях и последствиях деловой коррупции. Авторы пишут о масштабах деловой коррупции (с. 488–490). Разбирают предпосылки коррупции с помощью категорий института, трансакционных издержек и оппортунистического поведения (с. 491–495). Обоснованно доказывают негативное влияние деловой коррупции на экономику (с. 503–504).

Второй параграф (те же авторы) посвящен формам деловой коррупции. Уделяется внимание как законодательным формам коррупционных практик, так и их выражению в обобщающем виде путем перечисления (с. 509–514). В качестве примера можно привести дело бывшего гендиректора ОАО «Славянка» и учредителя ЗАО «Безопасность и связь» Александра Елькина, начальника департамента текущего ремонта ОАО «Славянка» Константина Лапшина, временно исполняющего должность начальника хозяйственного управления Министерства обороны Российской Федерации Николая Рябых, гендиректора ЗАО «Безопасность и связь» Андрея Луганского, а также Юлии Ротановой, фактически исполнявшей обязанности помощника генерального директора в этой компании. «По версии следствия, в 2010 г. военное ведомство заключило с ЗАО "Безопасность и связь" государственный контракт на эксплуатационное содержание и комплексное обслуживание казарменно-жилищного фонда и сетей водоснабжения военных городков на 2011–2012 гг. Для его выполнения ЗАО "Безопасность и связь" заключило подрядные и субподрядные договоры с коммерческими организациями, от руководителей которых под угрозой создания трудностей с оплатой выполненных работ стали требовать деньги. За 15 месяцев они пере-

числили в качестве коммерческого подкупа более 130 млн рублей, которые участники организованной преступной группы обналичили и похитили»¹³.

Третий параграф называется «Правовое регулирование противодействия коррупции в бизнесе» (те же авторы). В нем подробно разбирается важность регулирования конфликта интересов (с. 517–521). Уделяется внимание гражданскому законодательству и конвенциям ООН (с. 521–525). Подчеркивается значимость института внутреннего контроля и аудита, а также ревизоров и ревизионных комиссий (с. 525–536). Также рассматриваются основания гражданско-правовой ответственности управляющих (с. 536–538).

В четвертом параграфе Н. Г. Семилютина пишет об объединениях предпринимателей в борьбе против коррупции. Автор отмечает основные особенности деятельности таких объединений, приводит механизмы, используемые ими (с. 545–564). А также разбирает вопросы международного сотрудничества объединений предпринимателей (с. 564–567).

Пятый параграф называется «Мониторинговая деятельность бизнес-объединений в сфере противодействия коррупции». А. В. Павлушкин перечисляет основные направления мониторинга (с. 568). Особое место в деятельности по противодействию коррупции занимает Торгово-промышленная палата РФ. Указываются ее достижения и будущие планы в развитии предупреждения коррупции (с. 571–574).

В восьмой главе проводится сравнительно-правовой анализ законодательства зарубежных стран о борьбе с коррупцией (В. И. Лафитский, Ф. А. Лещенков, И. Г. Тимошенко).

Первый параграф посвящен общим тенденциям развития законодательства о коррупции в зарубежных странах. Авторы отмечают следующие направления: жесткое регулирование контроля за государственными служащими, пресечение каналов воздействия организованной преступности на государственный аппарат, ликвидация последствий коррупционных правонарушений, формирование специальных органов по борьбе с коррупцией (с. 576–579).

Второй параграф называется «Механизмы противодействия коррупции в публичной сфере». Авторы на

примере законодательства различных стран разбирают различные проблемы противодействия коррупции: конфликт интересов, контроль над доходами, лоббизм (с. 581–600).

В третьем параграфе говорится о борьбе с коррупцией в частном секторе. На примере законодательства различных стран рассматривают криминализацию коррупции в частном секторе (с. 600–612).

Четвертый параграф посвящен ответственности за коррупционные деяния по законодательству зарубежных государств. Упоминается о рекомендациях Совета Европы по усовершенствованию антикоррупционного законодательства (с. 612–613). Поднимается проблема уголовной ответственности юридических лиц, в частности на примере законодательства Англии (с. 618–624). В России тоже все чаще затрагивается этот вопрос [19]. На наш взгляд, говорить о введении такого вида ответственности в России пока преждевременно. Также говорится о конфискации средств, полученных коррупционным путем (с. 624–626). На наш взгляд, основным недостатком данного параграфа, как и всей главы, является отсутствие упоминания о смертной казни за коррупционные деяния в ряде государств. Вот свежий пример. «Экс-министр железных дорог Китая Лю Чжицзюнь 8 июля был приговорен пекинским судом за взяточничество и злоупотребление служебным положением к смертной казни с отсрочкой исполнения приговора на 2 года. Суд установил, что Лю Чжицзюнь использовал свое служебное положение на различных должностях в железнодорожной отрасли в период с 1986 по 2011 г. В результате он получил за содействие 11 лицам в получении выгодных контрактов и помощь в продвижении по службе взятки на общую сумму 64,6 млн юаней (более 10 млн долл.)»¹⁴.

В заключении с заглавием «Коррупция – вызов современному государству» подводится своеобразный итог всего исследования. Ю. А. Тихомиров говорит о негативном воздействии коррупции на государственное устройство (с. 628–630). Автор приводит основные достижения, совершенные международным сообществом по противодействию коррупции (с. 631–633). Важное значение он придает научным юридическим исследованиям (с. 634).

¹³ URL: <http://pasm.ru/archive/127313> (дата обращения: 16.11.2015).

¹⁴ URL: <http://www.mk.ru/social/justice/article/2013/07/08/880423-byivshego-ministra-zheleznyih-dorog-kitaya-prigovorili-k-smertnoy-kazni-za-korrupsiyu.html> (дата обращения: 23.12.2015).

Книга завершается приложением «Коррупционные проявления в жизненно важных сферах деятельности государства и общества (по результатам социологических опросов)». Автором приведены результаты опросов населения и экспертов (иерархия коррупционных ситуаций по степени восприятия коррупции, распределение значимости условий, порождающих коррупцию, и др.). По результатам исследования были выявлены социальная сущность и содержание коррупции, причины и факторы, обуславливающие ее возникновение и распространение в России; общественное мнение об особенностях коррупционных проявлений в сферах здравоохранения, жилищного строительства и образования. Также были выявлены общественно одобряемые меры противодействия коррупции в жизненно важных сферах деятельности государства и общества (с. 640–663).

Подводя итог, можно заключить, что данная монография является базовым, можно сказать официальным, пособием, которое, безусловно, будет интересно как практикам, так и научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам. В ней подробно изучены отдельные институты и их деятельность по противодействию коррупции, разобраны правовые основы, качество и эффективность нынешних нормативно-правовых актов. Отметим важность главы о коррупции в сфере бизнеса, поскольку с развитием рыночной экономики данное направление стало одним из приоритетных для российских граждан. Ценна глава о противодействии коррупции в сфере государственной и муниципальной службы. Именно туда должны быть брошены все силы и средства для снижения уровня коррупции, поскольку, как известно, «рыба гниет с головы». Конечно, данная работа не свободна от некоторых недостатков. Ключевым из них, на наш взгляд, является отсутствие конкретных примеров коррупционных проявлений среди российских чиновников, а ведь их было немало, особенно за последние годы [20, 21].

Поднятые проблемы должны быть подвергнуты дальнейшей научной разработке.

Список литературы

1. Закомолдин Р. В. Служебные преступления: учеб. пособие. Самара: Самар. гуманит. акад., 2013. С. 106.
2. Кузовков Ю. В. История коррупции в России. URL: http://www.yuri-kuzovkov.ru/third_book/contents/ (дата обращения: 13.12.2015).

3. Шестаков Д. А. Кому какая коррупция? // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 4. С. 44.

4. Милуков С. Ф. Российская уголовно-правовая политика: революция продолжается // Юридическая наука: проблемы и перспективы развития (региональный аспект): сб. статей по итогам II Междунар. науч.-практ. конференции. Т. 1. Великий Новгород, 2011. С. 37.

5. Милуков С. Ф. Российская уголовно-правовая политика: на распутье // Актуальные проблемы государства и права: мат-лы Межвузовской научно-практической конференции. Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. С. 109.

6. Латов Ю. В. Институциональная коррупция в современной России и проблема политической воли // Российский следователь. 2012. № 1. С. 21–22.

7. Милуков С. Ф., Савченков А. В. Уголовное наказание в системе мер противодействия коррупции в России // Диалектика противодействия коррупции: мат-лы III Всерос. научно-практ. конференции, 3 декабря 2014 г. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. С. 121–125.

8. Савченков А. В. О необходимости имплементации ст. 20 Конвенции ООН против коррупции. Преступность и социальный контроль в эпоху постмодерна // Сб. мат-лов XXVIII междунар. Балтийской криминологической конференции: в 2 ч. Ч. 2 / под ред. проф. В. Ю. Сморгуневой, проф. Я. И. Гилинского, проф. Н. А. Исаева. СПб.: ИД «Алеф-Пресс», 2015. С. 129–131.

9. Государственная политика противодействия коррупции и теневой политике в России / под ред. С. С. Сулакшина. Т. 1. М.: Научный эксперт, 2008. С. 4.

10. Скутин А. Ф. Судебная реформа и проблемы коррупции в судах // Российское правосудие. 2008. № 10. С. 79–85.

11. Осипова М. А. Доступ граждан к информации о деятельности судов как одна из мер профилактики коррупции // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 3. С. 83–88.

12. Бухарев А. В. Формирование системы мер по профилактике коррупции в районных судах // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2014. Т. 20. № 3. С. 202–205.

13. Истомин П. А. Роль современного российского общества в борьбе с коррупцией // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 3. С. 60.

14. Фадеев А. В. Антикоррупционное законодательство России и зарубежных стран: криминологическое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012. С. 29.

15. Дикаев С. У. Коррупция – вечная проблема России // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2011. № 4. С. 51.

16. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов / под ред. проф. Н. А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 13.

17. Дмитриев Д. А., Кудашкин А. В. Антикрупционная экспертиза, проводимая органами прокуратуры. Вопросы совершенствования правового регулирования // Административное право и практика администрирования. 2013. № 3. С. 158.

18. Кабанов П. А. Антикрупционный мониторинг в субъектах Российской Федерации: понятие, содержание, классификация и специфика правового регулирования. URL: <http://crimpravo.ru/blog/1472.html> (дата обращения: 12.12.2015).

19. Теоретико-прикладные аспекты формирования института уголовного преследования юридических лиц: мате-

риалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Новосибирск, 19 февр. 2015 г. / науч. ред. Е. А. Дорожинская. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2015. 268 с.

20. Диалектика противодействия коррупции: мат-лы III Всерос. науч.-практ. конференции, 3 декабря 2014 г. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2014. 234 с.

21. Диалектика противодействия коррупции: мат-лы V Всерос. науч.-практ. конференции с международным участием, 20 ноября 2015 г. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2015. 200 с.

В редакцию материал поступил 24.12.15

© Милоков С. Ф., Савченков А. В., 2016. Впервые опубликовано в журнале «Актуальные проблемы экономики и права» (<http://apel.ieml.ru>), 16.02.2016; лицензия Татарского образовательного центра «Таглимат». Статья находится в открытом доступе и распространяется в соответствии с лицензией Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), позволяющей неограниченно использовать, распространять и воспроизводить материал на любом носителе при условии, что оригинальная работа, впервые опубликованная в журнале «Актуальные проблемы экономики и права», процитирована с соблюдением правил цитирования. При цитировании должна быть включена полная библиографическая информация, ссылка на первоначальную публикацию на <http://apel.ieml.ru>, а также информация об авторском праве и лицензии.

Информация об авторах

Контактное лицо:

Милоков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, набережная р. Мойки, 48, тел.: (812) 312-44-92

E-mail: dikoe polesf@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/ID> ORCID 0000-0002-0289-4293

Researcher ID: B-1769-2016 (<http://www.researcherid.com>)

Савченков Алексей Викторович, аспирант кафедры уголовного права, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, набережная р. Мойки, 48, тел.: +7 (904) 631-27-89

E-mail: 9046312789@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8081-1708> Researcher ID: A-8577-2016 (<http://www.researcherid.com>)

S. F. MILYUKOV¹,

A. V. SAVCHENKOV¹

¹ *Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen, Saint-Petersburg, Russia*

REVIEW

**of the monograph “Corruption: nature, revelation, interaction” /
editor-in-chief Academician of the Russian Academy of Sciences T. Ya. Khabrieva.
Moscow: “Yurisprudentsiya” Publishers, 2014. 688 p.**

The review presents the authors' opinion of the monograph “Corruption: nature, revelation, interaction” / editor-in-chief Academician of the Russian Academy of Sciences T. Ya. Khabrieva. Selected chapters and paragraphs are reviewed and analyzed. The authors note both positive and negative sides of the monograph. The concept of corruption as a social phenomenon is discussed, as well as the need to implement international norms in national legislation, the legal framework for combating corruption in Russia, the activities of the various institutions to fight against corruption,

combating corruption in state and municipal service, ways of overcoming the corruption potential of legal acts, impact of corruption on business, and methods of combating corruption abroad.

The team of authors, including a large number of well-known scientists and politicians (S. B. Ivanov, S. B. Naryshkin, S. V. Stepashin, Yu. A. Tikhomirov, A. V. Fedorov, T. Ya. Khabrieva, etc.) view corruption as a social phenomenon, highlight the issues of international cooperation on corruption issues, give a detailed review of legislation (including international) on combating corruption, and name individual institutions to counteract this dangerous phenomenon. Special chapters are devoted to corruption in the system of state and municipal service, and corruption in the business sector. Detailed attention in a separate chapter is given to the institution of anti-corruption expertise.

Keywords: Corruption; Corruption counteraction; Legislation.

References

1. Zakomoldin, R. V. *Sluzhebnye prestupleniya* (In-service crimes). Samara: Samar. gumanit. akad., 2013, p. 106 (in Russ.).
2. Kuzovkov, Yu. V. *Istoriya korruptsii v Rossii* (History of corruption in Russia), available at: http://www.yuri-kuzovkov.ru/third_book/contents/ (accessed date: 13.12.2015) (in Russ.).
3. Shestakov, D. A. Komu kakaya korruptsiya? (Which corruption to whom?), *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2011, No. 4, p. 44 (in Russ.).
4. Milyukov, S. F. Rossiiskaya ugolovno-pravovaya politika: revolyutsiya prodolzhaetsya. *Yuridicheskaya nauka: problemy i perspektivy razvitiya (regional'nyi aspekt): sb. statei po itogam II Mezhdunar. nauchno-prakt. konferentsii* (Collection of articles of the 2nd International scientific-practical conference), vol. 1, Velikii Novgorod, 2011, p. 37 (in Russ.).
5. Milyukov, S. F. Rossiiskaya ugolovno-pravovaya politika: na rasput'e, *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava: materialy Mezhevuzovskoi nauchno-prakt. konferentsii* (Topical issues of the state and law: works of Inter-university scientific-practical conference), Kaliningrad: Izd-vo RGU im. I. Kanta, 2010, p. 109 (in Russ.).
6. Latov, Yu. V. Institucional'naya korruptsiya v sovremennoi Rossii i problema politicheskoi voli (Institutional corruption in modern Russia and problem of political will), *Rossiiskii sledovatel'*, 2012, No. 1, pp. 21–22 (in Russ.).
7. Milyukov, S. F., Savchenkov, A. V. Ugolovnoe nakazanie v sisteme mer protivodeistviya korruptsii v Rossii. *Dialektika protivodeistviya korruptsii: materialy III Vseros. nauchno-prakt. konferentsii* (Dialectics of corruption counteraction: works of the 3rd All-Russia scientific-practical conference), 3 dekabrya 2014 g., Kazan': Izd-vo "Poznanie" Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014, pp. 121–125 (in Russ.).
8. Savchenkov, A. V. O neobkhodimosti implementatsii st. 20 Konventsii OON protiv korruptsii. Prestupnost' i sotsial'nyi kontrol' v epokhu postmoderna, *Sbornik mat-lov XXVIII mezhdunar. Baltiiskoi kriminologicheskoi konferentsii* (Collection of works of the 28th international Baltic criminological conference), in 2 parts. Part 2. Saint Petersburg: ID "Alef-Press", 2015, pp. 129–131 (in Russ.).
9. Sulakshin, S. S. *Gosudarstvennaya politika protivodeistviya korruptsii i tenevoi politike v Rossii* (State policy of corruption and shadow politics counteraction in Russia), vol. 1, Moscow: Nauchnyi ekspert, 2008, p. 4 (in Russ.).
10. Skutin, A. F. Sudebnaya reforma i problemy korruptsii v sudakh (Court reform and problem of corruption in courts), *Rossiiskoe pravosudie*, 2008, No. 10, pp. 79–85 (in Russ.).
11. Osipova, M. A. Dostup grazhdan k informatsii o deyatel'nosti sudov kak odna iz mer profilaktiki korruptsii (Citizens' access to information on the activity of courts as one of the measures of corruption prevention), *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava*, 2010, No. 3, pp. 83–88 (in Russ.).
12. Bukharev, A. V. Formirovanie sistemy mer po profilaktike korruptsii v raionnykh sudakh (Forming the system of measures for corruption prevention in regional courts), *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova*, 2014, vol. 20, No. 3, pp. 202–205 (in Russ.).
13. Istomin, P. A. Rol' sovremenno go rossiiskogo obshchestva v bor'be s korruptsiei (Role of the modern Russian society in fighting corruption), *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2012, No. 3, p. 60 (in Russ.).
14. Fadeev, A. V. *Antikorruptsionnoe zakonodatel'stvo Rossii i zarubezhnykh stran: kriminologicheskoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk* (Anti-corruption legislation in Russia and foreign countries: criminological research: PhD (Law) thesis), Saint Petersburg, 2012.
15. Dikaev, S. U. Korruptsiya – vechnaya problema Rossii (Corruption – the perennial problem of Russia), *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2011, No. 4, p. 51 (in Russ.).
16. Lopashenko, N. A. *Antikorruptsionnaya ekspertiza normativno-pravovykh aktov i ikh projektov* (Anti-corruption expertise of normative-legal acts and their drafts), Moscow: Yurlitinform, 2011, p. 13 (in Russ.).
17. Dmitriev, D. A., Kudashkin, A. V. Antikorruptsionnaya ekspertiza, provodimaya organami prokuratury. Voprosy sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya (Anti-corruption expertise carried out by Prosecutor's Offices. Issues of improving the legal regulation), *Administrativnoe pravo i praktika administrirovaniya*, 2013, No. 3, p. 158 (in Russ.).
18. Kabanov, P. A. *Antikorruptsionnyi monitoring v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii: ponyatie, sodержание, klassifikatsiya i spetsifika pravovogo regulirovaniya* (Anti-corruption monitoring in the Russian Federation subjects: notion, content, classification and specifics of legal regulation), available at: <http://crimpravo.ru/blog/1472.html> (accessed date: 12.12.2015) (in Russ.).
19. *Teoretiko-prikladnye aspekty formirovaniya instituta ugolovnogo presledovaniya yuridicheskikh lits: mat-ly Vseros. nauch.-prakt. konf.* (Theoretical-legal aspects of forming the institution of criminal persecution of juridical persons: works of the All-Russia scientific-practical conference), g. Novosibirsk, 19 fevr. 2015 g. Novosibirsk: Izd-vo SibAGS, 2015, 268 p. (in Russ.).

20. *Dialektika protivodeistviya korruptsii: mat-ly III Vseros. nauchno-prakt. konferentsii*, 3 dekabrya 2014 g. (Dialectics of corruption counteraction: works of the 3rd All-Russia scientific-practical conference), Kazan': Izd-vo "Poznanie" Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2014, 234 p. (in Russ.).

21. *Dialektika protivodeistviya korruptsii: materialy V Vseros. nauchno-prakt. konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem*, 20 noyabrya 2015 g. (Dialectics of corruption counteraction: works of the 5th All-Russia scientific-practical conference with international participation), Kazan': Izd-vo "Poznanie" Instituta ekonomiki, upravleniya i prava, 2015, 200 p. (in Russ.).

Received 24.12.15

© Milyukov S. F., Savchenkov A. V., 2016. Originally published in Actual Problems of Economics and Law (<http://apel.ieml.ru>), 16.02.2016; Licensee Tatar Educational Centre "Taglimat". This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/>), which permits unrestricted use, distribution and reproduction in any medium, provided the original work, first published in Actual Problems of Economics and Law, is properly cited. The complete bibliographic information, a link to the original publication on <http://apel.ieml.ru>, as well as this copyright and license information must be included.

Information about the authors

Contact:

Sergey F. Milyukov, Doctor of Law, Professor, Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen

Address: 48 Naberezhnaya reki Moyki, 191186 Saint Petersburg, tel.: (812) 312-44-92

E-mail: dikoepolesf@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/ID> ORCID 0000-0002-0289-4293

Researcher ID: B-1769-2016 (<http://www.researcherid.com>)

Aleksey V. Savchenkov, post-graduate student of the Chair of Criminal Law, Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertsen

Address: 48 Naberezhnaya reki Moyki, 191186 Saint Petersburg, tel.: +7 (904) 631-27-89

E-mail: 9046312789@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/ID> ORCID 0000-0001-8081-1708

Researcher ID: A-8577-2016 (<http://www.researcherid.com>)

For citation: Milyukov S. F., Savchenkov A. V. Review of the monograph "Corruption: nature, revelation, interaction" / editor-in-chief Academician of the Russian Academy of Sciences T. Ya. Khabrieva. Moscow: "Yurisprudentsiya" Publishers, 2014, 688 p., *Actual Problems of Economics and Law*, 2016, No. 1, pp. 197–210.