

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО / CONSTITUTIONAL LAW

УДК 336.71:65.012.7:340.1

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.1.79-88>

**Е. А. ШАПКИНА**<sup>1</sup>

**К. И. БРЫКИН**<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> *Высшая школа государственного аудита Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия*

<sup>2</sup> *Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», г. Москва, Россия*

### КОМПЛАЕНС В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ: ПРОВЕРКА СОБЛЮДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О КОНТРОЛИРУЕМЫХ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЯХ

**Цель:** выявление особенностей реализации норм права в банковском секторе при реализации процедуры комплаенс и специфики идентификации кредитными организациями клиентов при реализации положений законодательства о контролируемых иностранных компаниях.

**Методы:** диалектический подход к познанию правовых явлений, позволяющих проанализировать их в развитии и функционировании в контексте объективных и субъективных факторов. Компаративный, формально-юридический, метод дедукции.

**Результаты:** в статье обоснована необходимость внедрения процедур комплаенс как механизма внутренней системы контроля в банковском секторе и противодействия развитию теневой экономики, коррупционным и экстремистским проявлениям. Определено, что применение системы комплаенс позволяет решить проблему эффективности антикоррупционной политики.

Проанализированы подходы к проблеме офшоризации российской экономики, а также меры по ее решению, в том числе путем создания механизмов налогообложения контролируемых иностранных компаний. Рассмотрены цели и подходы к определению контролируемых иностранных компаний, а также влияние российской реформы на правовую систему иностранных государств. В частности, рассмотрены изменения в законодательстве Швейцарии, направленные на ужесточение контроля в банковской сфере за финансовыми операциями с целью противодействия отмыванию доходов, а также соответствие нормам российского антиофшорного законодательства.

Установлено, что изменение правового поля в России будет способствовать защите фискальных интересов государства и модернизации систем внутреннего банковского контроля.

**Научная новизна:** в статье впервые на основе использования комплекса научных методов проведено исследование процедуры комплаенс в банковском секторе с точки зрения проверки соблюдения законодательства о контролируемых иностранных компаниях.

**Практическая значимость:** основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной и практической деятельности. Результаты аналитической работы могут применяться в педагогической деятельности.

**Ключевые слова:** конституционное право; законодательство; контролируемая иностранная компания; уведомление о КИК; комплаенс; швейцарские банки; идентификация; резидент

**Как цитировать статью:** Шапкина Е. А., Брыкин К. И. Комплаенс в банковском секторе: проверка соблюдения законодательства о контролируемых иностранных компаниях // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 1. С. 79–88. DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.79-88

### Введение

Российская экономика отличается динамичностью и имеет ряд особенностей, в том числе связанных с офшоризацией. Об этом упоминал Президент России В. В. Путин в посланиях Федеральному собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 г.<sup>1</sup> и 12 декабря 2013 г.<sup>2</sup>, обращая специальное внимание на необходимость создания целой системы мер по деофшоризации экономики: «Доходы компаний, которые зарегистрированы в офшорной юрисдикции и принадлежат российскому собственнику, конечному бенефициару, должны облагаться по нашим налоговым правилам, а налоговые платежи должны быть уплачены в российский бюджет». Одним из направлений обеспечения данной сферы является совершенствование норм права.

**Постановка проблемы.** Введение в законодательство Российской Федерации института контролируемых иностранных компаний повлекло за собой последствия для банковского, уголовного, обязательственного права Швейцарии. В свою очередь, данные новеллы оказывают непосредственное влияние на правовое регулирование отношений между швейцарскими банками и их российскими клиентами.

**Необходимость проведения исследования.** Особенности, связанные с законодательным обеспечением поставленной проблемы, имеют международную природу и требуют особой проработки при введении изменений в национальное законодательство. Поэтому существует необходимость детального исследования новейших тенденций и изменений. Процедура комплаенс в банковском секторе предназначена не только для эффективного

функционирования внутренних систем контроля, но и отвечает современным потребностям с точки зрения противодействия коррупции, финансированию терроризма и экстремистской деятельности, другим глобальным вызовам и угрозам. Это динамичные процессы, поэтому требуется мобильная выработка новых мер противодействия, а также непрерывный мониторинг процессов, чем обусловлена необходимость проводимого исследования. Особое внимание уделено процедуре идентификации кредитными организациями клиентов на соблюдение законодательства о контролируемых иностранных компаниях как элементу общей системы.

### Результаты исследования

Соотношение доверия и контроля представляет собой предмет для продолжительного диалога общества и государственных институтов. По мнению ряда ученых, в идеальном государстве честный гражданин, которому можно доверять, обеспечивает публичный интерес и может быть государственным служащим [1]. Именно так происходит процесс управления и обеспечения качества жизни граждан. В свою очередь, в процессе построения правового государства непрерывно осуществляется разработка мер повышения доверия в мировом масштабе [2, р. 212]. Правительствами разных стран осуществляются попытки защитить правовое государство, и в частности права и свободы человека, различными способами. К таким способам относят и судебные решения. Вместе с тем важнейшей причиной нарушения прав и свобод является отсутствие контроля [3], которое порождает множество последствий, а также содействует возникновению черных дыр. Поиск современных методов их устранения усложняет и отсутствие достаточного понимания этой проблемы. Черные дыры встречаются как в экономике, так и в праве [4, р. 195].

Ученые описывают возникновение и моделирование циклов в экономике. Но каждый раз возникают черные дыры и новые явления, в качестве противодействия которым требуется выработка новых мер

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 г. // Российская газета. № 287, 13.12.2012.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 г. URL: [www.kremlin.ru/events/president/news/19825](http://www.kremlin.ru/events/president/news/19825) (дата обращения: 12.11.2016).

[5, 6]. Одной из глобальных проблем в этом смысле является коррупция, которая поражает различные отрасли и сферы деятельности.

В рамках проводимого исследования наибольший интерес представляет банковская сфера. И ранее проведенные разработки свидетельствуют, что стоимость проектов повышается в странах с наиболее развитой коррупцией, что напрямую зависит от развитости контроля в странах с государственным инвестированием и развитием частного предпринимательства. В целях сокращения уровня коррупции следует развивать систему комплаенс [7]. Отдельные показатели, привязанные к такой модели, имеют отличия от традиционных показателей отчетности. Они отражают воздействие компании на интересы руководящего звена и партнеров организации [8].

Систему комплаенс можно рассматривать в качестве одной из ступеней риск-менеджмента в банковской сфере, который за последнее десятилетие приобрел популярность. В настоящее время также требуется и совершенствование мер риск-менеджмента [9].

Принятие федеральных и региональных нормативных правовых актов по организации деятельности органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений не сопровождается предварительной научной разработкой [10] и не адаптируется к конкретной среде. Проблематика региональной коррупции рассматривается по остаточному принципу [11].

Это подтверждает положение дел, согласно которому не стоит рассчитывать лишь на нормы права, но важно формировать и иные действующие механизмы в рамках правового поля. Таковой является система комплаенс. Существует мировая практика, когда устанавливается персональная ответственность за нарушения, выявленные при помощи комплаенса. Подобный опыт возник несколько лет назад [12]. Выявление таких нарушений ставит под вопрос общую эффективность организации в целом и антикоррупционной политики в частности [13, 14].

Правовое развитие системы комплаенс, наряду с развитием норм этики, способствовало и разработке внутренних этических стандартов. Немалую роль в этом сыграл Корпоративный комитет комплаенса [15]. Анализ европейской социальной модели и аспектов партнерства институтов государства и общества в Евросоюзе еще раз подтверждает важность комплаенса [16]. И сейчас сформулирован перечень

проблем, требующих особого внимания в процессе совершенствования системы.

В их числе необходимость конкретизировать антикризисные меры, повысить мотивацию и оплату труда, активизировать работу в области инфраструктурных объектов, решить организационные проблемы [17]; выявление конкурентных преимуществ; унификация и нормативная фиксация отдельных вопросов [18]. Лейтмотивом проходит вопрос о гармонизации корпоративного налога [19]. Есть и еще одна проблема. Она связана с процессами офшоризации экономики, что, безусловно, отрицательно сказывается на национальной безопасности каждого государства в отдельности и мирового сообщества в целом [20]. Многие ученые считают, что деофшоризация российской экономики как наиболее эффективный метод невозможна без внесения изменений в действующее законодательство [21–23]. Проведем анализ конкретных примеров.

Существуют различные мнения отечественных ученых, а также практикующих специалистов в области права и экономики по вопросу об офшоризации российской экономики. Строго говоря, указанные позиции можно разделить на две диаметрально противоположные группы: сторонники, которые полагают, что использование привычных для международной практики схем по минимизации налогообложения допустимо в отечественной практике и даже способствует повышению конкурентной среды российских юридических лиц; и противники указанной позиции, которые соглашались с позицией Организации экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) о размывании налоговой базы в результате использования офшорных схем. Кроме того, аргументами в поддержку второй точки зрения можно назвать следующие негативные факторы: использование офшорных схем способствует выводу капитала из отечественной юрисдикции и экономики, и, как следствие, такой капитал «кормит» иностранную экономику; легализация доходов, полученных преступным путем.

В рамках реализации Плана действий по деофшоризации российской экономики<sup>3</sup>, подготовленного

<sup>3</sup> URL: <https://zakon.ru/Tools/DownloadFileRecord/1148> (дата обращения: 21.01.2016).

Правительством Российской Федерации, был принят Федеральный закон № 376-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» от 24 ноября 2014 г.<sup>4</sup> (с учетом изменений и дополнений, внесенных федеральными законами от 6 апреля 2015 г. № 85-ФЗ<sup>5</sup>, от 8 июня 2015 г. № 150-ФЗ<sup>6</sup> и от 15 февраля 2016 г. № 32-ФЗ<sup>7</sup>), вводящий в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах принципы налогообложения контролируемых иностранных компаний (далее – КИК), предусматривающие налогообложение в России нераспределенной прибыли иностранных организаций, находящихся под контролем российских организаций и (или) физических лиц. Ученые и практики всего мира отмечают, что контроль – эффективный метод должного функционирования любой системы [9, 10], в том числе содействие должному функционированию налоговой системы.

<sup>4</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)»: Федеральный закон № 376-ФЗ от 24.11.2014 // Российская газета. 2014. № 272. 28 ноября; Собрание законодательства РФ, 01.12.2014, № 48, ст. 6657.

<sup>5</sup> «О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)»: Федеральный закон № 85-ФЗ от 06.04.2015 // Российская газета. 2015. № 73. 8 апреля; Собрание законодательства РФ, 06.04.2015, № 14, ст. 2025.

<sup>6</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)»: Федеральный закон № 150-ФЗ от 08.06.2015 // Российская газета. 2015. № 124. 10 июня; Собрание законодательства РФ, 15.06.2015, № 24, ст. 3377.

<sup>7</sup> «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)»: Федеральный закон № 32-ФЗ от 15.02.2016 // Российская газета. 2016. № 33. 17 февраля; Собрание законодательства РФ, 15.02.2016, № 7, ст. 920.

Целью введения института КИК как способа противодействия уклонению от уплаты налогов стало пресечение возможности вывода капитала из-под налогообложения в Российской Федерации путем регистрации компаний в иностранных юрисдикциях, а также обложение налогом прибыли иностранных компаний и структур ввиду места их фактического управления – Российской Федерации.

Принятие пакета поправок в законодательство о налогах и сборах Российской Федерации соответствует Плану действий Организации экономического сотрудничества и развития по противодействию размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения (Base Erosion and Profit Shifting, BEPS), в соответствии с ч. 3 которого и предполагается ужесточение правил налогообложения прибыли КИК, а также отражено в Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2016 г. и плановый период 2017 и 2018 гг., согласно которым в развитие рекомендаций ОЭСР предполагается осуществление ряда мероприятий по выработке мер, в том числе по ужесточению правил налогообложения КИК и международному раскрытию налоговой информации.

Легальное определение понятия КИК содержится в п. 1 ст. 25.13 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>8</sup>, в соответствии с которым КИК признается иностранная организация<sup>9</sup>, т. е. иностранное юридическое лицо, компания и другое корпоративное образование, обладающее гражданской правоспособностью, созданное в соответствии с законодательством иностранных государств, международная организация, филиал и представительство указанного иностранного лица и международной организации, созданное на территории Российской Федерации, удовлетворяющая одновременно всем следующим условиям:

1) организация не признается налоговым резидентом Российской Федерации;

<sup>8</sup> «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)»: Федеральный закон № 146-ФЗ от 31.07.1998 // Российская газета. 1998. № 148–149. 6 августа; Собрание законодательства РФ, № 31, 03.08.1998, ст. 3824.

<sup>9</sup> Приведенное определение содержится в п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации.

2) контролирующим лицом организации являются организация и (или) физическое лицо, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации.

Кроме того, Налоговый кодекс Российской Федерации вводит и еще одно новое понятие, которое также признается КИК, – «иностранная структура без образования юридического лица»<sup>10</sup>. Стоит отметить, что подобные структуры не выделяются в отечественном гражданском законодательстве. В этом смысле Налоговый кодекс Российской Федерации является наиболее прогрессивным законодательным актом на сегодняшний день.

В соответствии с п. 3 ст. 25.13 Налогового кодекса Российской Федерации контролирующим лицом иностранной организации, по общему правилу, признаются следующие лица:

1) физическое или юридическое лицо, доля участия которого в этой организации составляет более 25 %;

2) физическое или юридическое лицо, доля участия которого в этой организации (для физических лиц – совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 10 %, если доля участия всех лиц, признаваемых налоговыми резидентами Российской Федерации, в этой организации (для физических лиц – совместно с супругами и несовершеннолетними детьми) составляет более 50 %.

В ст. 25.14 Налогового кодекса Российской Федерации установлена обязанность налогоплательщиков, признаваемых налоговыми резидентами Российской Федерации, уведомлять налоговый орган о КИК, контролирующими лицами которых они являются. Уведомление о КИК представляется в срок не позднее 20 марта года, следующего за налоговым периодом, в котором контролирующим лицом признается доход в виде прибыли КИК в соответствии с гл. 23 или 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Неправомерное непредставление в установленный срок контролирующим лицом в налоговый орган такого уведомления о КИК за календарный год или представление контролирующим лицом в налоговый орган уведомления о КИК, содержащего недостоверные сведения, влечет привлечение налогоплательщика к финансово-правовой ответственности в соответ-

ствии с п. 1 ст. 129.6 Налогового кодекса Российской Федерации. Правонарушение влечет применение абсолютно определенной санкции в виде взыскания штрафа в размере 100 000 рублей по каждой КИК, сведения о которой не представлены либо в отношении которой представлены недостоверные сведения.

Российское налоговое законодательство развивается стремительными темпами, что влияет не только на национальную правовую систему, но и на изменения в законодательстве иностранных государств.

Так, 12 декабря 2014 г. Парламент Швейцарии принял федеральный закон о применении уточненных рекомендаций ФАТФ (Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег) (Federal Act of 12 December 2014 on the Implementation of the 2012 Revision of the Recommendations of the Financial Action Task Force), который вступил в силу с 1 января 2016 г. Указанным законом внесены значительные изменения в Швейцарский обязательственный закон от 30 марта 1911 г.<sup>11</sup>, Уголовный кодекс Швейцарии от 21 декабря 1937 г.<sup>12</sup> (далее – Уголовный кодекс Швейцарии) и Швейцарский федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств и финансированию терроризма в финансовом секторе» от 10 октября 1997 г.<sup>13</sup> Новые требования швейцарского законодательства возлагают на организации финансового сектора дополнительные обязанности по проведению проверок, а также увеличивают объем обязательной отчетности в Швейцарскую службу надзора за легализацией (отмыванием) денежных средств (Money Laundering Reporting Office Switzerland (MROS)).

Состав правонарушения за легализацию (отмывание) денежных средств содержится в ст. 305<sup>bis</sup> Уголовного кодекса Швейцарии. Согласно первой

<sup>11</sup> Federal Act on the Amendment of the Swiss Civil Code (Part Five: The Code of Obligations) of 30 March 1911. URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19110009/index.html> (дата обращения: 04.04.2016).

<sup>12</sup> Swiss Criminal Code of 21 December 1937. URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html> (дата обращения: 04.04.2016).

<sup>13</sup> Federal Act on Combating Money Laundering and Terrorist Financing in the Financial Sector (Anti-Money Laundering Act, AMLA) of 10 October 1997. URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19970427/index.html> (дата обращения: 04.04.2016).

<sup>10</sup> Определение содержится в п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации.

части данной статьи любое лицо, которое совершило деяние, способное воспрепятствовать установлению происхождения, выявлению или изъятию активов, в отношении которых оно знало или должно было предполагать, что они получены от преступления или квалифицированного нарушения налогового законодательства, будет подвергнуто наказанию. Санкция за совершение преступления, закрепленного в рассматриваемом составе, альтернативная: лишение свободы на срок не более трех лет или штраф. При этом в части 1bis ст. 305<sup>bis</sup> Уголовного кодекса Швейцарии установлено, что следует понимать под квалифицированными нарушениями налогового законодательства. Под таким нарушением законодатель Швейцарии понимает преступления, перечисленные в ст. 186 Федерального закона «О федеральном прямом налоге» от 14 декабря 1990 г. и в абзаце 1 п. 1 ст. 59 Федерального закона «О гармонизации прямых налогов кантонов и муниципалитетов» от 14 декабря 1990 г. Стоит отметить, что для квалификации рассматриваемого нарушения необходимо, чтобы сумма неуплаченных налогов превышала 300 000 швейцарских франков.

В ст. 305<sup>ter</sup> Уголовного кодекса Швейцарии установлено, что любое лицо, которое в процессе осуществления своей профессиональной деятельности принимает, держит на депозите или оказывает помощь в инвестировании или выводе активов и не смогло установить личность бенефициарного владельца активов с должной степенью осмотрительности и осторожности, которая требовалась в данных обстоятельствах, будет подвергнуто наказанию в виде лишения свободы на срок не более одного года или денежного штрафа. При этом такое лицо вправе сообщить в Швейцарскую службу надзора за легализацией (отмыванием) денежных средств Федерального управления полиции о признаках, которые дают основание подозревать, что активы происходят от преступления или квалифицированного нарушения налогового законодательства в смысле части 1bis ст. 305<sup>bis</sup>.

У Швейцарии всегда были самые жесткие требования по комплаенсу. А появление нового вида уголовной ответственности в Швейцарии за совершение квалифицированного нарушения налогового законодательства повлекло и новые риски для организаций финансового сектора.

По информации, полученной из средств массовой информации<sup>14</sup>, уже один из крупнейших финансовых холдингов Швейцарии UBS начал проверку своих российских клиентов на соблюдение российского антиофшорного законодательства. Учитывая возможные риски, швейцарские банки стали работать по следующему принципу: нет уведомления о КИК – нет счета. Такие же требования с начала 2016 г. получают клиенты Credit Suisse и швейцарского подразделения Rothschild Group. Кредитные организации просят представить копии уведомлений о КИК, которые подаются в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации, или legal opinion независимого налогового консультанта, что такое уведомление не нужно. Указанные кредитные организации ссылаются на то, что они соблюдают нормы права, поэтому с нарушителями финансово-правовой дисциплины они не могут работать.

Если доказательства, подтверждающие отсутствие притязаний со стороны Федеральной налоговой службы касательно уведомлений о КИК, российским клиентом не представлены, то возникает риск, что информация об операциях по счетам клиента швейцарского банка со значительным объемом денежных средств будет систематически направляться в Швейцарскую службу надзора за легализацией (отмыванием) денежных средств.

### Выводы

Представляется, что возникшее правовое поле, с одной стороны, способствует более эффективной деятельности отечественных налоговых органов и защите фискальных интересов государств, с другой – стимулирует организации финансового сектора, в частности швейцарские банки, к модернизации систем внутреннего комплаенс-контроля с целью улучшения механизма идентификации своих клиентов. Имплементация подобного опыта Швейцарии в российское законодательство позволит банкам минимизировать риски невыявления подозрительных операций по счетам клиентов. Сделать это возможно путем внесения изменений в отечественное законодательство о налогах и сборах, нормативные

<sup>14</sup> URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/09/627930-shveitsarskie-banki-fns> (дата обращения: 10.03.2016).

правовые акты и нормативные акты Банка России, направленные на противодействие легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма. Представляется, что с учетом положений Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2016 г. и плановый период 2017 и 2018 гг.<sup>15</sup> отечественным

налоговым органам, Минфину России и Банку России необходимо обеспечить плодотворное перманентное сотрудничество по вопросам совершенствования отечественного законодательства, его гармонизации с нормами международного права, обеспечения выполнения обязательств по международным соглашениям.

#### Список литературы

1. Horder J. Excursing information – Provision Crimes in the Bureaucratic State // Current legal problems. Vol. 68, No. 1. P. 197.
2. Johnson N. D., Mislin A. How much should we trust the World Values Survey trust question // Economics Letters. Vol. 116, No. 2. Pp. 210–212.
3. Lobban M. Habeas Corpus, Imperial Rendition and the Rule of Law // Current legal problems. 2015. Vol. 68, No. 1. P. 27.
4. Tsai Wei-Che. Improved method for static replication under CEV model // Financial research letters. 2014. Vol. 11, No. 3. Pp. 194–202.
5. Кузнецов С. Б. Моделирование возникновения циклов в экономике // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 3. С. 69–82.
6. Манушин Д. В. Оценка антикризисных планов Правительства РФ в 2015 и 2016 годах и совершенствование плана Правительства РФ по обеспечению стабильного социально-экономического развития России в 2016 году // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 3. С. 5–27.
7. Mehrpouya A., Samiolo R. Performance measurement in global governance: Ranking and the politics of variability // Accounting, organizations and society. 2016. Vol. 55. Pp. 12–31.
8. Никифорова Е. В. Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 2. С. 113–123.
9. Mikes A. From counting risk to making risk count: Boundary work in risk management // Accounting, organizations and society. 2011. Vol. 36, No. 4–5. Pp. 226–245.
10. Кабанов П. А. Антикоррупционные функции органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений субъектов Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 3. С. 187–206.
11. Сидоренко Э. Л. Полифакторный индекс коррупции в регионах РФ: методика оценки // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 3. С. 207–215.
12. Veasey E. N., Di Guglielmo C. T. General Counsel Buffered by Compliance demands and Client Pressures may face personal peril // The Business lawyer. 2012. Pp. 57–80.
13. Шапкина Е. А. Теория и практика антикоррупционной деятельности государства. М.: Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации, 2011. 228 с.
14. Горшенков Г. Н. Эффективность антикоррупционной политики // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 1. С. 5–16.
15. McGreal P. E. Corporate compliance survey // Business lawyer. 2012. Pp. 163–178.
16. Шапкина Е. А. Анализ Европейской социальной модели и аспектов партнерства институтов государства и общества в Евросоюзе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2016. № 2. С. 21.
17. Phua Y. S., Abernethy M. A., Lills A. M. Controls as Exit Barriers in Multiperiod Outsourcing Arrangements // Accounted Review. 2011. Vol. 86, No. 5. Pp. 1795–1834.
18. Abernethy M. A., Vagnoni E. Power, organization design and management behavior // Accounting organizations and Society. 2014. Vol. 29. P. 207.
19. Головченко О. Н. К вопросу о гармонизации корпоративного налога в странах Европейского союза // Налоги. 2015. № 6. С. 15.

<sup>15</sup> Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов. URL: [www.consultant.ru/documents/cons\\_doc\\_LAW\\_183748/](http://www.consultant.ru/documents/cons_doc_LAW_183748/) (дата обращения: 12.11.2016).

20. Крохина Ю. А. Совершенствование ответственности юридических лиц как способ обеспечения деофшоризации российской экономики // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 41–44.
21. Филатова И. В. Влияние офшоризации экономики на национальную безопасность России // Миграционное право. 2014. № 3. С. 22–24.
22. Collier P., Kirchberger M., Soderbom M. The cost of road infrastructure in Low and Middle Income countries // The World bank economic review. 2016. Vol. 30, No. 3. Pp. 522–548.
23. Михеева И. В., Логинова А. С. Кластерные стратегии в развитии экономики регионов: правовые аспекты // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 3. С. 151–160.

Дата поступления 15.11.2016  
Дата принятия в печать 19.01.2017  
Дата онлайн-размещения 20.03.2017

© Шапкина Е. А., Брыкин К. И., 2017

### Информация об авторах

Контактное лицо:

**Шапкина Елена Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, член Общественной палаты Российской Федерации, доцент кафедры государственного аудита, Высшая школа государственного аудита Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова

Адрес: 119992, г. Москва, Воробьевы горы, 1, строение 13 (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова), 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, тел.: +7 (985) 999-37-53

E-mail: 9993753@mail.ru

**Брыкин Константин Игоревич**, магистрант, Высшая школа государственного аудита Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, юристконсульт, Правовая дирекция Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»

Адрес: 119992, г. Москва, Воробьевы горы, 1, строение 13 (Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова), 4-й учебный корпус гуманитарных факультетов, тел.: +7 (925) 203-83-28

E-mail: BrykinKI.veb@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5761-7165>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-3665-2017>

E. A. SHAPKINA<sup>1</sup>

K. I. BRYKIN<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Higher School of State Audit of Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

<sup>2</sup>State corporation "Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vneshekonombank)", Moscow, Russia

### COMPLIANCE IN THE BANKING SECTOR: CHECKING THE OBSERVANCE OF LEGISLATION ON CONTROLLED FOREIGN COMPANIES

**Objective:** to identify the features of law implementation in the banking sector when fulfilling the compliance procedures, as well as specificity of the identification of clients by credit institutions in the implementation of the law provisions on controlled foreign companies.

**Methods:** dialectic approach to cognition of legal phenomena, allowing to analyze them in their development and functioning in the context of objective and subjective factors. Comparative method, formal-logical method, method of deduction.

**Results:** in the article the necessity is proved to introduce the compliance procedures as a mechanism for internal control systems in the banking sector and for impeding the development of the shadow economy, corruption and extremist manifestations. It is determined that the application of the compliance system allows to solve the problem of the effectiveness of anti-corruption policy.

The approaches are analyzed to the problem of offshorization of the Russian economy and measures for its resolution, including by creating mechanisms of taxation of controlled foreign companies. The aims and approaches are viewed to defining the controlled foreign companies and the impact of Russian reforms on the legal systems of foreign countries. In particular, we consider changes in Swiss law aimed at tightening controls over financial transactions in the banking sector with the aim of combating money laundering, as well as compliance with Russian anti-offshore legislation.

It is stated that the change in the legal field in Russia will contribute to the protection of fiscal interests of the state and modernization of the

banking systems of internal control.

**Scientific novelty:** basing on the use of complex scientific methods, for the first time the study is carried out of the compliance procedure in the banking sector from the point of view of checking the observance of the legislation on controlled foreign companies.

**Practical significance:** the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific and practical activities. The results of the analytical work can be applied in pedagogical activities.

**Keywords:** Constitutional law; Legislation; Controlled foreign company; Notice of controlled foreign company; Compliance; Swiss banks; Identification; Resident

### References

1. Horder, J. Excursing information – Provision Crimes in the Bureaucratic State, *Current legal problems*, vol. 68, No. 1, pp. 197.
2. Johnson, N. D., Mislin, A. How much should we trust the World Values Survey trust question, *Economics Letters*, vol. 116, No. 2, pp. 210–212.
3. Lobban, M. Habeas Corpus, Imperial Rendition and the Rule of Law, *Current legal problems*, 2015, vol. 68, No. 1, pp. 27.
4. Tsai Wei-Che. Improved method for static replication under CEV model, *Financial research letters*, 2014, vol. 11, No. 3, pp. 194–202.
5. Kuznetsov, S. B. Modeling the cycle formation in the economy, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 69–82 (in Russ.).
6. Manushin, D. V. Evaluating the anti-crisis plans of the Russian government in 2015 and 2016 and improving the plan of the Russian government for ensuring the sustainable social-economic development of Russia in 2016, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 5–27 (in Russ.).
7. Mehrpouya, A., Samiolo, R. Performance measurement in global governance: Ranking and the politics of variability, *Accounting, organizations and society*, 2016, vol. 55, pp. 12–31.
8. Nikiforova, E. V. Forming and disclosing information on a company's sustainable development, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 2, pp. 113–123 (in Russ.).
9. Mikes, A. From counting risk to making risk count: Boundary work in risk management, *Accounting, organizations and society*, 2011, vol. 36, No. 4–5, pp. 226–245.
10. Kabanov, P. A. Anticorruption functions of the bodies for prevention of corruption and other offences of the Russian subjects, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 187–206 (in Russ.).
11. Sidorenko, E. L. Polifactor index of corruption in the Russian regions: methods of evaluation, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 207–215 (in Russ.).
12. Veasey, E. N., Di Guglielmo, C. T. General Counsel Buffered by Compliance demands and Client Pressures may face personal peril, *The Business lawyer*, 2012, pp. 57–80.
13. Shapkina, E. A. *Theory and practice of anti-corruption activity of the state*, Moscow: Gosudarstvennyi nauchno-issledovatel'skii institut sistemnogo analiza Schetnoi palaty Rossiiskoi Federatsii, 2011, 228 p. (in Russ.).
14. Gorshenkov, G. N. Efficiency of anti-corruption policy. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 1, pp. 5–16 (in Russ.).
15. McGreal, P. E. Corporate compliance survey, *Business lawyer*, 2012, pp. 163–178.
16. Shapkina, E. A. Analysis of the European social model and aspects of partnership between the state and social institutions in European Union, *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*, 2016, No. 2, pp. 21 (in Russ.).
17. Phua, Y. S., Abernethy, M. A., Lills, A. M. Controls as Exit Barriers in Multiperiod Outsourcing Arrangements, *Accounted Review*, 2011, vol. 86, No. 5, pp. 1795–1834.
18. Abernethy, M. A., Vagnoni, E. Power, organization design and management behavior, *Accounting organizations and Society*, 2014, vol. 29, p. 207.
19. Golovchenko, O. N. On the issue of harmonization of corporate taxes in the European Union countries, *Nalogi*, 2015, No. 6, pp. 15 (in Russ.).
20. Krokhnina, Yu. A. Enhancement of the legal persons' liability as a means providing de-offshorization of the Russian economy, *Rossiiskaya yustitsiya*, 2015, No. 11, pp. 41–44 (in Russ.).
21. Filatova, I. V. Impact of economy offshorization on the national security of Russia, *Migratsionnoe pravo*, 2014, No. 3, pp. 22–24 (in Russ.).
22. Collier, P., Kirchberger, M., Soderbom, M. The cost of road infrastructure in Low and Middle Income countries, *The World bank economic review*, 2016, vol. 30, No. 3, pp. 522–548.
23. Mikheeva, I. V., Loginova, A. S. Cluster strategies in the development of regional economies: legal aspects, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 151–160 (in Russ.).

Received 15.11.2016

Accepted 19.01.2017

Available online 20.03.2017

© Shapkina E. A., Brykin K. I., 2017

#### Information about the authors

*Contact:*

**Elena A. Shapkina**, PhD (Law), member of the Civic Chamber of the Russian Federation, Associate Professor of the Department of State Audit, Higher School of State Audit of Lomonosov Moscow State University

Address: 1 Vorobyevy Gory, building 13 (Lomonosov Moscow State University), 4<sup>th</sup> Academic Building of Humanities Faculty, 119992, Moscow, tel.: +7 (985) 999-37-53

E-mail: 9993753@mail.ru

**Konstantin I. Brykin**, Master's student, Higher School of State Audit of Lomonosov Moscow State University, legal advisor, Juridical Directorate of the State corporation "Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vneshekonombank)"

Address: 1 Vorobyevy Gory, building 13 (Lomonosov Moscow State University), 4<sup>th</sup> Academic Building of Humanities Faculty, 119992, Moscow, tel.: +7 (925) 203-83-28

E-mail: BrykinKI.veb@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-5761-7165>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-3665-2017>

**For citation:** Shapkina E. A., Brykin K. I. Compliance in the banking sector: checking the observance of legislation on controlled foreign companies, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 1, pp. 79–88 (in Russ.). DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.79-88

### ПОЗНАНИЕ

**Шабанова Л. Б.**

**Экономика туризма** : учеб.-метод. пособие / Л. Б. Шабанова, М. В. Арбузова ; Институт экономики, управления и права ( г. Казань). – Казань : Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2015. – 212 с.

В учебно-методическом пособии изложены теоретико-методологические основы развития туризма в России и в ее регионах, рассматривается классификация видов туризма; даны оценка и анализ основных тенденций и направлений развития туристского рынка Российской Федерации и Республики Татарстан, а также представлены методические рекомендации для кластерного анализа и формирования туристских кластерных стратегий. Учебно-методическое пособие имеет подробный справочный аппарат, тесты, контрольные вопросы и глоссарий терминов, позволяющих применить полученные знания в практической деятельности. Учебно-методическое пособие рекомендуется использовать в учебном процессе по следующим дисциплинам: экономика туризма, введение в профессию, основы предпринимательской деятельности в сервисе, маркетинг в туристской индустрии, маркетинг гостиничного предприятия, маркетинг ресторанных услуг и др.

Данное пособие предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей, а также специалистов, чья деятельность связана со сферой туризма и гостеприимства.