

УДК 346:347.7

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.1.108-116>

Н. В. РУБЦОВА<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск, Россия

<sup>2</sup> Новосибирский государственный университет экономики и управления, г. Новосибирск, Россия

## ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Цель:** выявление особенностей и перспектив прогнозирования предпринимательской деятельности.

**Методы:** исторический, социологический, логический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования.

**Результаты:** в статье предлагается определение правового прогнозирования предпринимательской деятельности как научно-практическое исследование, направленное на определение будущего состояния и перспектив развития предпринимательской деятельности, состоящее из оценки правового регулирования и анализа перспектив дальнейшего социально-экономического развития, целью которого является выбор оптимального решения последующего развития предпринимательства с помощью правовых регуляторов. В работе обоснована необходимость достижения сбалансированного правового регулирования общественных отношений путем изменения законодательства в сфере предпринимательской деятельности по вопросам предпринимательских соглашений, инвестиционной и инновационной деятельности.

**Научная новизна:** в статье впервые сформулированы понятие, признаки и особенности правового прогнозирования предпринимательской деятельности, обосновано влияние прогнозирования на развитие правового регулирования общественных отношений.

**Практическая значимость:** основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной и педагогической деятельности при рассмотрении вопросов о прогнозировании как социально-экономических процессов в целом, так и предпринимательской деятельности в частности.

**Ключевые слова:** гражданское право; юридическое прогнозирование; предпринимательская деятельность; планирование; саморегулирование; государственное регулирование; риск; управление

**Как цитировать статью:** Рубцова Н. В. Особенности и перспективы юридического прогнозирования предпринимательской деятельности // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 1. С. 108–116. DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.108-116

### Введение

Федеральным законом № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>1</sup> от 28.06.2014 (ред. от 03.07.2016) дано определение стратегического планирования как деятельности участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления,

обеспечения национальной безопасности страны, направленной на решение задач ее устойчивого социально-экономического развития, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение ее национальной безопасности (ст. 3). То есть легальная дефиниция планирования включает в себя и прогнозирование как один из элементов планирования. Прогнозирование определяется как деятельность участников стратегического планирования по разработке научно обоснованных представлений о рисках социально-экономического развития, об угрозах национальной безопасности Российской Федерации, о направлениях, результатах и показателях социально-экономического развития страны, ее субъектов и муниципальных образований.

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3378.

Прогнозы в области определения национальной безопасности и социально-экономического развития относятся к основным задачам стратегического планирования. Как национальная безопасность и социально-экономическое развитие страны невозможны без осуществления ряда действий в рамках стратегического планирования, так и эффективное осуществление предпринимательской деятельности невозможно без проведения необходимых действий в рамках планирования и прогнозирования деятельности предпринимателей. В конечном итоге от того, насколько эффективно осуществляется предпринимательская деятельность и как она способствует реализации задач государства в области социального и экономического развития, зависит и реализация социально-экономической политики государства в целом.

Прогнозирование и планирование предпринимательской деятельности долгие годы не рассматривались как отдельное направление государственного регулирования, считались атрибутом административно-командной экономики советского периода, которая также получила название плановой. Лишь спустя не одно десятилетие планирование как один из инструментов регулирования был возрожден в виде «дорожных карт»<sup>2</sup>, в связи с чем появилась острая необходимость выявления особенностей и перспектив прогнозирования.

### Результаты исследования

Прогнозирование предпринимательской деятельности должно быть основано на динамизме ее развития, поскольку экономические реалии подвержены изменениям, на которые влияют как социально-политические условия, так и научно-технический прогресс. Такие факторы оказывают прямое влияние на дальнейшую правовую регуляцию предпринимательской деятельности [1, с. 26; 2, с. 210].

Также динамизм права проявляется и в появлении новых правовых институтов. Так, недавно возникший институт предпринимательского договора оказал

существенное влияние на развитие предпринимательских отношений [3, с. 27] в таких сферах, как государственно-частное партнерство, коммерческая концессия и др.

Юридическое прогнозирование, будучи малоизученной проблемой, является разновидностью социального прогнозирования. А в целом прогностическая функция присуща любой науке. С гносеологических позиций юридическая наука вообще невозможна без прогностической функции, поскольку ее задача заключается не только в описании и объяснении государственно-правовых явлений, но и в прогнозировании их дальнейшего развития. Так, анализ предпринимательской деятельности невозможен без изучения социально-экономических условий, вызвавших данное явление, далее в процессе изучения особенностей правового регулирования, в первую очередь действия механизма правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности, необходимо исследовать социальный и экономический эффект предпринимательства, что дает возможность выстроить прогнозы его развития в будущем.

Разработка аргументированных юридических прогнозов возможна при системе фундаментальных теоретических исследований, направленных на открытие новых закономерностей, развитие государственно-правовых явлений [4, с. 96]. В юриспруденции вопросы прогнозирования рассматриваются в первую очередь в уголовно-правовой науке как область научного предвидения [5, с. 285; 6, с. 6]. Как отмечает И. В. Бестужев-Лада, прогнозирование должно нести значение специального научного исследования, предмет которого – перспективы развития явления [7, с. 97]. Прогнозирование не попытка предугадывания деталей будущего. Прогнозист исходит из диалектической детерминации явлений будущего, из того, что необходимость пробивает себе дорогу через случайности, что к явлениям будущего нужен вероятностный подход с учетом целого спектра возможных исходов. Только в этом случае оно может быть результативно применено для выбора самого вероятного или желательного, оптимального варианта при обосновании цели, плана, программы, проекта, вообще решения [7, с. 98].

Прогнозирование относится к одному из способов моделирования. Возможность получения информации об основных направлениях развития правовых явле-

<sup>2</sup> См., например, Распоряжение Правительства РФ от 25.06.2016 № 1315-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование корпоративного управления» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.08.2016).

ний достигается благодаря познанию закономерностей и тенденций, присущих данным явлениям. Кроме того, как отмечает Р. А. Сафаров, прогнозирование призвано дать характеристику социальных факторов, диктующих развитие данных государственно-правовых явлений и комплекса социальных последствий, которые они могут вызвать [4, с. 93].

Прогнозирование предпринимательской деятельности может быть частью как юридического, так и экономического прогнозирования [8, р. 9]. Его нельзя отнести к числу исключительно локального прогнозирования, которое касается отдельных элементов правовой реальности [9, с. 10], поскольку предполагает комплексное исследование с позиции экономики и юриспруденции. Кроме того, необходимо учесть и социально-политические факторы, которые существенно влияют на государственное воздействие в сфере предпринимательской деятельности.

К. В. Агамиров определяет юридическое прогнозирование как теоретический процесс по решению практических задач предвидения в социально-правовой сфере [10, с. 15]. О. А. Гаврилов предлагает дефиницию юридического прогнозирования как систематическое и постоянное исследование будущего состояния государственно-правовых процессов, темпов их протекания и конкретных сроков осуществления, которое проводят организованные с этой целью научные коллективы, основываясь на принципиальных положениях общей теории права и отраслевых юридических дисциплин, а также социальной прогностики [9, с. 7].

В определении юридического прогнозирования, как и любой научной дефиниции, необходимо указать основные признаки, характеризующие данное понятие. К числу таких признаков относится также и цель прогнозирования. Так, Ю. А. Тихомиров предлагает определить правовой прогноз как механизм выбора оптимальных правовых решений, которые обеспечивают самое эффективное воздействие на процессы, происходящие в обществе [11, с. 110]. В целом правовое прогнозирование предпринимательской деятельности можно определить как научно-практическое исследование, направленное на определение будущего состояния и перспектив развития предпринимательской деятельности, состоящее из оценки правового регулирования и анализа перспектив дальнейшего социально-экономического развития, целью которого

является выбор оптимального решения последующего развития предпринимательства с помощью правовых регуляторов.

Как отмечают многие исследователи, научное прогнозирование связано с управлением [4, с. 108–117; 10, с. 41]. Если рассматривать управление с позиций кибернетики как часть правового регулирования, то для предвидения развития предпринимательской деятельности в будущем прогнозирование дает возможность определения приоритетных направлений развития предпринимательской деятельности, с тем чтобы государство в первую очередь могло оказать эффективную поддержку развития таких направлений, в частности, в области инвестиций в наукоемкое производство, развитие социального предпринимательства, малого предпринимательства<sup>3</sup> и др.

Практическую ценность прогноза отметил М. Д. Шаргородский еще в 1971 г.: «Самые добросовестные прогнозы могут не оправдаться, а ценность прогноза заключается, и, может быть, чаще всего, в том, что он вызывает силы, способные помешать его наступлению. Прогноз не одновариантен, не фатален, а многовариантен» [12, с. 41].

На основании прогнозирования предпринимательской деятельности определяются перспективные формы и методы действия государства в отношении субъектов и отдельных направлений предпринимательской деятельности. Наиболее четко эти тенденции прослеживаются в области малого и среднего предпринимательства [13, р. 23], которым государство оказывает широкую поддержку. Так, согласно Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2030 г. (разработан Минэкономразвития РФ) «улучшение условий для ведения предпринимательской деятельности даст дополнительный импульс развитию малого и среднего бизнеса. Путем реализации институциональных преобразований будут преодолены существующие барьеры для развития

<sup>3</sup> Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ № 1083-р от 02.06.2016 (вместе с «Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. 2016. № 24. Ст. 3549.

малого и среднего предпринимательства. Предстоит обеспечить:

- повышение доступности государственного имущества для предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства;
- формирование налоговой среды, благоприятной для развития малого и среднего предпринимательства, включая предоставление переходного периода для компаний, которые превысили значение показателей, позволяющих использовать упрощенный режим налогообложения;
- упрощение требований к субъектам малого и среднего предпринимательства по ведению бухгалтерского и налогового учета;
- совершенствование системы уведомительного порядка осуществления предпринимательской и профессиональной деятельности;
- развитие и внедрение механизмов саморегулирования в области профессиональной деятельности;
- организацию предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу одного окна в многофункциональных центрах на территории всей страны»<sup>4</sup>.

Такой прогноз, с одной стороны, определяет направления развития в сфере малого и среднего предпринимательства, а с другой – позволяет ограничивать те средства, которые могут создать препятствия развитию в этой сфере. Указанная функция названа в науке упреждающей [9, с. 12].

При юридическом прогнозировании предпринимательской деятельности необходимо учитывать особенности такой деятельности, и в первую очередь ее рисковый характер. Риск существенно затрудняет возможности прогнозирования, поскольку представляет собой вероятность неполучения дохода в той мере, как это изначально запланировано, а поскольку основной целью предпринимательской деятельности законодательством определена прибыль, то прогнозирование должно учитывать имеющиеся риски. Природа предпринимательского риска дает возможность рассматривать его не только с экономической, но и с правовой позиции [14, с. 30]. Несмотря на эко-

номическую составляющую понятия «риск», оно встречается во многих нормативных правовых актах.

Правовое поле предпринимательского риска связано и с существующей вероятностью неисполнения обязательств по предпринимательским договорам. Как гласит пп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ, «предпринимательский риск – риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов»<sup>5</sup>. При этом происходит наступление гражданско-правовой ответственности предпринимателя даже независимо от его вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ). В принципе, вероятность неполучения дохода или получения дохода в размере вопреки ожидаемого, то есть рисковый характер предпринимательской деятельности (как и предпринимательство в целом) имеет основной целью получение прибыли. При этом нельзя разделять экономическое и правовое содержание предпринимательского риска, так как это общее понятие, и указание в определении риска на получение (или неполучение) прибыли принципиально важно для понимания сути предпринимательской деятельности.

Заметим, что Конституционный Суд РФ в своих актах также оценивает категорию предпринимательского риска. Так, категория риска связывается им с возможными «деловыми просчетами»<sup>6</sup>. Особый интерес представляет правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой экономический риск несут даже лица, не осуществляющие предпринимательскую деятельность (акционеры), но участвующие в деятельности субъекта предпринимательского права (акционерного общества). При этом Конституционный суд отмечает, что граждане и юридические лица,

<sup>4</sup> «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (разработан Минэкономразвития России) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.08.2016).

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2) № 14-ФЗ от 26.01.1996 // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410.

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы от 24.02.2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 9. Ст.830.

приобретая акции и осуществляя акт распоряжения своим имуществом, приобретают и определенные имущественные права требования к акционерному обществу – на участие в распределении прибыли, получение части имущества в случае ликвидации общества и т. д. Имущественные права требования также являются «имуществом», а следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав. Эти гарантии направлены на достижение таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности общественных отношений в сфере гражданского оборота<sup>7</sup>.

Кроме имманентно присущего предпринимательской деятельности экономического риска, при юридическом прогнозировании существуют и другие риски, влияющие на качество и эффективность проводимого прогноза, в частности, недостаточное материальное обеспечение нормативного правового акта, регулирующего названную деятельность, появление новых социально-экономических явлений, влияющих на развитие предпринимательства. В этом случае проведение правового эксперимента позволит избежать возможных рисков. Так, изначально государственно-частное партнерство в России получило закрепление в Законе Томской области № 244-ОЗ «Об основах государственно-частного партнерства в Томской области»<sup>8</sup> от 16.10.2006, и лишь в 2016 г. вступил в силу Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>9</sup> от 13.07.2015.

Такой эксперимент оказался вполне успешным, и, по статистическим данным, на 2016 г. в России –

<sup>7</sup> Постановление Конституционного Суда РФ № 5-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» от 10.04.2003 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 4. Ст. 1656.

<sup>8</sup> URL: <http://docs.cntd.ru/document/951817259> (дата обращения: 29.08.2016).

<sup>9</sup> Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4350.

более 1 300 проектов государственно-частного партнерства, по которым принято решение о реализации (заключении соглашения), из которых на текущий момент: федерального уровня – 15 проектов, регионального уровня – 191 проект, муниципального уровня – более 1 100 проектов<sup>10</sup>.

Развитие правового регулирования предпринимательской деятельности требует усложнения управления в этой сфере, что также должно учитываться при прогнозировании. В свою очередь, управление основано на использовании достижений кибернетики – науки об оптимальном управлении сложными динамическими системами, изучающей общие принципы управления и связи, лежащие в основе работы самых разнообразных по природе систем [15, с. 44].

Представляется, что правовое регулирование связано с кибернетикой через понятие воздействия, поскольку управление есть всегда воздействие, при этом особенностями правового регулирования является именно целенаправленное воздействие на социум с помощью определенных юридических средств. Используя терминологию кибернетики, управляющей системой будут разнообразные юридические средства, а управляемой системой – общественные отношения.

При этом в кибернетике используется так называемое возмущающее воздействие как отрицательная реакция управляемой системы на управляющее воздействие [16, р. 13]. При этом в случае превышения возмущающего воздействия над упорядочивающим (управляющим) система может превратиться в неуправляемую [15, с. 45]. По сути, это свидетельство нарушения принципа достаточности управления. Для предпринимательской деятельности такой баланс нормативного и индивидуального правового регулирования существенно влияет как на развитие предпринимательства, так и экономики в целом. Поэтому грамотное, научно обоснованное сочетание юридических средств при осуществлении регулирования предпринимательской деятельности способно напрямую оказывать воздействие на развитие не только экономических, но и социальных отношений.

<sup>10</sup> URL: [http://www.stavinvest.ru/upload/file/gcp\\_2016.pdf](http://www.stavinvest.ru/upload/file/gcp_2016.pdf) (дата обращения: 24.08.2016).

Широкое понимание правового управления через призму кибернетики позволяет увидеть в управлении сложную систему, основанную на воздействии с помощью юридических средств, и тем самым «связать» управление с правовым регулированием. В этом случае управление в сфере предпринимательской деятельности означает правовое воздействие на предпринимательские отношения с помощью юридических средств, которое включает в числе позитивных средств не только предоставление публичных услуг<sup>11</sup>, но и использование таких средств целенаправленного воздействия, как юридические нормы, права и обязанности. Весь спектр правовых средств, по словам С. С. Алексеева, и призван раскрыть социальную силу права. В них заложены такие возможности, которые позволяют справиться с трудностями, преодолеть препятствия, обеспечить решение назревшей жизненной ситуации [17, с. 350].

Правовое регулирование в условиях рынка выходит на новый виток своего развития и должно включать наряду с саморегулированием прогнозирование, которое позволит обеспечить системный подход к регулированию предпринимательской деятельности и смягчить последствия экономического кризиса, в том числе и для предпринимателей. В последнее время саморегулирование предпринимательской деятельности чаще всего связывают с саморегулируемыми организациями, объединяющими скорее субъектов профессиональной деятельности именно по критерию профессиональной направленности.

Несмотря на усложнение системы управления в области предпринимательства, развитие этой системы формирует и другую устойчивую тенденцию к упрощению управления через создание системы саморегулирования и самоуправления предпринимателями. В этом случае синергетический подход дает четкие представления о возможных направлениях развития предпринимательства и создает почву для эффективного юридического прогнозирования. Тенденция к усилению саморегулирования предпринимательства обусловлена как политической составляющей, так и закономерностями экономического развития,

поскольку экономический рост основан на необходимости саморегулирования и самоуправления. Именно саморегулирование во многом формирует сегодня основные тенденции правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности и влияет на прогнозы дальнейшего развития предпринимательства.

В целом юридическое прогнозирование должно основываться на сбалансированности правового регулирования предпринимательской деятельности, что может быть достигнуто путем корреляции государственного регулирования [18, р. 49] и саморегулирования. Государственное регулирование и саморегулирование предпринимательской деятельности находятся в тесной взаимосвязи, несмотря на разные правовые средства регулирования, поскольку преследуют единую цель – осуществление эффективного регулирования предпринимательской деятельности.

Во многом сбалансированность правового регулирования предпринимательской деятельности [19, р. 18] может быть достигнута путем соблюдения ряда пропорций. Наблюдается дисбаланс между уровнем развития правотворчества и правоотношений, в частности, остаются законодательно не урегулированными целый ряд предпринимательских договоров, недостаточно развито законодательство и в сферах инвестиционной и инновационной деятельности [20, р. 11]. Как отмечает Ю. А. Тихомиров, «быстрота и поспешность правотворчества и его невысокое качество резко снижают эффективность правового воздействия на достижение высоких конечных результатов в регулируемых сферах» [11, с. 109]. Именно юридическое прогнозирование способно справиться с этой задачей, позволит повысить эффективность правового регулирования, в том числе в сфере предпринимательской деятельности.

Прогнозирование тесно связано с планированием. Часто эти понятия отождествляются. Однако их необходимо различать. По мнению И. В. Бестужева-Лады, прогнозы должны предварять планы, включать оценку хода, последствий их выполнения (или невыполнения), все, что не поддается планированию, решению. Они могут касаться любого периода времени. Прогноз и план различаются методами оперирования информацией о будущем. Вероятностное описание возможного или желательного – это прогноз. Директивное решение по поводу мероприятий по достижению возможного, желательного – это план. Прогноз и план

<sup>11</sup> Федеральный закон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4179.

могут составляться отдельно. Но для эффективности, оптимальности плана его должен предварять прогноз, желательна непрерывный, дающий возможность научно обосновывать этот и последующие планы [7, с. 98].

В целом прогнозирование и планирование являются необходимыми элементами развития права, которое, как указывает О. А. Гаврилов, включает в себя элементы непрерывности (плановости) и элементы прерывного (дискретного) развития [9, с. 13].

При этом в Федеральном законе № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 (ред. от 03.07.2016) прогнозирование определяется как один из элементов стратегического планирования (ст. 3).

В советское время планирование было частью государственной экономической политики и находило воплощение в нормативных актах, обязательных к исполнению, тогда как прогнозирование содержало только вероятностные суждения о государственно-правовых явлениях.

Также можно увидеть отличия в прогнозировании и планировании по срокам. Прогнозирование рассчитано на длительную перспективу, тогда как планирование предполагает план действий, мероприятия на ближайшее время, обязательные к исполнению.

### Выводы

В современных экономических условиях отношение к планированию должно качественно измениться, поскольку грамотное прогнозирование и планирование позволят преодолеть экономический кризис. Такое планирование в рамках рыночной экономики, в отличие от тотального директивного, использующегося в централизованной экономике, в научной литературе названо индикативным, оно указывает главные стратегические цели, направления развития экономики, а также способно устранить дисбаланс в развитии экономики [9, с. 84]. Конечно, предпринимательская деятельность должна основываться не на внешнем (со стороны государства), а на внутреннем планировании (внутри организации). Но полностью исключать внешнее планирование нецелесообразно, при этом государство должно оказывать помощь (прежде всего путем создания комфортных условий) для осуществления предпринимательской деятельности, начиная с упрощения вопросов создания и контроля за видами

предпринимательской деятельности<sup>12</sup> и регулирования инновационной и инвестиционной политики.

При прогнозировании предпринимательской деятельности необходимо учитывать не только использование правовых средств, но также и экономические, политические, социальные, демографические, психологические и другие явления и закономерности. Факторы, влияющие на юридическое прогнозирование предпринимательской деятельности, можно разделить на две группы: внешние и внутренние. К внешним факторам следует отнести экономическую политику, рыночную конъюнктуру, научно-технический прогресс, социальные факторы, а также географические условия (включая транспортную и энергетическую инфраструктуры). Сложнее в рамках прогнозирования учитывать внутренние факторы, влияющие на предпринимательскую деятельность: организационные особенности, масштабы производства, технологические условия, маркетинговые исследования, инвестиционный потенциал, особенности кадровой политики организации и многие другие). Внутренние факторы невозможно учесть в рамках прогнозирования и планирования предпринимательской деятельности в рамках всего государства или даже отдельного региона, но вполне можно использовать в случае оперативного планирования самой организацией, что, безусловно, положительно повлияет на эффективную деятельность самих субъектов предпринимательской деятельности.

Прогнозирование достигается благодаря познанию закономерностей и тенденций, присущих предпринимательской деятельности. Кроме того, учитываются экономические и социально-политические факторы развития, которые способны оказывать значительное влияние на качество юридических прогнозов. В конечном итоге прогнозирование должно стать важной частью регулирования предпринимательской деятельности как со стороны государства, так и со стороны непосредственных участников предпринимательских отношений.

<sup>12</sup> Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.08.2016).

### Список литературы

1. Belykh V. S. On conceptual approaches in legal regulation of entrepreneurial activity // Russian law: theory and practice. 2010. № 2. Pp. 25–34.
2. International Economic Law. Basic Documents. Second Edition / ed. by Ph. Kunig, N. Lau, W. Meng. Berlin; New York, 1993. 834 p.
3. Belykh V. S. Economy and law: major models of correlation // Russian law: theory and practice. 2016. № 1. Pp. 27–38.
4. Сафаров Р. А. Прогнозирование и юридическая наука // Советское государство и право. 1969. № 3. С. 93–102.
5. Austin J. Projecting the future of corrections // Crime and Delinquency. 1992. V. 38, № 3. Pp. 285–308.
6. Клейменов М. П. Уголовно-правовое прогнозирование. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1991. 169 с.
7. Бестужев-Лада И. В., Наместникова Г. А. Социальное прогнозирование. Курс лекций. М.: Педагогическое общество России, 2002. 392 с.
8. Kuratko Donald F. Entrepreneurial Leadership in the 21st Century // Journal of Leadership and Organizational Studies. 2007. Vol. 13, № 4. Pp. 1–11.
9. Гаврилов О. А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М.: Институт государства и права РАН, 1993. 128 с.
10. Агамиров К. В. Проблемы юридического прогнозирования: методология, теория, практика. М.: ЮРКОМПАНИ, 2015. 408 с.
11. Тихомиров Ю. А. Оптимизация правового регулирования в контексте социально-экономического развития // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1. С. 108–113.
12. Шаргородский М. Д. Прогноз и правовая наука // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1971. № 1. С. 40–50.
13. Posner R. A. Economic analysis of law. 6th edition. New York: ASPEN Publishers, 2003. 747 p.
14. Рубцова Н. В. Предпринимательская деятельность: понятие, общая характеристика, рисковый характер (к вопросу о дискуссии) // Ученые записки юридического факультета. 2015. № 39 (49). С. 28–32.
15. Калигин Н. А. Принципы организационного управления. М.: Финансы и статистика, 2003. 272 с.
16. Bailey Kenneth D. Sociology and the New Systems Theory: Toward a Theoretical Synthesis. Albany, N.Y.: State University of New York Press, 1994. 372 p.
17. Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 712 с.
18. Weigel W. Economics of the law: a primer. New York: Taylor & Francis e-Library, 2008. 231 p.
19. Shishkin S. N. Legal fundamentals of the state regulation of economy // Russian law: theory and practice. 2013. № 2. Pp. 15–22.
20. Cherian J. Investment Contracts and Arbitration: the World Bank Convention on the Settlement of Investment Disputes. Leiden, 1975. 198 p.

Дата поступления 10.09.2016

Дата принятия в печать 26.10.2016

Дата онлайн-размещения 20.03.2017

© Рубцова Н. В., 2017

### Информация об авторе

**Рубцова Наталья Васильевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права, Новосибирский государственный университет экономики и управления; доцент кафедры гражданского права и процесса, Новосибирский государственный технический университет

Адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56, тел.: +7 (913) 914-34-53

E-mail: rubtsova@yandex.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1621-8499>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-9211-2016>

---

### N. V. RUBTSOVA<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

<sup>2</sup>Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

### FEATURES AND PROSPECTS OF JURIDICAL PREDICTING OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

**Objective:** to identify characteristics and prospects of predicting the business activity.

**Methods:** historical, sociological, logical, systematic-structural, formal-legal, comparative-legal, legal modeling method.

**Results:** in article suggests the legal definition of prediction of business activity as a scientific and practical study aimed at the determination of the future state and prospects of development of business activity, consisting of the evaluation of legal regulation and analysis of the prospects

of further socio-economic development, which aims to select the optimal solution for the further development of entrepreneurship through legal regulators. The work proves the necessity of achieving a balanced legal regulation of social relations by changing the legislation in the field of business agreements, investment and innovation.

**Scientific novelty:** the article for the first time formulates the concept, characteristics and features of legal prediction of business activity, substantiates the impact of predicting on the development of legal regulation of social relations.

**Practical significance:** the main provisions and conclusions of the article can be used in research and teaching while considering the issues of predicting both the socio-economic processes in general and business activity in particular.

**Keywords:** Civil law; Legal predicting; Business activity; Planning; Self-regulation; Government regulation; Risk; Management

#### References

1. Belykh, V. S. On conceptual approaches in legal regulation of entrepreneurial activity, *Russian law: theory and practice*, 2010, No. 2, pp. 25–34.
2. *International Economic Law*. Basic Documents. Second Edition, ed. by Ph. Kunig, N. Lau, W. Meng, Berlin; New York, 1993, 834 p.
3. Belykh, V. S. Economy and law: major models of correlation, *Russian law: theory and practice*, 2016, No. 1, pp. 27–38.
4. Safarov, R. A. Predicting and the juridical science, *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1969, No. 3, pp. 93–102 (in Russ.).
5. Austin, J. Projecting the future of corrections, *Crime and Delinquency*, 1992, vol. 38, No. 3, pp. 285–308.
6. Kleimenov, M. P. *Criminal-legal predicting*, Tomsk: Izd-vo Tomckogo un-ta, 1991, 169 p. (in Russ.).
7. Bestuzhev-Lada, I. V., Namestnikova, G. A. *Social predicting*. A lecture course, Moscow: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2002, 392 p. (in Russ.).
8. Kuratko, Donald F. Entrepreneurial Leadership in the 21st Century, *Journal of Leadership and Organizational Studies*, 2007, vol. 13, No. 4, pp. 1–11.
9. Gavrilov, O. A. *Strategy of law-making and social predicting*, Moscow: Institut gosudarstva i prava RAN, 1993, 128 p. (in Russ.).
10. Agamirov, K. V. *Issues of juridical predicting: methodology, theory, practice*, Moscow: YuRKOMPANI, 2015, 408 p. (in Russ.).
11. Tikhomirov, Yu. A. Optimizing the legal regulation in the context of social-economic development, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2015, No. 1, pp. 108–113 (in Russ.).
12. Shargorodskii, M. D. Prediction and legal science, *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie*, 1971, No. 1, pp. 40–50 (in Russ.).
13. Posner, R. A. *Economic analysis of law*, 6th edition, New York: ASPEN Publishers, 2003, 747 p.
14. Rubtsova, N. V. Entrepreneurial activity: notion, general characteristics, risky character (on the issue of discussion), *Uchenye zapiski yuridicheskogo fakul'teta*, 2015, No. 39 (49), pp. 28–32 (in Russ.).
15. Kaligin, N. A. *Principles of organizational management*, Moscow: Finansy i statistika, 2003, 272 p. (in Russ.).
16. Bailey, Kenneth D. *Sociology and the New Systems Theory: Toward a Theoretical Synthesis*, Albany, N. Y.: State University of New York Press, 1994, 372 p.
17. Alekseev, S. S. *Law: a primer – theory – philosophy: Experience of complex research*, Moscow: Statut, 1999, 712 p. (in Russ.).
18. Weigel, W. *Economics of the law: a primer*, New York: Taylor & Francis e-Library, 2008, 231 p.
19. Shishkin, S. N. Legal fundamentals of the state regulation of economy, *Russian law: theory and practice*, 2013, No. 2, pp. 15–22.
20. Cherman, J. *Investment Contracts and Arbitration: the World Bank Convention on the Settlement of Investment Disputes*, Leiden, 1975, 198 p.

Received 10.09.2016

Accepted 26.10.2016

Available online 20.03.2017

© Rubtsova N. V., 2017

#### Information about the author

**Natalya V. Rubtsova**, PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Entrepreneurial Law, Novosibirsk State University of Economics and Management; Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Novosibirsk State Technical University  
Address: 56 Kamenskaya Str., 630099 Novosibirsk, tel.: +7 (913) 914-34-53  
E-mail: rubtsova@yandex.ru  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1621-8499>  
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-9211-2016>

**For citation:** Rubtsova N. V. Features and prospects of juridical predicting of entrepreneurial activity, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 1, pp. 108–116 (in Russ.). DOI: 10.21202/1993-047X.11.2017.1.108–116