

УДК 331.5:796.332(470+571)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.19-38>

К. А. АНДРЕЕВА<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия*

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРАНСФЕРНОГО РЫНКА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ РОССИЙСКОМ ФУТБОЛЕ: ВОЗДЕЙСТВИЕ ЛИМИТА НА ЛЕГИОНЕРОВ В 2005–2016 ГОДАХ

**Цель:** оценка эффективности лимита на легионеров как инструмента регулирования трансферного рынка в России.

**Методы:** формальные модели спроса и предложения на рынке труда, комбинаторный анализ, статистические методы.

**Результаты:** в статье рассматривается порядок регулирования трудовых отношений с иностранными легионерами в спорте. Определяется, что в большинстве стран регулирование предполагает установление ограничения числа легионеров, которые могут быть заявлены на сезон или находиться на поле.

В статье проанализированы подходы к мерам регулирования трансферного рынка, а также аргументы сторонников и противников лимита на легионеров. На основании анализа литературы дается оценка эффективности мер регулирования трансферного рынка с точки зрения экономики, а также результативность спортивных мероприятий.

В работе проверяется гипотеза о неэффективности лимита как инструмента повышения качества игры российских игроков на основе ряда показателей, таких как результативность сборной, количество легионеров, их игровые показатели и др. Оценка проводилась на основе построения ряда теоретических моделей: 1) модель повышения зарплат футболистов; 2) модель свободы выбора игроков у тренера и 3) модель отбора качественных игроков. На основе построения моделей опровергается гипотеза о быстром «эффекте побед» от введения лимита – первые значимые результаты от регулирования появились в России не ранее чем через 10 лет. Делается предположение, что лимит может быть объяснен с помощью модели Дж. Акелрофа: контролируя количество приезжающих футболистов, можно привлекать более квалифицированных зарубежных игроков в национальную лигу. Анализ опыта российских команд показал, что лимит не привел: 1) к повышению качества приезжающих футболистов по их игровым характеристикам; 2) к увеличению игрового времени игроков российской сборной на поле в национальном чемпионате; 3) к повышению конкурентоспособности российской сборной команды на международных турнирах; 4) к увеличению инвестиций в юношеский футбол, однако вызвал рост заработной платы футболистов, причем как российских, так и иностранных.

**Научная новизна:** применение экономического подхода к анализу трансферного рынка позволило получить научные выводы о влиянии лимита и обосновать основные аргументационные доводы, используемые в общественной дискуссии.

**Практическая значимость:** основные результаты работы могут быть использованы при принятии решения о корректировке уровня лимита на легионеров в преддверии проведения чемпионата мира по футболу в России.

**Ключевые слова:** экономика и управление народным хозяйством; экономика футбола; лимит на легионеров; рынок труда; футбольные лиги; клубы; трансферный рынок

**Благодарность.** К. И. Сонину, научному руководителю, профессору Школы государственной политики Чикагского университета (США); Д. А. Дагаеву, заместителю проректора НИУ «ВШЭ» (г. Москва).

**Как цитировать статью:** Андреева К. А. Регулирование трансферного рынка в профессиональном российском футболе: воздействие лимита на легионеров в 2005–2016 годах // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 2. С. 19–38. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.19-38>

K. A. ANDREEVA<sup>1</sup>

<sup>1</sup> National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia

## REGULATION OF THE TRANSFER MARKET IN PROFESSIONAL RUSSIAN FOOTBALL: IMPACT OF THE LIMIT FOR LEGIONARIES IN 2005–2016

**Objective:** to estimate the efficiency of limit for legionaries as a tool for regulating the Russian transfer market.

**Methods:** formal methods of the labor market supply and demand model, combinatory analysis, statistical methods.

**Results:** the article views the order of regulation of the labor relations with foreign legionaries in sports. It is defined that in most countries regulation implies limitation of the number of legionaries who can be claimed for the season or be on the field. The article analyzes the approaches to the transfer market regulation methods, as well as the arguments for and against limiting the number of legionaries. Basing on the analysis of literature, the author estimates the efficiency of transfer market regulating from the economics viewpoint, as well as the results of sports events.

The author checks the hypothesis about the inefficiency of the limit as a tool for increasing the quality of the Russian players' performance, based on a number of indicators, such as the inefficiency of the national team's performance, number of legionaries, their performance, etc. The estimation was carried out on the basis of a number of theoretical models: 1) model of increasing the footballers' salaries; 2) model of free selection of players by the coach and 3) model of quality players' selection. Basing on these models, the hypothesis was disproved of the rapid "victory effect" from the limit – the first significant results of the regulation appeared in Russia not earlier than after 10 years. It is supposed that the limit can be explained by G. Akerlof's model: by controlling the number of legionaries, it is possible to attract more qualified foreign players into the national league. Analysis of the Russian teams' experience showed that the limit has not resulted in: 1) the increase of the legionaries' quality of performance; 2) the increase of the playing time of the Russian players on the field in the national championship; 3) the increase of competitiveness of the Russian national team in international tournaments; 4) the increase of investments into youth football, but has caused the increase of both Russian and foreign footballers' salaries.

**Scientific novelty:** applying the economic approach to the transfer market analysis allowed to obtain scientific conclusions about the influence of the limit and to substantiate the main argumentative reasons used in the public discussion.

**Practical significance:** the main conclusions of the article can be used in making decisions about correcting the limit for legionaries on the eve of hosting the World Cup in Russia.

**Keywords:** Economics and national economy management; Economics of football; Limit for legionaries; Labor market; Football leagues; Clubs; Transfer market

**Acknowledgements.** K. I. Sonin, scientific supervisor, Professor of the University of Chicago Harris School of Public Policy (USA); D. A. Dagaev, Deputy Vice Rector of SRU "HSE" (Moscow).

**For citation:** Andreeva K. A. Regulation of the transfer market in professional Russian football: impact of the limit for legionaries in 2005–2016, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 2, pp. 19–38 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.2.19-38>

### Введение

В 2015 г. российским законодательством был установлен новый порядок регулирования трудовых отношений с иностранными специалистами (легионерами) в спорте. Согласно Федеральному закону № 202-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 13.2 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Рос-

сийской Федерации"» от 29.06.2015, полномочия по установлению ограничений на участие легионеров в российских спортивных соревнованиях возложены на федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта. Министерство спорта Российской Федерации вправе устанавливать ограничения на количество спортсменов, которые могут одновременно принимать участие в спортивном соревновании (т. е. находиться одновременно на спор-

тивной площадке), могут быть заявлены на участие в спортивном соревновании (т. е. быть заявленными от клуба на спортивный сезон), а также предъявлять другие требования (к спортивным результатам и спортивной подготовке легионеров).

Приказом Минспорта России № 732 «Об утверждении ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации во всероссийских спортивных соревнованиях по виду спорта "футбол"» от 14.07.2015 установлено, что одновременно на поле в составе одной спортивной команды может находиться не более шести легионеров. Впоследствии в соответствии с этой нормой было приведено решение исполнительного комитета Российского футбольного союза (РФС), который ранее, в конце 2014 г., выступил с инициативой перейти на другую схему лимита на легионеров – не более 10 легионеров в заявке на сезон<sup>1</sup>.

Практика введения ограничительных мер в отношении иностранных футболистов характерна для многих стран. Наиболее распространенной мерой является ограничение числа легионеров, которые могут быть заявлены на сезон (Португалия, Турция, Эстония, Австрия), на матч (Болгария, Дания) и которые могут одновременно находиться на поле (Южная Корея, Украина)<sup>2</sup>. Помимо этого, например, в Англии предъявляются повышенные требования к иностранным спортсменам (к количеству игр за национальную сборную команду – не менее 75 % матчей); в Испании и Финляндии под ограничения попадают только футболисты из определенных стран (южноафриканских и азиатских соответственно). В Италии за одно трансферное окно (период, в течение которого клубы имеют право покупать и заявлять новых игроков) можно приобрести не более двух легионеров, играющих в других странах; в Норвегии в заявке на сезон (список футболистов, которые потенциально могут принимать участие в матчах в течение спортивного года) должны быть включены 14 воспитанников клуба (занимавшихся в детско-юношеской школе того же клуба). В целом по правилам

Союза европейских футбольных ассоциаций (УЕФА) в европейских клубных турнирах с сезона 2008/09 не менее восьми игроков в заявке должны играть не менее трех сезонов в молодежной лиге того же национального первенства, причем не менее четырех – за тот же клуб<sup>3</sup>.

Подходы к определению понятия «легионер» также могут быть разными: от наличия паспорта страны или дружественных стран, в которой играет легионер (как в Испании, Франции, Австрии), до «заигранности» за сборную (в России легионером считается игрок, не имеющий паспорта и гражданства Российской Федерации; за нарушение правил по лимиту предусмотрен штраф в размере 500 000 рублей и техническое поражение со счетом 0:3)<sup>4</sup>. В 2005 г. для повышения качества российской лиги была предпринята попытка привлечь и удержать талантливых футболистов – как следствие, под лимит не попадали игроки зарубежных сборных команд<sup>5</sup>.

Ввиду такого многообразия ограничительных мер на трансферном рынке возникает вопрос об их эффективности, который может быть решен с помощью экономической науки<sup>6</sup>. Регулирование рынка

<sup>3</sup> Нормы защиты молодых игроков. URL: <http://www.uefa.org/protecting-the-game/protection-young-players/index.html> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>4</sup> В общем случае под легионером в спорте понимается иностранный гражданин, приглашенный играть в клуб под юрисдикцией другого государства, его правовое положение регулируется нормами законодательства той страны, в которую он приглашается. См., например, ст. 20.4. «Привлечение иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве спортсменов, тренеров и иных специалистов в области физической культуры и спорта физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями» Федерального закона № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» от 04.12.2007.

<sup>5</sup> Под лигой понимается объединение клубов, которые договорились о правилах игры друг с другом и организуют по этим правилам регулярные соревнования. Нормативное определение в российском законодательстве представлено в ст. 1 Федерального закона № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта» от 22.11.2016. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41402> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>6</sup> Под трансферным рынком, согласно Правилам регулирования трансфера игроков ФИФА (Regulations on the Status and Transfer of Players by FIFA), понимается рынок купли-продажи профессиональных игроков в течение трансферного окна – разрешенного периода времени на проведение сделок купли-продажи.

<sup>1</sup> Результаты голосования Исполкома РФС по лимиту на легионеров, обзор ТАСС. URL: <http://tass.ru/sport/2117362> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>2</sup> Источник информации – специализированные спортивные онлайн-ресурсы. URL: <http://www.sovsport.ru/>, <http://www.euro-football.ru/>, <http://www.sports.ru/> (дата обращения: 25.03.2017).

труда и вопросы миграции по-прежнему волнуют экономистов применительно к традиционным секторам экономики [1–4 и др.]. Экономический подход к анализу трансферного рынка позволит получить научные выводы о влиянии лимита (например, в моделях спроса и предложения на рынке труда) и уйти от политических манипуляций при принятии решений. Он также может быть дополнен эконометрическими методами для оценки влияния ограничительного фактора (лимита) на целевые спортивные показатели (например, результативность национальной сборной команды на международных турнирах)<sup>7</sup>.

Дискуссия о лимите на легионеров носит в первую очередь прикладной характер. Начиная с 2000-х гг. европейский рынок почти полностью либерализован – после введения правила Босмана и решения о несанкционированном лимите на легионеров для граждан стран, входящих в Европейский союз, а также для граждан стран, у которых со странами Европейского союза заключены Соглашения о партнерстве и сотрудничестве<sup>8</sup>.

Большая часть теоретических работ посвящена вопросу сравнения открытых и закрытых лиг, а также последствиям открытия рынка для футбольных клубов<sup>9</sup>.

Российская практика строится, наоборот, вокруг ужесточения рынка и введения дополнительных мер регулирования в целях стимулирования развития отечественного футбола. Одна из ключевых работ по данной тематике – «Анализ международного опыта развития футбола и его применение в России с учетом подготовки к чемпионату мира по футболу ФИФА – 2018» А. И. Воробьева и др. [7].

Важно отметить, что клубы могут влиять на решение о лимите только через футбольную ассоциацию. В условиях отсутствия внешнего лимита клубы самостоятельно принимают решение о составе игроков, в том числе привлеченных из молодежного первенства, из команды-дубля или покупке легионеров. Кон-

кретное количество купленных легионеров является результатом трансферной активности клубов<sup>10</sup>.

В общественной дискуссии аргументы сторонников и противников лимита можно свести к следующему<sup>11</sup>. С одной стороны, ограничение количества зарубежных игроков, играющих в команде, гарантирует место в составе российским игрокам, в том числе молодым, их количество увеличивается, повышается конкуренция за место в национальной сборной, а значит, и качество игры футболистов сборной, в результате команда более успешно выступает на международных турнирах<sup>12</sup>. В научной литературе тезис подтверждается в работе «Player quotas in elite club football» [8].

С другой стороны, в результате применения лимита растет заработная плата футболистов (как российских, так и иностранных), растут издержки клубов, у футболистов исчезают стимулы к переезду в сильные зарубежные чемпионаты с более высоким уровнем конкуренции за место в составе, и лига деградирует<sup>13</sup>. В доказательство этого тезиса приведена статистика выступления игроков российской сборной команды передней и средней линии, уехавших за границу после 2006 г. (после введения лимита в России) и вернувшихся спустя несколько лет; их результативность после возвращения резко снизилась (за исключением А. Кержакова).

<sup>10</sup> Здесь и далее в работе рассматривается уровень высшей футбольной лиги (премьер-лига), где действуют ограничения на привлечение иностранных футболистов.

<sup>11</sup> Один из ключевых сторонников лимита на легионеров – заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко; позиция опубликована в обзорах ТАСС (URL: <https://easily.com/ru/news/2015/06/19/putin-lichno-opredelil-limit-na-legionerov-v-chempionate-rossii> (дата обращения: 25.03.2017)) и «Интерфакс» (URL: <http://www.interfax.ru/sport/451000> (дата обращения: 25.03.2017)). Среди противников лимита – бывший кандидат в президенты РФС В. Г. Газзаев (URL: <https://www.championat.com/football/news-2546482-gazzaev-pervoe-cto-sdelaju-esli-vyigraju-vybory---otmenju-limit.html> (дата обращения: 25.03.2017)), президент клуба «Краснодар» С. Н. Галицкий (URL: <http://www.sport-express.ru/football/rfpl/reviews/804050/> (дата обращения: 25.03.2017)).

<sup>12</sup> Спортивный директор РФС Н. Н. Писарев. URL: <http://sport.rbc.ru/news/575532459a7947102987b8d7> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>13</sup> Футбольный агент Д. Селюк о негативном влиянии лимита на легионеров – в интервью «Известиям». URL: <http://izvestia.ru/news/573154> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>7</sup> Национальная сборная команда в спорте на международных турнирах играет под флагом своей страны.

<sup>8</sup> Подробный анализ судебной практики в европейском футболе приведен в работе [5].

<sup>9</sup> См., например [6].

Таблица 1

**Средняя результативность игроков сборной России до отъезда, в период игры за рубежом, после возвращения (количество мячей)\***

**Table 1. Average effectiveness of the players of the Russian national team before leaving, during playing abroad and after returning (number of goals)\***

| Игрок                              | С 2005 г. до отъезда / From 2005 till leaving | Период игры за рубежом / Period of playing abroad | Период после возвращения / Period after returning |
|------------------------------------|---|---|---|
| Д. Билялетдинов / D. Bilyaletdinov | 6,4   | 4   | 3,2   |
| Р. Павлюченко / R. Pavlyuchenko    | 17,5  | 9,3   | 6,5   |
| А. Аршавин / A. Arshavin           | 10,8  | 6,2   | 3   |
| А. Кержаков / A. Kerzhakov         | 15  | 8,5   | 15  |
| П. Погребняк / P. Pogrebnyak       | 12,6  | 8,3   | 1   |
| И. Саенко / I. Sayenko             |   | 7   | 0,7   |

\* *Источник:* составлено автором на основании данных URL: <https://www.championat.com/> (дата обращения: 25.03.2017).

\* *Source:* compiled by the author basing on the data from: <https://www.championat.com/> (access date: 25.03.2017).

Цель статьи – оценить эффективность лимита на легионеров как инструмента регулирования трансферного рынка в России. Рассматриваются три основных периода: с 2002 до 2006 гг. (до введения лимита на легионеров в высшей лиге), с 2006 по 2015 гг. (количество иностранных футболистов, которые могли одновременно находиться на поле, составляло 6–7), и 2015 г. (почти экспериментальный, когда было внесено предложение об ограничении количества легионеров в заявке до 10). Многие статистические данные по российским клубам приведены с 2006 г. для анализа быстрых результатов от введения лимита.

Объект исследования – инструменты регулирования трансферного рынка в профессиональном футболе, предмет – последствия введения лимита на легионеров как инструмента регулирования российского трансферного рынка. В работе проверяется гипотеза о неэффективности лимита как инструмента повышения качества российской лиги и игры российских игроков. Для проверки гипотезы рассматриваются следующие показатели до и после введения лимита:

1) результативность российской сборной в международных турнирах;

2) игровое время в распоряжении игроков сборной России (гипотеза об увеличении игровой практики российских игроков);

3) количество новых купленных молодых игроков российскими клубами (гипотеза о росте интереса к молодым перспективным футболистам);

4) количество легионеров в российском футболе;

5) игровые показатели новых легионеров;

6) ротация игроков в национальной сборной команде и др.

Статья структурирована следующим образом. В первой части представлен обзор зарубежных работ о лимите, все модели верифицируются с точки зрения российской практики. Во второй предложены альтернативные модели для анализа последствий введения лимита в футболе. В третьей анализируются краткосрочные эффекты (количественные результаты в течение 7–10 лет) от введения лимита на легионеров в России. Наконец, в четвертой рассмотрены структурные изменения в российском футболе в связи с введением лимита на легионеров<sup>14</sup>.

В статье используются формальные модели спроса и предложения на рынке труда, комбинаторный анализ, статистические методы.

## Результаты исследования

### 1. Анализ лимита на легионеров: обзор зарубежной литературы

В статье «The economic consequences of foreigner rules in national sports leagues» [9] рассматриваются два клуба, которые инвестируют в национальные и зарубежные таланты для максимизации прибыли<sup>15</sup> ( $x$  и  $y$  соответственно), их предложение неограничен-

<sup>14</sup> Основное отличие краткосрочных эффектов от структурных изменений состоит в том, что краткосрочные эффекты являются непосредственным результатом от принятой меры (например, количество легионеров, которое изменяется в связи с введением лимита), в то время как структурные изменения являются результатом адаптации клубов к регулированию (разработка стратегии в соответствии с новыми внешними условиями), в связи с чем для их анализа требуется больше времени (от 10 лет и более).

<sup>15</sup> Такое же условие максимизации используется и в других работах [см., например, 10, с. 3; 11, с. 219].

но<sup>16</sup>. Функция затрат есть сумма затрат на зарплату игрокам:

$$c_i(x_i, y_i) = c_x x_i + c_y y_i,$$

где  $i$  – номер клуба.

Вероятность выигрыша команды  $w_i$  определяется долей таланта в команде  $h_i$  – функцией Кобба – Дугласа со степенями, определяющими силу зарубежных и национальных игроков ( $\beta$  и  $\alpha$  соответственно):

$$h_i(x_i, y_i) = x_i^\alpha y_i^\beta;$$

$$w_i(x, y) = \frac{h_i(x_i, y_i)}{h_i(x_i, y_i) + h_j(x_j, y_j)}.$$

Функция дохода  $R$  определяется произведением вероятности выигрыша  $w_i$  на рыночную долю  $m_i$  (по умолчанию клуб 1 имеет большую рыночную долю,  $m_1 > m_2$ ). Функция прибыли записывается как разность дохода и затрат:

$$\pi_i(w_i) = R_i(w_i(x, y), m_i) - c_i(x_i, y_i).$$

Клуб максимизирует прибыль и определяет уровень инвестиций в таланты при лимите  $\theta$ . Решая задачу методом множителей Лагранжа для обоих случаев (без лимита и с лимитом), авторы приходят к следующим результатам:

1) лимит ведет к повышению зарплат национальных футболистов и уменьшению зарплат легионеров, так как спрос на легионеров падает, а на отечественных футболистов, наоборот, растет;

2) лимит ведет к более конкурентной лиге: клуб с большей рыночной долей теперь покупает меньше зарубежных талантов, и шансы на выигрыш выравниваются;

3) лимит повышает прибыль клубов, так как уменьшаются затраты на более дорогих иностранных футболистов.

Справедливы ли эти результаты для российской лиги? Рассмотрим для примера два клуба, ЦСКА и «Томь», игравших в чемпионате России в сезонах 2005 и 2007 (такие близкие периоды взяты для того,

чтобы игнорировать инфляцию и возможное увеличение размера бюджетов клубов; при этом в 2005 г. лимит не действовал, а в 2007-м – действовал в отношении обоих клубов). Рассмотрим их матчи друг с другом как альтернативный турнир, где  $x$  и  $y$  – количество российских и иностранных футболистов в заявке на сезон. Силу игроков  $\alpha$  и  $\beta$  рассчитаем через их вклад в победу команд (% голов, приходящихся на иностранных и на русских игроков):  $\beta = 0,6$ ;  $\alpha = 0,4$ <sup>17</sup>. Рыночную долю определим по формуле:  $m = \frac{p}{p'}$ , где  $p$  – средняя посещаемость матчей команды на протяжении чемпионата,  $p'$  – средняя посещаемость по турниру целом.

Таблица 2

**Расчет показателей модели для клубов  
ЦСКА и «Томь»\***

**Table 2. Calculation of the model indicators  
for TsSKA and Tom' clubs\***

| Показатель | Год             |                  |                 |                  |
|------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
|            | 2005            |                  | 2007            |                  |
|            | ЦСКА /<br>TsSKA | «Томь» /<br>Tom' | ЦСКА /<br>TsSKA | «Томь» /<br>Tom' |
| $x$        | 10              | 14               | 27              | 27               |
| $y$        | 10              | 8                | 11              | 11               |
| $\beta$    | 0,6             | 0,6              | 0,6             | 0,6              |
| $\alpha$   | 0,4             | 0,4              | 0,4             | 0,4              |
| $h$        | 10,00           | 10,01            | 15,75           | 15,75            |
| $w$        | 0,4998          | 0,5002           | 0,5000          | 0,5000           |
| $m$        | 0,16            | 0,12             | 0,16            | 0,12             |
| $R$        | 0,08            | 0,06             | 0,08            | 0,06             |

\* *Источник:* статистика «Росгосстраха» чемпионата России по футболу. URL: <http://rfpl.org/tournaments/championship/> (дата обращения: 25.03.2017).

\* *Source:* statistics of the Russian football Championship. URL: <http://rfpl.org/tournaments/championship/> (access date: 25.03.2017).

Шансы команд на победу незначительно выровнялись и достигли уровня  $\frac{1}{2}$ . Спрос на российских футболистов вырос, причем в обоих клубах, спрос на иностранных футболистов увеличился у клуба с меньшей рыночной долей, т. е. выбранные для примера клубы подтвердили основные выводы статьи<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Под талантом в экономике спорта понимаются все игроки вне зависимости от их качественной подготовки (т. е. не только одаренные футболисты); принято говорить о количестве таланта, которое покупают клубы [12]. Такой подход упрощает расчеты – в ином случае пришлось бы всегда вводить в модели ограничения на количество игроков на поле, согласно установленным правилам, и количество игроков в заявке на сезон, которое варьируется от страны к стране.

<sup>17</sup> Данные по бомбардирам (нападающим) взяты с сайта: [www.championat.com](http://www.championat.com) (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>18</sup> Кроме выводов об уровне зарплат и прибыли клубов – нет информации в открытом доступе.

Обобщения для данной модели таковы: введение лимита на легионеров выгодно российским игрокам (растут спрос и цена), невыгодно легионерам (спрос на них падает, цена также падает), но выгодно клубам (увеличиваются шансы в конкурентной борьбе и повышается прибыль).

В работе [13] доказываем, что в условиях свободного рынка клубы теряют стимулы для инвестирования в игроков (из-за эффекта безбилетника). В таком случае клубы будут увеличивать срок контрактов футболистов и минимизировать издержки перехода футболистов. Однако в последние пять лет в российском чемпионате средний срок действия контрактов, наоборот, уменьшился: с 4–5 лет в 2012–2013 гг. до 1–2 лет в 2016 гг.<sup>19</sup>

Рассмотрим также работу Alvarez et al. [14], в которой анализируются результаты 47 национальных сборных команд по баскетболу, принимавших участие в самых престижных турнирах (Олимпийские игры, чемпионаты мира и Европы) с 1986 г. В статье проверяется гипотеза о повышении результативности игроков сборной, когда они играют с иностранными игроками во внутреннем чемпионате (благодаря возможности обучения у легионеров). Авторы доказали следующее утверждение: национальные команды, в чьих лигах играет больше иностранцев, более успешны в ведущих международных баскетбольных турнирах. Для этого была построена регрессия вида:

$$y_{i,t} = c_t + \gamma_{i,t} + \beta_1 f_{i,t} + \beta_2 x_{i,t} + \varepsilon_t,$$

где  $f_{i,t}$  – количество иностранцев в лиге за двухгодичный период до финальной стадии турнира, в котором команда занимает место  $y_{i,t}$ ;  $\gamma_{i,t}$  – динамика выступлений команды на предыдущих турнирах (легионеры могут привлекать более сильные лиги, и тогда зависимость оказалась бы ложной).

Аналогичная проверка для российских клубов закономерности не выявила: опыт выступления в еврокубках, количество очков за прошлый сезон как показатель силы клуба во внутреннем чемпионате и количество легионеров являются незначимыми для определения раунда, до которого клуб доходит в еврокубках.

<sup>19</sup> Данные взяты с сайта: <http://www.transfermarkt.co.uk/premier-liga/letztevertragsverlaengerungen/wettbewerb/RU1> (дата обращения: 25.03.2017) по игрокам, которые продлили контракты с российскими клубами.

## 2. Альтернативные подходы к анализу лимита на легионеров

### 2.1. Модель повышения зарплат футболистов

Предположим для начала, что клубы не выбирают между российскими игроками и легионерами, а предъявляют абсолютно неэластичный спрос  $D$ , равный количеству игроков в заявке по регламенту, умноженному на количество команд в турнире. Клубы не отличают футболистов по качеству (нет разницы между высоко- и низкоквалифицированными легионерами) и предъявляют спрос не на талант, а на футболистов как товар (в единицах). Пусть  $S_d$  и  $S_p$  – предложение легионеров и русских игроков (предположим, российские игроки готовы играть за меньшую зарплату, чем иностранцы, – кривая  $S_p$  лежит ниже  $S_d$ ). Обозначим через кривую  $S$  совокупное предложение на рынке, равновесный уровень зарплаты –  $w^*$ , а равновесные количества игроков – на уровне  $Q_1$  и  $Q_2$  (рис. 1).

После введения лимита кривая совокупного предложения принимает форму кривой  $S'$  с изломом в точке  $T_1$ , цена легионеров и российских игроков увеличивается до  $w'$  (из-за излома кривая совокупного предложения пересекает кривую  $D$  в точке с ординатой  $w' > w^*$ ) (рис. 2).

Чем жестче лимит, тем выше будет зарплата футболистов, наименее благоприятная ситуация на рынке для клубов – полный запрет на легионеров. Введение лимита на легионеров выгодно российским игрокам (их количество и оплата растут) и может быть выгодно легионерам (повышается их уровень оплаты труда), но невыгодно клубам (увеличиваются их расходы на содержание игроков).

### 2.2. Модель свободы выбора игроков у тренера

Сравним между собой ограничение числа легионеров, которые могут быть заявлены на сезон, и ограничение числа легионеров, которые могут одновременно находиться на поле, как два вида лимита с точки зрения вариантов размещения игроков на поле. Сделаем упрощение: тренеры выбирают игроков не применительно к конкретным позициям, а подбирают 11 футболистов из имеющихся в заявке.

Пусть  $y$  – максимальное количество игроков в клубной заявке на сезон, из них  $x$  – количество легионеров, которое может быть заявлено на сезон. Пусть  $x < 11$ , тогда количество вариантов выбора игроков на матч составляет:

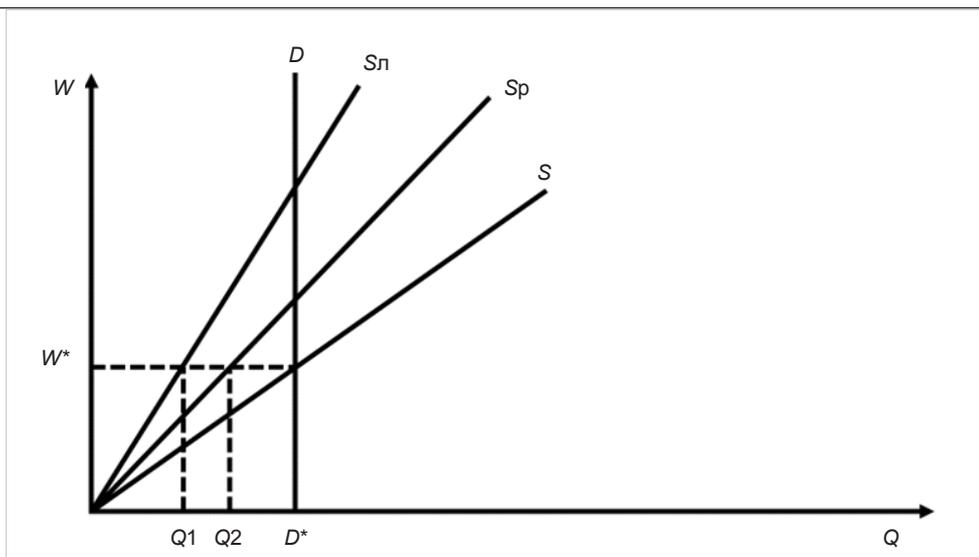


Рис. 1. Равновесие на рынке труда в футболе до введения лимита\*

\* Источник: составлено автором.

Fig. 1. Labor market equilibrium in football before the limit was imposed\*

\* Source: compiled by the author.

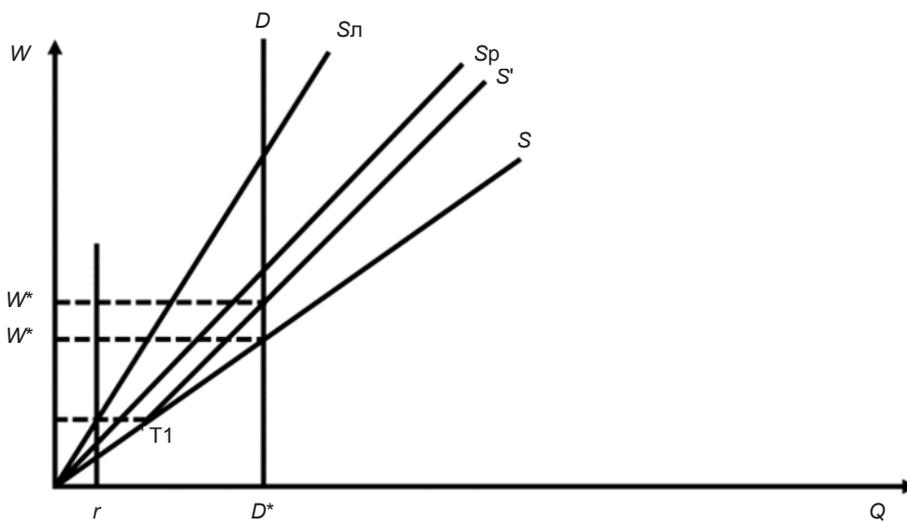


Рис. 2. Изменение равновесного состояния на рынке труда после введения лимита\*

\* Источник: составлено автором.

Fig. 2. Changing labor market equilibrium in football after the limit was imposed\*

\* Source: compiled by the author.

$$C_x^0 \cdot C_{y-x}^{11} + C_x^1 \cdot C_{y-x}^{10} + C_x^2 \cdot C_{y-x}^9 + C_x^3 \cdot C_{y-x}^8 + \dots$$

$$+ C_x^{x-1} \cdot C_{y-x}^{11-x+1} + C_x^x \cdot C_{y-x}^{11-x} =$$

$$= \sum_{n=0}^x \frac{x!}{(x-n)!n!} \cdot \frac{(y-x)!}{(11-n)!(y-x-11+n)!},$$

где  $y$  и  $x$  – константы.

Пусть теперь  $m$  – количество легионеров, которые могут одновременно находиться на поле, и пусть клуб заявляет на сезон российских футболистов из расчета два игрока на одно игровое место, т. е.  $(11 - m) \cdot 2$ . Такое допущение может быть объяснено большей нестабильностью российских игроков по сравнению с легионерами и попыткой клубов уменьшить риски. В этом случае клуб заявит на сезон  $y - 2 \cdot (11 - m)$  легионеров. Тогда количество вариантов выбора на матч составит:

$$\sum_{n=0}^m C_{2 \cdot (11-m)}^{11-n} \cdot C_{y-2 \cdot (11-m)}^n =$$

$$= \sum_{n=0}^m \frac{(22-2m)!}{(11-n)!(11-n)!} \cdot \frac{(y-2 \cdot (11-m))!}{n!(y+2m-22-n)!},$$

где  $m$  и  $y$  – константы.

Получаем сравнительную таблицу результатов в зависимости от значений  $x, y$  и  $m$ <sup>20</sup>. Для любых значений  $x, y$  и  $m$  «заявочный» лимит предпочтительней для клубов, так как дает значительно больше возможностей для ротации состава (в несколько сотен тысяч раз).

Изменим условия: пусть теперь клуб заявляет на сезон иностранцев из расчета два игрока на одно игровое место, т. е. клуб заявит  $2 \cdot m$  легионеров и  $y - 2 \cdot m$  русских игроков. Количество вариантов выбора на матч составит:

$$\sum_{n=0}^m C_{y-2m}^{11-n} \cdot C_{2m}^n =$$

$$= \sum_{n=0}^m \frac{(y-2m)!}{(11-n)!(y-11-2m+n)!} \cdot \frac{(2m)!}{n!n!},$$

где  $m$  и  $y$  – константы.

Изменение принципа подбора игроков повлияло на количество вариантов: возможность ротации состава увеличивается при ограничении нахождения на поле по сравнению с ограничением в заявке на сезон. Например, переход от модели «7 + 4» к заявочному лимиту «10 + 15» должен был повлечь значительное уменьшение возможности ротации состава, а воз-

вращение в 2016/17 г. к схеме «6 + 5» – привести к дальнейшему ухудшению положения клубов.

Предположим, однако, что в новом сезоне ввели бы снова более мягкий лимит «7 + 4». Если клубы при переходе с заявочного лимита на лимит нахождения на поле изменяли бы принцип подбора футболистов (предоставляя больше возможностей для российских игроков), новый лимит мог пойти на пользу. Если нет, то он бы лишь уменьшил возможность ротации игроков на поле. Проверим:

Таблица 3

Процент легионеров в российских клубах (%)\*

Table 3. Percentage of legionaries in the Russian clubs (%)\*

| Клуб / Club             | 2015/16 | 2016/17 | Клуб выигрывает от лимита на поле при / Club benefits from the field limit at | Клуб выигрывает от заявочного лимита при / Club benefits from the bid limit at |
|-------------------------|---------|---------|---|--|
| «Спартак» / Spartak     | 31      | 36      | 56  | 68   |
| «Зенит» / Zenit         | 30      | 48      | 56  | 68   |
| ЦСКА / TsSKA            | 32      | 45      | 56  | 68   |
| «Рубин» / Rubin         | 29      | 40      | 56  | 68   |
| «Амкар» / Amkar         | 41      | 42      | 56  | 68   |
| «Локомотив» / Lokomotiv | 35      | 41      | 56  | 68   |

\* Источник: составлено автором на основании источника: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (дата обращения: 25.03.2017).

\* Source: compiled by the author basing on the data from: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (access date: 25.03.2017).

Результаты показали, что, если бы Российский футбольный союз принял решение вернуться к лимиту «7 + 4», а не «6 + 5», это бы увеличило возможность ротации игроков в клубе, что в очередной раз говорит о непоследовательности решений, раз за разом ухудшающих положение российских клубов.

### 2.3. Модель отбора качественных игроков<sup>21</sup>

Рассмотрим теперь рынок легионеров по аналогии с моделью Джорджа Акерлофа [16]. Пусть на рынке присутствуют два типа легионеров: низкого

<sup>20</sup> Для того чтобы таблица имела смысл, были оставлены только значения  $15 \leq y \leq 40$ .

<sup>21</sup> Качество футболиста определяется его игровыми показателями в течение сезона [15].

качества (готовы играть за гонорар в  $\underline{r}$ ) и высокого (готовы играть за гонорар в  $\bar{r}$ ), причем вероятность покупки высококачественного футболиста составляет  $q$ , а низкокачественного  $1 - q$ . Клубы готовы платить футболистам с высоким качеством игры  $\bar{p}$ , с низким –  $\underline{p}$ , где  $\underline{r} < \underline{p}$ ,  $\underline{p} < \bar{r} < \bar{p}$ . В таком случае равновесная цена, которую захотят заплатить клубы, будет выше цены, по которой готовы играть футболисты низкого качества, т. е. они окажутся переоцененными:

$$\begin{aligned} p_{\text{равн}} &= q \cdot \bar{p} + (1 - q) \cdot \underline{p} = \\ &= q \cdot (\bar{p} - \underline{p}) + \underline{p} > \underline{p} > r. \end{aligned}$$

Это привлечет на рынок больше игроков низкого качества, и  $1 - q$  начнет расти. В какой-то момент значение равновесной цены окажется ниже цены, по которой готовы играть футболисты высокого качества, и они уйдут с рынка:

$$p_{\text{равн}} = q \cdot (\bar{p} - \underline{p}) + \underline{p} < \bar{r}.$$

Ограниченность использования данной модели для объяснения экономических последствий лимита состоит в том, что у клубов есть возможность оценить качество футболистов до их приобретения (проанализировать статистику выступлений, пригласить игрока на просмотр и т. д.), т. е. отсутствует проблема асимметрии информации, которая и объясняет уход с рынка качественных футболистов. Однако часто клубы продают игроков дешевле, чем покупали, что может говорить о несоответствии их качества первоначальной оценке<sup>22</sup>. А поскольку купля-продажа игроков осуществляется между клубами, то асимметрия информации может существовать между ними, так как клубы заинтересованы в продаже футболиста низкого качества по более высокой цене.

Вернемся к модели. Введение лимита должно привести к росту спроса на игроков высокого качества:  $\bar{p}' > \bar{p}$ . В новых условиях:

$$p_{\text{равн}}' = q \cdot \bar{p}' + (1 - q) \cdot \underline{p} > p_{\text{равн}}.$$

Однако для того, чтобы клубам гарантировать наличие высококлассных футболистов на рынке (а не переплачивать за тех же низкокачественных

футболистов), равновесная цена не должна превышать цену покупки футболистов низкого качества:  $q \cdot \bar{p}' + (1 - q) \cdot \underline{p} \leq \underline{p}$ . Это возможно, только если  $\bar{p}' = \underline{p}$ , т. е. все футболисты будут оцениваться по высшей стоимости, что привлечет на рынок больше низкокачественных футболистов (рост  $1 - q$ ) и к такому же вытеснению футболистов высокого качества с рынка. Итогом лимита станет увеличение расходов клубов на содержание низкокачественных футболистов, как и до введения лимита.

Пусть теперь игроки низкого качества обесценились:  $\underline{p} = 0$ . Тогда равновесная цена должна установиться на уровне  $q \cdot \bar{p}' = \bar{r}$ , т. е. клубы будут переплачивать игрокам высокого качества в  $\frac{1}{q}$  раз:  $\bar{p}' = \frac{\bar{r}}{q}$ . Однако это также увеличит стимулы низкокачественных футболистов выдавать себя за высококачественных, и клубы должны стать более внимательными при отборе игроков (например, ввести дополнительные ограничения на игровой стаж, склонность к травмам и другим игровым характеристикам).

Российские клубы не стали более избирательными в покупке иностранных игроков после введения лимита<sup>23</sup>. Уровень игровых характеристик, достаточных для покупки легионера атакующей и средней линии, остался прежним: в среднем российские клубы интересуют форварды с показателями за предыдущий сезон в 20–25 матчей и результативностью 6–11 мячей<sup>24</sup>. Это означает, согласно первой и третьей модели из данного раздела, что лимит зависил стоимость как высококачественных, так и низкокачественных футболистов в российском чемпионате.

Такие результаты могут быть оправданы только в том случае, если повышение зарплат стимулирует игроков прилагать больше усилий, что повышает качество лиги. Начиная с 2008 г. разница в результативности лучшего российского и иностранного бомбардиров стала отрицательной: в 2002 г. лучшему российскому нападающему требовалось для гола 84 ми-

<sup>22</sup> Источник оценок трансферной стоимости при купле-продаже игроков. URL: <http://www.transfermarkt.co.uk/premier-liga/marktwerte/wettbewerb/RU1> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>23</sup> Рассматриваются только те легионеры, которые приходили из зарубежных клубов (с расчетом на то, что футболисты, уже имевшие игровую практику в России, приспособились к особенностям игры и имеют больше предпочтений у российских клубов, чем новые легионеры).

<sup>24</sup> Данные представлены на основании ресурса: <http://www.transfermarkt.co.uk/premier-liga/leistungenneuzugaenge/wettbewerb/RU1> (дата обращения: 25.03.2017).

нуты, в 2003-м – 184,6 мин.; в 2004-м – 141,5 мин., в 2005-м – 152,4 мин., в 2006-м после первого введения лимита – 112,7 мин., в 2007-м – 134,6 мин., в 2008-м – 220,4 мин., в 2009-м – 105,2 мин., в 2010-м – 162,8 мин., в 2011/12 – 117,4 мин., в 2012/13 – 189,7 мин., в 2013/14 – 146,4 мин., в 2014/15 – 183,5 мин., в 2015/16 – 127 мин. (единственный сезон начиная с 2008 г., когда российский нападающий возглавил таблицу по количеству забитых мячей)<sup>25</sup>. Аналогичные показатели для легионеров: 2002 – 233,4 мин., 2003 – 211,1 мин., 2004 – 254 мин., 2005 – 155,7 мин., 2006 – 105 мин., 2007 – 183,1 мин., 2008 – 112,8 мин., 2009 – 118,8 мин., 2010 – 109,4 мин., 2011/12 – 123,5 мин., 2012/13 – 130,3 мин., 2013/14 – 86,7 мин., 2014/15 – 152,2 мин., 2015/16 – 147,2 мин.<sup>26</sup>

То есть легионеры стали после введения лимита забивать быстрее – в среднем в первом тайме каждого второго матча, в то время как российские футболисты – на 45 минут позже. Увеличилось количество иностранных футболистов в топ-10 бомбардиров: с двух в сезонах 2002–2006 гг. до пяти в сезоне 2008-го и восьми – в сезонах с 2011/12 до 2014/15 включительно. В рейтинге топ лучших игроков чемпионата (тех, кто зарабатывал оценки в не менее половины матчей своей команды) ситуация аналогичная: пять легионеров в списке в 2006 г., три – в 2007-м, пять – в 2008-м, шесть – в 2009-м, восемь – в 2010-м, девять – в 2011/12, восемь – в 2012/13, семь – в 2013/14, восемь – в 2014/15 и шесть – в 2015/16<sup>27</sup>.

Такие результаты могли бы говорить о привлечении в российский чемпионат более квалифицированных легионеров после лимита. Однако, даже если это и так, качество российской лиги по показателю «количество забитых голов за сезон» осталось прежним.

### 3. Краткосрочные эффекты от введения лимита на легионеров

Впервые лимит на легионеров появляется в России в высшем футбольном дивизионе в 2005 г. в преддверии сезона 2006 г. (в первом и втором дивизионе лимит на пятерых и трех иностранцев был введен в 1999 г.)<sup>28</sup>. Первоначально на поле в составе одной команды могло находиться одновременно не более пяти иностранных игроков, впоследствии лимит был ослаблен до семи игроков. В 2009 г. лимит был ужесточен до шести легионеров на поле, в 2012-м снова вернулся к значению семь иностранных игроков на поле. С сезона 2015/16 введены ограничения на одновременное нахождение на поле не более шести легионеров.

Несмотря на незамедлительное сокращение иностранных игроков в российском чемпионате в 2007 г. (сразу после введения лимита), их доля на протяжении десяти лет варьировалась в пределах десяти процентных пунктов (рис. 3).

Для всех российских клубов переломным стал 2007 г., когда количество российских футболистов стало доминировать во всех ведущих клубах российской премьер-лиги, кроме «Рубина», где процент легионеров по-прежнему составлял более 55 %<sup>29</sup>. Также клубы традиционно усиливаются легионерами в преддверии выступлений на европейских турнирах («Рубин» – в преддверии выступлений в Лиге Европы 2012/13, «Локомотив» – перед Лигой Европы 2013/14 и др.). При этом в последних сезонах большинство клубов премьер-лиги либо вышли в ноль, либо смогли заработать на купле-продаже игроков в отличие от постоянных убытков от трансферной активности 5–7 лет назад<sup>30</sup>.

<sup>25</sup> Разница в результативности рассчитывалась как разница в игровых минутах, необходимых игроку для того, чтобы забить гол.

<sup>26</sup> Статистика по лучшим бомбардирам чемпионата России приведена по данным с источника: [http://www.championat.com/football/\\_russiapl/40/statistic/player/best.html](http://www.championat.com/football/_russiapl/40/statistic/player/best.html) (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>27</sup> Статистика по лучшим игрокам чемпионата России приведена по данным источника: [http://www.championat.com/football/\\_russiapl/40/statistic/player/best.html](http://www.championat.com/football/_russiapl/40/statistic/player/best.html) (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>28</sup> Б. Тигиев об истории лимита на легионеров в международном футболе: [http://news.sportbox.ru/Vidy\\_sporta/Futbol/Russia/premier\\_league/spbnews\\_N1451670\\_Limit-na-legionerov-Sto-let-istorii](http://news.sportbox.ru/Vidy_sporta/Futbol/Russia/premier_league/spbnews_N1451670_Limit-na-legionerov-Sto-let-istorii) (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>29</sup> Под ведущими клубами в данном случае понимаются те клубы, которые не пропустили ни один сезон российской премьер-лиги начиная с 2005 г., т. е. клубы «Спартак», ЦСКА, «Локомотив», «Зенит», «Рубин», «Амкар».

<sup>30</sup> Оценка трансферных доходов российских клубов на протяжении десяти лет. URL: <http://www.transfermarkt.com/premier-liga/fuenfjahresvergleich/wettbewerb/RU1> (дата обращения: 25.03.2017).

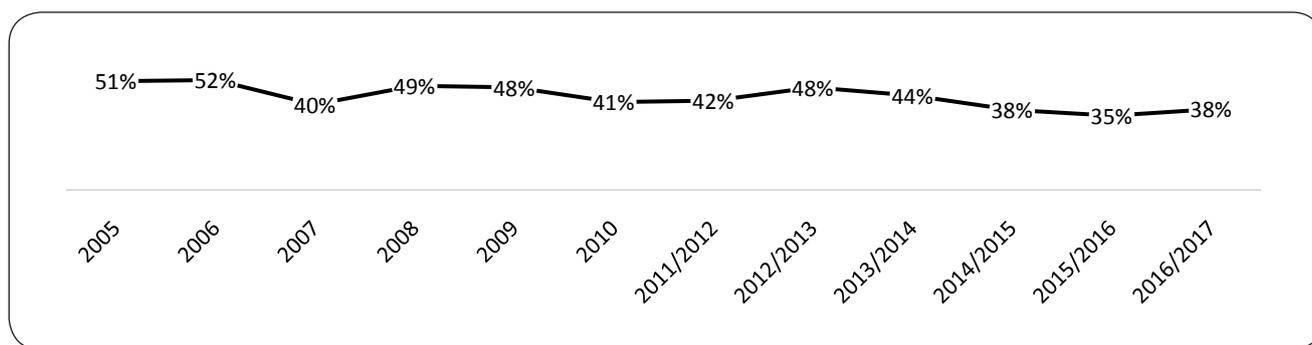


Рис. 3. Динамика количества легионеров в российском футболе\*

\* Источник: URL: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (дата обращения: 25.03.2017).

Fig. 3. Dynamics of the number of legionaries in the Russian football\*

\* Source: available at: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (access date: 25.03.2017).

По некоторым оценкам, после введения лимита уровень зарплаты российских футболистов вырос на 30 %<sup>31</sup>. По итогам 2015 г., неофициальный рейтинг игроков сборной России средней и передней линий по уровню заработной платы в клубах возглавил нападающий Александр Кокорин, зарабатывая в полтора раза больше Артема Дзюбы (результативность Дзюбы выше в 2,5 раза), в три раза больше Алана Дзагоева, в три с половиной раза больше Олега Шатова (одинаковая результативность в 9–10 мячей) и в 4 раза больше Павла Мамаева (результативность Мамаева выше в два раза) (табл. 4).

На рост издержек российских клубов влияет также повышение зарплат легионеров. В 2011 г. в рейтинг топ-50 самых высокооплачиваемых футболистов чемпионата России входили 28 легионеров с общей суммой оклада в 56,2 млн евро (возглавлял рейтинг Кевин Кураньи с окладом в 5,7 млн евро в год)<sup>32</sup>. В 2013 г. в тот же рейтинг входили 32 легионера с совокупным доходом в 90,6 млн евро (лидерство досталось Халку с доходом в 7 млн евро в год)<sup>33</sup>. В следующем, 2014 г. на 31 легионера пришлось 94,9 млн евро (возглавлял

рейтинг по-прежнему Халк с доходом в 7 млн евро в год)<sup>34</sup>. Правда, в 2015 г., когда лимит снова был изменен, количество легионеров в рейтинге сократилось до 27, а сумма их окладов – до 77,2 млн евро в год.

В течение рассматриваемого периода российская сборная достаточно стабильно выступает на уровне группового турнира (чемпионаты Европы 2004, 2012, 2016; чемпионаты мира 2002, 2014), успех на европейском первенстве 2008 г. (выход в полуфинал) является скорее исключением (рис. 4).

Можно сделать вывод об отсутствии влияния лимита на выступления российской сборной команды, а также подтвердить выводы из теоретических моделей, рассмотренных выше, согласно которым повышение зарплат футболистов является следствием введения ограничений на рынке труда.

#### 4. Структурные изменения от введения лимита в России

Лимит должен привести, по мнению его сторонников, к развитию детско-юношеского футбола в стране. Если это верно, тогда клубы должны меньше покупать игроков с рынка и больше внимания уделять переводу игроков из молодежной команды в основную (так как это связывающие инвестиции для клубов).

<sup>31</sup> Е. Стаценко о росте зарплат российских футболистов. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2300464>, <http://izvestia.ru/news/573154> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>32</sup> 55 крупнейших зарплат в российском футболе, сезон 2011. URL: <http://www.sports.ru/football/91723769.html> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>33</sup> 90 самых больших зарплат российского футбола, сезон 2013. URL: <http://www.sports.ru/football/153971113.html> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>34</sup> Рейтинг зарплат российского футбола, сезон 2014. URL: <http://www.sports.ru/football/1025198314.html> (дата обращения: 25.03.2017).

Таблица 4

Сравнительная игровая статистика российских игроков – лидеров по уровню заработной платы\*

Table 4. Comparative game statistics of the Russian players leading in the salary level\*

| Игрок / Player                        | Клуб / Club   | Количество игр за сезон, в которых принял участие / Number of games per season | Количество игровых минут на поле / Number of game minutes | Количество забитых голов / Number of the goals | Уровень заработной платы в клубе (млн евро в год) <sup>a</sup> / Level of salary in the club (mln euro per year) <sup>a</sup> |
|---------------------------------------|---|--|---|--|---|
| Александр Кокорин / Aleksandr Kokorin | «Динамо» / Dinamo   | 34   | 2 634   | 9  | 5,5   |
| Игорь Денисов / Igor Denisov          | «Динамо» / Dinamo   | 32   | 2 685   | 1  | 4,1   |
| Артем Дзюба / Artem Dzyuba            | «Зенит» / Zenit   | 46   | 3 268   | 23   | 3,6   |
| Денис Глушаков / Denis Glushakov      | «Спартак» / Spartak   | 35   | 2 733   | 2  | 3   |
| Алан Дзгоев / Alan Dzagoev            | ЦСКА / TsSKA  | 44   | 3 671   | 9  | 1,75  |
| Алексей Ионов / Aleksey Ionov         | «Динамо» / Dinamo   | 39   | 2 775   | 4  | 1,7   |
| Роман Широков / Roman Shirokov        | «Краснодар» (аренда), «Спартак» / Krasnodar (rent), Spartak           | 36   | 3 114   | 5  | 1,5   |
| Олег Шатов / Oleg Shatov              | «Зенит» / Zenit   | 47   | 3 925   | 10   | 1,5   |
| Юрий Газинский / Yuriy Gazinskiy      | «Краснодар» / Krasnodar   | 39   | 2 147   | 1  | 1,4   |
| Павел Мамаев / Pavel Mamaev           | «Краснодар» / Krasnodar   | 46   | 3 503   | 17   | 1,4   |
| Денис Черышев / Denis Cheryshev       | «Вильярреал» (аренда), «Реал Мадрид» / Villarreal (rent), Real Madrid | 30   | 1 407   | 5  | 1,1 <sup>b</sup>  |

a) URL: <http://finhow.ru/earn/amount/zarabotnye-platy-futbolistov-sbornoj-rossii/>, <http://www.sovsport.ru/gazeta/article-item/823161>, <http://basetop.ru/samyie-vyisokooplachivaemyie-futbolisty-rossii-2015/> (дата обращения / access date: 25.03.2017).

b) По другим оценкам, оклад Д. Черышева в 2015 г. составил 1,7 млн евро. URL: <https://lenta.ru/news/2016/01/06/zizou/> (дата обращения: 25.03.2017) / By other estimations, D. Cheryshev's salary in 2015 was 1.7 mln euro, available at: <https://lenta.ru/news/2016/01/06/zizou/> (access date: 25.03.2017).

*Примечание.* В 2012 г. Д. Черышев отказался от предложения российских клубов в 2,5 млн евро и остался играть в испанском чемпионате<sup>35</sup>.

*Note.* In 2012 D. Cheryshev rejected an offer from the Russian clubs for 2.5 mln euro and stayed in the Spanish Championship<sup>36</sup>.

\* *Источник:* статистические данные по футболистам (количество игр за сезон, количество игровых минут, количество забитых голов) взяты с официального сайта sports.ru, в разделе «Статистика» (например, URL: <http://www.sports.ru/kokorin/stat/?s=1475> (дата обращения: 25.03.2017)).

\* *Source:* statistical data on the football players (number of games per season, number of game minutes, number of the goals) are taken from the official website sports.ru, section "Statistics" (for example, available at: <http://www.sports.ru/kokorin/stat/?s=1475> (access date: 25.03.2017)).

<sup>35</sup> Д. Черышев отклонил предложение ЦСКА. URL: <http://sport.rbc.ru/news/575539f29a7947102987f82c> (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>36</sup> D. Cheryshev rejected an offer from TsSKA, available at: <http://sport.rbc.ru/news/575539f29a7947102987f82c> (access date: 25.03.2017).

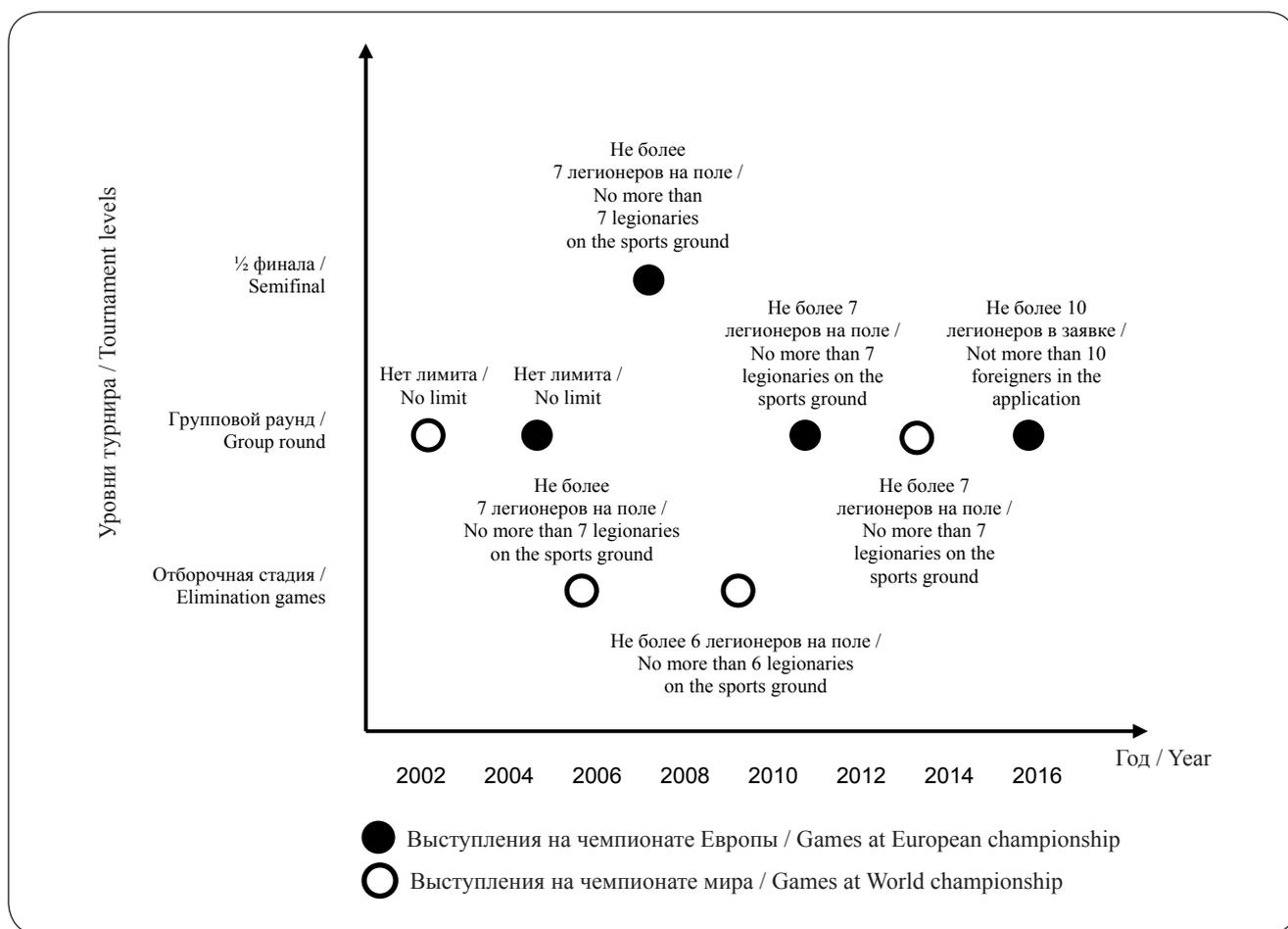


Рис. 4. Статистика выступления российской сборной в европейских и мировых первенствах с 2002 г.\*

\* Источник: URL: <http://ria.ru/spravka/20160610/1445411603.html> (дата обращения: 25.03.2017).

Fig. 4. Statistics of the Russian national team performance at European and World championships since 2002\*

\* Source: available at: <http://ria.ru/spravka/20160610/1445411603.html> (access date: 25.03.2017).

Посмотрим на источники пополнения шести российских команд в межсезонье, причем будем причислять игроков с двойным гражданством к россиянам, если они могли быть заиграны за сборную России (например, Джано Ананидзе в 2009/10 г. относился к российским трансферам, а в 2014/15 – к иностранным, так как был заигран за сборную Грузии)<sup>37</sup>. Не будем учитывать возвращение игроков в клуб из аренды в течение одного сезона (Максимов в «Зените» в сезоне 2008/09, Гогниев – в 2006/07, Помазан в 2007/08

в ЦСКА и др.), за исключением аренды в зарубежный клуб – такие случаи входили в выборку как два поступления (например, Рамон в ЦСКА в 2009/10).

С 2002 г. ведущие российские клубы не увеличили инвестиции в свои детско-юношеские школы, основным источником пополнения состава по-прежнему остаются зарубежные трансферы. Уменьшилась трансферная активность клубов, составы стали более стабильными. Во всех клубах, кроме «Спартака», растет спрос на российских футболистов, а рекорд по количеству игроков из молодежной команды показал «Зенит» в сезоне 2003/04, заявив шесть игроков из молодежной команды, – еще до того, как для российских клубов высшего футбольного дивизиона был введен лимит.

<sup>37</sup> Для анализа выбраны клубы, постоянно играющие в высшем футбольном дивизионе: ЦСКА, «Спартак», «Локомотив», «Амкар», «Зенит», «Рубин».

Таблица 5

**Источник пополнения состава некоторых российских клубов\***

**Table 5. Source of reinforcement of some Russian clubs\***

| Сезон / Season   | 02/03 | 03/04 | 04/05 | 05/06 | 06/07 | 07/08 | 08/09 | 09/10 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>«Спартак» / Spartak</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the reserves                          | 1     | 2     | 2     | 2     | 1     | 3     | 4     | 4     | 1     | 1     | 0     | 1     | 2     | 2     | 2     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 3     | 1     | 4     | 2     | 1     | 2     | 2     | 11    | 15    | 6     | 7     | 5     | 4     | 8     | 3     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>иностраннных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 2     | 0     | 1     | 0     | 0     | 0     | 1     | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 1     | 1     | 2     | 1     | 3     | 0     | 0     | 2     | 2     | 0     | 2     | 2     | 1     | 2     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из иностраннных<br>клубов / Foreigners transferred from foreign clubs                             | 12    | 16    | 10    | 6     | 1     | 7     | 5     | 6     | 6     | 6     | 6     | 7     | 8     | 5     | 4     |
| <b>«Зенит» / Zenit</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the<br>reserves                       | 1     | 6     | 1     | 0     | 1     | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 2     | 0     | 2     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 2     | 1     | 2     | 4     | 4     | 6     | 2     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>иностраннных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     | 0     | 2     | 0     | 0     | 2     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 0     | 1     | 0     | 3     | 4     | 1     | 1     | 3     | 1     | 0     | 0     | 3     | 1     | 1     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из иностраннных<br>клубов / Foreigners transferred from foreign clubs                             | 8     | 3     | 5     | 4     | 6     | 5     | 3     | 5     | 4     | 5     | 6     | 1     | 3     | 3     | 4     |
| <b>«Амкар» / Amkar</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the<br>reserves                       | 0     |       | 1     | 1     | 0     | 0     | 0     | 1     | 1     | 2     | 1     | 0     | 3     | 1     | 1     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 6     | 3     | 3     | 6     | 1     | 3     | 6     | 6     | 4     | 6     | 6     | 6     | 8     | 4     | 3     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>иностраннных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     | 1     | 1     | 2     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 0     | 3     | 1     | 0     | 0     | 2     | 1     | 3     | 3     | 0     | 2     | 0     | 1     | 0     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из иностраннных<br>клубов / Foreigners transferred from foreign clubs                             | 0     | 3     | 3     | 3     | 6     | 3     | 7     | 4     | 9     | 4     | 5     | 8     | 5     | 6     | 5     |
| <b>«Рубин» / Rubin</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the reserves                          | 0     | 0     | 1     | 1     | 0     | 1     | 0     | 1     | 1     | 0     | 0     | 2     | 0     | 1     | 2     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 2     | 3     | 2     | 5     | 3     | 8     | 7     | 4     | 5     | 3     | 5     | 10    | 10    | 9     | 9     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>иностраннных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 1     | 0     | 2     | 0     | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     | 0     | 0     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 5     | 1     | 4     | 2     | 1     | 2     | 3     | 1     | 3     | 1     | 4     | 0     | 1     | 1     | 2     |
| Иностранцы, перешедшие из иностраннных<br>клубов   | 10    | 8     | 7     | 6     | 8     | 8     | 3     | 7     | 6     | 8     | 6     | 6     | 8     | 11    | 13    |

Продолжение табл. 5

| Сезон / Season   | 02/03 | 03/04 | 04/05 | 05/06 | 06/07 | 07/08 | 08/09 | 09/10 | 10/11 | 11/12 | 12/13 | 13/14 | 14/15 | 15/16 | 16/17 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| <b>«Локомотив» / Lokomotiv</b>   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the reserves                          | 0     | 1     | 0     | 0     | 3     | 1     | 1     | 2     | 2     | 2     | 1     | 1     | 1     | 0     | 1     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 3     | 1     | 3     | 3     | 2     | 5     | 3     | 5     | 8     | 3     | 6     | 6     | 3     | 7     | 1     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>инострантных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 0     | 3     | 0     | 0     | 1     | 0     | 1     | 0     | 0     | 1     | 0     | 2     | 0     | 1     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 1     | 2     | 1     | 6     | 4     | 3     | 5     | 4     | 2     | 1     | 1     | 4     | 0     | 0     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из иностранных<br>клубов / Foreigners transferred from foreign clubs                              | 4     | 4     | 5     | 10    | 7     | 7     | 4     | 7     | 3     | 7     | 5     | 2     | 5     | 2     | 2     |
| <b>ЦСКА / TsSKA</b>  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Количество футболистов, взятых из дубля /<br>Number of football players taken from the reserves                          | 1     | 0     | 0     | 1     | 0     | 1     | 2     | 0     | 0     | 0     | 1     | 2     | 0     | 1     | 1     |
| Русские футболисты, перешедшие из других<br>русских клубов / Russian footballers transferred<br>from other Russian clubs | 1     | 8     | 3     | 3     | 2     | 3     | 1     | 4     | 6     | 3     | 0     | 2     | 1     | 4     | 2     |
| Русские футболисты, перешедшие из<br>инострантных клубов / Russian footballers<br>transferred from foreign clubs         | 1     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 1     |
| Иностранцы, перешедшие из русских клубов /<br>Foreigners transferred from other Russian clubs                            | 0     | 0     | 1     | 2     | 1     | 1     | 0     | 1     | 2     | 1     | 0     | 0     | 2     | 1     | 0     |
| Иностранцы, перешедшие из иностранных<br>клубов / Foreigners transferred from foreign clubs                              | 2     | 4     | 3     | 2     | 2     | 4     | 3     | 10    | 10    | 9     | 5     | 5     | 5     | 2     | 4     |

\* Источник: URL: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (дата обращения: 25.03.2017).

\* Source: available at: <http://www.transfermarkt.co.uk/> (access date: 25.03.2017).

Благодаря работе [17] мы знаем, что количество молодых игроков до 24 лет в сборной России уменьшилось в процентном отношении втрое: с 38 % в 2004 г. до 13 % в 2012-м. Проверим ротацию кадров в сборной за период с 2003 по 2016 гг. (как процент новых игроков, вызываемых в сборную в конкретном сезоне). Если игрок переставал вызываться в сборную команду, это может объясняться снижением уровня его игры или травмой, поэтому в выборке такие случаи не учитывались.

Как видно, ротация игроков прекращается в год проведения финальной стадии международного соревнования (чемпионаты Европы 2004, 2008, 2016 гг.), а также сразу после успешного выступления команды (например, в 2009 г. после бронзы чемпионата Европы – 2008). Средняя ротация в российской команде остается на уровне в 35–37 % вне зависимости от лимита; лишь в 2015 г. сборная обновилась почти на половину, что можно связать со сменой главного

тренера и ожиданиями от финальной стадии чемпионата Европы 2016 г., в которую должна была попасть российская сборная.

Ротация зависит не только от предложения игроков (чем больше российских игроков, тем больше выбор), но и от стадии цикла подготовки к международным турнирам, склонности к риску тренерского штаба, а также относительной ценностью опыта: более опытные игроки ценятся выше при снижении уровня игры потенциальных игроков сборной. Это объясняет предпочтение тренеров сборной в линии защиты: в сборную не вызывались Дмитрий Белоруков и Александр Попов, вошедшие в число лучших защитников премьер-лиги в 2008 г.; Роман Шаронов и Кирилл Набакин получили вызов в сборную спустя три сезона после того, как стали одними из лучших защитников чемпионата России в сезоне 2009 г., Виталий Дьяков и Виталий Калешин не были заиграны

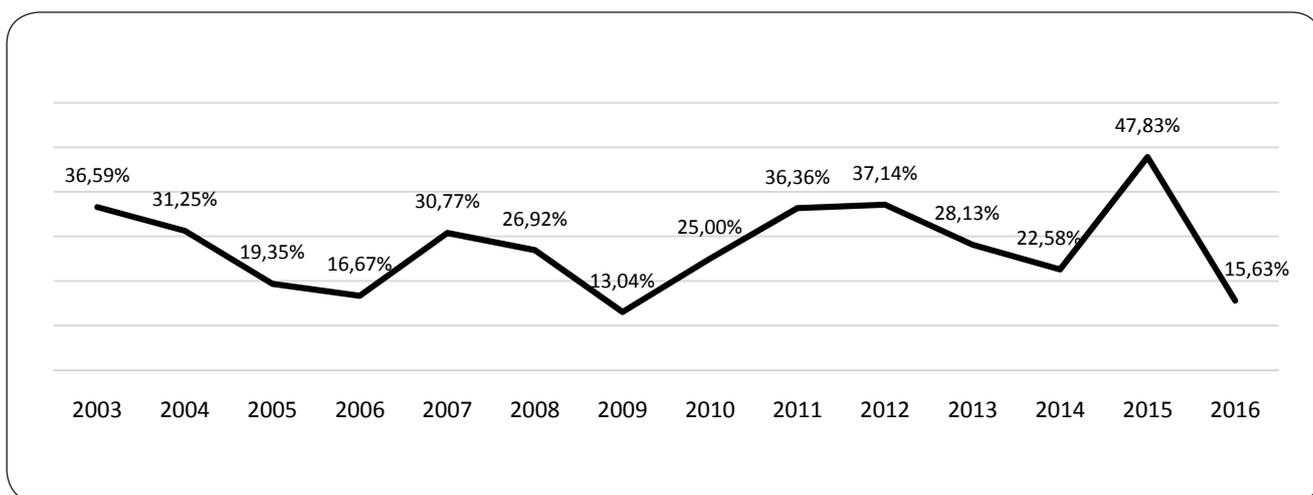


Рис. 5. Ротация игроков в сборной России: % новых игроков в составе по сравнению с предшествующим сезоном\*

\* Источники: все данные собраны из источников: URL: <http://news.sportbox.ru/>, <http://www.transfermarkt.com/> (дата обращения: 25.03.2017) и сайта сборной России.

Fig. 5. Rotation of players in the Russian national team: % of new players в составе compared with the previous season\*

\* Source: all data are taken from: <http://news.sportbox.ru/>, <http://www.transfermarkt.com/> (access date: 25.03.2017) and the website of the Russian national team.

за сборную России после успешных для себя сезонов 2013/14 и 2014/15 соответственно<sup>38</sup>.

Посмотрим на средние значения количества игр и игровых минут в сезоне у игроков сборной России начиная с 2002 г.<sup>39</sup> В среднем игроки сборной России играли за данный период от 21 до 24 матчей, исключение составил лишь переходный сезон 2011/12, который игрался по системе «весна – осень – весна», когда количество игр резко возросло. Не изменилось и медианное значение по количеству игр – оно варьируется от 22 до 25 (половина игроков сборной играют большую часть игр в сезоне вне зависимости от лимита на легионеров, причем проводят на поле от 75 до 80 минут). Начиная с сезона 2012/13 выросла стабильность подготовки игроков сборной России: не менее семи игроков сыграли одинаковое количество игр в сезоне.

<sup>38</sup> Список лучших футболистов чемпионата России ежегодно публикуется на сайте Российской футбольной премьер-лиги. URL: [www.rfpl.org](http://www.rfpl.org) (дата обращения: 25.03.2017).

<sup>39</sup> Рассматривается общее количество игр в сезоне, включая все турниры. URL: <http://rfpl.org/tournaments/championship/tournament-table/> (дата обращения: 25.03.2017).

Начиная с 2005 г. снижалось количество игроков сборной, проводивших на поле все 90 минут; в сезоне 2013/14 оно достигло рекордно низкой отметки в четыре игрока. Введение лимита не смогло переломить эту тенденцию; лишь в сезоне 2014/15 был зафиксирован резкий скачок количества футболистов, сыгравших в сезоне все матчи без замен (12 игроков сборной).

Почти все футболисты сборной России из сезона в сезон вне зависимости от лимита проводят на поле в среднем не менее одного тайма, причем 2/3 футболистов – в среднем не менее 70 минут. Это может говорить о том, что, если спортсмен достигает уровня «пригодности» к сборной (предположим, это некоторый качественный параметр, наличие которого позволяет рассматривать игрока как игрока сборной России), он будет попадать в состав и играть вне зависимости от внешних ограничений.

Ключевой вывод из доказанных фактов о лимите – в российском чемпионате реально достичь минимально возможного уровня, позволяющего войти в состав сборной команды, однако затруднительно вырасти до уровня высококвалифицированного футболиста мирового класса.

### Выводы

Проведенный анализ воздействия лимита на легионеров за период с 2005 по 2016 гг. позволяет сделать вывод о его неэффективности как инструмента регулирования трансферного рынка в России – лимит не привел к структурным изменениям в российской футбольной лиге. Несмотря на гипотетическую возможность больше времени проводить на поле, российские футболисты не начали больше забивать, а клубы не стали больше вкладывать в развитие детско-юношеского футбола. Вместе это привело к тому, что клубы переплачивают за игроков невысокого качества (как российских, так и зарубежных). Такие результаты были получены благодаря анализу основных статистических ресурсов, аккумулирующих данные о результативности игроков, клубов и национальных футбольных лиг.

Некоторые виды лимитов на легионеров оказываются более эффективными с точки зрения возможности ротации состава игроков, чем другие. Комбинаторный анализ двух видов лимита (ограничение на количество игроков на поле и ограничение на количество игроков в заявке на сезон) показал, что, если необходимо уменьшить количество легионеров в составе клубов, повысив при этом возможность ротации игроков, «заявочный» лимит оказывается более эффективным.

Для оценки эффективности лимита как инструмента регулирования трансферного рынка использовались следующие теоретические модели: модель, объясняющая рост заработной платы как российских, так и иностранных игроков (снижение эффективности из-за роста издержек клубов); модель, объясняющая выравнивание шансов на победу клубов в связи с из-

менением доли талантливых игроков в составе команд в сравнении с лигой (снижение эффективности из-за роста неравенства клубов по рыночной силе); модель, объясняющая необходимость отбора игроков при принятии решения о покупке легионеров (снижение эффективности из-за роста трансакционных издержек клубов, связанных с поиском информации о футболистах).

Ввиду того, что российские клубы на сегодняшний день могут лишь справляться с последствиями действий регулятора, а не проводить самостоятельную кадровую политику в целях увеличения шансов на победу в международных клубных турнирах, можно сформулировать несколько ключевых рекомендаций для российских клубов. Предпочтительная долгосрочная стратегия клубов в условиях постоянно действующего лимита должна быть направлена в сторону инвестиций в детско-юношеский футбол, которые покрывают растущие издержки клубов на покупку дорогостоящих легионеров. В противном случае российские клубы будут всегда менее конкурентоспособны на международной арене, чем иностранные. Также необходимы скоординированные действия в части минимизации негативных последствий от введения лимита (в том числе рассмотрение вопроса о введении потолка зарплат), а также продуманные меры по обеспечению трансфера неявных знаний от иностранных футболистов, играющих в российской лиге, к российским игрокам. Вместе с тем ключевая рекомендация по результатам проведенного исследования состоит в смягчении и в дальнейшем отмене лимита на легионеров в той жесткой форме, в которой он действует в России с 2005 г.

### Список литературы

1. Hatton T. J. The economics of international migration: A short history of the debate // *Labour Economics*. 2014. Т. 30. С. 43–50.
2. Schmutte I. M. Free to move? A network analytic approach for learning the limits to job mobility // *Labour Economics*. 2014. Т. 29. С. 49–61.
3. Fortin N., Lemieux T., Torres J. Foreign human capital and the earnings gap between immigrants and Canadian-born workers // *Labour Economics*. 2016. Т. 41. С. 104–119.
4. Strobl E., Walsh F. Monopsony, minimum wages and migration // *Labour Economics*. 2016. Т. 42. С. 221–237.
5. Прокопец М. А. Лимит на легионеров в Российской Федерации. Проблемы и перспективы // *Спорт: экономика, право, управление*. 2009. № 3. С. 17–22.
6. Vrooman J. Theory of the beautiful game: The unification of European football // *Scottish Journal of Political Economy*. 2007. Т. 54, № 3. С. 314–354.

7. Воробьев А. И., Солнцев И. В., Осокин Н. А. Анализ международного опыта развития футбола и его применение в России с учетом подготовки к Чемпионату мира по футболу ФИФА 2018. М: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 172 с.
8. Hardman A., Iorwerth H. Player quotas in elite club football // *Sport, Ethics and Philosophy*. 2014. Vol. 8, No. 2. Pp. 147–156.
9. Lang M., Rathke A., Runkel M. The Economic Consequences of Foreigner Rules in National Sports Leagues // *Région et Développement* (forthcoming). 2010.
10. Haan M., Koning R. H., Van Witteloostuijn A. Market forces in European soccer. University of Groningen, 2002. 22 p.
11. Hoehn T., Szymanski S. The americanization of European football // *Economic Policy*. 1999. Vol. 14, No. 28. Pp. 204–240.
12. Kesenne S. The peculiar international economics of professional football in Europe // *Scottish Journal of Political Economy*. 2007. Vol. 54, No. 3. Pp. 388–399.
13. Feess E., Mühlheuser G. Economic consequences of transfer fee regulations in European football // *European Journal of Law and Economics*. 2002. Vol. 13, No. 3. Pp. 221–237.
14. Alvarez J., Forrest D., Sanz I., Tena J. d. D. Impact of importing foreign talent on performance levels of local co-workers // *Labour Economics*. 2011. Vol. 18, No. 3. Pp. 287–296.
15. Sports Governance, Development and Corporate Responsibility // *Routledge Research in Sport, Culture and Society* / ed. Segaert B. et. al., 2012, pp. 74–88.
16. Akerlof G. A. The market for "lemons": Quality uncertainty and the market mechanism // *The quarterly journal of economics*. 1970. Pp. 488–500.
17. Charyev G. Consequences of the limit on foreign players in Russian football // *Soccer & Society*. 2016. Vol. 17, No. 4. Pp. 571–587.

Дата поступления 09.04.2017

Дата принятия в печать 30.05.2017

Дата онлайн-размещения 25.06.2017

© Андреева К. А., 2017

## References

1. Hatton T. J. The economics of international migration: A short history of the debate, *Labour Economics*, 2014, vol. 30, pp. 43–50.
2. Schmutte I. M. Free to move? A network analytic approach for learning the limits to job mobility, *Labour Economics*, 2014, vol. 29, pp. 49–61.
3. Fortin N., Lemieux T., Torres J. Foreign human capital and the earnings gap between immigrants and Canadian-born workers, *Labour Economics*, 2016, vol. 41, pp. 104–119.
4. Strobl E., Walsh F. Monopsony, minimum wages and migration, *Labour Economics*, 2016, vol. 42, pp. 221–237.
5. Prokopets M. A. Limit for legionaries in the Russian Federation. Problems and prospects, *Sport: ekonomika, pravo, upravlenie*, 2009, No. 3, pp. 17–22 (in Russ.).
6. Vrooman J. Theory of the beautiful game: The unification of European football, *Scottish Journal of Political Economy*, 2007, vol. 54, No. 3, pp. 314–354.
7. Vorob'ev A. I., Solntsev I. V., Osokin N. A. *Analysis of international experience of football development and its application in Russia in the aspect of preparation for the World Cup FIFA 2018*. Moscow: NITs INFRA-M, 2016, 172 p. (in Russ.).
8. Hardman A., Iorwerth H. Player quotas in elite club football, *Sport, Ethics and Philosophy*, 2014, vol. 8, No. 2, pp. 147–156.
9. Lang M., Rathke A., Runkel M. The Economic Consequences of Foreigner Rules in National Sports Leagues, *Région et Développement* (forthcoming), 2010.
10. Haan M., Koning R. H., Van Witteloostuijn A. *Market forces in European soccer*, University of Groningen, 2002. 22 p.
11. Hoehn T., Szymanski S. The americanization of European football, *Economic Policy*, 1999, vol. 14, No. 28, pp. 204–240.
12. Kesenne S. The peculiar international economics of professional football in Europe, *Scottish Journal of Political Economy*, 2007, vol. 54, No. 3, pp. 388–399.
13. Feess E., Mühlheuser G. Economic consequences of transfer fee regulations in European football, *European Journal of Law and Economics*, 2002, vol. 13, No. 3, pp. 221–237.
14. Alvarez J., Forrest D., Sanz I., Tena J. d. D. Impact of importing foreign talent on performance levels of local co-workers, *Labour Economics*, 2011, vol. 18, No. 3, pp. 287–296.

15. Sports Governance, Development and Corporate Responsibility, *Routledge Research in Sport, Culture and Society*, ed. Segaert B. et al., 2012, pp. 74-88.

16. Akerlof G. A. The market for "lemons": Quality uncertainty and the market mechanism, *The quarterly journal of economics*, 1970, pp. 488–500.

17. Charyev G. Consequences of the limit on foreign players in Russian football, *Soccer & Society*, 2016, vol. 17, No. 4, pp. 571–587.

Received 09.04.2017

Accepted 30.05.2017

Available online 25.06.2017

© Andreeva K. A., 2017

#### Информация об авторе

**Андреева Ксения Андреевна**, аспирант, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Аспирантская школа по экономике, Департамент прикладной экономики

Адрес: 119049, Москва, ул. Шаболовка, 26, тел.: +7 (495) 772-95-90

E-mail: ka.andreeva@hse.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4989-4442>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/E-1864-2016>

#### Information about the author

**Kseniya A. Andreeva**, post-graduate student, National Research University "Higher School of Economics", Post-graduate school for Economics, Department of Applied Economics

Address: 26 Shabolovka Str., 119049 Moscow, tel.: +7 (495) 772-95-90

E-mail: ka.andreeva@hse.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4989-4442>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/E-1864-2016>