

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ / CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY

УДК 351.74/.76:316.653:343.9

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.3.56-80>

А. А. ГЛУХОВА<sup>1</sup>

А. А. ИУДИН<sup>2</sup>

Д. А. ШПИЛЕВ<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Нижний Новгород, Россия

<sup>2</sup> Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия

### ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ УРОВНЯ ДОВЕРИЯ ПОЛИЦИИ И ЗАЩИЩЕННОСТИ ОТ ПРЕСТУПНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ

**Цель:** определение на основе социологического исследования уровня доверия сотрудникам полиции у населения Нижегородского региона и выявление субъективной оценки гражданами степени своей защищенности от преступных посягательств.

**Методы:** общенаучные (анализ, системно-структурный подход к анализу объекта исследования, сравнительно-правовой), а также логические методы и частнонаучный (опросный метод – анкетирование жителей Нижегородской области).

**Результаты:** выявлены и классифицированы характеристики процесса реального взаимодействия граждан и полиции, определены отношение к сотрудникам полиции и уровень доверия к ним и отдельным направлениям их работы у различных категорий населения; осуществлена типология групп населения в зависимости от представлений о работе полиции.

**Научная новизна:** в статье впервые рассматривается общественное мнение жителей Нижегородского региона о сотрудниках полиции, выявляются реальные характеристики и особенности взаимодействия граждан и полиции, формулируются предложения и практические рекомендации по корректировке работы территориальных органов МВД с целью повышения уровня доверия к ним со стороны населения. Среди них: а) повышение эффективности пропаганды результатов работы полиции в средствах массовой коммуникации по работе с заявлениями граждан, а также по раскрытию и расследованию преступлений, особенно вызвавших широкий общественный резонанс; б) информирование граждан и сотрудников полиции о социальной значимости деятельности органов внутренних дел и внутренних войск по обеспечению общественного порядка, профилактике, пресечению, раскрытию преступлений и правонарушений; в) расширение круга журналистов, специализирующихся на правоохранительной тематике; г) упрощение процедуры по приему заявлений от граждан по преступлениям небольшой и средней тяжести с использованием современных технологий (возможность электронных обращений через специализированные порталы или приложения); д) продолжение ведения разъяснительной работы с гражданами о преимуществах и возможностях использования АПК «Безопасный город» для профилактики правонарушений в общественных местах и повышению эффективности действий нарядов полиции по пресечению, раскрытию и расследованию преступлений по горячим следам.

**Практическая значимость:** результаты исследования раскрывают существенные характеристики общественного мнения об образе сотрудников полиции. Эти характеристики могут быть использованы как инструмент формирования образа сотрудников правоохранительных органов. Разработаны методические рекомендации по совершенствованию аналитического обеспечения деятельности подразделений ГУ МВД России по Нижегородской области и территориальных органов МВД России, дислоцируемых на территории региона, для повышения уровня доверия к ним со стороны населения.

**Ключевые слова:** уголовное право и криминология; общественное мнение; полиция; жертва преступления; преступность; криминальное воздействие; гендер; СМИ

**Как цитировать статью:** Глухова А. А., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Оценка гражданами уровня доверия полиции и защищенности от преступных посягательств // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11, № 3. С. 56–80. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.3.56-80>

A. A. GLUKHOVA<sup>1</sup>

A. A. IUDIN<sup>2</sup>

D. A. SHPILEV<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Nizhny Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, Nizhny Novgorod, Russia

<sup>2</sup> Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevskiy, Nizhny Novgorod, Russia

## ASSESSMENT BY CITIZENS OF THE LEVEL OF CONFIDENCE OF POLICE AND PROTECTION FROM CRIMINAL ENTRY

**Objective:** on the basis of sociological research, to determine the level of confidence in police among the population of Nizhny Novgorod region and to measure the subjective assessment by citizens of the degree of protection from criminal attacks.

**Methods:** general scientific (analysis, systemic-structural approach to the analysis of research object, comparative-legal), as well as logical methods and the special scientific method (questionnaire method – questioning of residents of Nizhny Novgorod region).

**Results:** the characteristics of the process of actual interaction between citizens and police are identified and classified; the attitude to police and the level of trust in police in general and in certain areas of their work in various categories of the population are identified; the typology of population groups depending on their concepts about police functioning is carried out.

**Scientific novelty:** for the first time, the article discusses public opinion of the Nizhny Novgorod region residents about police officers; the actual characteristics and interaction between citizens and police are revealed; proposals and practical recommendations were formulated for adjustment of the work of territorial bodies of the Ministry of Interior with the aim of increasing the level of their credibility with the population. Among them are: a) to improve the efficiency of propaganda of the police work results in mass media, including the work with citizens' claims, disclosure and investigation of crimes, especially those which caused a broad public resonance; b) to inform citizens and police officers about the social importance of the activities of Internal Affairs bodies and internal troops for ensuring public order, prevention, suppression, disclosure of crimes and offences; c) to expand the number of journalists specializing in law-enforcement issues; d) to simplify the procedure for receiving claims from citizens about small and medium crimes with the use of modern technologies (the possibility of electronic claims through specialized portals or applications); d) to continue explaining to citizens the advantages and possibilities of use the "Safe city" application for crime prevention in public places and increasing the effectiveness of police officers for suppression, disclosure and investigation of crimes in hot pursuit.

**Practical significance:** the results of the study reveal the essential characteristics of public opinion about the police officers' image. These characteristics can be used as a tool for shaping the image of law-enforcement officers. The guidelines are developed for improving the analytical support of activity of divisions of the Russian Ministry of Internal Affairs in Nizhny Novgorod region and territorial bodies of the Russian Ministry of Internal Affairs deployed in the region, to increase the level of credibility among the population.

**Keywords:** Criminal law and criminology; Public opinion; Police; Victim of crime; Crime; Criminal influence; Gender; Mass media

**For citation:** Glukhova A. A., Iudin A. A., Shpilev D. A. Assessment by citizens of the level of confidence of police and protection from criminal entry, *Actual Problems of Economics and Law*, 2017, vol. 11, No. 3, pp. 56–80 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.11.2017.3.56-80>

### Введение

Актуальность изучения общественного мнения о сотрудниках полиции, уровня доверия к ним обусловлена необходимостью укрепления авторитета правоохранительной системы у населения, повышения степени субъективной защищенности граждан от преступных посягательств, раскрытия объективных и субъективных факторов, влияющих на имидж сотрудников правоохранительных структур, выработки направлений его изменения в позитивном направлении. Положительное общественное мнение благотворно влияет на результативность деятельности сотрудников полиции, так как в значительной степени формирует атмосферу сотрудничества граждан с полицией, что не в последнюю очередь способствует профилактике и раскрываемости преступлений [1, 2]. Проблема усугубляется тем обстоятельством, что в XXI век органы внутренних дел Российской Федерации вошли, находясь в глубоком системном кризисе. Высокий уровень преступности, неуважительное отношение к закону, частые случаи его нарушения, агрессия, общение в оскорбительной форме и высокомерие по отношению к людям [3] – именно эти проблемы в функционировании системы МВД РФ в разной степени послужили причиной падения уровня общественного доверия к ней и негативных оценок ее деятельности. Согласно результатам опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» в июле 2008 г. в 100 населенных пунктах 46 субъектов РФ, почти половина населения считала, что сотрудники милиции справляются со своими обязанностями плохо и очень плохо, 38 % – удовлетворительно, и только 8 % – отлично и хорошо<sup>1</sup>. Ситуация усугублялась рядом резонансных правонарушений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел.

Решение назревших проблем лежит на пути масштабной реформы системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. В рамках реформы в 2011 г. был принят Федеральный закон о полиции, в соответствии с которым новыми принципами функционирования полиции стали открытость, публичность (ст. 8) и стремление обеспечить общественную

поддержку и доверие граждан (ст. 9)<sup>2</sup>. В качестве основного критерия оценки работы полиции новый закон провозгласил общественное мнение, в связи с чем наиболее актуальной ученым видится проблема улучшения отношения к ней, в первую очередь путем формирования ее позитивного имиджа [4].

Формирование имиджа является сложным процессом, в ходе которого следует принимать во внимание различные факторы. В первую очередь имидж полиции строится на внутренних факторах, в частности, на личных качествах, которые присущи полицейскому, на качествах, которые были получены им в процессе обучения в высшем учебном заведении, и, как следствие, на результате его работы. В то же время на имидж полиции влияют и внешние факторы – то информационное пространство, в которое так или иначе полиция погружена. Упрощенно эту модель можно представить себе и по-другому: имидж сотрудника полиции формируется за счет двунаправленных, встречных векторов: с одной стороны, это усилия по формированию положительного имиджа, предпринимаемые со стороны МВД, а с другой стороны, это влияние общественного мнения на процесс и результат формирования имиджа. Ведь мнение о полиции складывается у населения на основе информации о ее деятельности в целом, а также о работе и поведении отдельных ее сотрудников. Источниками информации в данном случае могут выступать личные контакты населения с полицией, рассказы родственников, знакомых, слухи, публикации в СМИ. Вопрос формирования позитивного имиджа полиции является предметом многочисленных исследований и дискуссий как до начала осуществления реформы 2009–2011 гг., так и после ее воплощения. Об активности обсуждения проблемы можно судить по числу и содержанию научных диссертаций, посвященных этому вопросу [5, 6].

Следует отметить, что ученые по-разному видят пути формирования положительного имиджа полиции. Именно поэтому в отечественной научной литературе существует несколько базовых направлений исследования и решения данной задачи. Одни ученые настаивают на необходимости изменения принципов подготовки полицейских [7], другие считают, что

<sup>1</sup> Уровень доверия милиции // Фонд «Общественное мнение». Опрос населения от 10.07.2008. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d082723> (дата обращения: 20.04.2017).

<sup>2</sup> О полиции: Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. С. 900.

необходимо развивать эффективное сотрудничество системы МВД РФ и СМИ [8]. Третьи авторы говорят о том, что необходимо заимствовать опыт зарубежных стран по использованию интернет-пространства для распространения информации о деятельности полиции, именно этот ресурс в первую очередь использует молодежь [9]. Четвертая группа авторов высказывает предложения по поводу использования средств событийного маркетинга в формировании имиджа полиции, фактически имея в виду технологии брендинга [10]. Пятая группа пропагандирует партнерскую модель взаимоотношений между полицией и обществом, а также сотрудничество полиции с институтами гражданского общества, повышения у населения степени доверия к полиции [11, 12]. Наличие разнообразных направлений исследования лишней раз свидетельствует о том, что формирование положительного имиджа полиции – проблема сложная, решать которую можно только с использованием комплексного подхода [13].

Следует отметить, что в российской научной литературе последних лет достаточно интенсивно обсуждались и методические вопросы, связанные с получением сведений о мнении общественности по поводу деятельности полиции, в том числе и с точки зрения соответствия разработанных оценочных критериев требованиям ведомственных приказов [14].

Кроме того, теоретические положения и подходы постепенно начинают подкрепляться эмпирическими данными, в частности, например, об оценке гражданами уровня безопасности в общественных местах [15] или об отношении населения к деятельности участковых уполномоченных полиции [16], а также влияния СМИ на оценку эффективности деятельности полиции [17].

В последнее время значительную активность в сборе эмпирических данных стали проявлять и сами сотрудники МВД РФ, в частности, в связи с приближением чемпионата мира по футболу FIFA 2018<sup>3</sup>. Кроме того, на основании обширных эмпирических данных индекс доверия полиции регулярно составляют фонд «Общественный вердикт» и «Левада-центр» [18].

<sup>3</sup> Результаты изучения общественного мнения по теме «Обеспечение безопасности в периоды подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года» (май – июнь 2017). URL: <https://мвд.рф/blanks/issledovanie> (дата обращения: 09.07.2017).

Тем не менее по-прежнему обсуждение вопросов имиджа полиции, доверия общества к ней часто остается в плоскости острой общественной и политической дискуссии, в которой эмоции участников в очередной раз демонстрируют нам непреходящую актуальность выбранной проблематики и необходимость регулярного проведения эмпирических исследований [19].

Большое разнообразие теоретических рекомендаций и практических подходов к формированию положительного имиджа полиции говорит о том, что процесс этот представляет собой сложную и многоаспектную задачу. Для ее решения необходимо использовать комплексный метод, включающий в себя задействование большого количества человеческих и финансовых ресурсов. Важным источником получения исходной информации является широкий набор эмпирических исследований, посвященных в том числе анализу восприятия населением различных сторон взаимодействия с сотрудниками полиции. Некоторые результаты такого исследования представлены в данной статье.

### Результаты исследования

*Характеристика выборки.* В анкетном опросе, проведенном в Нижнем Новгороде и Нижегородской области, приняли участие 772 респондента, в том числе 365 мужчин (47 %), 400 женщин (52 %) и 7 человек (1 %), не указавших в анкете свой пол. Анкетирование осуществлялось силами сотрудников ОАПиК Штаба ГУ МВД России по Нижегородской области (распространение анкет среди респондентов) по технологическому заданию исследовательского коллектива с подробным описанием необходимых условий выборки. Размер выборки (после контроля и приемки анкет) вполне достаточен для решения поставленных исследовательских задач.

Распределение жителей в поселенческом аспекте также репрезентативно: в областном центре в выборку попало 43 % респондентов (333 человека), а в районах области – 48 % (367 человек). В райцентрах проживают 30 % (228 респондентов), в поселках – 11 % (83), а в селах и деревнях – 7 % (56). Около 9 % (72) респондентов оставили этот вопрос без ответа (табл. 1). По районам Нижнего Новгорода и области распределение осуществлено пропорционально численности жителей этих районов.

Таблица 1

**Распределение респондентов по месту жительства, %\***  
**Table 1. Distribution of respondents by place of residence, %\***

<b>Нижний Новгород / Nizhniy Novgorod</b>	Автозаводский, Ленинский районы / Avtozavodskiy, Leninskiy districts	11
	Канавинский, Московский, Сормовский районы / Kanavinskiy, Moskovskiy, Sormovskiy districts	13
	Нижегородский, Приокский, Советский районы / Nizhegorodskiy, Priokskiy, Sovetskiy districts	18
<b>Нижегородская область / Nizhniy Novgorod oblast</b>	Волжско-Окский куст (Богородск, Воротынский, Выкса, Д. Константиново, Княгинино, Кстово, Кулебаки) / Volga-Oka group (Bogorodsk, Vоротynskiy, Vyksa, Dalneye Konstantinovo, Knyaginino, Kstovo, Kulebaki)	11
	Южный куст (Ардатов, Б. Мурашкино, Вадский, Варнавинский, Дивеево, Починки, Саров, Сергач) / Southern group (Ardatov, Bolshoye Murashkino, Vadskiy, Varnavinskiy, Diveyevo, Pochinki, Sarov, Sergach)	8
	Юго-восточный куст (Арзамас, Шатковский, Б. Болдино, Гагинский, Перевоз) / South-Eastern group (Arzamas, Shatkovskiy, Bolshoye Boldino, Guginskiy, Perevoz)	5
	Заволжский куст (Бор, Городец, Воскресенский, Ковернино, Семеново) / Trans-Volga group (Bor, Gorodets, Voskresenskiy, Kovermino, Semenovо)	9
	Северный куст (Ветлужский, Кр. Баки, Тонкинский, Тоншаевский, Урень, Шарангский, Шахунский) / Northern group (Vetluzhskiy, Krasnye Baki, Tonkinskiy, Tonshayevskiy, Uren', Sharangskiy, Shakhunskiy)	8
Район не указан / Region not stated	2	

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 2

**Половозрастное распределение респондентов, %\***  
**Table 2. Age-gender distribution of respondents, %\***

Возрастные группы / Age groups	Выборка / Selection	Мужчины / Men	Женщины / Women
17–30 лет / 17–30 y.o.	32	32	33
31–45 лет / 31–45 y.o.	35	36	33
46–55 лет / 46–55 y.o.	20	20	21
56–87 лет / 56–87 y.o.	10	10	10
Нет ответа / No answer	2	2	3

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 3

**Уровень образования респондентов, %\***  
**Table 3. Educational level of respondents, %\***

Уровень образования / Level of education	Выборка / Selection	Мужчины / Men	Женщины / Women	Н. Новгород / Nizhniy Novgorod	Область / Oblast
Неполное среднее / Incomplete secondary	1	2	1	2	1
Среднее общее / General secondary	4	4	4	2	5
Среднее специальное / Special secondary	21	20	21	11	28
Неоконченное высшее / Incomplete higher	6	7	6	8	6
Высшее / Higher	59	53	64	68	52
Нет ответа / No answer	9	13	5	9	9

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Объединение городских районов в группы и отдельных районов в кусты вызвано тем обстоятельством, что более мелкое деление требует значительного увеличения выборки, что серьезно усложняет и удорожает исследование.

При данной выборке такое деление не дает возможности проследить все необходимые характеристики. Следует отметить, что Нижегородская область представляла для исследования повышенный интерес, так как штатная численность сотрудников полиции в области несколько меньше, чем в Нижнем Новгороде.

Демографическая характеристика выборки адекватна генеральной совокупности, хотя можно отметить незначительное понижение в выборке доли лиц пенсионного и предпенсионного возраста, особенно женщин (табл. 2). Женщины, имеющие более высокую продолжительность жизни, имеют и более высокий средний возраст, поэтому их доля повышена в старших возрастных группах.

В целом адекватно отражен и уровень образования респондентов. Людей с высшим образованием чуть больше в областном центре, чаще имеют высшее образование женщины (табл. 3). В области соответственно чаще встречаются респонденты со средним общим и преобладают со средним специальным образованием. Повышена также доля респондентов (особенно мужчин), не указавших уровень своего образования. Распределение респондентов по остальным уровням

образования не имеет существенных отличий в городе и области.

В еще большей мере, чем по образованию, отличия между областным центром и областной периферией просматриваются по социальному положению респондентов (табл. 4). Большинство респондентов являются служащими, доля рабочих заметно ниже. При этом большинство рабочих проживают в Нижегородской области, а большинство служащих – в Нижнем Новгороде. Эта закономерность особенно четко прослеживается при рассмотрении социального положения жителей области от райцентра к селу. В райцентрах доля рабочих составляет 27 %, в поселках – 36 %, в селах – 34 %. Служащих в райцентре, как и рабочих, 27 %, в поселках служащих 19 %, а в селе – 13 %. Представителей непроизводственной интеллигенции (прежде всего учителей и врачей) в городе и области примерно равная доля, однако этот слой более широко представлен в селах (14 %), в поселках (17 %), чем в райцентрах (11 %). Распределение респондентов по остальным видам социального положения не имеет существенных отличий в городе и области. В сельской местности больше домохозяек и безработных. Но необходимо отметить, что эта категория неоднозначна: в областном центре действительно больше безработных, а в сельской местности – самозанятых, особенно среди женщин, обеспечивающих семью продукцией приусадебного хозяйства.

Таблица 4

Социальное положение респондентов, %\*

Table 4. Social status of respondents, %\*

Социальные группы / Social groups	Выборка / Selection	Н. Новгород / Nizhniy Novgorod	Область / Oblast
Рабочие / Workers	21	10	29
Служащие / Clerks	34	48	23
Инженеры, ИТР / Engineers	4	4	5
Учителя, преподаватели, врачи, представители непроизводственной интеллигенции / Teachers, doctors	12	13	12
Предприниматели, руководители / Businesspeople	4	5	4
Работники МВД, военнослужащие / Policemen, military servants	9	11	8
Студенты, учащиеся / Students	2	1	3
Домохозяйки, безработные / Housewives, unemployed	8	4	11
Пенсионеры / Pensioners	1	1	2
Нет ответа / No answer	4	4	4

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Таблица 5

**Жилищные условия респондентов, %\***  
**Table 5. Dwelling conditions of respondents, %\***

Жилищные условия / Dwelling conditions		Выборка / Selection	Н. Новгород / Nizhny Novgorod	Область / Oblast
Тип жилья / Type of dwelling	Отдельная квартира / Separate apartment	69	84	57
	Коммунальная квартира / Shared apartment	2	3	2
	Частный дом / Private house	23	7	34
	Семейное общежитие / Family hostel	2	2	3
	Молодежное общежитие / Youth hostel	1	1	1
	Нет ответа / No answer	3	4	3
Качество жилья / Quality of dwelling	Элитное жилье / Elite	2	2	2
	Современное благоустроенное жилье (дому не более пяти-шести лет) / Modern well-appointed house	20	22	18
	Застройка 80-х и 90-х годов / House built in 1980–90s	44	45	44
	Старый, но исправный дом / Old house but in good order	26	24	27
	Ветхий фонд / Decrepit house	3	2	4
	Нет ответа / No answer	5	5	5

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Весьма значимы отличия областного центра и областной периферии в плане жилищных условий. Большинство респондентов проживает в отдельных квартирах, причем в областном центре эта доля заметно выше, чем в городах и селах области (табл. 5). Понятно, что в областной периферии люди заметно чаще, чем в Нижнем Новгороде, живут в собственных домах. Причем эта тенденция усиливается от областного центра к селу. Так, в райцентрах в отдельной квартире проживает 61 % респондентов, в поселке – 52 %, а в селах – 41 %. В собственных домах, наоборот, в райцентре проживает 32 % респондентов, в поселках – 41 %, а в сельской местности – 55 %.

Повышенная доля респондентов, проживающих в области, живут в домах застройки 80-х и 90-х годов, а также в старых, но исправных домах. Распределение респондентов по остальным оценкам качества жилья не имеет существенных отличий в городе и области, в том числе и по элитному, и по современному благоустроенному жилью. Но это сходство связано не с тем, что в сельской местности люди живут столь же благоустроенно, как и в областном центре, а в большей мере с тем, что сельские жители являются менее при-

тязательными и менее удобное жилье они оценивают как достаточно удобное.

Незначительное смещение выборки просматривается в том, что количество мужчин, состоящих в браке, несколько больше, чем женщин, однако женщины немного чаще отмечали, что состоят в незарегистрированном браке (табл. 6). Обычно женщины (особенно молодые) чаще мужчин говорят о том, что состоят в браке. Но в целом баланс соблюден: женщины чаще отмечают, что они живут в незарегистрированном браке, что они разведены, и среди них больше вдов. Понятно, что основная доля овдовевших респондентов приходится на возрастную группу от 46 лет и старше.

Основное число респондентов, проживающих в незарегистрированном браке, приходится на три возрастные группы: до 30 лет (что объясняется присутствием в этой группе наиболее молодых респондентов), от 31 до 45 лет (что объясняется увеличением брачного возраста) и от 46 до 55 лет. Следует также отметить, что доля мужчин и женщин, никогда не состоявших в браке, примерно одинакова (15 и 14 % соответственно), а доля разведенных или недавно разошедшихся без развода женщин чуть больше, чем мужчин. Число респондентов, проживающих в за-

Таблица 6

**Семейное положение респондентов, %\***

**Table 6. Family status of respondents, %\***

Семейное положение / Family status	Выборка / Selection	Мужчины / Men	Женщины / Women
Зарегистрированный брак / Registered marriage	59	62	56
Незарегистрированный брак / Unregistered marriage	8	7	9
Разведены / Divorced	10	8	12
Разошлись, но не развелись / Departed	1	0	1
Вдовец/вдова / Widow/widower	4	2	6
Никогда не состояли в браке / Never married	15	15	14
Нет ответа / No answer	3	5	2

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 7

**Состав семьи респондентов, %\***

**Table 7. Family composition of respondents, %\***

Проживают совместно / Living together with	Выборка / Selection	Мужчины / Men	Женщины / Women
С супругом (супругой) / A spouse	65	68	62
С ребенком (детьми) / Child (children)	35	30	41
Со своими родителями / Parents	16	13	18
С родителями супруга (супруги) / Spouse's parents	2	4	2
С другими родственниками / Other relatives	3	3	2
Проживают одиноко / Alone	10	10	10
Нет ответа / No answer	3	5	2

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

регистрации в браке, в области несколько выше, что объясняется более традиционным укладом жизни в сельской местности. Распределение респондентов по остальным матримониальным статусам не имеет существенных отличий в городе и области.

По составу семьи (характеру домовладения) выборка довольно точно соответствует статистическим характеристикам Нижегородской области. Основная масса респондентов – семейные люди, многие из которых имеют детей и проживают совместно с ними (табл. 7). Чаще всего нуклеарные семьи с детьми встречаются в сельской местности. Не имеют детей молодые люди, которые недавно обзавелись семьей, и люди старшей возрастной группы, дети которых уже живут самостоятельно. Женщины реже мужчин

живут совместно с супругом, с детьми они живут чаще мужчин, и это понятно: в стране немало одиноких женщин с детьми и очень мало неполных мужских семей. Одинокое проживание характерно в равной доле как для мужчин, так и для женщин, однако здесь есть отличия по возрастным группам. Одиночество чаще встречается в возрасте до 30 лет и после 56. В молодости это период подготовки к браку, а в старости – чаще всего вдовство. Одиночество нередко для жителей областного центра, но чаще встречается в небольших городах области. Остальные особенности состава семьи респондентов не имеют существенных отличий в городе и области, у мужчин и женщин.

Оценка респондентами своего материального положения незначительно отличается в Нижнем Новго-

Таблица 8

Материальное положение респондентов, %\*

Table 8. Welfare of respondents, %\*

Характеристики достатка / Characteristics of welfare	Выборка / Selection	Нижегород / Nizhny Novgorod	Область / Oblast			
			Всего по области / Total in oblast	Райцентр / Region center	Поселок / Settlement	Село, деревня / Village
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать / We have enough money for everything we want	4	5	4	4	2	2
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей / We have no problems purchasing the most of durable goods (fridge, television)	12	13	11	10	8	18
Денег достаточно для приобретения продуктов питания и одежды, на более крупные покупки приходится откладывать / We have enough money for food and clothes, and have to save for larger purchases	62	60	64	67	70	54
Денег хватает только на приобретение продуктов питания / We have enough money only for food	15	16	15	15	17	25
Денег не всегда хватает даже на приобретение продуктов питания / Sometimes we do not have enough money even for food	3	3	4	4	2	2
Нет ответа / No answer	3	4	2	0	0	0

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

роде и в поселениях области, однако наблюдается снижение материального достатка от областного центра к сельским поселениям (табл. 8). Исключение составляет только сельская местность: в деревнях люди чаще всех говорят о том, что они довольно свободно могут приобрести товары длительного пользования. Правда, здесь же чаще всех упоминается и то, что денег хватает только на приобретение продуктов. Это является показателем имущественной дифференциации сельского населения. Здесь больше всего действительно бедных людей, которые не больше других озабочены покупкой продуктов питания (у большинства из них есть подсобное хозяйство и погреб), и людей, достаточно обеспеченных по сельским меркам.

Анализ выборки показывает, что данные замера являются репрезентативными, и в их корректировке нет необходимости.

*Впечатления нижегородцев о ситуации в стране и месте проживания. Уровень оптимизма населения.* Понятно, что в условиях экономических проблем, переживаемых страной, жизнь за последние 2–3 года в Нижегородском регионе не могла измениться в лучшую сторону, но жизнеощущение нижегородцев остается достаточно оптимистичным. Более трети нижегород-

цев говорят о том, что их жизнь за последние годы в целом изменилась в лучшую сторону, и лишь четверть отмечают ухудшение своей жизни (рис. 1). При этом жизнь значительно ухудшилась только у 5 % населения, а стала гораздо лучше у 8 %. Более трети нижегородцев отмечают отсутствие изменений в своей жизни. Таким образом, именно эта позиция в наибольшей степени отражает совокупность мироощущений нижегородцев.

Тем не менее можно говорить о довольно высоком уровне оптимизма нижегородцев, причем дело состоит не только в том, что оптимистов, отмечающих улучшение жизни, на 12 % больше, чем пессимистов, говорящих об ухудшении своей жизни, но и в том, что более трети нижегородцев смотрят в будущее с надеждой и оптимизмом (рис. 2). Оптимистическое ожидание будущего дополняется спокойным ожиданием будущего: 44 % нижегородцев выбирают вариант ответа: «Спокойно, но без особых надежд и иллюзий». Таким образом, примерно 80 % нижегородцев смотрят в будущее или с оптимизмом, или спокойно. Незначительная часть отличается тревожным восприятием своего будущего и выбирает вариант ответа «с тревогой и неуверенностью», и лишь 3 % смотрят в будущее со страхом и отчаянием (панические ожидания).

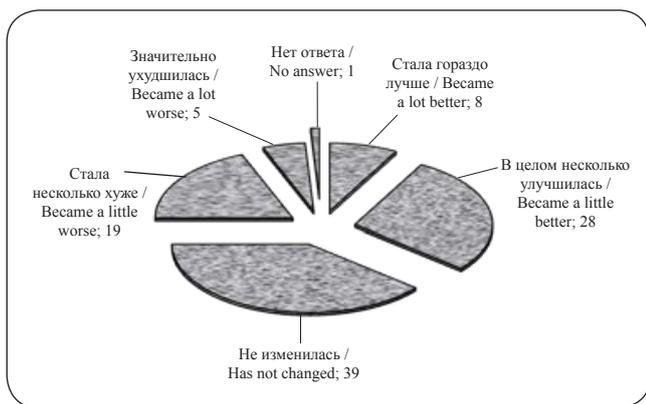


Рис. 1. Оценка изменений жизни за последние 2–3 года, %\*

\* Источник: составлено авторами.

Fig. 1. Estimation of changes in the recent 2–3 years, %\*

\* Source: compiled by the authors.

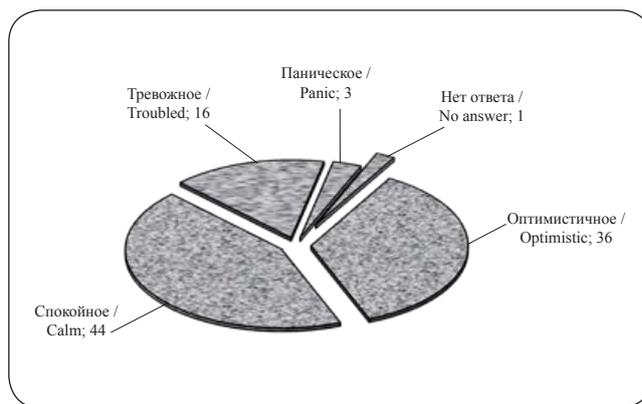


Рис. 2. Оценки собственного будущего, %\*

\* Источник: составлено авторами.

Fig. 2. Estimation of personal future, %\*

\* Source: compiled by the authors.

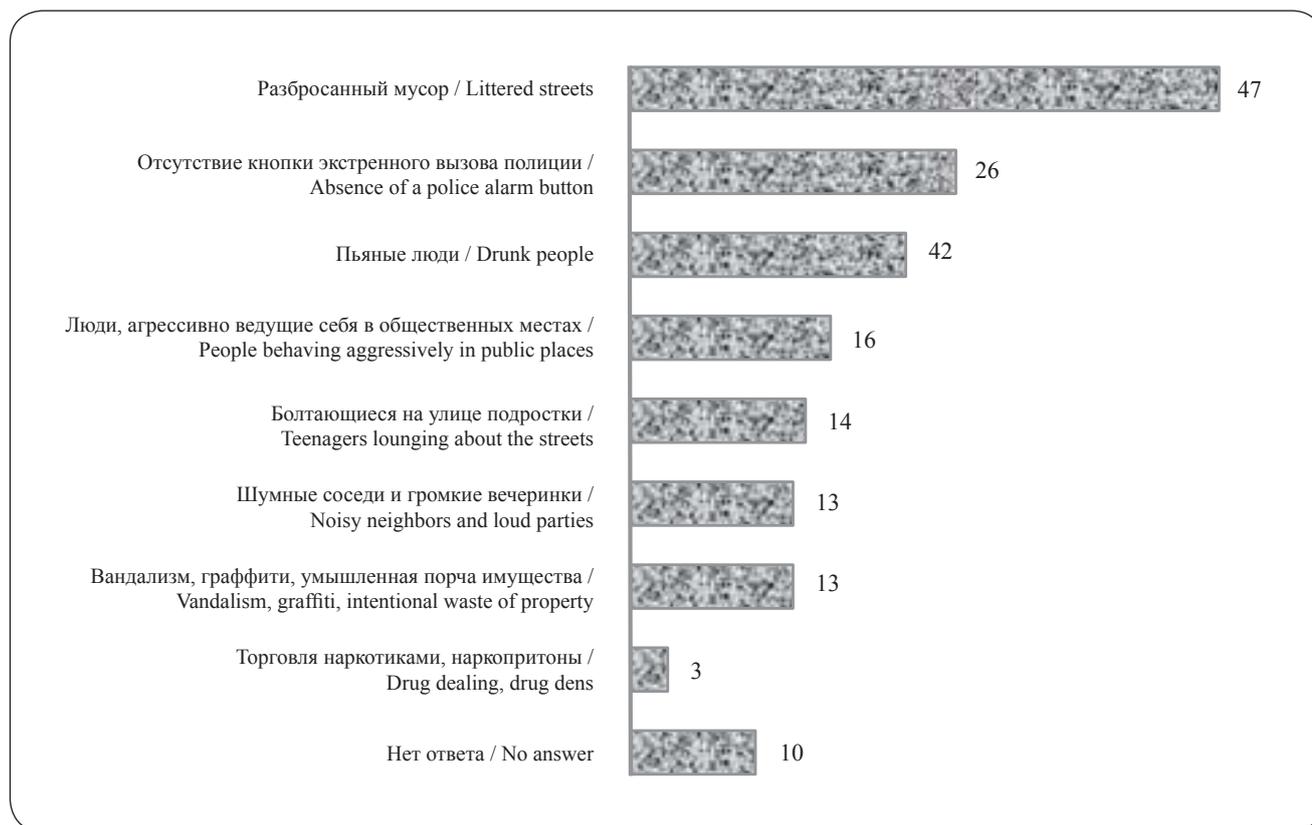


Рис. 3. Проблемы, существующие в месте проживания нижегородцев, %\*

\* Источник: составлено авторами.

Fig. 3. Problems at the place of residence of Nizhny Novgorod citizens, %\*

\* Source: compiled by the authors.

Довольно спокойное восприятие обстоятельств окружающего мира не означает отсутствия проблем: многие нижегородцы отмечают наличие разнообразных проблем в пространстве своего обитания (рис. 3). Почти половина людей недовольны наличием мусора вокруг их жилья. Этот признак связан с появлением в таких местах криминальных проявлений. В зарубежной социологии это является объектом теории разбитых окон, а в России – первый признак надвигающейся разрухи [20]. Немало тех, кто недоволен наличием пьяных и людей, агрессивно ведущих себя в общественных местах, а также наличием подростков, без цели болтающихся по улицам. Каждый седьмой-восьмой нижегородец недоволен наличием шумных соседей и громких вечеринок по соседству. Сравнительно редко люди обеспокоены наличием вокруг них наркоманов и наркопритонов – этот фактор вообще встречается очень редко, однако является очень серьезным признаком криминализации социального пространства. Нижегородцы, чаще других выражающие свое беспокойство по поводу пьяных людей, чаще обеспокоены агрессивным поведением окружающих, чаще они упоминают болтающихся на улице подростков, и именно представители этой группы чаще других упоминают наличие наркопритонов по соседству.

Разбросанный мусор беспокоит всех, но чаще этот фактор коррелирует с вандализмом и граффити. Отсутствие тревожной кнопки отмечают разные люди, но намного чаще этот фактор оказывается в сочетании с шумными соседями и болтающимися подростками. Причем реже всех этот фактор называют люди, которых беспокоят мусор и граффити. Понятно, что начинающаяся разруха не является прерогативой деятельности полиции, однако именно эти факторы являются индикаторами социального неблагополучия и возникновения криминальных проявлений.

*Гендерные и поселенческие особенности оценок жизненных обстоятельств.* Разбросанный мусор примерно в равной степени беспокоит всех жителей – городских и сельских, мужчин и женщин (табл. 9). Наиболее проблемно чувствуют себя жители областного центра: их больше всех беспокоят отсутствие кнопки экстренного вызова полиции и люди, агрессивно ведущие себя в общественных местах, вандализм, умышленная порча имущества, шумные соседи и торговля наркотиками. Нижегородцы проявляют повышенное беспокойство и по поводу болтающихся по улицам подростков. Жители области реагируют на все эти проблемы спокойнее, хотя немного чаще говорят о разбросанном мусоре. Но, возможно, это

Таблица 9

Проблемы в месте проживания респондентов, %\*  
Table 9. Problems at the place of residence of respondents, %\*

Уровень опасности / Level of danger	Всего / Total	Город / City	Область / Oblast	Муж. / Men	Жен. / Women
Шумные соседи или громкие вечеринки / Noisy neighbors and loud parties	10	17	10	14	13
Торговля наркотиками, наркопритоны / Drug dealing, drug dens	2	5	2	3	4
Болтающиеся на улице подростки / Teenagers lounging about the streets	13	16	13	17	11
Разбросанный мусор / Littered streets	49	47	49	45	48
Пьяные люди / Drunk people	23	23	23	18	26
Вандализм, граффити и другие виды умышленной порчи имущества / Vandalism, graffiti, intentional waste of property	7	19	7	17	11
Люди, агрессивно ведущие себя в общественных местах / People behaving aggressively in public places	14	19	14	19	12
Отсутствие кнопки экстренного вызова полиции / Absence of a police alarm button	19	31	19	23	28
Нет ответа / No answer	12	8	12	9	11

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Таблица 10

Изменения в жизни респондентов за последние 2–3 года, %\*  
Table 10. Changes in the life of respondents in the recent 2–3 years, %\*

Оценка изменений / Estimation of changes	Всего / Total	Город / City	Область / Oblast	Муж. / Men	Жен. / Women
Стала гораздо лучше / Became much better	8	9	8	8	9
В целом несколько улучшилась / Became somewhat better	28	25	31	26	30
Не изменилась / Has not changed	39	35	42	39	39
Стала несколько хуже / Became somewhat worse	19	24	14	20	17
Значительно ухудшилась / Became a lot worse	5	7	4	6	5
Нет ответа / No answer	1	0	1	1	1

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

связано не столько с опасениями криминала на почве выраженных черт разрухи, сколько с тем, что у местных муниципалитетов недостаточно возможностей для наведения чистоты на улицах. Женщины гораздо больше мужчин опасаются пьяных людей на улице, а у мужчин больше, чем у женщин, вызывают опасения агрессивные люди. Мужчины больше женщин обеспокоены также и вандализмом, граффити и порчей имущества.

Выше отмечалось, что за последние 2–3 года качество жизни в оценках населения Нижегородского региона в среднем изменилось в лучшую сторону. Интересным является тот факт, что жители городов и сел области настроены более оптимистично по сравнению с жителями областного центра, а женщины более оптимистичны, чем мужчины (табл. 10). При этом известно, что женщины в среднем живут более скудно по сравнению с мужчинами: среди них больше одиноких матерей, да и заработки у женщин ниже, чем у мужчин. Учитывая при этом, что в областном центре уровень жизни в среднем выше, чем на периферии, становится понятным, что социальное самочувствие различных групп населения не напрямую связано с материальным достатком.

Более оптимистичный настрой жителей области по сравнению с жителями города и женщин по сравнению с мужчинами находит свое подтверждение и в оценках респондентами своего будущего (табл. 11).

Повышенный уровень опасений жителей Нижнего Новгорода связан не с криминальной спецификой данного города, а с тем, что в крупных городах возрастает анонимность человека и его окружения. В крупных

городах людям приходится в основном существовать в окружении незнакомых людей. В деревнях же все люди знают друг друга и уровень опасений людей по поводу их окружения значительно ниже.

*Уровень опасений криминалитета.* Оптимизм восприятия собственной жизни не означает отсутствие конкретных опасений людей. Так, оценивая уровень преступности в стране, почти треть нижегородцев считает, что этот уровень является высоким, а немногим менее половины говорят о том, что этот уровень является средним (табл. 12). Лишь 3 % нижегородцев считают, что уровень преступности является низким, и немного чаще так считают мужчины. Жители области считают уровень преступности чуть более низким по сравнению с жителями областного центра. Женщины в целом ощущают общий уровень преступности несколько более высоким, чем мужчины. Примерно пятая часть нижегородцев вообще не думают об этом.

Отсутствие для себя возможности криминального воздействия со стороны преступников люди оценивают аналогично, хотя и немного более тревожно: лишь 5 % отмечают, что они не чувствуют опасности, а 13 % считают, что такая опасность чрезвычайно высока. При этом почти две трети говорят о наличии опасности, но она их не очень сильно тревожит. И опять мужчины реже женщин опасаются возможности криминального воздействия. В областном центре опасения выше, чем на периферии. Затрудняющихся ответить на этот вопрос немного – всего 14 %, и еще 4 % просто не ответили на этот вопрос. Таких отстраненных людей заметно меньше, чем в оценке вопроса об уровне преступности в стране.

Таблица 11

**Оценка респондентами своего будущего, %\***  
**Table 11. Estimation of their future by respondents, %\***

Смотрят в будущее / Estimate their future	Всего / Total	Город / City	Область / Oblast	Муж. / Men	Жен. / Women
С надеждой и оптимизмом / With hope and optimism	36	32	38	33	38
Спокойно, но без особых надежд и иллюзий / Calmly but without and special hopes and illusions	44	42	47	44	45
С тревогой и неуверенностью / With alarm and uncertainty	16	19	12	18	14
Со страхом и отчаянием / With fear and despair	3	5	1	4	3
Нет ответа / No answer	2	1	2	2	1

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 12

**Взаимосвязь оценки уровня преступности в стране с опасением стать жертвой преступлений, %\***  
**Table 12. Dependence of the fear of becoming a crime victim on the estimation of the crime level in the country, %\***

Опасение стать жертвой / Fear of becoming a victim	Выборка / Selection	Оценка уровня преступности в стране / Estimation of the crime level in the country			
		Низкий / Low	Средний / Medium	Высокий / High	Не думали об этом / Have not thought about it
Выборка / Selection	100	3	42	31	21
Опасности нет / No danger	5	38	4	2	9
Опасность существует, но в разумных пределах / There is danger but moderate	64	33	77	55	53
Чрезвычайно высокая / Very high	13	0	6	29	6
Затрудняются ответить / Hard to say	14	29	10	8	28
Нет ответа / No answer	4	0	2	5	4

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 13

**Взаимосвязь оценки факторов, способных обеспечить ощущение личной безопасности с оценкой уровня преступности в стране, %\***  
**Table 13. Dependence of the estimation of personal safety factors on the estimation of the crime level in the country, %\***

Факторы / Factors	Выборка / Selection	Оценка уровня преступности / Estimation of the crime level		
		Низкий / Low	Средний / Medium	Высокий / High
Наличие системы постоянного видеонаблюдения / Functioning of the video surveillance system	48	79	51	47
Хорошая освещенность территории в темное время суток / Good illumination of the territory during the dark period	69	71	70	68
Патрулирование гражданами района своего проживания / Patrolling of the territory by the citizens	19	29	20	19
Наличие поблизости стационарного поста полиции / Stationary police post nearby	26	29	21	29
Наличие кнопки экстренного вызова полиции / Police alarm button	23	42	23	24
Общая ухоженность территории / General grooming of the territory	23	29	24	24
Отсутствие укромных мест, где может поджидать преступник / Lack of places for a criminal to hide	19	17	16	26
Установка индивидуальной охранной системы / Individual alarm system	13	17	12	15
Нет ответа / No answer	3	0	1	5

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Ответы на эти два вопроса тесно коррелируют между собой. Так, из числа тех, кто оценивает уровень преступности в стране низко, более трети считают, что опасности криминального воздействия на них нет. Еще треть отмечает, что такая опасность есть, но в разумных пределах, и никто из них серьезно не обеспокоен такой опасностью. Напротив, из числа тех, кто высоко оценивает уровень преступности, почти треть считает, что опасность подвергнуться криминальному воздействию для них чрезвычайно высока. При этом они реже всех затрудняются с ответом на данный вопрос.

Люди, по-разному оценивающие криминальную ситуацию в стране, по-разному оценивают и факторы, способные обеспечить им ощущение личной безопасности. Подавляющее большинство респондентов для ощущения собственной безопасности хотят видеть хорошую освещенность территории в темное время суток (табл. 13). Большинство нижегородцев ставят этот фактор на первое место среди остальных. Но люди, оценивающие уровень преступности как низкий (т. е. в массе своей спокойные люди), на первое место ставят наличие на улице системы постоянного видеонаблюдения. Вообще, они чаще других называют все факторы, и их предпочтения имеют немало отличий. Кроме того, что они чаще всех отмечают необходимость наличия постоянного видеонаблюдения, они почти вдвое чаще других говорят о необходимости наличия кнопки экстренного вызова полиции. На более высокий уровень предпочтения они ставят

также необходимость патрулирования гражданами района своего проживания.

Спокойный уровень оценивания состояния уровня преступности в стране, характерный для небольшого числа нижегородцев, отличается установками на системную организацию профилактики преступности. В отличие от них люди, отмечающие высокий уровень преступности в стране, на приоритетные места ставят (кроме освещения и видеонаблюдения) наличие стационарного поста полиции и особенно отсутствие поблизости укромных мест, где преступник может поджидать свою жертву. Эта система предпочтений подтверждает ранее сделанный вывод о том, что данная группа нижегородцев отличается тревожными ощущениями своего жизненного пространства. Люди, отмечающие средний уровень преступности в стране, выстраивают предпочтения, показывающие установки на наведение общего порядка в жизненном пространстве города: освещение, видеонаблюдение, ухоженность территории, кнопка экстренного вызова полиции и наличие поста полиции.

Повышенная анонимность большого города приводит к тому, что жители областного центра чаще всех называют большинство факторов, создающих ощущение личной безопасности. Чаще всех они нуждаются в наличии кнопки экстренного вызова полиции и системы постоянного видеонаблюдения, индивидуальной охранной системы и стационарного поста полиции поблизости (табл. 14).

Таблица 14

**Факторы, создающие ощущение личной безопасности в месте проживания, %\***

**Table 14. Factors of personal safety in the place of residence, %\***

Факторы / Factors	Всего / Total	Город / City	Область / Oblast	Муж. / Men	Жен. / Women
Хорошая освещенность территории в темное время суток / Good illumination of the territory during the dark period	72	68	72	62	76
Наличие системы постоянного видеонаблюдения / Functioning of the video surveillance system	41	58	41	51	46
Наличие поблизости стационарного поста полиции / Stationary police post nearby	23	30	23	27	24
Общая ухоженность территории / General grooming of the territory	19	29	19	26	20
Патрулирование гражданами района своего проживания / Patrolling of the territory by the citizens	17	22	17	19	20
Наличие кнопки экстренного вызова полиции / Police alarm button	14	33	14	18	27
Отсутствие укромных мест, где может поджидать преступник / Lack of places for a criminal to hide	14	25	14	13	25
Установка индивидуальной охранной системы / Individual alarm system	9	17	9	14	12
Нет ответа / No answer	2	2	2	3	3

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Повышенной важностью для них является отсутствие укромных мест, где может поджидать преступник, и ухоженность территории. Для жителей области более актуальным, чем для обитателей областного центра, является только хорошее освещение улиц, что, очевидно, связано с пониженным уровнем оснащённости областной периферии коммунальными атрибутами. Запрос на все остальные факторы, создающие ощущение личной безопасности, в малых городах области значительно понижен, но еще ниже он в сельской местности.

Существенными являются гендерные различия запроса на атрибуты ощущения личной безопасности. Для женщин наиболее важными являются факторы, понижающие анонимность социального пространства, – хорошая освещенность улиц и отсутствие укромных мест, где может притаиться преступник. Мужчины немного чаще женщин уповают на факторы, связанные с наведением порядка, – ухоженность территории, наличие системы видеонаблюдения и стационарного поста полиции поблизости.

*Оценки нижегородцами работы полиции.* Нижегородцы в целом склонны положительно оценивать работу полиции и скорее доверять ей. Так, совокупность отрицательных оценок работы полиции составляет всего 11 %, а положительных – примерно вчетверо больше – 42 % (рис. 4). Следует отметить при этом, что четверть нижегородцев затруднились дать оценку, а еще 11 % не стали отвечать на этот вопрос. На наш взгляд, не стоит считать, что люди скрывают свое отношение к работе полиции. Очевидно, они скорее опасаются

дать некавалифицированное заключение по этому вопросу. И действительно, убедительную и квалифицированную оценку работы полиции могут дать люди, наблюдавшие за этой работой, а таких людей немного.

Эта мысль об известной осторожности оценок подтверждается анализом ответа на вопрос о доверии нижегородцев полицейским. В данном случае затруднилась дать свою оценку пятая часть респондентов и всего 2 % из них не ответили на этот вопрос (рис. 5). При этом доверяют полностью или частично почти две трети респондентов (62 %), а не доверяют вдвое меньше – 15 %.

Понятно, что люди, давшие отрицательные оценки, совершенно не доверяют полиции (68 %), скорее не доверяют ей (21 %) или иногда затрудняются в оценках (11 %). Среди давших скорее отрицательные, чем положительные, оценки чаще всего скорее не доверяют полиции (69 %), хотя среди них есть очень небольшая часть тех, кто склонен скорее доверять полиции, чем не доверять ей (4 %). Аналогично, но с противоположным содержанием оценок распределились мнения тех, кто дал положительные оценки.

Это отношение к полиции просматривается и в ответах на другие вопросы. Так, в оценках разных сторон работы полиции чаще всего респонденты ставили удовлетворительные оценки, реже положительные и еще реже отрицательные (табл. 15). Наиболее высоко из всех качеств оцениваются доступность, вежливость полицейских, их готовность оказать людям помощь. Средний балл в данном случае рассчитан на основе привычной системы оценок: 2 – плохо, 3 – удовлетворительно и 4 – хорошо.

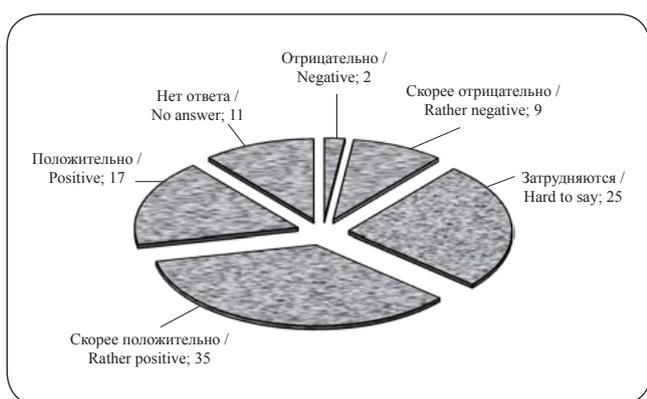


Рис. 4. Оценка работы полиции, %\*

Fig. 4. Estimation of the work of the police, %\*

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

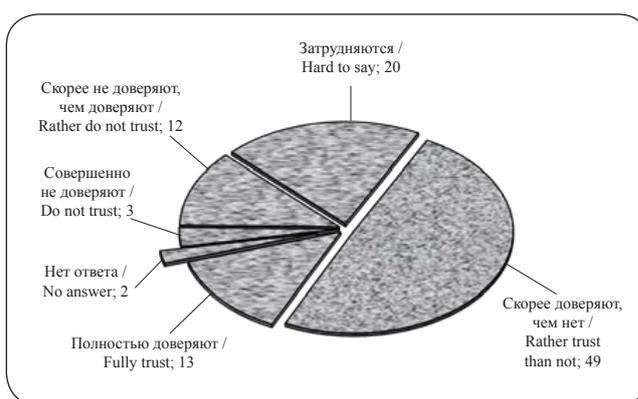


Рис. 5. Оценки доверия полиции, %\*

Fig. 5. Estimation of the trust towards the police, %\*

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Наиболее поляризованные оценки респонденты дали по двум характеристикам – информированию общественности о своей работе и быстроте (очевидно недостаточной) реакции на вызовы. Реакция на вызовы заслужила самую низкую оценку, хотя и здесь респонденты ставили двойку вдвое реже, чем четверку.

Аналогичное распределение полиция получила в оценках населением ее взаимодействия с обществом. Люди заметно более охотно соглашались с тезисами, положительно характеризующими работу полиции, и предпочитали не соглашаться с тезисами отрицательного содержания, хотя совершенного согласия нет ни с тезисами положительного, ни отрицательного содержания (табл. 16). Более половины

нижегородцев согласились с тем, что полиция защищает интересы всего общества в целом, и с тем, что она обычно оказывает гражданам существенную помощь в решении их проблем. Средний балл 0,31 и 0,27 соответственно рассчитан по шкале, где согласие – +1, несогласие – -1 и затруднение в ответе составляет 0. При этом почти две трети респондентов не соглашались с тем, что простым людям от полиции больше вреда, чем пользы. Почти половина нижегородцев не согласилась с тем, что преступник всегда может откупиться от полиции и что полицейские относятся к людям так, как будто все люди – правонарушители. Тем не менее и эти тезисы имеют некоторое количество своих сторонников.

Таблица 15

**Оценка разных сторон работы полиции, %\***  
**Table 15. Estimation of various aspects of the work of the police, %\***

Аспекты работы полиции / Aspects of police functioning	Плохо / Bad	Удовл. / Satisfactory	Хорошо / Good	Средний балл / Average
Доступность, вежливость, готовность оказать помощь / Availability, politeness, readiness to help	9	48	41	3,33
Обеспечение соблюдения законов / Ensuring the law enforcement	8	51	38	3,31
Информирование общественности о своей работе / Informing the community about its work	14	41	41	3,28
Честное, добросовестное отношение к своей работе / Honest, conscientious attitude to their work	9	54	35	3,27
Справедливость отношения к людям / Fair attitude to people	11	51	35	3,25
Обеспечение безопасности граждан / Ensuring safety of citizens	11	54	33	3,22
Быстрота реакции на вызовы / Prompt reaction to appeals	15	51	31	3,16

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Таблица 16

**Суждения о работе полиции, %\***  
**Table 16. Opinions about the work of the police, %\***

Суждения / Opinions	Не согласны / Disagree	Затрудняются / Hard to say	Согласны / Agree	Средн. балл / Average
Полиция защищает интересы всего общества в целом / Police protects the interests of the whole society	15	25	59	0,31
Полиция обычно оказывает гражданам существенную помощь в решении их проблем / Police usually renders significant help to the citizens in solving their problems	16	28	53	0,27
В последние годы полиция стала работать лучше / In the recent year police became working better	15	34	48	0,23
Полиция работает по указке власти – местной или федеральной / Police acts on orders from the local or federal power	23	38	36	0,08
При обращении к человеку сотрудника полиции он сразу ощущает беспокойство и тревогу / If a policeman addresses a citizen, the latter feels alarmed and troubled	31	30	36	0,03
Сотрудники полиции могут нарушить закон, проявить бесчеловечность / Policemen can break law, or be brutal	39	29	29	-0,10
Сотрудники полиции могут задержать человека без повода, обвинить в чем-то / Policemen can detain a person for no reason, or accuse them on no grounds	42	30	26	-0,14
Полицейские чаще всего преследуют свои собственные интересы / Most often policemen pursue their own interests	39	38	21	-0,14
Полицейские относятся к людям так, как будто все люди – правонарушители / Policemen treat people as if they all were criminals	46	29	22	-0,17
Преступник всегда может откупиться от полиции / A criminal can always buy the policemen off	47	29	22	-0,21
Простым людям от полиции больше вреда, чем пользы / Common people suffer from the police more than gain from it	62	26	11	-0,39

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Интегральная оценка качеств и приемов работы полиции дает более подробное описание отношения населения к полиции в целом. Люди довольно четко определяют качества, свойственные отдельным полицейским, или многим, или большинству из них. Многим полицейским свойственно стремление оказать помощь гражданам, а также вежливое обращение с людьми (табл. 17). Многие полицейские (а по некоторым оценкам, большинство из них) готовы к выполнению своего долга до конца, несмотря на угрозу жизни и здоровью.

По мнению от четверти до трети респондентов, полицейским несвойственны такие отрицательные качества, как отказ принять заявление, вымогательство, поборы, взяточничество, попытки исказить факты, фальсифицировать материалы, проявление жестокости, грубость, бестактность. Соразмерная, а в ряде случаев более высокая доля нижегородцев считает, что эти качества присущи полицейским, но только некоторым из них. Более 40 % нижегородцев

отмечают, что грубость и бестактность свойственны некоторым полицейским. Еще треть респондентов затруднились с оценкой совокупности этих отрицательных качеств и приемов работы. Самые большие сомнения вызывает у нижегородцев возможность проявления полицейскими принципиальности при общении с сильными мира сего – представителями власти, могущественными бизнесменами.

В целом оценки населением полиции носят если не позитивный, то весьма снисходительный характер. Однако понятно, что есть люди, оценивающие деятельность полиции скорее положительно, и есть люди, дающие ей отрицательные оценки. И действительно, в выборке оказалось 11 % респондентов, дающих преимущественно отрицательные оценки, и 52 % тех, кто положительно оценивает деятельность полицейских (табл. 18). Оставшаяся треть респондентов (36 %) чаще затруднилась с ответом или не ответила на вопрос об оценке работы полиции. Результаты данного исследования радикально рас-

Таблица 17

**Мнение о качествах и приемах работы, свойственных полицейским, %\***  
**Table 17. Opinion about the properties and methods of work peculiar to policemen, %\***

Качества и приемы / Properties and methods	1	2	3	4	5
Грубость, бестактность / Rudeness, tactlessness	19	41	27	9	2
Использование служебного положения в личных целях / Using official position for personal goals	17	36	26	15	4
Отказ принять заявление / Refusal to accept a claim	30	26	32	7	2
Проявление жестокости / Cruel actions	26	33	30	6	2
Вымогательство, поборы, взяточничество / Racket, bribery, corruption	27	31	29	8	3
Попытки исказить факты, фальсифицировать материалы / Attempts to misrepresent facts, to falsify information	26	28	33	9	2
Оказание помощи гражданам / Rendering help to citizens	5	9	22	44	18
Вежливое обращение с гражданами / Polite address to citizens	3	13	27	41	14
Быстрая и качественная работа / Prompt and quality work	4	13	37	31	12
Проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса / Adherence to their principles when addressing representatives of power or business	7	13	48	21	7
Отказ от участия в вымогательстве, поборах, взяточничестве / Refusal to participate in racket, bribery, corruption	8	13	36	26	14
Выполнение своего долга до конца, несмотря на угрозу жизни и здоровью / Fulfillment of their duties in spite of threats to their life and health	3	16	27	31	19

- 1 – это несвойственно российским полицейским / this is not characteristic of the Russian policemen;  
 2 – это свойственно некоторым (отдельным) полицейским / this is characteristic of some policemen;  
 3 – затруднились ответить однозначно – бывает по-разному / hard to say – it depends;  
 4 – это свойственно многим полицейским / this is characteristic of many policemen;  
 5 – это свойственно всем или большинству полицейских / this is characteristic of all or most policemen.

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 18

Оценки работы полиции ее сторонниками и противниками, %\*  
Table 18. Estimation of the work of the police given by its advocates and opponents, %\*

Оценки / Estimations	Выборка / Selection	Противники / Opponents	Сторонники / Advocates
Отрицательно / Negative	2	21	0
Скорее отрицательно, чем положительно / Rather negative	9	79	0
Затруднились ответить / Hard to say	25	0	0
Скорее положительно, чем отрицательно / Rather positive	35	0	67
Положительно / Positive	17	0	33
Нет ответа / No answer	11	0	0

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

ходятся с данными фонда «Общественное мнение» 2008 г., приведенными в начале статьи. Это означает, что в последние 9 лет работа полиции значительно улучшилась.

Понятно, что 80 % противников не доверяют полиции, при этом 90 % сторонников доверяют ей (табл. 19). Некоторое доверие полиции среди противников встречается очень редко, и еще реже – легкая форма недоверия полиции в среде ее сторонников. Учитывая, что доля противников в пять раз меньше доли сторонников, уровень доверия полиции весьма высок: две трети нижегородцев доверяют ей полностью или частично.

Оценивая различные стороны работы полиции, сторонники особенно часто говорят о том, что она обеспечивает соблюдение законов и отличается доступностью, вежливостью, готовностью оказать помощь (табл. 20). В их среде некоторые претензии связаны с недостаточной быстротой реакции на вызовы и недостаточным информированием общественности о своей работе. Противники чаще всего дают отрицательные оценки, иногда отмечая свою удовлетворенность информированием общественности, а также вежливостью и доступностью полицейских.

На вопрос «Что необходимо улучшить в работе полиции?» сторонники чаще противников говорили о том, что необходимо не сокращать, а, наоборот, расширять штаты полиции, что необходимо повысить техническую оснащенность полиции и вовремя убирать с улицы пьяных, нужен вытрезвитель (табл. 21). Отмечают сторонники и другие недостатки, но говорят о них реже противников. Таким образом, сторонники фактически констатируют достаточно эффективную работу полиции уже сегодня, отмечая, что ей необходимо просто оказать некоторую по-

мощь – прежде всего материальную и техническую. Причем с необходимостью восстановления системы вытрезвителей довольно активно соглашаются и противники полиции.

Противники, говоря о путях улучшения работы полиции, чаще сторонников упоминают целый ряд недостатков, присущих современной полиции, которые необходимо устранить. Прежде всего это касается необходимости устранения недоброжелательности полицейских, их высокомерного обращения к людям. Заметно чаще сторонников они упоминают необходимость устранения бюрократической работы дежурных полиции во время приема заявлений граждан и коррупции в полиции и повышения образованности и вежливости полицейских. Немного чаще сторонников они отмечают также необходимость более активной работы с подростками и усиления патрулирования на улицах. Остальные недостатки примерно в равной степени отмечают и противники, и сторонники полиции, хотя противники говорят о них немного чаще. Таким образом, противники в большей мере акцентируют внимание на внутренних проблемах полиции – недоброжелательности полицейских, бюрократизме, коррупции в полиции.

Высказывая разнообразные суждения о полиции, сторонники значительно чаще противников отмечают положительные стороны ее деятельности. Они отмечают, что полиция обычно оказывает гражданам существенную помощь в решении их проблем, что она защищает интересы всего общества в целом и в последние годы стала работать лучше (табл. 22). Следует отметить, что противники не просто реже соглашаются с перечисленными суждениями, но чаще категорически не соглашаются с ними.

Таблица 19

**Оценка доверия полиции ее сторонниками и противниками, %\***

**Table 19. Trust to the police by its advocates and opponents, %\***

Характеристики доверия / Characteristics of trust	Выборка / Selection	Противники / Opponents	Сторонники / Advocates
Совершенно не доверяют / Do not trust	3	21	0
Скорее не доверяют, чем доверяют / Rather do not trust	12	59	1
Затрудняются ответить / Hard to say	20	16	8
Скорее доверяют, чем не доверяют / Rather trust than not	49	3	70
Полностью доверяют / Fully trust	13	0	20
Нет ответа / No answer	2	0	1

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 20

**Оценки различных сторон работы полиции ее сторонниками и противниками, %\***

**Table 20. Estimation of various aspects of the work of the police by its advocates and opponents, %\***

Оценки / Estimations	Противники / Opponents		Сторонники / Advocates	
	Хорошо / Good	Плохо / Bad	Хорошо / Good	Плохо / Bad
Обеспечение соблюдения законов / Ensuring the law enforcement	2	42	55	2
Быстрота реакции на вызовы / Prompt reaction to appeals	3	52	45	7
Доступность, вежливость, готовность оказать помощь / Availability, politeness, readiness to help	8	45	55	1
Справедливость отношения к людям / Fair attitude to people	3	45	50	3
Обеспечение безопасности граждан / Ensuring safety of citizens	1	44	48	3
Честно, добросовестное отношение к своей работе / Honest, conscientious attitude to their work	3	36	51	1
Информирование общественности о своей работе / Informing the community about its work	19	45	51	7

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 21

**Мнение сторонников и противников полиции о путях улучшения ее работы, %\***

**Table 21. Opinions of the ways to improve the work of the police given by its advocates and opponents, %\***

Оценки / Estimations	Противники / Opponents	Сторонники / Advocates
Полиции нужно больше общаться с жителями, проводить беседы, лекции / Police should communicate with the citizens more, give talks and lectures	72	71
Устранить недоброжелательность, высокомерное обращение к людям / Eliminate unfriendly, haughty address to people	85	46
Брать в полицию не всех, а тех, кто служил в армии, в спецназовских подразделениях / Employ to police only those who had served in the army or in special mission units	60	57
Повысить техническую оснащенность полиции / Improve technical equipment of police	79	91
Больше заниматься профилактикой правонарушений / Do more for crime prevention	88	84
Работать с подростками / Work with teenagers	93	88
Чтобы сотрудников полиции не сокращали, а, наоборот, расширяли штаты / Make not reduction but increase of the staff	53	79
Чтобы полицейские были более образованными и относились к гражданам вежливо и доброжелательно / Make policemen more educated so that they treat citizens politely and friendly	90	80
Чтобы в полиции не было коррупции / Eliminate corruption in police	96	85
Устранить бюрократическую работу дежурных полиции во время приема заявлений граждан / Eliminate bureaucratic work of the police officers during accepting the citizens' claims	88	69
Необходимо вовремя убирать с улицы пьяных, нужен вытрезвитель / Remove drunk people from the streets, open sobering-up centers	78	85
Более активно следить за порядком на улице, усилить на улицах патруль / More actively look after order in the streets, reinforce patrolling	89	85

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Таблица 22

Суждение сторонников и противников полиции о ее деятельности, %\*

Table 22. Opinion of the advocates and opponents of police about its functioning, %\*

Оценки / Estimations	Противники / Opponents	Сторонники / Advocates
Полиция обычно оказывает гражданам существенную помощь в решении их проблем / Police usually renders significant help to the citizens in solving their problems	13	71
Полиция защищает интересы всего общества в целом / Police protects the interests of the whole society	21	76
В последние годы полиция стала работать лучше / In the recent year police became working better	11	64
Полицейские чаще всего преследуют свои собственные интересы / Most often policemen pursue their own interests	53	11
Полиция работает по указке власти – местной или федеральной / Police acts on orders from the local or federal power	65	27
Полицейские относятся к людям так, как будто все люди – правонарушители / Policemen treat people as if they all were criminals	46	14
Преступник всегда может откупиться от полиции / A criminal can always buy the policemen off	52	14
При обращении к человеку сотрудника полиции он сразу ощущает беспокойство и тревогу / If a policeman addresses a citizen, the latter feels alarmed and troubled	63	28
Сотрудники полиции могут нарушить закон, проявить бесчеловечность / Policemen can break law, or be brutal	70	17
Сотрудники полиции могут задержать человека без повода, обвинить в чем-то / Policemen can detain a person for no reason, or accuse them on no grounds	66	17
Простым людям от полиции больше вреда, чем пользы / Common people suffer from the police more than gain from it	29	5

\* Источник: составлено авторами.

\* Source: compiled by the authors.

Противники чаще соглашались с негативными суждениями о полиции и полицейских, причем они в большей мере настаивают на негативных суждениях, касающихся облика полицейских, и немного реже – о системных проблемах работы полиции. Заметно чаще сторонников они говорят о том, что сотрудники полиции могут нарушить закон, проявить бесчеловечность, могут задержать человека без повода, обвинить в чем-то, что они относятся к людям так, как будто все люди – правонарушители, и чаще всего преследуют свои собственные интересы. Поэтому при обращении к человеку сотрудника полиции он ощущает беспокойство и тревогу. Говоря о системных недостатках работы полиции, противники чаще сторонников отмечают, что она работает по указке власти – местной или федеральной, а преступник всегда может откупиться от полиции.

Таким образом, сторонники чаще других отмечают общественную пользу полиции, важность ее социальных функций, а противники чаще настаивают на проблемах, связанных с личными качествами полицейских.

Говоря о чертах, свойственных полицейским и полиции, противники заметно чаще сторонников отмечают, что они используют служебное положение в личных целях, что они грубы и бестактны, склонны к вымогательству, поборам и взяточничеству (табл. 23). Для полицейских характерны, по мнению противников, попытки исказить факты, фальсифицировать материалы, они отказываются принимать заявления и нередко проявляют жестокость.

Сторонники же значительно чаще отмечают, что российской полиции свойственна быстрая и качественная работа, вежливое обращение с гражданами. Они чаще противников отмечают, что полицейские обычно выполняют свой долг до конца, несмотря на угрозу жизни и здоровью, что они с готовностью оказывают помощь гражданам, отказываются от участия в вымогательстве, поборах, взяточничестве и проявляют принципиальность при общении с представителями власти или бизнеса. Но последнее качество они отмечают значительно реже, чем остальные, принципиальность во взаимодействии с сильными мира сего вызывает сомнения и у сторонников, и у противников полиции.

Таблица 23

**Мнение сторонников и противников о чертах, свойственных полиции, %\***  
**Table 23. Opinions of the features of the police given by its advocates and opponents, %\***

Характеристики / Characteristics	Противники / Opponents	Сторонники / Advocates
Использование служебного положения в личных целях / Using official position for personal goals	52	11
Грубость, бестактность / Rudeness, tactlessness	42	3
Вымогательство, поборы, взяточничество / Racket, bribery, corruption	32	5
Попытки исказить факты, фальсифицировать материалы / Attempts to misrepresent facts, to falsify information	32	5
Отказ принять заявление / Refusal to accept a claim	30	4
Проявление жестокости / Cruel actions	24	4
Быстрая и качественная работа / Prompt and quality work	8	61
Вежливое обращение с гражданами / Polite address to citizens	20	72
Выполнение своего долга до конца, несмотря на угрозу жизни и здоровью / Fulfillment of their duties in spite of threats to their life and health	18	67
Оказание помощи гражданам / Rendering help to citizens	32	75
Отказ от участия в вымогательстве, поборах, взяточничестве / Refusal to participate in racket, bribery, corruption	15	52
Проявление принципиальности при общении с представителями власти, бизнеса / Adherence to their principles when addressing representatives of power or business	13	37

\* *Источник:* составлено авторами.

\* *Source:* compiled by the authors.

Противники вообще отличаются несколько повышенным пессимизмом в восприятии реальности и заметно чаще сторонников отмечают, что их жизнь за последние два года ухудшилась (43 % против 15 % у сторонников). Сторонники же чаще отмечают, что жизнь их улучшилась (45 % против 26 % у противников). Понятно, что противники вдвое чаще говорят о том, что в стране высокий уровень преступности, и реже, что он средний (21 и 50 % соответственно). О низком уровне преступности в стране говорят только сторонники, и то очень редко (5 %).

Противники чаще всего проживают в областном центре, причем реже в промышленных, рабочих районах города, где преступность выше. Сторонников же чаще можно встретить в небольших поселках, деревнях и райцентрах. Территориальное распределение сторонников и противников объясняется двумя факторами. Во-первых, претензий к полиции больше в населенных пунктах с высоким уровнем анонимности обитателей, где выше психологическое напряжение, связанное с социальными страхами. Во-вторых, повышенный уровень претензий к полиции свойственен социальным общностям со сравнительно высоким уровнем социальных притязаний. Такой

уровень притязаний характерен для нагорных районов Нижнего Новгорода, особенно Нижегородского и Советского районов, где сосредоточена основная масса образовательных, культурных и рекреационных центров. В частности, повышенная доля противников фиксируется среди лиц с высшим образованием и среди служащих.

Таким образом, в последние годы явно наметилась тенденция улучшения имиджа полиции, что тесно коррелирует с ростом социального спокойствия населения, хотя экономическое положение людей в последние годы отнюдь не улучшается. Все это показывает, что отношение населения к полиции связано не только с качеством ее работы, но и с социально-политическим благополучием общества. Важным фактором является также и работа сферы искусства, особенно кинематографа, и деятельность СМИ по формированию позитивного образа полиции. В этой связи на основании результатов, полученных в ходе проведенного исследования, были разработаны методические рекомендации по корректировке работы территориальных органов МВД с целью формирования позитивного образа сотрудника полиции. Мы приведем лишь некоторые из них. В качестве общих моментов отметим,

что необходимо повысить эффективность пропаганды результатов работы полиции в средствах массовой коммуникации по работе с заявлениями граждан, а также по раскрытию и расследованию преступлений, особенно вызвавших широкий общественный резонанс, объективно информировать граждан и сотрудников полиции о социальной значимости деятельности органов внутренних дел и внутренних войск по обеспечению общественного порядка, профилактике, пресечению, раскрытию преступлений и правонарушениям. Кроме того, необходимо организовать системную работу с медиасообществом, расширить круг журналистов, специализирующихся на правоохранительной тематике. Проводить разъяснительную работу с руководителями печатных и интернет-изданий, радио- и телеканалов о необходимости укрепления авторитета полиции среди населения, привлекать для участия в данной работе руководителей органов внутренних дел. Незамедлительно реагировать в соответствии с законодательством на материалы в СМИ, содержащие недостоверные сведения о деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России, осуществлять нейтрализацию всеми законными средствами поток заведомо ложной и недостоверной информации о сотрудниках органов внутренних дел и их деятельности.

Что касается частных моментов, то результаты двух исследований, и данного, и прошлогоднего [1], показали, что следует упростить процедуру по приему заявлений от граждан по преступлениям небольшой и средней тяжести с использованием современных технологий (возможность электронных обращений через специализированные порталы или приложения).

Необходимо продолжить разъяснительную работу с гражданами о преимуществах и возможностях использования АПК «Безопасный город» для профилактики правонарушений в общественных местах и повышению эффективности действий нарядов полиции по пресечению, раскрытию и расследованию преступлений по горячим следам.

Следует уделять больше внимания повседневной работе по раскрытию преступлений и возвращению похищенного имущества гражданам, а также иной компенсации причиненного материального ущерба.

Создание должного имиджа и повышение престижа требует внимания ко всем сторонам формирования положительного восприятия стражей порядка населением. Современные зарубежные теоретики отмечают огромное значение внешнего вида полицейского, несущего службу на глазах у граждан. К созданию полицейской униформы привлекаются лучшие западные дизайнеры и модельеры. Респектабельный внешний вид полицейского говорит о хорошем материально-техническом состоянии дел в полиции, самодисциплине полицейского, его отношении к своему долгу и окружающим. Это вызывает у населения доверие и желание взаимодействовать с органами правопорядка. Многие профессиональные полицейские учебные заведения имеют свою отличительную униформу, ношение которой также играет воспитательную роль. В этой связи необходимо продолжить начатую в Нижегородском регионе работу по поддержанию аккуратного и опрятного вида сотрудников полиции, в первую очередь в подразделениях, непосредственно взаимодействующих с населением.

#### Список литературы

1. Уровень преступности и безопасность человека: опыт социологического анализа / Д. В. Зернов, А. А. Иудин, Е. Н. Рябинина, Д. А. Шпилев. Н. Новгород: НИСОЦ, 2017. 111 с.
2. Глухова А. А., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Опыт измерения уровня виктимизации населения Нижегородского региона // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10, № 3. С. 175–186.
3. Федоров В. Милиция так распустилась, что ее хотят распустить // Аналитический обзор экспертов ВЦИОМ от 22.07.2010. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=13688> (дата обращения: 22.04.2017).
4. Смолева С. С. Имидж органов внутренних дел: проблемы формирования и поддержания. М.: Изд-во МГОУ, 2012. 172 с.
5. Мусатова С. А. Феномен образа полицейского в социальных представлениях жителей мегаполиса: дис. ... канд. психол. наук. М., 2014. 149 с.
6. Сахно А. В. Образ милиции в российской культуре: конструкция и деконструкция типов восприятия: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д, 2005. 26 с.

7. Денисенко С. Е. Механизмы позитивизации отношения к полиции в современной России: дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д, 2014. 175 с.
8. Янбухтин Р. М. Правоохранительные органы и СМИ: проблемы и принципы взаимодействия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 7 (57): в 2 ч., ч. II. С. 213–217.
9. Ильченко В. А. Взаимоотношения общества и полиции за рубежом и в России // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 1. С. 141.
10. Окс С. И. Формирование положительного имиджа силовых структур в СМИ: технологии и обратная связь: автореферат дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2011. 18 с.
11. Рахматуллин А. Ф. Модернизация подходов к оценке деятельности современных органов внутренних дел // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. № 1 (27). С. 31–40.
12. Ильченко В. А. Общественное мнение о полиции: к проблеме формирования общественного доверия к полиции в России // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 133–136.
13. Денисенко С. Е. Механизмы позитивизации статуса работников полиции в условиях модернизации России // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 2. С. 46–52.
14. Зиновьев С. В. Проблемы выбора направлений исследования общественного мнения в рамках формирования официальной оценки деятельности полиции // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2013. № 4 (28). С. 72–83.
15. Гаврилин С. А. Социальные представления о безопасности пребывания граждан в общественных местах // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т. 10. № 4. С. 32–37.
16. Дадаева Т. М., Костромкина К. А. Факторы формирования общественного мнения о работе участковых полиции (на примере ГО Саранск) // Регионоведение. 2016. № 2 (95). С. 137–146.
17. Зуева О. В., Демидов Н. Н. Влияние СМИ на оценку эффективности деятельности полиции (по результатам социологических исследований) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2016. № 3 (33).
18. Ризер Ю. Почему в России полюбили полицию // 6 ноября фонд «Общественный вердикт» и «Левада-центр» на пресс-конференции в агентстве «Росбалт» представили результаты десятилетнего исследования, посвященного отношению общества к правоохранительным органам. URL: <https://openrussia.org/post/view/778/> (дата обращения: 24.04.2017).
19. Шпилин П. О презумпции доверия полиции. URL: <http://pavel-shipilin.livejournal.com/699150.html> (дата обращения: 05.06.2017).
20. Глухова А. А., Иудин А. А., Шпилев Д. А. Социология права: феномен разрухи // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. № 1. С. 170–179.

## References

1. Zernov D. V., Iudin A. A., Rjabinina E. N., Shpilev D. A. *Criminality level and safety of a person: experience of sociological analysis*, Nizhny Novgorod: NISOC, 2017, 111 p. (in Russ.).
2. Gluhova A. A., Iudin A. A., Shpilev D. A. Experience of measuring the level of victimization of the Nizhniy Novgorod region population, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, vol. 10, No. 3, pp. 175–186 (in Russ.).
3. Fedorov V. Militia has got out of control so that it may be dissolved, *Analiticheskij obzor jekspertov VCIOM ot 22.07.2010*, available at: <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=13688> (access date: 22.04.2017) (in Russ.).
4. Smoleva S. S. *Image of the bodies of internal affairs: issues of forming and maintaining*, Moscow: Izd-vo MGOU, 2012, 172 p. (in Russ.).
5. Musatova S. A. *Phenomenon of the image of a policeman in social conceptions of megalopolis residents*: PhD (Psychology) thesis, Moscow, 2014, 149 p. (in Russ.).
6. Sahno A. V. *Image of militia in the Russian culture: construction and deconstruction of perception types*: PhD (Sociology) thesis, Rostov-on-Don, 2005, 26 p. (in Russ.).
7. Denisenko S. E. *Механизмы позитивизации отношения к полиции в современной России*: дис. ... канд. социол. наук, Rostov-on-Don, 2014, 175 p. (in Russ.).
8. Janbuhtin R. M. Law-enforcement bodies and mass media: problems and principles of interaction, *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2015, No. 7 (57), in 2 parts, part II, pp. 213–217 (in Russ.).

9. Il'chenko V. A. Interaction of society and police in Russia and abroad, *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*, 2015, No. 1, p. 141 (in Russ.).
10. Oks S. I. *Forming the positive image of security, defense and law enforcement agencies in mass media: technologies and feedback*: PhD (Philology) thesis, Voronezh, 2011, 18 p. (in Russ.).
11. Rahmatullin A. F. Modernization of approaches towards estimation of the modern law-enforcement bodies, *Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki*, 2015, No. 1 (27), pp. 31–40 (in Russ.).
12. Il'chenko V. A. Public opinion of police: on the issue of forming public trust towards police in Russia, *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*, 2016, No. 2, pp. 133–136 (in Russ.).
13. Denisenko S. E. Mechanisms of improving the statute of policepersons under modernization of Russia, *Ekonomicheskie i gumanitarnye issledovaniya regionov*, 2014, No. 2, pp. 46–52 (in Russ.).
14. Zinov'ev S. V. Problems of choosing the direction of public opinion polls under forming the official estimation of police activity, *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Povolzhskij region. Obshhestvennye nauki*, 2013, No. 4 (28), pp. 72–83 (in Russ.).
15. Gavrilin S. A. Social concepts on safety of citizens' being in public places, *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk*, 2015, vol. 10, No. 4, pp. 32–37 (in Russ.).
16. Dadaeva T. M., Kostromkina K. A. Factors of forming the public opinion on the work of policepersons (by the example of Saransk police department), *Regionologija*, 2016, No. 2 (95), pp. 137–146 (in Russ.).
17. Zueva O. V., Demidov N. N. Influence of mass media on the estimation of the efficiency of police activity (by the results of public opinion polls), *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 7: Filosofija. Sociologija i social'nye tehnologii*, 2016, No. 3 (33) (in Russ.).
18. Rizer Ju. Why police became popular in Russia; at the press-conference in “Rosbalt” agency on November 6, the “Public verdict” Fund and “Levada Center” presented the results of a decade-long study devoted to the public opinion towards law-enforcement bodies, available at: <https://openrussia.org/post/view/778/> (access date: 24.04.2017) (in Russ.).
19. Shpilin P. *On presumption of trust towards police*, available at: <http://pavel-shipilin.livejournal.com/699150.html> (access date: 05.06.2017) (in Russ.).
20. Gluhova A. A., Iudin A. A., Shpilev D. A. Sociology of law: phenomenon of devastation, *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, No. 1, pp. 170–179 (in Russ.).

Дата поступления / Received 11.07.2017

Дата принятия в печать / Accepted 02.09.2017

Дата онлайн-размещения / Available online 25.09.2017

© Глухова А. А., Иудин А. А., Шпилев Д. А., 2017

© Glukhova A. A., Iudin A. A., Shpilev D. A., 2017

### Информация об авторах

#### Контактное лицо:

**Глухова Анна Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминологии, Нижегородская академия Министерства внутренних дел РФ

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3, тел.: +7 (831) 464-30-18

E-mail: [namvd\\_crime@mail.ru](mailto:namvd_crime@mail.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7462-8947>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5228-2016>

**Иудин Александр Анатольевич**, доктор экономических наук, профессор кафедры прикладной социологии, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, тел.: +7 (831) 433-83-30

E-mail: [iudin@fsn.unn.ru](mailto:iudin@fsn.unn.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1925-007X>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5266-2016>

**Шпилев Дмитрий Анатольевич**, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры криминологии, Нижегородская академия Министерства внутренних дел РФ; профессор кафедры социологии и социальной работы, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3, тел.: +7 (831) 464-30-18

E-mail: [namvd\\_crime@mail.ru](mailto:namvd_crime@mail.ru)  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9499-0580>  
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5200-2016>

#### Information about the authors

*Contact:*

**Anna A. Glukhova**, PhD (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Criminology, Nizhniy Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs

Address: 3 Ankundinovskoye shosse, 603950 Nizhniy Novgorod, tel.: +7 (831) 464-30-18

E-mail: [namvd\\_crime@mail.ru](mailto:namvd_crime@mail.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7462-8947>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5228-2016>

**Aleksandr A. Iudin**, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Chair of Applied Sociology, Nizhniy Novgorod State University named after N. I. Lobachevskiy

Address: 23 Gagarin Prospekt, 603950 Nizhniy Novgorod, tel.: +7 (831) 433-83-30

E-mail: [iudin@fsn.unn.ru](mailto:iudin@fsn.unn.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1925-007X>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5266-2016>

**Dmitriy A. Shpilev**, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Chair of Criminology, Nizhniy Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs; Professor of the Chair of General Sociology and Social Work, Nizhniy Novgorod State University named after N. I. Lobachevskiy

Address: 3 Ankundinovskoye shosse, 603950 Nizhniy Novgorod, tel.: +7 (831) 464-30-18

E-mail: [namvd\\_crime@mail.ru](mailto:namvd_crime@mail.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9499-0580>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/A-5200-2016>