

УДК 343.43:343.85:343.9(049.3)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.4.894-904>

С. Ф. МИЛЮКОВ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Россия

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08: Коваленко В. И. Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование)

Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, Наб. реки Мойки, 48, корп. 20, тел.: +7 (812) 312-99-10
E-mail: dikoepoleSF@gmail.com
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0289-4293>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-1769-2016>

Цель: полная и объективная оценка докторской диссертации, подготовленной В. И. Коваленко на тему «Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование)» и успешно защищенной в 2017 г. в диссертационном совете при ВНИИ МВД России.

Методы: диалектический подход к познанию социальных явлений с использованием основанных на нем общенаучных методов познания: анализа, синтеза, сравнения и др.

Результаты: анализируется авторская концепция системы противодействия криминальной эксплуатации человека в новых социальных условиях, ее структура, основные тенденции криминальной эксплуатации человека и возможности адекватной реакции государства и общества на это явление. Обращается внимание на безусловную пользу проведенного исследования, прежде всего, для тех, кто изучает криминологические проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека. Критически оцениваются некоторые положения диссертационного исследования, автор указывает на необходимость криминологической оценки эксплуатации человека без применения насилия, предлагает совершенствовать высказанные диссертантом предложения по формированию Концепции предупреждения криминальной эксплуатации человека. Излагаются взгляды рецензента на базовые доктринальные категории, используемые в диссертационном исследовании: «личная свобода», «концептуальные основы», «криминальная эксплуатация» – и раскрывается их видение применительно к проведенному исследованию. Этот подход дополнительно подчеркивает не только качество исследования, но и высокую квалификацию эксперта.

Научная новизна: дается оценка рецензируемого произведения, выявляются ее основные достоинства и положения, требующие дополнительной научной проработки либо аргументации.

Практическая значимость: позволяет определить современное состояние криминальной эксплуатации человека и обозначить перспективы ее нейтрализации.

Ключевые слова: отзыв; криминология; криминологическое исследование; преступность; эксплуатация человека; криминальная эксплуатация; диссертация

Конфликт интересов: автором не заявлен.

Как цитировать статью: Милюков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08: Коваленко В. И. Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование) // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12, № 4. С. 894–904. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.4.894-904>

S. F. MILYUKOV¹

¹ Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertzen, Saint Petersburg, Russia

REVIEW

by the official opponent of Doctoral (Law) thesis (major 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal-execution law): “Theoretical and applied issues of counteracting the criminal exploitation of a human (criminological research)” by V. I. Kovalenko

Sergey F. Milyukov, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Criminal Law, Russian State Pedagogical University named after A. I. Gertzen
Address: 48 Naberezhnaya reki Moyki, building 20, 191186, Saint Petersburg, tel.: +7 (812) 312-99-10
E-mail: dikopoleSF@gmail.com
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0289-4293>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/B-1769-2016>

Objective: to comprehensively analyze the Doctoral dissertation “Theoretical and applied issues of counteracting the criminal exploitation of a human (criminological research)” by V.I. Kovalenko, successfully defended in 2017 at Dissertation Council of All-Russia Scientific-research Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs.

Methods: dialectical approach to the cognition of social phenomena, enabling to analyze them in the historical development and functioning in the context of a set of objective and subjective factors, which determined the choice of the following research methods: formal-legal, comparative-legal, etc.

Results: the author investigates the concept of the system of counteracting the criminal exploitation of humans, its structure, the main trends of criminal exploitation of humans and the possibility of optimal response of the state and the society to this phenomenon. The work focuses on the unconditional benefits of the study, primarily for criminologists studying the problems of combating criminal exploitation of humans. A number of the dissertation provisions are critically analyzed. The author makes the conclusion about the need for criminological assessment of the exploitation of humans without violence and suggests improving the proposals on forming the Conception of prevention of humans’ criminal exploitation. The reviewer expressed his position on the basic concepts and categories used in the dissertation research, such as “personal freedom”, “conceptual bases”, “criminal exploitation”, and reveals their vision in relation to the conducted research.

Scientific novelty: the author gives a legal assessment of Doctoral dissertation “Theoretical and applied issues of counteracting the criminal exploitation of a human (criminological research)” by V.I. Kovalenko, reveals its main advantages and the provisions requiring additional scientific study or argumentation.

Practical significance: the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific and pedagogical activity when considering issues related to theoretical and applied problems of combating criminal exploitation of humans.

Keywords: Review; Criminology; Criminological research; Crime; Exploitation of humans; Criminal exploitation; Dissertation

Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the author.

For citation: Milyukov S. F. Review by the official opponent of Doctoral (Law) thesis (major 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal-execution law): “Theoretical and applied issues of counteracting the criminal exploitation of a human (criminological research)” by V. I. Kovalenko, *Actual Problems of Economics and Law*, 2018, vol. 12, No. 4, pp. 894–904 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.4.894-904>

Введение

Экспертная оценка рукописей проведенных научных исследований на получение ученых степеней – сложная и ответственная работа. Она требует от эксперта не только знаний основных вопросов по исследуемой тематике, но и опыта экспертной деятельности соответствующего уровня. Поэтому

приглашение в качестве официального оппонента по диссертации следует расценивать как признание заслуг автора в отдельной отрасли науки, обладающего соответственной экспертной компетентностью с одной стороны и обязанностью дать полную и объективную оценку рецензируемого произведения с другой.

Автору этого произведения множество раз представлялась возможность оппонирования как кандидатских [1, с. 134–138; 2, с. 142–143; 3, с. 159–167; 4, с. 131–135; 5, с. 49–52; 6, с. 227–231; 7, с. 332–333; 8, с. 300–302; 9, с. 54–58], так и докторских [10, с. 108–113; 11, с. 112–115; 12, с. 344–347; 13, с. 107–111] диссертаций, отдельные из которых были опубликованы в профильных научных изданиях.

Мое согласие на оппонирование диссертации В. И. Коваленко «Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование)» [14] было обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, интересом к самой проблематике – криминальной эксплуатации человека. Во-вторых, знакомством с отдельными произведениями автора, опубликованными в научных периодических изданиях, по которым наши мнения не всегда совпадали. В-третьих, необходимостью поддержки своего экспертного уровня по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Все перечисленные причины и позволили мне подготовить экспертное заключение по докторской диссертации В. И. Коваленко.

Результаты экспертного исследования научного произведения

В современной России идет интенсивное исследование различных проблем борьбы с преступностью как социальным (криминологическим), так и уголовно-правовым и пенитенциарным способами и средствами. В этих условиях ученому порой нелегко найти свою нишу, обеспечить должную научную новизну теоретическим суждениям и предложениям по их внедрению в превентивную и правоприменительную практику.

Сразу скажем, что это в целом удалось сделать автору вышеназванного труда, который явился первым фундаментальным монографическим исследованием целого пласта посягательств, связанных с преступной эксплуатацией человека в постсоветской России.

Большинство положений диссертации, представленной на экспертную оценку, прежде всего, непосредственно вынесенных на защиту, следует признать достоверными, поскольку они базируются на изучении большого количества научных и эмпирических источников, среди которых следует выделить 453 изученных

соискателем уголовных дела, рассмотренных судами Южного, Центрального, Северо-Западного и других федеральных округов Российской Федерации, данные о более чем 600 потерпевших, а также результаты социологического опроса 600 респондентов, среди которых 270 экспертов – сотрудников правоохранительных органов Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодара, Ростова-на-Дону, Хабаровска и других крупных городов страны (с. 12–13, 497–502, 503–506 и др.). Важной особенностью эмпирической базы является наличие контрольных групп как правонарушителей, так и потерпевших (14, с. 13), что выгодно отличает данное исследование от многих известных нам диссертаций.

Основные положения диссертационного исследования достаточно полно апробированы на представительных научно-практических конференциях с международным участием и опубликованы в формате четырех монографий [15–18], восемнадцати статей в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК России [19, с. 27–23; 20, с. 84–88; 21, с. 38–44; 22, с. 49–54; 23, с. 42–51; 24, с. 32–33; 25, с. 244–251; 26, с. 39–43; 27, с. 90–99; 28, с. 57–63; 29, с. 108–112; 30, с. 62–66; 31, с. 95–104; 32, с. 68–74; 33, с. 46–51; 34, с. 38–42; 35, с. 27–32; 36, с. 11–15], учебника по Особенной части уголовного права [37], десяти научных брошюр и ряда статей в других изданиях ведущих юридических центров России, которые отражены в автореферате диссертации (38, с. 59–65).

Материалы диссертации внедрены в оперативно-служебную деятельность Главного управления уголовного розыска и Договорно-правового департамента центрального аппарата МВД России, в научно-исследовательский и педагогический процессы ВНИИ МВД РФ, Российского государственного университета правосудия, Академии Следственного комитета России и ряда других юридических вузов (14, с. 29).

Сама диссертация и ее автореферат, дающий адекватное представление о результатах проведенного исследования, написаны литературным языком и содержат небольшое количество опечаток, орфографических и стилистических погрешностей. Убедительны и потому заслуживают поддержки большинство положений, вынесенных на защиту, – прежде всего, 2.5 (14, с. 17), 3-е (14, с. 17–18), 5-е (14, с. 18), 6.1 (14, с. 19–20) и 7.1 (14, с. 21–22).

Говоря о достоинствах настоящей работы более конкретно, следует отметить следующее. Заслугой

автора является выявление и анализ относительно новых форм криминальной эксплуатации: принудительная беременность с последующим изъятием ребенка у роженицы, понуждение к аборт ради завладения ценным «биоматериалом», подневольный брак или брак по стовору, купля-продажа человеческих органов или тканей и другие (14, с. 6–8, 17–18, 27, 191–192, 195–196, 198–200) с последующим предложением об их специализированной криминализации.

В качестве методологического правообразующего основания таковой криминализации диссертант сформулировал в целом приемлемые определения преступной эксплуатации человека в целом (14, с. 71) и сексуальной эксплуатации как одного из наиболее злостных и широко распространенных ее видов (14, с. 144).

Столь же глубоки и продуктивны в практическом отношении суждения соискателя по поводу открытой и скрываемой садистической природы большинства криминальных эксплуататоров (14, с. 101, 234–237 и др.).

Не менее убедительны мысли автора о социальной обусловленности гендера (с. 124, 126). Подтверждением тому служит констатация существенного повышения криминальной активности женщин (14, с. 207–208, 228), рельефно проявляющейся на фоне феминизации (в том числе и с гомосексуальным оттенком) мужчин, угасании их репродуктивных потенций (14, с. 122, 334).

В диссертации не просто констатируется высочайшая латентность подавляющего большинства рассматриваемого рода преступлений (14, с. 154–155, 178–179, 222–223, 258–259, 292), а обнажаются ее причины в виде высокого профессионализма организаторов криминальной эксплуатации (14, с. 215, 224–225, 227, 249) и утраты такового сотрудниками правоохранительных структур (14, с. 341–342, 345). Последнее верно объяснено таким опрометчивым шагом властей, как ликвидация специализированных подразделений по борьбе с оргпреступностью (14, с. 428) и обоснованно соединено с предложением по их воссозданию (14, с. 430–431).

Автор со знанием дела включается в дискуссию по поводу возможного отказа от прогибационизма и перехода к законодательной регламентации проституции (14, с. 419–423). На наш взгляд, это скорее принесет определенный экономический доход пустеющей государственной казне, чем сократит нелегальный сектор секс-индустрии, в который намертво вцепи-

лись организованные преступные группы с немалой коррупционной составляющей.

То же следует сказать о выдвинутом в работе предложении поощрять добровольное посмертное донорство (14, с. 433–434). Мало того, появление такого института может стимулировать аморальных эксплуататоров-медиков (а в XXI в. их в России немало) к ускорению летального исхода больных и раненных пациентов. А их возможности по уходу от ответственности за это «вспомоществование» трудно преувеличить: иллюстрацией тому служат 84 только доказанных (!) убийства находившихся на лечении больных в клиниках Германии служившим в них медбратам.

Наконец, нам глубоко импонирует та научная смелость, с которой соискатель обнажает многочисленные социальные язвы, которые изнуряют государственное тело современной России (нищета, безработица, несправедливое имущественное неравенство, коррупция, бесперспективность существования, разложение педагогической и здравоохранительной систем и пр.), которые выступают в роли мощных детерминант эксплуататорской преступности (14, с. 294–297, 303, 306–307, 324–325, 327, 331–332, 401, 415, 447).

Ярким выражением наступившего морально-этического коллапса является указание на практикуемый «цивилизованными» гражданами способ улучшения «здоровья (внешности, красоты) путем введения в организм необходимых для этого стволовых клеток, извлеченных из плаценты или пуповинной крови (полученной, что не исключено, в ходе принудительного аборта на поздних сроках)» – с. 93 (см. также 14, с. 340–425). Это, на наш взгляд, есть не что иное, как возрождение каннибализма в XXI в. кичащимися к месту и не к месту своей просвещенностью и непреклонной защитой интересов детства и материнства.

Работе присущи и другие позитивные стороны, на которые, смеем надеяться, обратят внимание иные рецензенты. Вместе с тем, как и любое самостоятельное исследование сложной социально-правовой субстанции, настоящая диссертация не свободна от некоторых спорных, недостаточно обоснованных суждений и прочих несовершенств. Укажем на основные из них.

1. Соискателю не удалось убедить нас в том, что именно личная свобода, понимаемая как «правоохраняемое благо, которое включает в себя внутренне

свободное осознаваемое, ощущаемое желание, побуждение человека [...] и фактическую возможность реализации в реальной действительности свободы выбора поведения, передвижения, вида деятельности [...] является приоритетной персонифицированной ценностью и основным объектом при эксплуатации человека (14, с. 15–16; см. также 14, с. 10, 19, 36).

Этот постулат скорее применим к классическим формам рабства времен Древнего Египта и Рима, Золотой Орды и Османской империи. Конечно, его рецидивы наблюдались и в современное время (гитлеровские Освенцим, Майданек и Бухенвальд, рабское положение пленных во время «чеченских» войн и т. п.). И сейчас наверняка есть рабы в полном смысле этого слова где-нибудь в бескрайних ставропольских и калмыцких степях, к ним можно приравнять узников, томящихся в зинданах в горах Кавказа.

Но миллионы эксплуатируемых в России ныне не носят колодок, они не прикованы цепями к тяжелым тачкам. Их подневольное положение внешне может быть незаметным и даже в известном смысле добровольным (мало того, *инициативным* с их стороны). Понимает это и автор. Не случайно в работе неоднократно цитируются высказывания известного русского философа Н. А. Бердяева на этот счет. Воспроизведем одно из них: «Человек – раб потому, что свобода трудна, рабство же легко» (14, с. 38; см. также 14, с. 40).

От себя можем добавить слова замечательного поэта М. Волошина: «Они пройдут – расплавленные годы / Народных бурь и мятежей: / Вчерашний раб, усталый от свободы, / Возропчет, требуя цепей. / Построит вновь казармы и остроги, / Воздвигнет сломанный престол, / А сам уйдет молчать в свои берлоги, / Работать на полях, как вол». В одном лишь ошибся поэт: в эпоху Интернета и цифровой экономики молчать и проливать свой пот на полях и лугах новоявленных помещиков-латифундистов мало кто собирается по своей воле.

2. По обрисованной выше причине мы не можем согласиться и с другим концептуальным положением диссертации: Во *всех* (курсив наш. – Прим. С. М.) случаях криминальной эксплуатации человека [...] насилие играет инструментальную роль» (14, с. 21; см. также 14, с. 95, 98, 232, 234).

И здесь диссертант сам приводит факты, противоречащие данному утверждению. В частности,

отмечается, что «у некоторой части практических сотрудников органов правопорядка, предпринимавших неоднократные попытки освобождения [...] жертв и столкнувшихся с яростным “нежеланием” (кавычки здесь *вряд ли уместны*. – Прим. С. М.) последних покидать места эксплуатации, сложилось стойкое убеждение, позволяющее им воспринимать потерпевших не только как жертв преступления, но и как преступников-пособников, активно сопротивляющихся пресечению противоправной деятельности» (14, с. 283). И еще: «Исследование жертв эксплуатации и личности преступника-эксплуататора показало, что у них есть нечто общее: наряду с корыстным мотивом и желанием “большого заработка”, обе стороны (преступник и жертва), оба участника преступного механизма стремились к высокооплачиваемой работе, в целом не соответствующей их уровню образования, профессиональным качествам и т. п.» (14, с. 351). Поэтому обращение человека в эксплуатируемое существо носит в современную эпоху более тонкий характер, хотя роль насилия, в том числе brutального, отрицать напрочь было бы неразумно.

3. На общем фоне сравнительно слабой выглядит заключительная глава V диссертации («Концептуальные основы предупреждения криминальной эксплуатации человека»). Чуть ли не половина ее отдана воспроизведению содержания международно-правовых актов по борьбе с торговлей людьми и нелегитимной эксплуатацией человека, хотя их содержание вполне доступно читателям, в том числе из произведений самого соискателя [39].

Если и следовало уделять этим вопросам столь пристальное внимание, то надо было дать криминологическую (а не нормативно-догматическую) оценку этим громоздким и по большей части декларационным документам, исходя из их полной несостоятельности на фоне массового переселения в Европу резко негативно относящихся к ее ценностям людских масс из арабских и африканских стран. При этом можно было бы коснуться внешне неправдоподобной версии о том, что эта многомиллионная экспансия инициирована США и частью их европейских сателлитов ради возрождения германского шовинизма, почти угасшего под колоссальной силой ударами, нанесенными ему в итоге и Первой, и Второй мировых войн.

Если же всерьез говорить о концепции предупреждения криминальной эксплуатации человека, то соз-

дать ее, на наш взгляд, невозможно без разрешения кардинального вопроса об эксплуатации человека человеком в целом.

В этой связи целесообразно было еще раз переосмыслить причины грандиозного социального катаклизма, происшедшего в России 100 лет назад, и уроки советского периода развития нашего государства и общества в целом. Однако сделать это соискателю помешали своеобразные идеологические шоры в виде штампов о тоталитарном общественном сознании (14, с. 295) и несостоятельности классового подхода к проблеме преступности (14, с. 392).

Однако и сквозь эти шоры пробивается объективная истина: рыночный тип экономики превращает в товар буквально все сущее – здания, сооружения, средства транспорта и связи, саму землю с пашнями, лесами, недрами, водными запасами и, конечно, самого человека с его физическими (включая гендерные) и интеллектуальными потенциями, само тело его – органы, ткани, суставы, кожу и даже волосы. Понимая это, автор справедливо подчеркивает: «Для криминальной эксплуатации человека как разновидности преступного “бизнеса” характерны основные экономические признаки, которые присутствуют в механизме легальных сфер деятельности (производства), а именно планирование, коммерческая прибыль, рентабельность, трафик, изучение спроса, вербовка и “наем” “работников”» (14, с. 87). Отнюдь не случайно и воспроизведение в диссертации яркого высказывания киргизского публициста П. Сурановой: «Насильственные практики глубоко встроены в современные экономические отношения, они существуют под прикрытием “нормальных” трудовых отношений и под покровительством властей» (14, с. 90; см. также 14, с. 150, 159–160, 162).

Для современного читателя было бы более интересным, нежели сухие юридические конструкции, подготовленные брюссельскими, страсбургскими и ооновскими бюрократами, обращение к подготовленной В. И. Лениным без малого 100 лет назад «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой в качестве основной задачи было определено «уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров». В декларации также провозглашалось, что «в момент решительной борьбы народа с его эксплуататорами

эксплуататорам не может быть места ни в одном из органов власти».

Ныне эти цитаты пугают своим радикализмом (выражаясь по-современному – социальным экстремизмом), а у хладнокровного скептика вызывают усмешку в связи с их утопичностью.

Но все дело в том, что названная декларация содержала конкретные рецепты спасения России: социализацию (национализацию) земель, лесов, недр, вод, поместий и сельхозпредприятий, установление рабочего контроля как первого шага к «полному переходу фабрик, заводов, рудников, железных дорог и прочих средств производства в собственность Советской Рабоче-Крестьянской Республики». Именно эти меры позволили сохранить в начале XX в. независимость и территориальную целостность России в гораздо большем объеме, нежели в 1991 г., отбросить нашествие многочисленных интервентов, подготовиться к грядущим испытаниям 1939–1945 гг.

Конечно, современное внутреннее и внешнее положение Российской Федерации не требует (во всяком случае пока) подобного радикализма. Однако угрозы и вызовы схожи: окружение нашей страны враждебными военными структурами, попытки ее удушения экономическими санкциями, назойливое вмешательство во внутренние политические и национально-религиозные распри и т. д.

Трудоспособное население нашей страны подвергается интенсивной экономической эксплуатации. Вот тому бесспорное доказательство: по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая позиционирует себя в качестве международной экономической организации развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики, россиянин проводит на работе в среднем 1 978 часов в год. Это на 44 % больше, чем в Германии, на 18 % больше, чем в Великобритании и на 10,5 % больше, чем в США [40]. При этом минимальная почасовая заработная плата в России составляет всего 47 руб., тогда как в Испании она – 280 руб., в Израиле – 450 руб., США – 500 руб., Германии – 654 руб., Великобритании – 660 руб. Она выше в Польше, Турции, Китае, Бразилии и даже в Колумбии. Лишь в Индии и на Украине «работодатели» (как теперь стыдливо именуют эксплуататоров-капиталистов) платят работникам еще меньше [41].

Нам неизвестно, есть ли задержки в выплате этой нищенской зарплаты, скажем, в Индии, но в России это чудовищное с точки зрения рыночной экономики злодеяние давно стало обыденным. Тем самым в постсоветской России возрожден строй, основывающийся на безудержной эксплуатации человека человеком. К чему приводит такая эксплуатация, хорошо (впрочем, некоторым уже не очень) известно из отечественной истории – неизбежный социальный взрыв в виде разинщины, пугачевщины, махновщины.

Разумная власть не должна допустить очередного массового братоубийства. Поэтому стоит вернуть в общенародную собственность крупную промышленность, ведущие банки, железнодорожный и авиатранспорт, прекратить хищническую эксплуатацию и спекуляцию землей, водами, лесами, недрами, рыбными и звериными запасами.

4. Обращает на себя внимание еще один недостаток анализируемого труда, на первый взгляд, сугубо технического толка. Как и большинство современных исследователей, автор прибегает к компьютерному способу компоновки текста, т. е. механическому переносу отдельных фрагментов из одного места (в том числе и извне границ диссертации) в другое. Образуются многословные повторы и досадные погрешности – так, на с. 383 рецензируемого произведения В. В. Путин упоминается как «бывший Президент Российской Федерации».

В результате автору просто не хватило места для развития и обоснования своих важных инициатив – разработки Федерального закона и одноименной Федеральной программы «О противодействии торговле людьми и криминальной эксплуатации человека» (14, с. 26, 416).

Предлагаемые для введения в УК РФ новые статьи 127³ («Эксплуатация человека») и 240¹ («Сексуальная эксплуатация») даны, так сказать, в нуклеарном виде – без развернутых диспозиций и сопряженных с ними санкций, что не даст возможности законодателю в полной мере оценить целесообразность их восприятия Кодексом.

В диссертации по крайней мере полтора десятка раз упоминается долговая кабала как болезненный для населения (особенно малоимущего) способ эксплуатации человека (14, с. 80, 86, 96, 155, 158, 163, 166, 169, 170, 176, 181–183, 186, 378, 387). Однако (вероятно, по той же причине дефицита площади текста) не дано взвешенной криминологической оценки

процветания в современной России самого беспардонного ростовщичества (речь идет о многочисленных микрокредитных организациях). Ростовщики заинтересованы отнюдь не в своевременном погашении кредита, а, наоборот, в образовании многократной задолженности, которую в буквальном смысле выбивают из граждан так называемые коллекторы, а по существу профессиональные преступники-боевики гангстерского типа. Вместо того чтобы решительно пресечь эту вакханалию, государство «регулирует» деятельность названных коллекторов, т. е. фактически соучаствует в дальнейшем разорении запутавшихся должников, некоторые из которых кончают свою жизнь самоубийством.

Нужно было проанализировать и еще более изощренный способ закабаления миллионов граждан в виде принудительного внедрения зарплатных банковских карт со скрытым кредитом на их счетах.

Соискатель привлек большое количество специальных литературных источников. Но есть и упущения. Укажем на одно из них: творчество известного правоведа и криминолога проф. Э. Ф. Побегайло представлено лишь отзывом на кандидатскую диссертацию А. Е. Шпакова (14, с. 482), тогда как он является соавтором первой в возрожденной советской криминологии работы, посвященной проституции. Эта работа, основанная, кстати, на конкретно-социологическом обследовании женщин, вовлеченных в эту древнейшую из профессий, подготовлена и опубликована во ВНИИ МВД СССР [42], правопреемником которого является научно-исследовательская организация, в которой служит соискатель и где должна состояться защита настоящей диссертации. Э. Ф. Побегайло является и автором краткого, содержательного предисловия к монографии А. А. Станской, в которой рассмотрены важные вопросы состояния и противодействия проституции несовершеннолетних [43]. Эта книга также не удостоилась внимания соискателя.

Вывод по результату экспертной оценки качества научного произведения

Сделанные замечания, как видно из их содержания, лишней раз подтверждают сложность и объемность избранных объектов исследования. Во всяком случае они не препятствуют выводу о том, что диссертация на тему «Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации чело-

Милуков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию, представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук...
Milyukov S. F. Review by the official opponent of Doctoral (Law) thesis...

века (криминологическое исследование)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой предлагаются обоснованные решения важной криминологической проблемы противодействия опасным формам преступного поведения, в целом соответствующей требованиям Положения

о присуждении ученых степеней (в редакции постановлений Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, 2 августа 2016 г. № 748 и 29 мая 2017 г. № 650), а Вера Ивановна Коваленко как ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук.

Список литературы

1. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию «Преступления с двумя формами вины», представленную Никитиной Н. А. на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08) // Уголовное право. 2012. № 2. С. 134–138.
2. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию «Уголовно-правовой и криминологический аспекты организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем», представленную Дмитриенко А. В. на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 // Уголовное право. 2004. № 2. С. 142–143.
3. Милоков С. Ф. О кандидатской диссертации «Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России» Н. В. Радошной // Уголовная политика, уголовное законодательство: правоприменительная практика / под ред. В. И. Тюнина. СПб., 2016. С. 159–167.
4. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию «Реализация принципа равенства граждан перед уголовным законом независимо от должностного (служебного) положения», представленную В. П. Сорокиным на соискание ученой степени кандидата юридических наук (Специальность 12.00.08) // Уголовное право. 2015. № 4. С. 131–135.
5. Милоков С. Ф. Посягательства на личную неприкосновенность несовершеннолетних: криминологическая характеристика и противодействие. Отзыв официального оппонента о диссертации Е. В. Никульчиковой, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2009. № 4. С. 49–52.
6. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Красниковой Е. В. «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупции в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы» // Уголовно-исполнительное право. 2018. Т. 13. № 2. С. 227–231.
7. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Яхшибекян Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ (специальность 12.00.08) // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2013. № 1 (30). С. 332–333.
8. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Вешняков Д. Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации. СПб.: Санкт-Петербургский гос. университет, 2013. – 208 с. (специальность 12.00.08) // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2014. № 1 (36). С. 300–302.
9. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения», представленную Е. В. Хромовым на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08). М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. 250 с. (с приложениями) // Актуальные вопросы права и отраслевых наук. 2016. № 1 (2). С. 54–58.
10. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию «Терроризм: феномен, обусловленность и меры противодействия (уголовно-правовое и криминологическое исследование), представленную Дикаевым С. У. на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 // Российский криминологический взгляд. 2005. № 1. С. 108–113.
11. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента на диссертацию: Лесников Г. Ю. «Уголовная политика современной России (методологические, правовые и организационные основы)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 // Российский криминологический взгляд. 2005. № 4. С. 112–115.
12. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: Щербакова Л. М. Женская насильственная преступность в современной России: Криминологические проблемы. Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2008. – 478 с (специальность 12.00.08) // Российский криминологический взгляд. 2008. № 4. С. 344–347.

13. Милоков С. Ф. Отзыв официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Мельниченко А. Б. «Уголовно-правовые средства обеспечения национальной безопасности Российской Федерации». Ростов-на-Дону: ФГОУ ВПО «Ростовск. Юрид. ин-т МВД РФ, 2009. – 377 с. (специальность 12.00.08) // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2010. № 2 (19). С. 107–111.
14. Коваленко В. И. Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2017. 515 с.
15. Коваленко В. И. Криминологические проблемы борьбы с торговлей людьми в Российской Федерации. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2011. 176 с.
16. Коваленко В. И. Криминальная эксплуатация человека и ее предупреждение. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. 134 с.
17. Коваленко В. И., Бабаев М. М. Теоретические и прикладные проблемы предупреждения сексуальной эксплуатации женщин и детей. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. 160 с.
18. Личностные характеристики преступников / под ред. заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра юрид. наук, проф. Ю. М. Антоняна. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. 311 с.
19. Коваленко В. И. Торговля людьми и работорговля – корректна ли подмена понятий? // Юристъ-Правоведь. 2009. № 6. С. 27–30.
20. Коваленко В. И. Феномен торговли людьми: социоправовая природа // Юристъ-Правоведь. 2010. № 3. С. 84–88.
21. Коваленко В. И. Предупреждение торговли людьми: современное состояние проблемы // Российский криминологический взгляд. 2010. № 2. С. 38–44.
22. Коваленко В. И. Криминологическая оценка незаконной трансплантации органов и тканей человека в России // Юристъ-Правоведь. 2011. № 6. С. 49–54.
23. Коваленко В. И. Криминологическая оценка преступности в сфере сексуальной эксплуатации женщин и детей // Научный портал МВД России. 2012. № 4 (20). С. 42–51.
24. Коваленко В. И. Криминологический портрет личности преступника-эксплуататора // Российский следователь. 2013. № 4. С. 32–33.
25. Коваленко В. И. Природа и сущность сексуальной эксплуатации в российской доктрине и уголовном законе // Российский криминологический взгляд. 2013. № 3 (35). С. 244–251.
26. Коваленко В. И., Булатецкий С. И. К вопросу о легализации проституции в России // Научный портал МВД России. 2013. № 4 (24). С. 39–43.
27. Коваленко В. И. Криминальная эксплуатация человека: понятие, виды, проблемы правовой регламентации // Право и образование. 2014. № 2. С. 90–99.
28. Коваленко В. И., Серый Ф. Г. Этническая преступность и незаконная миграция: криминологическая оценка состояния и тенденций // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 57–63.
29. Коваленко В. И., Серый Ф. Г. Криминологические и уголовно-правовые проблемы современной трансплантации органов и тканей человека // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 108–112.
30. Коваленко В. И. Криминальная эксплуатация человека: спрос рождает предложение? // Юристъ-Правоведь. 2015. № 1 (68). С. 62–66.
31. Коваленко В. И. Социально-правовые предпосылки и эволюция эксплуатации человека человеком // Право и образование. 2015. № 5. С. 95–104.
32. Коваленко В. И. Гендерные аспекты криминальной эксплуатации человека // Юристъ-Правоведь. 2015. № 2 (69). С. 68–74.
33. Коваленко В. И. Сущность криминальной эксплуатации человека как криминологического явления // Юристъ-Правоведь. 2015. № 6 (73). С. 46–51.
34. Коваленко В. И. Криминологическая оценка состояния рабского труда в России // Научный портал МВД России. 2016. № 3. С. 38–42.
35. Коваленко В. И. Понятие и виды криминальной эксплуатации труда человека // Юристъ-Правоведь. 2016. № 3 (76). С. 27–32.
36. Коваленко В. И. Философско-правовые аспекты свободы личности // Философия права. 2016. № 6 (79). С. 11–15.
37. Уголовное право: особенная часть: учебник / В. Т. Гайков [и др.]. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 827 с.
38. Коваленко В. И. Теоретические и прикладные проблемы противодействия криминальной эксплуатации человека (криминологическое исследование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2017. 64 с.
39. Коваленко В. И. Международно-правовое регулирование борьбы с торговлей людьми. Ростов н/Д, 2005.
40. Сергачев В. Работа на износ // Санкт-Петербургские ведомости. 2017. 5 мая.

41. Гусенко М. Размер имеет значение // Российская газета. 2017. 10 февраля.
42. Горяинов К. К., Коровин А. А., Побегайло Э. Ф. Борьба с антиобщественным поведением женщин, ведущих аморальный образ жизни. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1976. 40 с.
43. Станская А. А. Проституция несовершеннолетних – социальная и правовая проблема общества. СПб., 2005. 326 с.

References

1. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by N. A. Nikitina “Crimes with two kinds of guilt” (major 12.00.08), *Ugolovnoe pravo*, 2012, No. 2, pp. 134–138 (in Russ.).
2. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by A. V. Dmitrienko “Criminal-legal and criminological aspects of organizing an illegal armed unit or participating in it”, major 12.00.08, *Ugolovnoe pravo*, 2004, No. 2, pp. 142–143 (in Russ.).
3. Milyukov S. F. On PhD thesis by N. V. Radoshnova “Criminalization (decriminalization) in the criminal law of Russia”, *Criminal policy, criminal legislation: law-enforcement practice*, ed. V. I. Tyunin, Saint Petersburg, 2016, pp. 159–167 (in Russ.).
4. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by V. P. Sorokin “Implementing the principle of equality of citizens by criminal law regardless of the official (professional) position” (major 12.00.08), *Ugolovnoe pravo*, 2015, No. 4, pp. 131–135 (in Russ.).
5. Milyukov S. F. Infringements on personal immunity of the under-aged: criminological characteristics and counteraction. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by E. V. Nikulchikova, major 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal-execution law, *Kriminologicheskii zhurnal Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava*, 2009, No. 4, pp. 49–52 (in Russ.).
6. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by E. V. Krasnikova “Criminological characteristics and prevention of corruption in the sphere of criminal punishment execution in the form of imprisonment”, *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo*, 2018, Vol. 13, No. 2, pp. 227–231 (in Russ.).
7. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by E. N. Yakhibekyan “Efficiency of execution and serving the punishment in the form of obligatory works (major 12.00.08), *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novye gumanitarnye issledovaniya*, 2013, No. 1 (30), pp. 332–333 (in Russ.).
8. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by D. Yu. Veshnyakov “Criminal-legal protection of labor security in the Russian Federation”. Saint Petersburg State University, 2013 (major 12.00.08), *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*, Ser.: Novye gumanitarnye issledovaniya, 2014, No. 1 (36), pp. 300–302 (in Russ.).
9. Milyukov S. F. Review of the official opponent on PhD (Law) thesis by E. V. Khromov “Criminal liability for depriving the consumers of life support sources (major 12.00.08). Moscow: Academy of the Prosecutor’s General Office of the Russian Federation, 2016. 250 p. (with appendices), *Aktual'nye voprosy prava i otraslevykh nauk*, 2016, No. 1 (2), pp. 54–58 (in Russ.).
10. Milyukov S. F. Review of the official opponent on Doctoral (Law) thesis by S. U. Dikaev “Terrorism: phenomenon, conditionality and measures of counteraction (criminal-legal and criminological research), major 12.00.08, *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad*, 2005, No. 1, pp. 108–113 (in Russ.).
11. Milyukov S. F. Review of the official opponent on Doctoral (Law) thesis by G. Yu. Lesnikov “Criminal policy of contemporary Russia (methodological, legal and organizational bases), major 12.00.08, *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad*, 2005, No. 4, pp. 112–115 (in Russ.).
12. Milyukov S. F. Review of the official opponent on Doctoral (Law) thesis by L. M. Shcherbakov “Women’s violent crimes in contemporary Russia: criminological issues”. Stavropol: Stavropol State University, 2008. 478 с. (major 12.00.08), *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad*, 2008, No. 4, pp. 344–347 (in Russ.).
13. Milyukov S. F. Review of the official opponent on Doctoral (Law) thesis by A. B. Melnichenko “Criminal-legal means of ensuring national security of the Russian Federation”. Rostov-on-Don: Rostov-on-Don Juridical Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2009. 377 p. (major 12.00.08), *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*, 2010, No. 2 (19), pp. 107–111 (in Russ.).
14. Kovalenko V. I. *Theoretical and applied issues of counteraction against criminal exploitation of a human (criminological research)*: Doctoral (Law) thesis, Moscow, FGKU "VNII MVD Rossii", 2017, 515 p. (in Russ.).
15. Kovalenko V. I. *Criminological issues of trading humans in the Russian Federation*, Moscow, FGKU "VNII MVD Rossii", 2011, 176 p. (in Russ.).
16. Kovalenko V. I. *Criminal exploitation of a human and its prevention*, Moscow, FGKU "VNII MVD Rossii", 2012, 134 p. (in Russ.).
17. Kovalenko V. I., Babaev M. M. *Theoretical and applied issues of preventing sexual exploitation of women and children*, Moscow, FGKU "VNII MVD Rossii", 2012, 160 p. (in Russ.).

18. Antonyan Yu. M. (ed.). *Personality characteristics of criminals*, Moscow, YuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2016, 311 p. (in Russ.).
19. Kovalenko V. I. Trading humans and slave trade – is the substitution of notions correct?, *Yurist-Pravoved*, 2009, No. 6, pp. 27–30 (in Russ.).
20. Kovalenko V. I. Phenomenon of trading humans: social-legal nature, *Yurist-Pravoved*, 2010, No. 3, pp. 84–88 (in Russ.).
21. Kovalenko V. I. Prevention of trading humans: contemporary state of the problem, *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad*, 2010, No. 2, pp. 38–44 (in Russ.).
22. Kovalenko V. I. Criminological estimation of illegal transplantation of organs and tissues in Russia, *Yurist-Pravoved*, 2011, No. 6, pp. 49–54 (in Russ.).
23. Kovalenko V. I. Criminological estimation of crimes in the sphere of sexual exploitation of women and children, *Nauchnyi portal MVD Rossii*, 2012, No. 4 (20), pp. 42–51 (in Russ.).
24. Kovalenko V. I. Criminological portrait of a personality of a criminal-exploiter, *Rossiiskii sledovatel'*, 2013, No. 4, pp. 32–33 (in Russ.).
25. Kovalenko V. I. Nature and essence of sexual exploitation in the Russian doctrine and in criminal law, *Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad*, 2013, No. 3 (35), pp. 244–251 (in Russ.).
26. Kovalenko V. I., Bulatetskii S. I. On the issue of legalizing prostitution in Russia, *Nauchnyi portal MVD Rossii*, 2013, No. 4 (24), pp. 39–43 (in Russ.).
27. Kovalenko V. I. Criminal exploitation of a human: notion, types, problems of legal regulation, *Pravo i obrazovanie*, 2014, No. 2, pp. 90–99 (in Russ.).
28. Kovalenko V. I., Seryi F. G. Ethnic crime and illegal migration: criminological estimation of the state and trends, *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii*, 2014, No. 4 (31), pp. 57–63 (in Russ.).
29. Kovalenko V. I., Seryi F. G. Criminological and criminal-legal issues of contemporary transplantation of human organs and tissues, *Obshchestvo i pravo*, 2014, No. 4 (50), pp. 108–112 (in Russ.).
30. Kovalenko V. I. Criminal exploitation of a human: demand causes supply?, *Yurist-Pravoved*, 2015, No. 1 (68), pp. 62–66 (in Russ.).
31. Kovalenko V. I. Social-legal prerequisites and evolution of exploitation of a human by a human, *Pravo i obrazovanie*, 2015, No. 5, pp. 95–104 (in Russ.).
32. Kovalenko V. I. Gender aspects of criminal exploitation of a human, *Yurist-Pravoved*, 2015, No. 2 (69), pp. 68–74 (in Russ.).
33. Kovalenko V. I. Essence of criminal exploitation of a human as a criminological phenomenon, *Yurist-Pravoved*, 2015, No. 6 (73), pp. 46–51 (in Russ.).
34. Kovalenko V. I. Criminological estimation of situation with slave labor in Russia, *Nauchnyi portal MVD Rossii*, 2016, No. 3, pp. 38–42 (in Russ.).
35. Kovalenko V. I. Notion and types of criminal exploitation of a human labor, *Yurist-Pravoved*, 2016, No. 3 (76), pp. 27–32 (in Russ.).
36. Kovalenko V. I. Philosophical-legal aspects of individual freedom, *Filosofiya prava*, 2016, No. 6 (79), pp. 11–15 (in Russ.).
37. Gaikov V. T. et al. *Criminal law: special part*, Rostov on Don, Feniks, 2008, 827 p. (in Russ.).
38. Kovalenko V. I. *Theoretical and applied issues of counteraction against criminal exploitation of a human (criminological research)*, Doctoral (Law) thesis, Moscow, FGKU "VNII MVD Rossii", 2017, 64 p. (in Russ.).
39. Kovalenko V. I. *International-legal regulation of struggle against trading humans*, Rostov on Don, 2005 (in Russ.).
40. Sergachev V. Work at full stretch, *Sankt-Peterburgskie vedomosti*, 2017, 5 maya (in Russ.).
41. Gusenko M. Size matters, *Rossiiskaya gazeta*, 2017, 10 fevralya (in Russ.).
42. Goryainov K. K., Korovin A. A., Pobegailo E. F. *Struggling against anti-social behavior of women leading immoral way of life*, Moscow, Izd-vo VNII MVD SSSR, 1976, 40 p. (in Russ.).
43. Stanskaya A. A. *Prostitution of the under-aged – social and legal problem of the society*, Saint Petersburg, 2005, 326 p. (in Russ.).

Дата поступления / Received 04.09.2018

Дата принятия в печать / Accepted 19.11.2018

Дата онлайн-размещения / Available online 25.12.2018

© Миллюков С. Ф., 2018

© Milyukov S. F., 2018