ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ / RATINGS AND REVIEWS

Редактор рубрики *Н. С. Селиверстова* / Rubric editor *N. S. Seliverstova*

Научная статья

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2021.4.851-858>

УДК 338.2:338.124.4:658.1(049.32)

JEL: G33, H12

Д. В. МАНУШИН¹,

Т. В. КРАМИН¹

¹ Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова, Казань, Россия

РЕЦЕНЗИЯ

на монографию «Дягель О. Ю. Аналитические процедуры антикризисного управления: монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2020. 268 с.»

Контактное лицо:

Манушин Дмитрий Викторович, кандидат экономических наук, доцент, Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова

E-mail: predmet22@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2799-9235>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-9620-2016>

Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор, проректор по корпоративному управлению, директор НИИ проблем социально-экономического развития, заведующий кафедрой финансового менеджмента, Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова;

E-mail: kramint@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6020-6161>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/J-9126-2013>

Аннотация

Цель: проведение развернутого и полного анализа монографии О. Ю. Дягель¹, которая посвящена исследованию широкого спектра вопросов, связанных с аналитическими процедурами антикризисного управления.

Методы: использовались основные приемы абстрактно-логического метода (анализ и синтез, аналогия, обобщение, сопоставление, переход от абстрактному к конкретному и др.).

© Манушин Д. В., Крамин Т. В., 2021

© Manushin D. V., Kramin T. V., 2021

¹ Рецензия подготовлена в рамках обсуждения монографии О. Ю. Дягель на семинаре «О современных подходах и диагностике банкротства» кафедры финансового менеджмента Казанского инновационного университета им. В. Г. Тимирязова, прошедшего 6 сентября 2021 г.

Результаты: ведущая линия данной работы – это дифференциация аналитических процедур антикризисного управления, которая позволяет предположить возможность последующего перехода к стандартизации индивидуальной диагностики финансового состояния предприятий. Рецензентами подчеркивается важность систематизированных в монографии подходов к диагностике финансовой несостоятельности предприятий.

Дана оценка группировки авторских подходов в области реализации аналитических процедур антикризисного управления, начиная с превентивного антикризисного управления и заканчивая арбитражным управлением.

Научная новизна: определено новое перспективное направление финансового анализа: стандартизация индивидуального финансового анализа, основанного на конкретных группах финансовых показателей, подходящих под конкретное предприятие и ситуацию, в которой оно находится.

Практическая значимость: рецензентами сделан вывод о том, что монографическое исследование О. Ю. Дягель содержит образцы практического применения изученных автором теоретических, методических и нормативно-правовых подходов, что существенно повышает возможность их применения на практике.

Ключевые слова: рецензия, финансовый анализ, кризис на микроуровне, микроэкономический кризис, антикризисное управление предприятием, аналитические процедуры банкротства, диагностика несостоятельности организации

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

.....
Как цитировать статью: Манушин Д. В., Крамин Т. В. Рецензия на монографию «Дягель О. Ю. Аналитические процедуры антикризисного управления: монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2020. 268 с.» // *Russian Journal of Economics and Law*. 2021. Т. 15, № 4. С. 851–858. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2021.4.851-858>
.....

The scientific article

D. V. MANUSHIN¹,

T. V. KRAMIN¹

¹ Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, Kazan, Russia

REVIEW

of the monograph “O. Yu. Dyagel. Analytical procedures of anticrisis management: monograph. Krasnoyarsk: Sibirial Federal University, 2020. 268 p.”

Contact:

Dmitriy V. Manushin, PhD (Economics), Associate Professor, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov

E-mail: predmet22@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2799-9235>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-9620-2016>

eLIBRARY ID: SPIN-код: 8588-3619, AuthorID: 673843

Timur V. Kramin, Doctor of Science in Economics, Professor, Vice-rector for corporate governance, Head of the Chair of Financial Management, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov

E-mail: kramint@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6020-6161>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/J-9126-2013>

Abstract

Objective: to conduct a detailed and complete analysis of a monograph by O. Yu. Dyagel², which is devoted to the study of a wide range of issues related to analytical procedures of crisis management.

Methods: the basic techniques of the abstract-logical method were used (analysis and synthesis, analogy, generalization, comparison, transition from abstract to concrete, etc.).

Results: the leading line of this work is the differentiation of analytical procedures for crisis management, which implies a further standardization of individual diagnostics of enterprises' financial condition. The reviewers emphasize the importance of the approaches to diagnosing the enterprises' financial insolvency, systematized in the monograph.

The reviewers assess the grouping of the author's approaches in the implementation of analytical procedures for crisis management, starting with preventive crisis management and ending with arbitration management.

Scientific novelty: a new promising direction of financial analysis has been identified: standardization of an individual financial analysis based on specific groups of financial indicators suitable for a specific enterprise and its situation.

Practical significance: the reviewers concluded that O. Yu. Dyagel's monographic study contains examples of the practical application of the theoretical, methodological and regulatory approaches studied by the author, which significantly increases the possibility of their application in practice.

Keywords: Review, Financial analysis, Crisis at the microlevel, Microeconomic crisis, Anti-crisis management of the enterprise, Analytical bankruptcy procedures, Diagnostics of the organization insolvency

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation: Manushin, D. V., Kramin, T. V. (2021). Review of the monograph "O. Yu. Dyagel. Analytical procedures of anticrisis management: monograph. Krasnoyarsk: Sibirial Federal University, 2020. 268 p.". *Russian Journal of Economics and Law*, 15 (4), 851–858 (in Russ.). <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2021.4.851-858>

Монография «Аналитические процедуры антикризисного управления», подготовленная О. Ю. Дягель, посвящена наиболее востребованным операциям в рамках антикризисного управления, – аналитическим процедурам. В настоящее время финансовый анализ преимущественно проводится в сложных для предприятий условиях. Дело в том, что большинство руководителей предприятия проводят его диагностику в предкризисных или кризисных ситуациях, а не когда оно стабильно функционирует. В то же время подавляющее большинство подходов в области финансовой диагностики направлено на изучение либо стабильного финансового состояния предприятия, либо на комплексную оценку его финансового состояния. В этой связи детальное изучение аналитических процедур в рамках антикризисного управления является важнейшим направлением исследования в области финансового анализа.

Теоретическая значимость монографии обусловлена детальным изучением в ней вопросов терминологии банкротства, антикризисного управления и диагностики финансовой несостоятельности предприятия. Сделанные автором монографии выводы базируются на обобщении основных позиций в исследуемой области, собственное мнение автора монографии хорошо аргументировано, дается собственный взгляд на все изучаемые процессы, начиная с терминологии и заканчивая диагностикой финансовой несостоятельности предприятия. Все положения работы взаимосвязаны, что указывает на целостность и хорошую логическую структуру монографии.

Практическая значимость исследования заключается в насыщенности монографии примерами и пояснениями, что выгодно отличает ее от многих других работ в этой области и повышает вероятность практического применения ее основных положений.

² The review was prepared as part of the discussion of O. Yu. Dyagel's monograph at the seminar "On modern approaches and diagnostics of bankruptcy" at the Department of Financial Management of Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, held on September 6, 2021.

Важно отметить наличие в приложениях монографии образцов отчетов финансовых аналитиков, что является весьма редкой ситуацией не только в монографиях, но и учебных пособиях по финансовому анализу.

При изучении структуры данной монографии о ней складывается весьма позитивное впечатление. Очевидным преимуществом ее является четкое разделение диагностики финансовой несостоятельности предприятия, применяемой в рамках:

- превентивного антикризисного управления;
- реактивного досудебного антикризисного управления;
- арбитражного управления.

Особенно полезным является раскрытие процесса диагностики финансовой несостоятельности предприятия в рамках арбитражного управления, основанного на постановлениях № 367³ и 855⁴. Данная диагностика имеет наибольшее практическое применение, так как реализуется для каждого предприятия, вошедшего в состояние банкротства. В то же время в других научных или учебных работах достаточно часто либо вместо нее дается дословное изложение нормативных правовых актов или их элементов без каких-либо пояснений [1], либо процесс ее реализации вообще не раскрывается. В подавляющем большинстве случаев другие авторы монографий или учебных пособий в области антикризисного управления дают собственную систему финансовых показателей, слабо связанную с требованиями российского законодательства. Кроме того, многие авторы предлагают единую схему диагностики без разделения ее на действия, реализуемые в рамках превентивного и реактивного антикризисного управления. Иногда в содержании работы некоторые авторы предлагают проводить диагностику банкротства в рамках превентивных методов антикризисного управления [2], но при изучении текста их работы выясняется, что они фактически раскрывают диагностику, реализуемую в рамках реактивного антикризисного управления.

³ Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367.

⁴ Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855.

Во введении обосновывается актуальность исследования, дается связь с предыдущими трудами автора в изучаемой области, раскрывается степень изученности проблемы с указанием на основные труды в данной области, ставится цель исследования.

В первой главе монографии даются теоретико-методические основы и законодательные основы аналитического обеспечения антикризисного управления. Несмотря на то, что в названии автор использует формулировку «теоретико-методологические и законодательные основы аналитического обеспечения антикризисного управления», в реальности в тексте первой главы раскрывается методика, а не методология аналитического обеспечения антикризисного управления (различия между методикой и методологией хорошо раскрыты в другой научной работе [3]).

В п. 1.1 «Антикризисное управление в контексте теории динамического развития предприятия» автор рассматривает классическое понимание антикризисного управления («система преодоления уже сложившегося кризиса») и динамическое его понимание («предотвращение еще не наступившего кризиса и преодоление уже наступившего») (стр. 6–9). С одной стороны, динамическое понимание антикризисного управления является достаточно хорошо известной позицией, а с другой – это понимание ранее не находило столь подробного отражения в рамках конкретных схем реализации данного подхода.

При этом автором продвигается достаточно оригинальная идея о непрерывности антикризисного управления на предприятии (стр. 8). Вопросы непрерывного антикризисного управления на макроуровне обсуждаются некоторыми учеными [4–5]. Предпосылки признания наличия непрерывного антикризисного управления на микроуровне тоже существуют [6]. В то же время этот вопрос еще детально не изучен и любое исследование в этой области весьма интересно. Тем не менее автор лишь утверждает о возможности подобного управления на микроуровне, но аргументацию такой возможности не приводит. Представляется, что необходимость непрерывного антикризисного управления в организациях во многом будет зависеть от размера организации и рынков, на которых она работает. Также весьма актуальными для изучения были бы не раскрытые в монографии критерии, позволяющие разграничить непрерывное антикризисное и неантикризисное управление на

предприятиях. В то же время, несмотря на явные пробелы в изучении данного вопроса, автор раскрывает оригинальные характеристики, являющиеся ключевыми элементами непрерывного антикризисного управления: «перманентность и диверсифицированность процесса управления; наделение факторов кризиса свойствами движущей силы, придающей динамическую составляющую процессу развития» (стр. 8).

К сожалению, автор не останавливается на рассмотрении вопросов реабилитационного антикризисного управления (стр. 10). Учитывая, что непрерывность антикризисного управления реализуется путем последовательного прохождения этапов превентивного, реактивного и реабилитационного антикризисного управления, подобная поверхностность изучения реабилитационного антикризисного управления непонятна (особенно при наличии научных работ по данной тематике [6–8]).

В завершение п. 1.1 автор более подробно рассматривает реактивное антикризисное управление, реализующееся в рамках процедур банкротства, что действительно необходимо и достаточно логично. Преимуществом данного материала является его наглядность и доступность для широкого круга читателей.

В п. 1.2 «Концепция аналитических процедур при решении задач антикризисного управления» автор продолжает детально рассматривать вопросы превентивного и реактивного антикризисного управления, увязывая их с процедурами банкротства. Он подробно изучает понятия «несостоятельность», «банкротство», «платежеспособность», «ликвидность» и «неплатежеспособность», «диагностика финансовой несостоятельности предприятия». В процессе исследования автор указывает на несовершенство ряда определений и преимущества позиций некоторых авторов. В результате он делает справедливый вывод о наличии пробела в области диагностики финансовой несостоятельности предприятия, что обуславливает необходимость предоставления авторского видения данного понятия. Преимуществом работы автора является уточнение термина «диагностика финансовой несостоятельности предприятия», раскрытие взаимосвязей всех изученных автором понятий и четкое определение области исследования данной монографии.

В п. 1.3 «Эволюция методического обеспечения диагностики финансовой несостоятельности» раскры-

вается процесс зарождения, активизации и современный этап развития данного вопроса. Предложенные процессы тесно увязываются автором с зарубежными и отечественными моделями диагностики банкротства предприятий и российскими нормативными актами, содержащими методики диагностики финансовой несостоятельности. Все методики и модели диагностики финансовой несостоятельности объединены в группы: универсальные и применяемые только для отдельных категорий предприятий; применяемые до возбуждения дела о банкротстве и применяемые в арбитражной практике. Подобная группировка развивает авторский подход об отдельной реализации диагностики финансовой несостоятельности для различных предприятий и является логичной и необходимой для изучения.

В то же время с позицией автора о некорректности термина «диагностика вероятности банкротства» (стр. 57) нельзя согласиться, так как существуют модели, позволяющие оценить будущую вероятность банкротства по текущим данным. Например, модель Д. В. Манушина и Т. В. Крамина позволяет спрогнозировать вероятность банкротства через два года [9], модель Г. В. Давыдовой и А. Ю. Беликова предназначена для аналогичной процедуры для торгового предприятия через три квартала от изучаемого момента времени [10].

Наличие ссылок по тексту п. 1.3 на схемы расчета моделей диагностики финансовой несостоятельности, представленных в п. 2.2 и приложениях 3–10 монографии, могло бы сделать изложение более информативным. Учет отраслевой специфики и выделение группы методик, которые могут быть применены в коммерческих банках [11] и страховых организациях [12], сделало бы работу более практико-ориентированной. Преимуществом данного параграфа является весьма большое число перечисленных методик и моделей диагностики финансовой несостоятельности предприятия.

Во второй главе автор раскрывает аналитические процедуры досудебного антикризисного управления и логично объединяет диагностику в рамках превентивного антикризисного управления и реактивного досудебного антикризисного управления.

В п. 2.1 «Диагностика платежеспособности в рамках превентивного антикризисного управления» перечисляются факторы, влияющие на симптомы кризиса платежеспособности предприятия, предлагается анали-

зировать финансовые обязательства и денежные потоки предприятия. Представление этих факторов в текущем виде (стр. 60) является преимуществом данной монографии, так как многие другие ученые либо вообще не раскрывают воздействие факторов на результаты финансового анализа, либо делают это излишне детально и без взаимосвязи с их воздействием на предприятие, что запутывает читателей. Еще одним преимуществом данного параграфа является редко встречаемое подробное описание процесса применения прямого метода анализа денежных потоков предприятия.

В то же время автором не представлен процесс косвенного анализа денежного потока, который в некоторых случаях используется для проверки результатов, полученных прямым методом.

В п. 2.2 «Диагностика вероятности финансовой несостоятельности в рамках реактивного досудебного антикризисного управления» раскрыты методики, основанные на стохастических моделях; методики, основанные на построении комплексных показателей; методики рейтинговой оценки; методики, регламентированные нормативными актами. Преимуществом этого параграфа являются примеры применения этих методик, подробно раскрытые автором монографии.

В третьей главе «Аналитические процедуры диагностики финансовой несостоятельности при арбитражном управлении» автор раскрывает процесс финансового анализа, регламентируемый нормативными актами, что является ключевым преимуществом данной монографии, так как в подавляющем большинстве научных и учебных работ в изучаемой области такой раздел отсутствует. Еще одним преимуществом данной монографии является то, что в приложениях 11–12 представлен образец отчета финансового аналитика, регламентируемый нормативными правовыми актами.

В то же время в тексте данного раздела и приложениях 11–12 есть ряд недостатков. Во-первых, автор монографии выделяет критерий, указывающий на необходимость или отсутствие необходимости анализа сделок, на стр. 141–142, и демонстрирует его в предложенном образце на стр. 265 при раскрытии процесса оценки вероятности преднамеренного банкротства. Однако «согласно Постановлению № 855» анализ сделок проводится вне зависимости от обнаружения существенного ухудшения двух и более коэффициентов платежеспособности. По сути, данный анализ является дополнительным подтверждением или опро-

вержением выводов, сделанных при анализе сделок предприятия, и не является критерием, указывающим на необходимость или отсутствие необходимости анализа сделок, как пишет автор монографии.

Во-вторых, не продемонстрирован процесс реализации обязательного элемента Постановления № 367 в области оценки рыночной стоимости каждого элемента актива, представленного в балансе. В образце, в рамках раскрытия данного пункта, всего лишь написано «для оценки рыночной стоимости активов необходимо проведение независимой оценки». Вероятно, именно тем, что автор монографии не считает необходимым делать подобную оценку, и объясняется отсутствие процесса и образцов оценки рыночной стоимости активов и обязательств должника в п. 3 монографии и ее приложениях.

Автор представляет и рассматривает ряд федеральных стандартов оценки (в п. 3.1 на стр. 135). Однако в тексте отсутствует указание на Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В-третьих, слабостью образца анализа финансового состояния должника (из Приложения 11) является выбор предприятия с нулевыми значениями для подавляющего числа статей баланса. Понятно, что многие предприятия, вошедшие в состояние банкротства, имеют подобный баланс, но для демонстрации процесса анализа каждой статьи баланса было бы полезно выбрать нестандартное обанкротившееся предприятие с наибольшим числом заполненных статей баланса и отчета о финансовых результатах.

В заключение представлены выводы по результатам исследования и новые и уточненные научные подходы автора в области аналитических процедур антикризисного управления.

Характеризуя монографию О. Ю. Дягель в целом, следует признать, что в ней не только дано обобщение полученных ранее результатов, но также уточнены некоторые подходы в области финансового анализа в сфере антикризисного управления. В то же время оригинальная структура монографии предопределяет возможность перехода на индивидуальные методики анализа, которые могут применяться для конкретных групп предприятий, находящихся в конкретных проблемных ситуациях, что, несомненно, является перспективным подходом в области финансового анализа. К сожалению, в настоящее время имеющиеся

методики весьма фрагментарно раскрывают данный аспект и не позволяют полноценно перейти на индивидуальный формат финансового анализа. В этой связи данная монография может лечь в основу нового направления развития финансового анализа.

В завершение следует подчеркнуть, что данная монография:

- позволяет начинающим финансовым аналитикам разобраться в достаточно сложных вопросах аналитических процедур антикризисного управления;
- вносит заметный вклад в теорию и методику финансового анализа;

- задает правильные приоритеты финансовым аналитикам, выводя на первое место нормативные документы, лежащие в основе финансового анализа;
- систематизирует множество полезных практик финансового анализа;
- предоставляет образцы практического применения предложенных теоретических и нормативно-правовых подходов.

Несомненно, большой объем полезного практического материала должен подвигнуть автора к подготовке учебного пособия на основе ключевых положений данной монографии.

Список литературы

1. Васильева Л. С., Петровская М. В. Финансовый анализ: учебник. М.: Кнорус, 2006. 544 с.
2. Ряховская А. Н. Теория антикризисного менеджмента: учебник / под ред. проф. А. Н. Ряховской. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2018. 624 с.
3. Манушин Д. В. Уточнение понятия «методология» // Финансы и кредит. 2015. № 41. С. 50–66.
4. Манушин Д. В. Антикризисное управление в макроэкономических системах: теоретические аспекты. Казань: Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязева, 2016. 268 с.
5. Манушин Д. В. Уточнение понятия и структуры методологии антикризисного управления и методологии антикризисного управления макроэкономикой // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12, № 2. С. 266–299. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.2.266-299>
6. Буранова Е. А. Обзор. Об антикризисном управлении на предприятии // Общество и экономика. 2016. № 8. С. 111–133.
7. Буранова Е. А. Концептуальная модель процесса реабилитационного институционального антикризисного управления предприятиями // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13, № 1. С. 948–965. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.1.948-965>
8. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса: монография / под ред. А. Н. Ряховской, С. Е. Кована. М.: ИНФРА-М, 2021. 169 с.
9. Манушин Д. В., Крамин Т. В. Совершенствование методов оценки вероятности банкротства // Экономический вестник Республики Татарстан. 2005. № 2–3. С. 70–72.
10. Давыдова Г. В., Беликов А. Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий // Управление риском. 1999. № 3. С. 13–20.
11. Сухова Л. Ф. Практикум по анализу финансового состояния и оценке кредитоспособности банка-заемщика. М.: Финансы и статистика, 2003. 152 с.
12. Куликов С. В. Финансовый анализ страховых организаций. Ростов н/Д: Феникс; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2006. 224 с.

References

1. Vasil'eva, L. S., Petrovskaya, M. V. (2006). *Financial analysis*. Moscow, Knorus (in Russ.).
2. Ryakhovskaya, A. N. (2018). *Theory of anticrisis management*. Moscow, Magistr: INFRA-M (in Russ.).
3. Manushin D. V. (2015). Refinement of the concept of methodology. *Finance and Credit*, 41, 50–66 (in Russ.).
4. Manushin, D. V. (2018). Specifying the notion and structure of methodology of anti-crisis management and the methodology of anti-crisis management of macroeconomy. *Actual Problems of Economics and Law*, 12 (2), 266–299 (in Russ.). <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.2.266-299>
5. Manushin, D. V. (2018). Specifying the notion and structure of methodology of anti-crisis management and the methodology of anti-crisis management of macroeconomy. *Actual Problems of Economics and Law*, 12 (2), 266–299 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.2.266-299>

6. Buranova, E. A. (2016). About the anti-crisis enterprise management. *Society and Economy*, 8, 111–133 (in Russ.).
7. Buranova, E. A. (2019). Conceptual model of the process of rehabilitating institutional anti-crisis management of enterprises, *Actual Problems of Economics and Law*, 13 (1), 948–965 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.1.948-965>
8. Ryakhovskaya, A. N., Kovan, S. E. (2021). *Anticrisis management as the basis for forming the mechanism of a business sustainable development*, monograph. Moscow, INFRA-M (in Russ.).
9. Manushin, D. V., Kramin, T. V. (2005). Improving the methods for assessing the bankruptcy probability. *Ekonomicheskii vestnik Respubliki Tatarstan*, 2–3, 70–72 (in Russ.).
10. Davydova, G. V., Belikov, A. Yu. (1999). Methodology of quantitative assessment of enterprises bankruptcy risk. *Upravlenie riskom*, 3, 13–20 (in Russ.).
11. Sukhova, L. F. (2003). *Practicum of analysis of a financial condition and assessment of credit capacity of a bank-borrower*, Moscow, Finansy i statistika (in Russ.).
12. Kulikov, S. V. (2006). *Financial analysis of insurance organizations*, Rostov on Don, Feniks; Novosibirsk, Sibirskoe soglasenie (in Russ.).

Вклад авторов

Д. В. Манушин – написание введения данной рецензии, изучение и критическая оценка введения и двух первых глав монографии.

Т. В. Крамин – изучение и критическая оценка третьей главы, заключения и приложений монографии и написание заключения статьи.

The author's contribution

D. V. Manushin – writing an introduction to the review, examination and critical evaluation of the introduction and the first two chapters of the monograph.

T. V. Kramin – examination and critical evaluation of the third chapter, conclusion and appendices of the monograph, writing the conclusion of the article.

Конфликт интересов: Т. В. Крамин является членом редколлегии журнала Russian Journal of Economics and Law. Статья прошла рецензирование на общих основаниях.

Conflict of Interest: T. V. Kramin is a member of the Editorial Board of the "Russian Journal of Economics and Law" Journal. The article has been reviewed on the usual terms.

Дата поступления / Received 20.09.2021
Дата принятия в печать / Accepted 30.10.2021