



ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО / CIVIL LAW

Редактор рубрики А. С. Панова / Rubric editor A. S. Panova

Научная статья
УДК 347.218.3:338.242

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2022.3.598-609>

Т. В. ЕФИМЦЕВА^{1,2}

¹ Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
Оренбургский институт (филиал), г. Оренбург, Россия

² Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет),
г. Челябинск, Россия

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Ефимцева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой предпринимательского и природоресурсного права, Оренбургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»; старший научный сотрудник кафедры «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право», ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

E-mail: tve-26@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4295-6046>

eLIBRARY ID: SPIN-код: 6169-1721

Аннотация

Цель: изучение текущего состояния доктрины и законодательства о национализации для формулирования предложений по совершенствованию правового регулирования общественных отношений в данной сфере.

Методы: в исследовании использовались такие общенаучные методы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия. С помощью логического метода исследования были сформулированы определения некоторых терминов, в частности, национализации, экстренной национализации, выявлены присущие им признаки. В процессе изучения темы применялись также частно-научные методы исследования, характерные для юриспруденции: формально-юридический, сравнительно-правовой, с помощью которых выявлена логика законодателя и сделаны выводы о целесообразности выплаты компенсации при национализации имущества у частных собственников.

Результаты: в статье на основе анализа законодательства, практики его применения, российской и зарубежной литературы раскрывается сущность национализации. Под национализацией в работе понимается приобретение государством права собственности на имущество, находившееся в частной собственности, на основании федерального

© Ефимцева Т. В., 2022

© Efimtseva T. V., 2022



закона с выплатой или без выплаты компенсации собственнику стоимости его имущества, которое направлено на защиту публичных интересов. Особое внимание в статье обращается на понимание категории «государственная собственность» как собственность всего народа, т. е. общенародная собственность.

Научная новизна: в работе раскрывается понятие и сущность национализации, а также смежных с ней правовых категорий (приватизация, отчуждение, компенсация и др.), проведен сравнительно-правовой анализ порядка национализации в различных государствах, выявлены преимущества и недостатки предварительного и равноценного возмещения как обязательного условия национализации частной собственности. В работе обосновывается необходимость национализации предприятий во всех наиболее важных отраслях, и в первую очередь в сферах естественных монополий, в которых производители могут получать прибыль только для обеспечения собственного развития. Национализация должна быть мягкой, с возможностью выплаты компенсации, но только после проведения полного аудита результатов деятельности предприятий для решения вопроса о том, насколько добросовестно и ответственно действовали их собственники и управляющие.

Практическая значимость: основные выводы статьи могут быть использованы в научной, педагогической и практической деятельности при совершенствовании гражданского законодательства и практики его применения, а также разработке долгосрочных и краткосрочных стратегий экономического развития России.

Ключевые слова: гражданское право, собственность, право собственности, государство, народ, интересы, национализация, компенсация

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

Как цитировать статью: Ефимцева Т. В. Некоторые аспекты правового обеспечения национализации частной собственности // Russian Journal of Economics and Law. 2022. Т. 16, № 3. С. 598–609. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2022.3.598-609>

The scientific article

T. V. EFIMTSEVA^{1,2}

¹ Orenburg institute (branch) of Moscow State Law University named after O. E. Kutafin, Orenburg, Russia

² South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, Russia

SOME ASPECTS OF THE LEGAL PROVISION OF PRIVATE PROPERTY NATIONALIZATION

Tatyana V. Efimtseva, Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Business and Natural Resources Law, Orenburg institute (branch) of Moscow State Law University named after O. E. Kutafin; Senior Researcher of the Department “Entrepreneurial, Competitive and Ecological Law”, South Ural State University (National Research University)

E-mail: tve-26@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4295-6046>

eLIBRARY ID: SPIN-code: 6169-1721

Abstract

Objective: to study the current state of the doctrine and legislation on nationalization in order to formulate proposals for improving the legal regulation of public relations in this area.

Methods: the study used such general scientific methods of cognition as analysis and synthesis, induction and deduction, and analogy. The logical method of research helped to formulate definitions of some terms, in particular, nationalization and emergency nationalization; their inherent features were identified. While studying the topic, private scientific research methods characteristic of jurisprudence were also used: formal legal and comparative legal methods, which helped to reveal the logic of the legislator and draw conclusions about the expediency of paying compensation when nationalizing property from private owners.



Results: based on the analysis of legislation and the practice of its application, as well as of the Russian and foreign literature, the essence of nationalization was revealed. In the article, nationalization is understood as the acquisition by the state of ownership of property that was privately owned, on the basis of federal law, with or without compensation of the property value to the owner, which is aimed at protecting public interests. The article pays special attention to the understanding of the “state property” category as the property of the whole people, i.e. public property.

Scientific novelty: the article reveals the concept and essence of nationalization, as well as related legal categories (privatization, alienation, compensation, etc.), conducts a comparative legal analysis of the order of nationalization in various states, and identifies the advantages and disadvantages of preliminary and equivalent compensation as a prerequisite for private property nationalization. The author substantiates the need for nationalization of enterprises in all important industries, and, primarily, in the areas of natural monopolies, in which producers can make a profit to ensure their own development only. Nationalization should be soft, with the possibility of compensation, but only after a full audit of the performance of enterprises to resolve the issue of how conscientiously and responsibly their owners and managers acted.

Practical significance: the main conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and practical activities to improve civil legislation and the practice of its application, as well as to develop long-term and short-term strategies for the economic development of Russia.

Keywords: Civil law, Property, Property right, State, People, Interests, Nationalization, Compensation

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation: Efimtseva, T. V. (2022). Some aspects of the legal provision of private property nationalization. *Russian Journal of Economics and Law*, 16 (3), 598–609 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/2782-2923.2022.3.598-609>

Введение

Россия продолжает сталкиваться с экономическими последствиями специальной военной операции. Многие транснациональные корпорации приостанавливают бизнес, что приводит к банкротству предприятий, дефициту товаров, безработице, дестабилизации ситуации в стране. Во избежание негативных последствий Правительство Российской Федерации разработало законопроект о внешней администрации по управлению организацией, что означает фактическую национализацию имущества иностранных компаний из недружественных юрисдикций. В связи с этим остро встает необходимость принятия полноценного закона о национализации, а также выявления сути национализации, ее порядка и возможных последствий.

В качестве примера можно привести проект «Сахалин-2», в котором структура капитала управляющей компании «Сахалин Энерджи» выглядит следующим образом: «Газпром» – 50 % + 1 акция; Shell – 27,5 % – 1 акция; Mitsui – 12,5 %; Mitsubishi – 10 %, причем две последние компании принадлежат Японии, куда и направляется сжиженный природный газ (далее – СПГ) с «Сахалина-2». Согласно показателям 2018 г., прибыль от проекта составила 128 млрд рублей, что сопоставимо с бюджетом Сахалинской области. Японские, английские и голландские предприниматели не собираются выходить из проекта «Сахалин-2». Представляется, что государству нужно зачислять прибыль иностранных компаний на специальный счет до того момента, пока ЕС и Япония не снимут ограничения, наложенные на Россию. В таком случае средства со специального счета можно будет направлять в проекты реального сектора российской экономики¹.

Целью настоящего исследования является изучение текущего состояния доктрины и действующего законодательства о национализации для формулирования предложений по совершенствованию правового регулирования общественных отношений в данной сфере. Исходя из этого, можно выделить следующие задачи научного исследования: раскрыть понятие и сущность национализации, а также смежных с ней категорий права и форм

¹ Неубедительно. Алексей Кудрин встал на сторону западного бизнеса. URL: <https://zen.yandex.ru/media/dvinsky/neubeditelno-aleksei-kudrin-vstal-na-storonu-zapadnogo-biznesa-628f8c0303b73906ab0adbd2?&> (дата обращения: 10.05.2022).



собственности, приватизации, отчуждения, компенсации и других, провести анализ порядка национализации в различных государствах и в разных исторических обстоятельствах, выявить преимущества и недостатки предварительного и равноценного возмещения как обязательного условия национализации частной собственности.

Методы исследования

В настоящем исследовании использовались такие общенаучные методы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия. С помощью логического метода исследования были сформулированы определения некоторых терминов, в частности, национализации, экстренной национализации, выявлены присущие им признаки. В процессе изучения темы применялись также частнонаучные методы, характерные для юриспруденции, такие как формально-юридический, сравнительно-правовой, с помощью которых выявлена логика законодателя и сделаны выводы о целесообразности выплаты компенсации при национализации имущества частных собственников.

Результаты

Тема исследования является достаточно разработанной в науке. В частности, понятию собственности, ее сущности и формам собственности, основаниям приобретения и прекращения права собственности посвящены отдельные разделы в учебниках по экономической теории (например, учебник Ж. А. Бланки «История политической экономии в Европе с древнейшего до настоящего времени» [1], учебник «Политическая экономия» под редакцией К. В. Островитянова [2]) и по юриспруденции, в первую очередь по гражданскому праву (например, учебники «Гражданское право» под редакцией Е. А. Суханова, А. П. Сергеева [3, 4]), также эти вопросы раскрываются и в Комментариях Гражданского кодекса Российской Федерации (например, Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей [5]). Общественные итоги процесса национализации 2010–2019 гг. проанализировал и подвел Е. В. Рожков [6].

Основополагающим трудом, освещающим состояние проблем права собственности перед началом реформ 1990-х гг., стал круглый стол на тему «Право собственности в СССР», материалы которого под редакцией Ю. К. Толстого и В.Ф. Яковлева были опубликованы в 1989 г. Э. А. Чиркиным в издательстве «Юридическая литература» [7]. Толкованию конституционных норм о собственности посвятили статьи И. А. Гончаров [8] и А. М. Автономов [9], а о том, что собой представляет государственная собственность в настоящее время, порассуждал Е. В. Богданов [10].

Н. Б. Аленкина раскрывает понятие и содержание национализации [11]. В. В. Груздев в своей работе подробно освещает такие способы прекращения (приобретения) права собственности на принудительно изъятое имущество, как реквизиция и национализация, при этом он обращает внимание на различия реквизиции и национализации [12].

Кроме того, необходимо сказать о том, что национализация иностранных инвестиций составляет правовой институт международного частного права. В этой связи следует назвать учебники по международному частному праву Л. А. Лунца и М. Вольфа [13, 14]. Более подробно компенсацию как правовое основание национализации иностранных инвестиций раскрывает в своей статье Т. В. Глинщикова [15].

Достаточно интересным и полезным представляется зарубежный опыт регулирования национализации и ее последствий. Так, теоретические и практические основы трансформации форм собственности (на примере Российской Федерации и зарубежных стран) раскрыты в монографии О. А. Баулиной, В. В. Ключина и А. О. Догадова [16].

Что же касается оснований национализации, то если Дж. Саума и М. Санабрия полагают, что компенсация и убытки за национализированное имущество должны выплачиваться государством во всех случаях [17], то П. Сайназарова и М. Саадиев [18], напротив, в своей статье говорят о праве государства национализировать частную собственность, правда, если у государства есть на это веские основания.

Право собственности является не только широким, но и наиболее устойчивым вещным правом, составляя основную юридическую предпосылку и результат нормального имущественного оборота. Именно поэтому



закон специально регулирует как основания приобретения права собственности (правопорождающие юридические факты), так и основания его прекращения (правопрекращающие юридические факты). Последние подлежат тщательной регламентации, с тем чтобы сохранить и поддержать «прочность» права собственности в соответствии с провозглашенным в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации принципом неприкосновенности собственности [5].

Согласно ст. 35 Конституции Российской Федерации, право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Многозначность конституционных положений создает возможность не только для защиты и самого права, и имущества, но и для распространения конституционной защиты собственности на отношения, не являющиеся гражданско-правовыми [9].

Право собственности в системе конституционных прав должно обеспечить его субъекту определенную сферу свободы в экономической жизни и независимую жизнь. Таким образом, в конституционно-правовом смысле гарантии права собственности выступают одновременно как гарантии свободы [8].

В частности, в ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается, что прекращение права собственности происходит лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. При этом в перечень оснований прекращения права собственности не входят приватизация и национализация, тем не менее в указанной статье Гражданского кодекса Российской Федерации упоминается, что по решению собственника в порядке, предусмотренном законами о приватизации, имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, отчуждается в собственность граждан и юридических лиц. Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Как отмечает Е. А. Суханов, приватизация связана «с отчуждением большого количества объектов, находившихся в публичной собственности в силу особенностей организации прежней, огосударствленной экономики. Она является временной, переходной мерой по формированию материальной базы для развития рыночного хозяйства и соответствующего ему имущественного оборота» [3]. В этой связи нужно отметить два признака, присущие приватизации. Во-первых, она распространяется только на имущество, находящееся в государственной и муниципальной собственности, т. е. в публичной собственности, и предназначенное для передачи частным собственникам. В силу этого обстоятельства приватизация не может рассматриваться в качестве общего основания прекращения права собственности и всегда становится основанием возникновения права частной собственности (граждан и юридических лиц). И, во-вторых, приватизация может проводиться только в порядке, предусмотренном законами о приватизации, а не общим гражданским законодательством.

Национализация – это процесс, обратный приватизации, основание прекращения права собственности на имущество частного лица и основание приобретения государством права собственности на это имущество. Термин «национализация» происходит от латинского слова «нация». Экономическая теория определяет это понятие как передачу частной собственности в государственную собственность, когда власть полагает, что она может управлять собственностью более эффективно, чем частный владелец. В экономической теории говорится, что национализация обычно проводится в отношении имущества, имеющего важное значение для государства и общества. Иными словами, формирование государственной собственности связывают с необходимостью производства общественных благ. В теории права национализация означает государственную



политику, способствующую социальным и экономическим изменениям, которые позволяют передать частную собственность в собственность государства [8. С. 132]. Существуют и другие определения национализации.

В качестве примера приведем определение, сформулированное О. А. Баулиной, В. В. Ключиным, А. О. Догадовым: «Национализация – есть процесс перехода права собственности на имущество от частных лиц к государству как путем экспансии на возмездной или безвозмездной основе, так и путем добровольной передачи имущества государству на договорной основе или в результате несостоятельности (банкротства). В процессе национализации может происходить либо выкуп имущества с выплатой его стоимости, либо же его безвозмездная экспроприация посредством реквизиции или конфискации» [16. С. 7].

При этом обычно под реквизицией понимается принудительное возмездное изъятие государством имущества либо в собственность, либо во временное владение и пользование. Что же касается конфискации, то она в первую очередь является одним из видов уголовно-правового воздействия на лицо, виновное в совершении преступления [19. С. 29]. В международном праве широко используется термин «экспроприация», которая должна осуществляться с соблюдением определенных требований, но для регулирования внутрисударственных отношений сегодня эта дефиниция не применяется [20].

Для того чтобы понять саму идею национализации, важно знать причины, стоящие за ней, политические и/или экономические факторы, ведущие к ней, преследуемые ею цели, особенности исторического развития страны. Цели и задачи национализации существенно различаются в зависимости от классовых интересов, временных интервалов и исторической эпохи, в которой она проводилась. Если же рассматривать историю национализации во времена феодализма, то основной целью национализации выступало укрепление монархии и снижение политической и экономической роли отдельных феодалов. Национализация, проводимая в ходе буржуазных революций, имела своей целью ускорение капиталистического развития [1].

Целями национализации в современной России являются следующие: вывод экономики страны из кризисного состояния и обеспечение требуемого уровня функционирования отдельных отраслей экономики; снижение роли монополий и защита потребителей от их злоупотреблений; обеспечение безопасности государства, в том числе экономической, военной, экологической, информационной. По мнению многих ученых-юристов, за институтом национализации стоит идея о том, что общественные интересы должны превалировать над частными интересами и что правами меньшинства можно пожертвовать в пользу большинства [21, 22].

Национализация – это обращение в государственную собственность имущества, находящегося в частной собственности граждан и юридических лиц [3]. Национализация производится на основании специального федерального закона с возмещением стоимости изъятых имущества и других убытков в порядке, установленном ст. 306 Гражданского кодекса Российской Федерации. В настоящее время специальный федеральный закон о национализации в России не принят, соответственно, и национализация как способ обращения имущества граждан и юридических лиц в государственную собственность применяться не может. Вместе с тем фактическая национализация отдельных отраслей промышленности возможна и в случае отсутствия правовой базы. «В экономике и некоторых зарубежных правовых порядках, например в США, существует понятие “ползучая экспроприация” (*creeping expropriation*), т. е. скрытая национализация, когда специального закона не принимается, однако создаются столь невыносимые условия для ведения бизнеса в конкретной стране, что инвесторы сами ищут возможность избавиться от своих активов в пользу государства» [4].

Исходя из этого, особенностью современной национализации является ее скрытый, завуалированный характер, когда государство действует не прямо, открыто захватывая контроль над частными компаниями и переводя их под управление государственных органов, а опосредованно, приобретая контролирующие пакеты акций в уставных капиталах таких компаний, что позволяет государству определять политику их деятельности [16. С. 14].

Следовательно, национализация – институт, в котором сочетаются частноправовые и публично-правовые начала. С одной стороны, национализация должна учитывать интересы добросовестных частных собственников, которые при определенных условиях вправе рассчитывать на выплату компенсации. С другой – государство, действуя в целях защиты общественных интересов, отстаивая собственную независимость и суверенитет,



спасая отечественное производство, проводит национализацию, которая представляет собой, по существу, способ государственного воздействия на экономику. Именно поэтому законодателю необходимо гармонично сочетать частные и публичные интересы, включая и применимые в процессе правового регулирования национализации соответствующие методы.

Вместе с тем, как отмечается в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, в общих интересах всех участников гражданского оборота, в интересах общества в целом влияние государства и как законодателя, и как судебной власти на содержание и состояние гражданского правопорядка в стране должно быть значительно усилено.

Национализация – сложная, комплексная процедура, в которой взаимодействуют различные субъекты, а это в свою очередь означает, что для урегулирования института национализации важны не только материальные, но и процедурные нормы. Вопрос о законности национализации, а соответственно, и право на оспаривание ее результатов во многом зависят от соблюдения государством процедуры осуществления процесса национализации [11. С. 3]. Одним из условий национализации является обязательная оценка имущества профессиональным оценщиком (ст. 8 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Приведенные формулировки Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации и иных нормативных правовых актов позволяют прийти к некоторым выводам. Во-первых, необходимо принять специальный закон о национализации, так как Гражданский кодекс Российской Федерации не может предложить достаточную регламентацию этого института уже ввиду того, что урегулированию подлежат также и процедурные вопросы (порядок и условия национализации), которые относятся к публичному праву. Во-вторых, закон о национализации должен носить общий характер и определять общий порядок и условия национализации. Иными словами, закон о национализации, как и любой закон, является актом общеобязательного характера, на основании которого будут издаваться акты органов исполнительной власти в отношении конкретного имущества и конкретных собственников.

При этом при разработке федерального закона о национализации должны быть четко определены цели, которых намерено достичь государство в результате национализации. Так, например, Е. В. Рожков полагает, что при проведении национализации государству необходимо добиться сохранения стратегически важных отраслей; вывести из-под иностранного контроля объекты, обеспечивающие экономический суверенитет; пресечь незаконный вывод средств из страны [6. С. 103–104]. И сегодня национализация имущества граждан и частных компаний становится важным и необходимым условием, без которого невозможно победить в борьбе нашей страны за суверенитет.

По мнению В. В. Груздева, национализация в экономическом плане находится в области стратегического развития государства, и она должна осуществляться только при условии предварительного и равноценного возмещения. При национализации должно последовать предварительное возмещение, без которого право государственной собственности не возникнет [12].

По общему правилу национализация имущества без предварительного и равноценного возмещения его стоимости недопустима. При этом в случае национализации необходимо руководствоваться ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации, в силу которой принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Одного закона, предусматривающего национализацию, недостаточно для возникновения права собственности на имущество, подпадающее под действие этого закона. Конкретному собственнику на основании правоприменительного акта об изъятии выплачивается сумма компенсации, включающая рыночную стоимость национализируемого имущества, возмещаются иные убытки, и только после исполнения данного обязательства возникает право публичной собственности.

Вместе с тем нельзя исключать ситуации «экстренной» национализации в соответствии с законом, предусмотренные ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации цели. В ходе такой национа-



лизации право публичной (государственной) собственности возникает независимо от исполнения властным субъектом обязательств перед бывшим собственником по выплате стоимости изъятого у него имущества и других убытков.

При этом нужно отметить, что национализация является суверенным правом государства, которое закреплено в Хартии экономических прав и обязанностей государств, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 12 декабря 1974 г., но вместе с тем в настоящее время нет оснований для утверждения о существовании самостоятельного принципа компенсации при национализации.

Вопрос о компенсации за национализированное имущество остается достаточно противоречивым и дискуссионным как в рамках отдельных государств, так и на международном уровне. Отсутствие единых международных подходов к решению этого вопроса объясняется существованием в мире различных концепций собственности, и, основываясь на этих концепциях, государства по-разному подходят к проблеме выплаты компенсации, что особенно ярко выражено в инвестиционном законодательстве [17].

В свое время специалисты из стран социалистического лагеря обосновывали право государства на возможность проведения национализации без компенсационных выплат. В частности, Л. А. Лунц писал, что не считается нарушением норм международного права безвозмездная национализация имущества как собственных граждан, так и иностранных лиц, поскольку в таком случае соблюдается национальный режим, т. е. к иностранцам и лицам без гражданства применяются те же правила, что и к гражданам [13. С. 37]. При этом следует признать, что государства, принимающие иностранный капитал, не всегда удовлетворяют требования иностранных инвесторов о выплате компенсации за национализируемое имущество.

Напротив, сторонники другого подхода подтверждают обязанность государства выплатить собственникам эффективную, быструю и адекватную компенсацию за изъятое имущество и возместить причиненные убытки. Так, например, М. Вольф полагает, что обязательным условием принудительного изъятия имущества в публичных интересах является возмещение его стоимости [14. С. 559].

Исходя из этого, правило о том, что при национализации иностранному инвестору возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки, действует только в отношении тех государств, которые его признают, как, например, Австрийская Республика (Федеральный конституционный закон о национализации от 2 июля 1987 г.). Вместе с тем требование о выплате компенсации не должно применяться к государствам, не признавшим его в качестве правовой нормы [15]. Тем более что государства различаются по уровню развития и некоторые развивающиеся государства не имеют экономической возможности выплачивать компенсацию в случае национализации имущества частных собственников [23. Рр. 258–259].

Национализация частной собственности вряд ли вызовет возражения собственников, если за ней последует быстрая и соразмерная компенсация стоимости национализируемого имущества. Напротив, в случае отсутствия компенсации национализация вызовет протесты со стороны государств, чьи граждане были лишены своей собственности, и эти требования часто удовлетворяются международными судебными инстанциями [17]. Однако, как показывает практика, спорные и не всегда законные сделки, связанные с приватизацией государственного имущества, были ключевыми основаниями для оспаривания и отмены результатов приватизации и последующей национализации имущества.

В частности, как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в письме от 1 сентября 1997 г., в случае если приватизация государственного имущества осуществлялась с нарушением законодательства Российской Федерации и условий договоров купли-продажи соответствующего имущества, органы государственной власти вправе в судебном порядке предъявить иски с различными требованиями: о расторжении сделок приватизации, о применении мер ответственности, о признании сделок приватизации недействительными, о применении последствий недействительности ничтожной сделки, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и о привлечении виновных лиц к ответственности.

Несомненно, национализация является неотъемлемым правом каждого суверенного государства, включая Российскую Федерацию. Этот факт не вызывает сомнений и признан во всем мире. В частности, суверенитет любого государства предполагает отсутствие какого-либо вида принуждения: экономического, политического



или иного – к свободному и полному осуществлению права контроля над богатствами и ресурсами страны, включая возможность национализации последних.

Но, учитывая большое влияние национализации на судьбу страны в целом и ее народа, действия властей в этом направлении должны быть хорошо продуманы и взвешены. По мнению П. Сайназаровой и М. Саадужева, неправильно принимать судьбоносные для государства решения, будучи переполненным эмоциями или желанием отомстить нерадивому губернатору. В связи с этим даже если будет принято решение о проведении национализации, она должна быть проведена цивилизованным и законным образом и в строгом соответствии с законодательством [18].

Еще один важный момент, на который нужно обратить внимание для уяснения сущности национализации, заключается в том, что национализация – это переход имущества из частной собственности в государственную собственность. А что же в таком случае представляет собой государственная собственность?

В прошлом, когда под государственной собственностью понималась социалистическая собственность, национализация рассматривалась в качестве перехода имущества из частной собственности конкретных лиц в собственность всего народа. Отсутствие частной собственности на средства производства исключало эксплуатацию трудящихся масс и возможность присвоения прибавочного продукта, а существование социалистической собственности позволяло вести планирование народного хозяйства и создавать централизованные фонды потребления. Однако с течением времени бюрократический аппарат, объявивший целью государственной политики всеобщее обогащение, смог постепенно отодвинуть народ от средств производства и закрепить в общественном сознании идею разделения имущества на «мое» и «наше», причем последнее признавалось «ничейным», «никому не принадлежащим».

Такая опасность существует всегда, при любом экономическом укладе. Ведь с учетом того, что у большинства граждан реализация своих полномочий собственников реально связана с запредельно высокими издержками, а у управляющих собственностью должностных лиц нет достаточных стимулов и информации о предпочтениях номинальных собственников, у управляющих формируется чувство фактического собственника экономических ресурсов, которые они и используют, исходя из личных или клановых интересов, извлекая нетрудовые доходы или действуя из карьерных соображений.

В связи с этим Ю. К. Толстой и В. Ф. Яковлев справедливо заметили, что в поздний советский период партийная бюрократия рассматривала государственную собственность в качестве своего личного ресурса, а не как общенародное достояние, как было на начальных этапах советской власти [4].

В настоящее время российский народ еще больше, чем ранее, отстранен от государственной собственности, несмотря на то, что некоторые права граждан по управлению таким имуществом предусмотрены в законодательстве (например, право на проведение общественной экологической экспертизы, право на проведение общественных обсуждений проектов планов строительства).

Исходя из этого, есть все правовые основания для признания народа России собственником своего имущества и установления в законодательстве категории общенародной собственности, правовой режим которой должно определить государство [10].

Как отмечается в учебнике «Политическая экономия», общественная собственность на средства производства и на продукты труда и распределение продуктов труда в интересах трудящихся определяют решающие преимущества социалистической системы хозяйства перед капиталистической системой. Все выгоды крупного общественного производства, обеспечивающего огромный рост производительной силы труда, достаются обществу в целом и трудящимся массам, а не эксплуататорам, как это имеет место при капитализме.

Господство общественной собственности на средства производства означает, что социалистическое производство свободно от противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения результатов производства, присущего капитализму. При социализме общественному характеру производства соответствует общественная социалистическая собственность на средства производства. В силу этого в социалистическом обществе между производственными отношениями и производительными силами имеется полное соответствие [2. С. 290].



Выводы

Термин «национализация» имеет множество значений, но суть ее заключается в том, что национализация – приобретение государством права собственности на имущество, находившееся в частной собственности, на основании федерального закона с выплатой или без выплаты компенсации собственнику стоимости его имущества, которое направлено на защиту публичных интересов. Национализацию следует отличать от приватизации, экспроприации, конфискации и реквизиции.

Национализация проводится на основании специального закона, в котором предусматриваются ее порядок и условия, в том числе условия выплаты компенсации бывшим собственникам и возмещения причиненных им убытков. Однако государство, действуя в целях защиты национальных интересов в экстремальных условиях, может не возмещать причиненный собственникам ущерб.

В исключительных обстоятельствах государство вправе провести национализацию имущества, общий порядок и условия которой нужно предусмотреть в соответствующем законе. При этом только государство определяет, будет ли оно выплачивать компенсацию бывшим собственникам и возмещать причиненные им убытки. Отвечая своей сути, национализация должна быть проведена таким образом, чтобы национализируемое имущество переходило не просто к государству, а именно к народу, который является носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации.

Список литературы

1. Бланки Ж. А. История политической экономии в Европе с древнейшего до настоящего времени. Т. 1: С древнейших времен до XVIII века / пер. с фр. 2-е изд. Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 400 с.
2. Политическая экономия / К. В. Островитянов, Д. Т. Шепилов, Л. А. Леонтьев, И. Д. Лаптев и др. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1954. 455 с.
3. Российское гражданское право: учебник. В 2 т. / В. В. Витрянский и др.; отв. ред. Е. А. Суханов; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Москва: Статут, 2010. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 956 с.
4. Гражданское право: учебник. В 3 т. / Е. Н. Абрамова и др.; под ред. А. П. Сергеева. Москва: Велби, 2008. Т. 1. 1006 с.
5. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / подгот. М. И. Брагинский и др. Москва: Фонд «Правовая культура», 1995. 478 с.
6. Рожков Е. В. Процессы национализации в 2010–2019 годах: общественные итоги // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2020. Т. 13, № 3. С. 98–107.
7. Право собственности в СССР: Круглый стол изд-ва «Юрид. лит.» / ред. и сост. Э. А. Чиркин; отв. ред. Ю. К. Толстой, В. Ф. Яковлев. Москва: Юрид. лит., 1989. 287 с. – (Пробл., дискуссии, предложения).
8. Гончаров И. А. Государственная собственность: теория вопроса и толкование конституционных норм о собственности // Образование и право. 2020. № 10. С. 132–139.
9. Автономов А. М. Конституционная защита владения в России // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. 2002. № 3 (40). С. 125–135.
10. Богданов Е. В. Проблемы принудительного изъятия государством объектов частной собственности посредством реквизиции, конфискации и национализации по гражданскому законодательству России // Lex Russica. 2020. № 2. С. 25–32. DOI: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2020.159.2.025-032>
11. Аленкина Н. Б. Спорные вопросы применения норм гражданского права о национализации // Вестник КРСУ. 2013. Т. 13, № 1. С. 3–8.
12. Груздев В. В. Реквизиция и национализация как основания возникновения обязательств // Право и экономика. 2021. № 11 (405). С. 30–36.
13. Лунц Л. А. Курс международного частного права. В 3 т. Т. 2: Международное частное право. Особенная часть. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрид. лит., 1975.
14. Вольф М. Международное частное право / под ред. и с предисл. проф. Л. А. Лунца. Москва: Гос. изд-во иностр. лит., 1948.
15. Глинщикова Т. В. Компенсация как правовое основание национализации иностранных инвестиций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 4. С. 89–91.



16. Теоретические и практические основы трансформации форм собственности (на примере Российской Федерации и зарубежных стран) / О. А. Баулина, В. В. Ключин, А. О. Догадов // Вестник Евразийской науки. 2019. № 5. URL: <https://esj.today/PDF/78ECVN519.pdf> (дата обращения: 10.05.2022).
17. Sauma J., Sanabria M. Compensation for Lawful Nationalization // Jus Mundi. 2020, Jul 21. URL: <https://blog.jusmundi.com/compensation-for-lawful-nationalization> (дата обращения: 10.05.2022).
18. Sainazarova P., Saaduev M. Nationalization as a Legal Institute and Political Tool in Kyrgyzstan. Kalikova&Associates. 2011. URL: http://www.k-a.kg/uploads/Nationalization_as_Legal_Institute_and_Political_Tool_inKG.pdf (дата обращения: 01.05.2022).
19. Филиппова О. В. Уголовно-правовое регулирование конфискации имущества в современной России // Мониторинг правоприменения. 2013. № 4. С. 29–39.
20. Данельян А. А. Проблемы национализации и экспроприации иностранной собственности в международном праве // Юрист. 2014. № 6.
21. Богдан В. В. Право общественного интереса и концепция деления права на частное и публичное: постановка проблемы // Право и политика. 2017. № 7. С. 110–117. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0706.2017.7.22966>
22. Магарамова К. Ш. Национализация банковской системы РФ // Economics. Law. State. 2019. № 1 (3). С. 13–21.
23. Rafat A. Compensation for Expropriated Property in Recent International Law // Vill. L. Rev. 1969. № 14. P. 199. URL: <https://digitalcommons.law.villanova.edu/vlr/vol14/iss2/1> (дата обращения: 10.05.2022).

References

1. Blanki, Zh. A. (2013). *History of political economy in Europe from the ancient till present time. Vol. 1: From the ancient times till the 18th century*. Moscow, Knizhnyi dom "LIBROKOM" (in Russ.).
2. Ostrovityanov, K. V., Shepilov, D. T., Leont'ev, L. A., Laptev, I. D. et al. (1954). *Political economy*. Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury (in Russ.).
3. Vitryanskii, V. V. et al.; Sukhanov, E. A. (ed.). (2010). *Russian civil law: tutorial*. In 2 vol. Moscow, Statut. Vol. 1: General part. Law of property. Hereditary law. Intellectual rights. Personal non-property rights (in Russ.).
4. Abramova, E. N. et al.; Sergeeva, A. P. (ed.). (2008). *Civil law: tutorial*. In 3 vol. Moscow, Velbi. Vol. 1 (in Russ.).
5. Braginskii, M. I. et al. (Eds.). (1995). *Commentary on Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation for entrepreneurs*. Moscow, Fond "Pravovaya kul'tura" (in Russ.).
6. Rozhkov, E. V. (2020). The nationalisation in 2010–2019: social results. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Sociology. Economics. Politics*, 13 (3), 98–107 (in Russ.).
7. Chirkin, E. A., Tolstoy, Yu. K., Yakovlev, V. F. (Eds.). (1989). *Law of property in the USSR: Round table of "Juridical Literature" Publishers*. Yurid. lit. Ser. Probl., diskussii, predlozheniya (in Russ.).
8. Goncharov, I. A. (2020). State property: theory and interpretation of constitutional rules on property. *Education and Law*, 10, 132–139 (in Russ.).
9. Avtonomov, A. M. (2002). Constitutional protection of ownership in Russia. *Konstitutsionnoe Pravo: Vostochnoevropeiskoe Obozrenie*, 3 (40), 125–135 (in Russ.).
10. Bogdanov, E. V. (2020). Challenges of Compulsory Seizure of Private Property by the State through Requisition, Confiscation and Nationalization under the Civil Legislation of Russia. *Lex Russica*, 73 (2), 25–32 (in Russ.). <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2020.159.2.025-032>
11. Alenkina, N. B. (2013). Disputable issues of applying the civil law norms on nationalization. *Herald of KRSU*, 13 (1), 3–8 (in Russ.).
12. Gruzdev, V. V. (2021). Requisition and nationalization as the grounds for the emergence of obligations. *Pravo i Ekonomika*, 11 (405), 30–36 (in Russ.).
13. Lunts, L. A. (1975). *A course in international private law*. In 3 vol. Vol. 2: International private law. Special part. Moscow, Yurid. lit. (in Russ.).
14. Vol'f, M. (1948). *International private law*. Moscow, Gos. izd-vo inostr. lit. (in Russ.).
15. Glinshchikova, T. V. (2018). Compensation as a legal basis for the nationalization of foreign investment. *Humanities, Social-Economic and Social Sciences*, 4, 89–91 (in Russ.).
16. Baulina, O. A., Klyushin, V. V., Dogadov, A. O. (2019). Theoretical and practical bases of transformation of forms of ownership (on the example of the Russian Federation and foreign countries). *The Eurasian Scientific Journal*, 5 (11) (in Russ.). <https://esj.today/PDF/78ECVN519.pdf>
17. Sauma, J., Sanabria, M. (2020, July 21). Compensation for Lawful Nationalization. *Jus Mundi*. <https://blog.jusmundi.com/compensation-for-lawful-nationalization>



18. Sainazarova, P., Saaduev, M. (2011). *Nationalization as a Legal Institute and Political Tool in Kyrgyzstan*. Kalikova&Associates. http://www.k-a.kg/uploads/Nationalization_as_Legal_Institute_and_Political_Tool_inKG.pdf
19. Filippova, O. (2013). Criminal law regulation of confiscation of property in today's Russia. *Monitoring of Law Enforcement*, 4, 29–39 (in Russ.).
20. Danel'yan, A. A. (2014). Problems of nationalization and expropriation of foreign property in international law. *Yurist*, 6 (in Russ.).
21. Bogdan, V. V. (2017). Public interest law and the concept of dividing the law to private and public: the formulation of the problem. *Law and Politics*, 7, 110–117 (in Russ.). <https://doi.org/10.7256/2454-0706.2017.7.22966>
22. Magaramova, K. Sh. (2019). The nationalization of the banking system of the Russian Federation. *Federation Economics. Law. State*, 1 (3), 13–21 (in Russ.).
23. Rafat, A. (1969). Compensation for Expropriated Property in Recent International Law. *Vill. L. Rev.*, 14, 199. <https://digitalcommons.law.villanova.edu/vlr/vol14/iss2/1>

Конфликт интересов: автор является членом редколлегии журнала *Russian Journal of Economics and Law*. Статья прошла рецензирование на общих основаниях.

Conflict of Interest: the author is a member of the Editorial Board of the *Russian Journal of Economics and Law*. The article has been reviewed on the usual terms.

Дата поступления / Received 27.05.2022

Дата принятия в печать / Accepted 20.07.2022