



Дж. Х. ГОЛДФЕДЕР¹

¹ Школа права Фордемского университета, г. Фордем, США

ЧРЕЗМЕРНОЕ ОБРАЩЕНИЕ К СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ, ВНЕПРАВОВЫЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВА, МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ: ОЧЕРК ПЯТЬДЕСЯТ ДЕВЯТЫХ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

Джерри Х. Голдфедер, специальный советник юридической компании Stroock & Stroock & Lavan, внештатный преподаватель Школы права Фордемского университета

Аннотация

Цель: изучение вопросов, связанных с назначением, подготовкой, проведением и определением результатов выборов Президента Соединенных Штатов Америки (на примере 59-х выборов Президента США).

Методы: диалектический подход к познанию социальных явлений, позволяющий проанализировать их в историческом развитии и функционировании в контексте совокупности объективных и субъективных факторов, который определил выбор следующих методов исследования: формально-логический и социологический.

Результаты: не секрет, что демократы и республиканцы по-разному смотрят на то, какие процедуры голосования следует применять на президентских выборах в США, как следует подсчитывать голоса, какой результат считать справедливым и верным. История США полна битв на выборах, которые имеют сходство с ситуацией 2020 г. и влиянием новых законов на выборы шестидесятого президента США. Юристы и обычные граждане постоянно прилагали усилия по расширению избирательных прав, обеспечению справедливости и объективности процедур голосования, а также обеспечению того, чтобы именно избранные лица заняли соответствующие должности. В связи с этим наличие неравнодушного, информированного и активного гражданского общества абсолютно необходимо для функционирования всеобъемлющей, прозрачной и справедливой избирательной системы в любом государстве. Пятьдесят девятые выборы Президента США проходили в исключительно напряженной обстановке. Следующие выборы Президента США могут привести к еще большей поляризации, и нет гарантии, что демократические институты и нормы мирного правопреемства сохранятся в этой ситуации.

Научная новизна: в работе впервые рассмотрены и проанализированы вопросы, связанные с назначением, подготовкой, проведением и определением результатов выборов Президента Соединенных Штатов Америки (на примере 59-х выборов Президента США). Особое внимание в работе уделено ограничению доступа к баллотированию, изменениям правил голосования, подсчету голосов, оспариванию результатов выборов и их фальсификации.

Практическая значимость: основные положения и выводы статьи могут быть использованы в научной, педагогической и правоприменительной деятельности при рассмотрении вопросов, связанных с назначением, подготовкой, проведением и определением результатов выборов Президента Соединенных Штатов Америки, которые должны состояться в 2024 г.

Ключевые слова: выборы, избирательная система, назначение выборов, подготовка выборов, проведение выборов, результаты выборов, фальсификация выборов, президент, глава государства, исполнительная власть, Соединенные Штаты Америки

© Голдфедер Дж. Х., 2023. Впервые опубликовано на русском языке в журнале Russian Journal of Economics and Law (<https://rusjel.ru>) 25.03.2023

© Goldfeder J. H., 2023

Впервые статья опубликована на английском языке в журнале Fordham Law Review. По вопросам коммерческого использования обратитесь в редакцию журнала: melr@law.fordham.edu

Цитирование оригинала статьи на английском: Jerry H. Goldfeder, *Excessive Judicialization, Extralegal Interventions, and Violent Insurrection: A Snapshot of Our 59th Presidential Election*, 90 Fordham L. Rev. 335 (2021).

URL публикации: <https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol90/iss2/1>



Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

Как цитировать русскоязычную версию статьи: Голдфедер Дж. Х. Чрезмерное обращение к судебной системе, внеправовые вмешательства, массовые беспорядки: очерк пятьдесят девяти президентских выборов // Russian Journal of Economics and Law. 2023. Т. 17, № 1. С. 192–222. DOI: 10.21202/2782-2923.2023.1.192-222

The review article

J. H. GOLDFEDER¹

¹ Fordham University School of Law

EXCESSIVE JUDICIALIZATION, EXTRALEGAL INTERVENTIONS, AND VIOLENT INSURRECTION: A SNAPSHOT OF OUR 59TH PRESIDENTIAL ELECTION

Jerry H. Goldfeder, special counsel at Stroock & Stroock & Lavan LLP, is an Adjunct Professor at Fordham University School of Law

Abstract

Objective: to study the issues related to the appointment, preparation, conducting and determining the results of the elections of the President of the United States of America (by the example of the 59th US presidential election).

Methods: dialectical approach to cognition of social phenomena allowing to analyze them in historical development and functioning in the context of the totality of objective and subjective factors, which predetermined the following research methods: formal-logical, sociological.

Results: apparently, Democrats and Republicans have their own views as to which voting procedures should be in place, how votes should be counted, and what a fair and accurate result is. The US history is full of ballot battles that share certain characteristics with what happened in 2020 and with how new laws are shaping the sixtieth presidential election. The US history is also replete with legal and popular efforts to expand voting rights, ensure that voting procedures are fair and objective, and ensure that those who are sworn into office were the ones actually elected. In this regard, an alert, informed, and active citizenry is absolutely essential for an inclusive, transparent, and fair electoral system in any state. The fifty-ninth presidential election reflected an extraordinarily contentious landscape. The next presidential election may be even more polarizing and there is no assurance that democratic institutions and norms of peaceful succession will hold.

Scientific novelty: for first time, the article considers and analyses the issues related to the appointment, preparation, conducting and determining the results of elections of the President of the United States of America (by the example of the 59th US presidential election). Special attention is paid to restricting ballot access, changing the voting rules, counting the votes, attacking the results and election subversion.

Practical significance: the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and law enforcement activities when considering the issues related to the appointment, preparation, conducting and determining the results of the US presidential elections due in 2024.

Keywords: Elections, Election system, Appointment of elections, Preparing the elections, Carrying out the election, Election results, Election subversion, President, Head of the state, Executive power, The United States of America

The article was first published in English language by Fordham Law Review. For more information please contact: melr@law.fordham.edu
For original publication: Jerry H. Goldfeder, *Excessive Judicialization, Extralegal Interventions, and Violent Insurrection: A Snapshot of Our 59th Presidential Election*, 90 Fordham L. Rev. 335 (2021).
Publication URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol90/iss2/1>



The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution NonCommercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation of Russian version: Goldfeder, J. H. (2023). Excessive judicialization, extralegal interventions, and violent insurrection: a snapshot of our 59th Presidential Election. *Russian Journal of Economics and Law*, 17(1), 192–222. (In Russ.). DOI: 10.21202/2782-2923.2023.1.192-222

Введение

Данная обзорная статья, включенная в выпуск журнала *Fordham Law Review*, дает возможность ученым и юристам рассмотреть некоторые из наиболее провокационных вопросов о том, как мы выбираем главу исполнительной власти. По первоначальной задумке работа должна была расширить границы данного дискурса. Тема обсуждалась учеными в течение многих лет¹. Мы надеялись, что материал пятьдесят девятого президентских выборов позволит нам обобщить эту дискуссию, а возможно, и реформировать законодательство² перед следующими, шестидесятыми по счету. Начиная эту работу, мы не могли предвидеть, что выборы 2020 г. станут настолько сложными – что наши конституция, законы и нормы процедуры выборов испытают самую суровую проверку на прочность за 150 лет³. Даже после окончания выборов продолжается дискуссия по правовым и внеправовым вопросам, возникшим во время и после кампании, и их возможным последствиям для нашей демократической республики.

Одной из наиболее ярких особенностей 2020 г. стала, как я ее называю, «судебнизация выборов» [от *judicialization* – «наличие судебных структур». – Прим. переводчика]⁴. Разумеется, суды много раз привлекались в выборы федерального уровня и уровня штатов⁵, но переломным моментом стала президентская гонка между Джорджем Бушем и Альбертом Гором в 2000 г. – именно тогда началась лавина судебных исков, ставшая обыденной и даже неотъемлемой частью предвыборной стратегии, особенно на президентском уровне⁶. Это может кому-то не нравится, но надежда на судебные иски в ходе общенациональных предвыборных кампаний будет только нарастать, если не произойдет радикальных изменений в нашей политике.

¹ Профессор, бывший декан Джон Д. Фирик представляет собой яркий пример ученого, изучавшего деятельность коллегии выборщиков, правопреемственность президентов и процедуры лишения президентской власти в течение более полувека. Его работа обобщает проблемы, связанные с деятельностью коллегии выборщиков, а также представляет его точку зрения в данном вопросе и предложения по реформированию [1]. Один из его (а также моих) бывших студентов, а ныне его коллега профессор Джон Роган внес ряд важных и инновационных предложений на случай смерти или тяжелой болезни кандидата в президенты [2].

² Перед и после выборов 2020 г. много писали о реформировании нашей избирательной системы. Один из важнейших примеров (особенно после того, как бывший президент Трамп попытался заставить вице-президента Майка Пенса отменить результаты выборов во время ратификации голосов коллегии выборщиков Конгрессом) – это изменение пункта 3 U.S.C. § 15. См., например, [3]. См. в целом [4] (дается глубокий исторический анализ и предлагается 14 пунктов изменений).

³ См., например, [5–7].

⁴ В 2006 г. я возглавлял Семинар по непрерывному юридическому образованию в Школе права Фордемского университета по теме «Использование судов для победы на выборах». Мы могли обсудить лишь несколько дел и не догадывались, насколько распространенной вскоре станет практика судебных исков по поводу выборов. Профессор Дерек Т. Мюллер из юридического колледжа Университета штата Айова делает замечательный обзор этой проблемы и предлагает несколько неоднозначных решений [8]. Одно из интересных объяснений этого феномена, предложенных профессором Мюллером, состоит в том, что политические партии выделяют на судебные тяжбы значительное финансирование; это, в свою очередь, является следствием того, что Конгресс поднял сумму законного финансирования от партии до более 100 тысяч долларов на человека на один цикл выборов. Каковы были суммы за ведение дел некоторыми юристами в одном штате во время выборов 2020 г. [9]. См. также [10] (по оценкам, в период с января 2019 г. до середины сентября 2021 г. основные политические комитеты обеих партий выплатили юридическим компаниям 110 миллионов долларов).

⁵ Роберт Каро представляет яркую и увлекательную картину того, как в 1948 г. будущий президент Линдон Джонсон сохранил место Демократической партии в Сенате во многом благодаря блестящей юридической стратегии своего поверенного Эйба Фортаса. См. в целом [11]. См. также [12].

⁶ См., например, [13; 8, pp. 576–577].



Таким образом, поставив цель разобраться в особенностях президентской кампании 2020 г. и распланировать шестидесятые по счету выборы, необходимо исследовать, как демократы и республиканцы использовали суды, иные независимые организации и различные права в сфере голосования, как они собирали голоса и как проходила инаугурация сорок шестого президента США Джозефа Байдена.

Несомненно, у этих выборов был еще один компонент. После того как были подтверждены все голоса и вынесено большинство судебных решений, организованная толпа попыталась остановить окончательную законную процедуру избрания президента⁷. Штурм Капитолия во время процедуры подтверждения голосов коллегии выборщиков был призван прервать ту мирную последовательность, которая была характерна для нашей системы выборов с момента ее зарождения [14]. Эта попытка провалилась, но насильственные, агрессивные действия открыто и жестоко продемонстрировали тот факт, что правопорядок был под угрозой [14]. Кроме того, они также показали, что из одиннадцати действовавших президентов, которые проиграли выборы, только Дональд Трамп был готов нарушить законы и нормы, не говоря уже о гражданском мире, в попытке остаться в Белом доме. Хотя бывшему президенту был объявлен импичмент за поощрение массовых беспорядков, а участникам штурма 6 января предъявлены обвинения, нельзя исключить, что подобное не повторится на шестидесяти выборах.

Во многом в ответ на неблагоприятные результаты опросов, длинную череду проигранных исков [15] и неудавшиеся попытки давления на законодательные органы штатов⁸, вице-президента, Департамент юстиции и Конгресс с целью изменить результаты выборов 2020 г.⁹ сторонники бывшего президента в двух десятках штатов изменили законы и нормы в своих штатах в сторону ограничений при голосовании [18]. А теперь несколько штатов вводят законы, позволяющие официально игнорировать или отменить неблагоприятные результаты; такая практика известна под названием «отмена избирателей»¹⁰. В свете вновь принятых законов, которые либо ограничивают право голоса, либо дают возможность упомянутой «отмены», можно ожидать еще более масштабное использование судебной системы. Противникам же таких мер придется столкнуться с Верховным Судом США, который, кажется, не склонен выносить решения в пользу сторонников избирательных прав¹¹.

Таким образом, страна находится в переломной точке перед следующими президентскими выборами. Смогут ли американцы сохранить республику, в чем, как утверждают, сомневался Бенджамин Франклин [23], – со времен Гражданской войны этот вопрос никогда еще не стоял так остро¹².

Начнем с краткого рассмотрения судебных дел, которые так запутали ситуацию с выборами 2020 г.

⁷ См. в целом [14].

⁸ Одна из тактик, использовавшихся бывшим президентом, состояла в том, чтобы убедить руководителей законодательных органов различных штатов обойти результаты первичного голосования и напрямую назначить выборщиков [16] (объясняется конституционная прерогатива штатов и влияние политических мотивов на выбор того или иного способа назначения выборщиков). Профессор Майкл Т. Морли из юридического колледжа университета штата Флорида исследует роль законодательных органов в процедуре назначения в ходе президентских выборов [17].

⁹ См. ниже сноски 176–182 и соответствующий текст.

¹⁰ См. в целом [19]; [20].

¹¹ Профессор Джеймс А. Гарднер из Школы права университета в Буффало опубликовал всеобъемлющее и глубокое исследование этого вопроса, указав на растущую делиберализацию законов о выборах по всей стране из-за решений Верховного Суда [21]; см. также [22] («Я не вижу никакого средства против судебных исков, – говорит Ричард Бриффо, специалист по законодательству штатов из Колумбийского университета. – Если что-то изменится, то только через политический процесс»).

¹² Здесь представлены три замечательные статьи об участии избирателей и его влиянии на избирательную систему. Профессор Ава Айерс из Школы права в Олбани обсуждает голосование как акт гражданского мужества и выражение участия в «едином круге» политического сообщества [24]. Однако профессор Айерс также напоминает, что другим, более тревожным аспектом нашей избирательной системы является замалчивание этой проблемы: голосование также «исключает миллионы людей из нашего политического сообщества» [24. Р. 373]. Профессор Ребекка Грин из Школы права William & Mary рассматривает возможность того, что граждане вынуждены соблюдать – а значит, изучать – процедуру сбора подписей, и предлагает пути реформирования для достижения большей прозрачности выборов [25]. Профессор Экоу Н. Янка из Школы права Кардозо исследует борьбу афроамериканцев за свои полные и неограниченные избирательные права как неотъемлемую часть их гражданской позиции [26].



I. ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА К БАЛЛОТИРОВАНИЮ

Самыми выдающимися чертами нашей избирательной системы является то, что она ведется под руководством штатов и на уровне штатов¹³. Когда отцы-основатели пытались создать функциональное правительство на фоне неудач Континентального конгресса и всеобщей незаинтересованности в его успехе¹⁴, они вынуждены были учитывать противоречивые интересы различных штатов. Отражая эту политическую реальность, все дискуссии, предложения и компромиссы определялись интересами штатов. Подобным же образом ратификация новой конституции зависела не от тех, кто имел право голосовать на всей территории нового государства, но и от отдельных штатов; при этом требовалось девять голосов за¹⁵. Несомненно, отцы-основатели стремились «объединить» страну, но для достижения этой цели и создания государства, отвечающего интересам отдельных штатов, тринадцать отдельных и независимых общностей сформировали – и различными путями сохранили – конституционную республику. За последние 250 лет США стали в большей степени «единым государством» в обычном понимании этого термина, однако факт остается неизменным – это объединение штатов. Например, по-прежнему законы и нормы штатов определяют ход общенациональных выборов¹⁶; каждые десять лет штаты проводят перегруппировку Палаты представителей¹⁷; Сенат отражает приоритетность штатов независимо от численности населения¹⁸. Таким образом, основные черты нашей государственной структуры определяются давно устаревшими политическими силами.

В прошлом году во время президентской кампании кандидатам пришлось, как и раньше, решать гололомку из законов штатов¹⁹. Требования доступа к голосованию во время первичных и всеобщих выборов различаются, и порой очень значительно, а из-за пандемии COVID-19 многим кандидатам стало еще сложнее их выполнить²⁰. Тем не менее, хотя различные события, такие как ураганы [29, 30] или террористическая атака 11 сентября 2001 г. [31], и раньше влияли на сроки и правила кампании, ни Конгресс, ни законодатель-

¹³ См., например, U.S. Const. art. I, §§ 2, 4; art. II, § 1. Хотя Конституция устанавливает права штатов на регулирование их собственных выборов, Александр Гамильтон в издании *The Federalist Papers* подчеркивает важную роль Конгресса: «Если законодательная власть штата получит эксклюзивное право регулировать эти выборы, то каждый раз в период таких выборов страна будет переживать небольшой кризис, что может привести к распаду союза...» *The Federalist No. 59* (Alexander Hamilton). Таким образом, отцы-основатели включили в разд. 4 ст. I предохранительный клапан, согласно которому законодательный орган страны, в первую очередь Сенат, действует как «гарант против злоупотребления властью во время выборов в руках законодательных органов штатов». Там же. Эта модель требует, чтобы каждая палата Конгресса обладала политической заинтересованностью и волей для удержания штата или группы штатов от злоупотребления властью; однако использование блокирующих методов позволяет меньшинству в Сенате не дать инициировать проверки на подобные злоупотребления, что мы наблюдаем в настоящее время. См. также [22].

¹⁴ См. в целом [27].

¹⁵ В издании *The Federalist No. 39* Джеймс Мэдисон приуменьшает значение штатов в структуре государства, предложенной отцами-основателями: «Каждый штат, ратифицировавший Конституцию, считается суверенным, независимым от всех других и связанным лишь собственным добровольным актом. В этом отношении новая Конституция в случае ее принятия будет *федеральной*, а не *общенациональной*». *The Federalist No. 39* (James Madison) (курсив в оригинале).

¹⁶ U.S. Const. art. I, § 4; Там же. art II, § 1.

¹⁷ Там же. art. I, § 2.

¹⁸ Фактически лишь одно положение Конституции США требует единогласного согласия для введения в действие поправки, а именно сохранение существующей структуры Сената с равным количеством голосов от каждого штата. См. U.S. Const. art. V. Эта, на первый взгляд, незыблемая защита Сената, как и его право вето на законодательство штатов, особенно с помощью блокирующих методов, отражает развитие деятельности Конституционного собрания по выработке документа, неопровержимо доказывающего намерение отцов-основателей сделать штаты неуязвимыми для переменной воли народа. См. *The Federalist No. 59* (Alexander Hamilton). Несомненно, это положение Конституции может быть изменено; полномочия Сената могут быть отменены или изменены таким образом, чтобы этот орган функционировал в соответствии с более современными демократическими принципами.

¹⁹ См., например, *Perry v. Judd*, 840 F. Supp. 2d 945 (E.D. Va. 2012), *aff'd*, 471 F. App'x 219 (4th Cir. 2012).

²⁰ Разумеется, если кандидаты не могут баллотироваться, то права их сторонников на собрания согласно Первой поправке также оказываются нарушенными. См., например, *Seawright v. Bd. of Elections in the City of New York*, 33 N.Y.3d 227 (2020); *Jasikoff v. Comm'rs of Westchester Cnty. Bd. of Elections*, 183 A.D.3d 669 (N.Y. App. Div. 2d Dep't 2020); [28].



ные органы штатов не принимали законов, которые позволили бы гибко менять требования в чрезвычайных обстоятельствах. Как показали выборы 2020 г., некоторые меры со стороны законодательной и исполнительной власти были приняты в связи с пандемией COVID-19, но многие штаты не предприняли ничего. Чаше приостановка или изменение положений законов о выборах из-за чрезвычайных условий оформлялись судебными решениями.

Так, в деле *Blankenship v. Newsom*²¹ истец, кандидат в президенты от Конституционной партии, обвинил губернатора штата Калифорния и начальника канцелярии штата в том, что они выпустили указ, запрещающий ему собирать подписи для баллотирования. Поскольку по законам штата Калифорния Конституционная партия не является признанной политической партией, он не мог баллотироваться автоматически. При этом по закону у него была возможность баллотироваться двумя путями: собрать напрямую 196 964 «живые» подписи²² зарегистрированных избирателей или около 62 000 подписей «вступивших» в его новую политическую партию различными методами, включая обычную и электронную почту, социальные сети²³. В любом случае Бланкеншип практически ничего не сделал, чтобы получить подписи²⁴. Поэтому он не мог баллотироваться в президенты. Суд пояснил:

«Учитывая уникальность текущего момента в американской истории, возникает и будет возникать множество споров подобного рода, что не учитывается в материалах иска. Однако важнее всего того, что существует ряд аналогичных дел, предполагающих серьезные обвинения *при отсутствии каких-либо предвыборных усилий со стороны истца*»²⁵.

Таким образом, суд опирался на ряд дел с подобными требованиями отменить или уменьшить требования к баллотированию²⁶ и постановил, что даже во время пандемии кандидат должен продемонстрировать, что он приложил некие усилия, чтобы соответствовать законам штата, прежде чем получит послабление. Иными словами, суды в целом отказались изменять законы штатов о выборах ввиду чрезвычайных обстоятельств. Они признали это недостаточной причиной.

Итак, даже в период самого тяжелого кризиса в области здоровья за столетие первостепенным осталось стремление обеспечить регулирование выборов. В деле *Libertarian Party of Illinois v. Pritzker*²⁷ окружной суд так сформулировал свою позицию:

²¹ 477 F. Supp. 3d 1098 (N.D. Cal. 2020).

²² «Живая подпись» – это собственноручная подпись на заявлении, в отличие от электронной подписи или факсимиле подписи.

²³ Cal. Elec. Code §§ 5151(c)(1), 8400 (West 2021).

²⁴ *Blankenship*, 477 F. Supp. 3d at 1103 («Он не пытался организовать сбор „живых“ подписей; он не обращался в какие-либо государственные органы штата Калифорния за разъяснениями о том, как он может организовать сбор подписей; он не организовывал какое-либо планирование или работу с персоналом [для сбора подписей для баллотирования]; нет никакой информации о выделении им ресурсов на кампанию с целью баллотироваться от штата Калифорния. Вместо этого он предпочел судиться»); ср. *Anderson v. Celebrezze*, 460 U.S. 780, 782 (1983) (отмечается, что кандидат собрал требуемое количество подписей, но опоздал с подачей заявлений).

²⁵ *Blankenship*, 477 F. Supp. at 1105 (курсив добавлен автором статьи). В дальнейшем суд пояснил: Недавние решения по данному вопросу очень показательны. За последние несколько месяцев окружные суды вынесли решения, что нагрузка на истцов не была существенной, так как «истцы в основном прекратили свою деятельность» во время пандемии COVID-19 или «истцы не смогли продемонстрировать, что приложили максимум усилий для баллотирования в ноябре 2020 г.». И наоборот, в других округах, где требование «разумной настойчивости» носит чисто стимулирующий характер, судьи первой инстанции выносили решение о существенной нагрузке на истцов, когда «было собрано около семисот» из требуемой тысячи подписей на момент выхода указа о самоизоляции или когда кандидат на пост губернатора успел до ковидных ограничений собрать «около 21 тысячи подписей из требуемых 28 тысяч» и подать заявление в местные органы с просьбой о послаблении требований... Там же (цитаты опущены).

²⁶ Там же.

²⁷ 455 F. Supp. 3d 738 (N.D. Ill. 2020).



«Требование сбора подписей представляет очевидное препятствие для таких кандидатов, как Либертарианская партия Иллинойса или Партия зеленых штата Иллинойс, а также для независимых кандидатов, таких как Кайл Копитке, однако законный порядок был неоднократно поддержан федеральными судами... Хотя эти законы потенциально некоторым образом ограничивают право кандидата на свободу слова и свободу собраний, штат «существенным образом заинтересован в том, чтобы политическая партия, вновь появившаяся в определенном политическом пространстве, могла продемонстрировать минимальный уровень общественной поддержки, прежде чем выдвинуть своих кандидатов для баллотирования на выборы»²⁸.

Даже вынося решения о послаблении требований, суды подчеркивали указанный аргумент. Показательно дело *Cooper v. Raffensperger*²⁹, рассматривавшееся в штате Джорджия. Кандидаты на пост в Сенате и на пост президента заявили, что баллотироваться стало слишком сложно из-за ограничений, введенных штатами в связи с пандемией, так как «сбор подписей в период вспышки COVID-19 ставит под угрозу общественное здоровье и жизни как сборщиков подписей, так и граждан»³⁰. Истцы просили суд издать постановление о приостановке всех требований к сбору подписей для баллотирования³¹. Суд отказал, пояснив, что «полная приостановка требований к сбору подписей, без каких-либо требований к кандидатам продемонстрировать их поддержку гражданами, не позволяет учесть законные интересы штата»³². Однако суд также постановил, что, хотя «в конечном итоге “не существует непреложного правила, когда законные требования к баллотированию становятся неконституционной нагрузкой”»³³, истцы действительно столкнулись с «умеренной» нагрузкой³⁴, поэтому суд снизил требуемое количество подписей на 30 %³⁵.

Таким образом, учитывая тяжелое положение кандидатов и их сторонников, суды принимают частичные меры, такие как уменьшение требуемого количества подписей. Однако эти судебные решения также отражают и даже укрепляют исторически сложившееся уважительное отношение судов к строгим законам штатов в области доступа к баллотированию, которые берут начало от отцов-основателей, придавших главенствующее положение штатам, составившим новое государство.

II. ИЗМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ ГОЛОСОВАНИЯ

Как и правила доступа к баллотированию, процедуры голосования также определяются законодательством штатов, даже если речь идет о федеральных выборах.

Как только состоялось баллотирование 2020 г., различными игроками, включая губернаторов, законодателей, регулятивные органы, партийных деятелей, некоммерческие группы, были предприняты попытки изменить процедуры голосования в связи с пандемией; это показало, насколько сильно избирательная система

²⁸ Там же. Рр. 741–742 (цитаты опущены) (цитируется дело *Libertarian Party of Illinois v. Rednour*, 108 F.3d 768, 775 (7th Cir. 1997)).

²⁹ 472 F. Supp. 3d 1282 (N.D. Ga. 2020). В деле *Cooper* суд ссылается на дело *Munro v. Socialist Workers Party*, 479 U.S. 189, 197 (1986), отметив, что «штаты не обязаны обеспечивать автоматический доступ к баллотированию». Там же. Р. 1296.

³⁰ Там же. Р. 1288.

³¹ Там же. Р. 1296.

³² Там же.

³³ Там же. Р. 1293 (цитируется дело *Garbett v. Herbert*, 458 F. Supp. 3d 1328, 1344 (D. Utah 2020)).

³⁴ Там же.

³⁵ Там же. Р. 1297. Подобное послабление было дано федеральным окружным судом в Нью-Гемпшире. См. *Libertarian Party of N.H. v. Sununu*, No. 20-cv-688, 2020 WL 4340308, p. 23 (D.N.H. July 28, 2020) (количество подписей было сокращено на 35 %); См. также *Esshaki v. Whitmer*, 455 F. Supp. 3d 367, 383 (E.D. Mich. 2020) (требуемое количество подписей было сокращено на 50 %); *Goldstein v. Sec'y of the Commonwealth*, 142 N.E. 3d 560, 575 (Mass. 2020) (требуемое количество подписей было сокращено на 50 %); N.Y. Exec. Order No. 202.2 (Mar. 14, 2020) (требуемое количество подписей было сокращено на 30 %). В некоторых штатах было разрешено собирать подписи как в обычном, так и в электронном формате. См., например, Fla. Emergency R. 1SER20-2 (Apr. 2, 2020); N.J. Exec. Order No. 105 (Mar. 19, 2020); N.J. Exec. Order No. 120 (Apr. 8, 2020); Utah Exec. Order No. 2020-8 (Mar. 26, 2020). Однако см. *Kishore v. Whitmer*, 972 F.3d 745, 751 (6th Cir. 2020) (отклонена просьба изменить требования к баллотированию); *Hawkins v. DeWine*, 968 F.3d 603, 607 (6th Cir. 2020) (отклонена просьба изменить требования к баллотированию). Качественный обзор решений 2020 г. по этому вопросу и анализ аргументации в пользу вынесенного решения см. *Bond v. Dunlap*, No. 1:20-cv-00216, 2020 WL 4275035, pp. 13–14 (D. Me. July 24, 2020).



страны зависит от запутанных и непоследовательных норм и правил в области выборов в различных штатах. Пр продемонстрируем это на нескольких примерах.

Губернатор штата Нью-Йорк попросту отменил дополнительные выборы³⁶; в Неваде начальник канцелярии губернатора, который отвечает за выборы в этом штате, отказался отменить первичные выборы в Конгресс и другие органы и ввел баллотирование по почте вместо личного голосования³⁷; в штате Огайо перенесли личное голосование с 17 марта на 28 апреля и смягчили правила баллотирования по почте³⁸; начальник канцелярии губернатора штата Нью-Мехико разослал всем избирателям открепительные удостоверения, чтобы дать им возможность альтернативного личного голосования³⁹. Полный обзор предпринятых мер и многих поданных в связи с этим исков можно найти на сайте проекта *Stanford-MIT Healthy Elections Project*⁴⁰. Наибольшее количество исков было подано в двух важных колеблющихся штатах – Висконсин⁴¹ и Пенсильвания [9].

А. Висконсин

В Висконсине первичные выборы были запланированы на 7 апреля 2020 г. и пришлось как раз на начало первой волны пандемии. Кандидатом на пост президента был представитель Демократической партии [36];

³⁶ Поскольку прежнего кандидата избрали на должность окружного прокурора округа Квинс, образовалась вакансия кандидата на президентские выборы от этого округа. Согласно уставу города Нью-Йорк, для заполнения этой позиции на июнь 2020 г. были запланированы дополнительные выборы. В городе было огромное число случаев COVID-19, в том числе со смертельным исходом, в результате чего был объявлен локдаун. В ответ губернатор Нью-Йорка Эндрю Куомо выпустил указ, отменяющий выборы. Это была крайне редкая, беспрецедентная реакция на чрезвычайные обстоятельства. Даже утром 11 сентября 2001 г., когда в штате проводились первичные выборы, тогдашний губернатор приказал приостановить голосование и перенести выборы, а в 2020 г. губернатор просто отменил выборы. Это решение рассматривалось в суде штата, однако суд отклонил иск кандидата о смягчении требований и проведении выборов и поддержал решение губернатора. См. *Dao Yin v. Cuomo*, 127 N.Y.S.3d 700, p. 2 (Sup. Ct. 2020) (неопубликованное решение), *aff'd*, 183 A.D.3d 926, 928 (N.Y. App. Div. 2d Dep't 2020).

³⁷ В этом штате уже было предусмотрено голосование по почте при условии специальной регистрации; обычная система избирательных участков для личного голосования была сохранена. Однако в связи с пандемией штат ввел для первичных выборов автоматический переход на голосование по почте [32]. В результате явка значительно повысилась. Там же. Оппоненты обратились в федеральный суд с требованием принять обеспечительные меры, аргументируя, помимо прочего, тем, что такие изменения вправе вводить лишь законодательный орган, а не начальник канцелярии губернатора. *Paher v. Cegavske*, 457 F. Supp. 3d 919, 921-22 (D. Nev. 2020). Суд не согласился с этим и постановил, что законодательная власть делегировала свои полномочия в области выборов начальнику канцелярии губернатора. Там же. P. 932. Были также поданы конституционные иски, но они были в основном отклонены судом, который постановил, что «в условиях неопределенности из-за пандемии COVID-19 система выборов через почтовые сообщения отвечает общественным интересам». Там же. P. 935.

³⁸ Некоторые партии не согласились с этим решением и подали иск в федеральный суд с обвинениями в различных нарушениях Конституции и законов, в основном относительно альтернативных процедур. Однако суд отклонил иски, указав: Конституционный процесс требует не наилучшего, а лишь законного плана действий. Как явно следует из материалов дела, у каждой группы имеется свое представление о наилучшем плане действий. Однако Суд не намерен объявлять единогласное голосование в штате Огайо неконституционным только потому, что другие варианты могли быть лучше. *League of Women Voters of Ohio v. La Rose*, 20-cv-1638, 2020 WL 6115006, p. 12 (S.D. Ohio Apr. 3, 2020). Этот подход схож с решением Законодательного собрания штата после атаки 11 сентября 2001 г. во время первичных выборов. Был назначен новый день первичных выборов, при этом голосовать повторно могли те, кто уже проголосовал в электронном виде, но не те, кто отправил бюллетень по почте [31, p. 105 n. 19].

³⁹ Судебный иск был подан от имени 27 окружных клерков, которые требовали, чтобы начальник канцелярии губернатора разослал по почте открепительные удостоверения каждому избирателю в условиях невозможности личного голосования. Их противниками в суде были 31 член законодательного собрания штата, другие окружные клерки и Республиканская партия данного штата, которые заявили, что принцип разделения властей не позволяет суду отменять первичные выборы, если законодательное собрание этого не сделало. Суд удовлетворил иск, поскольку рассылка по почте открепительных удостоверений начальником канцелярии губернатора не отменяет и не переносит первичные выборы. См. *State ex rel. Riddle v. Oliver*, 487 P.3d 815, 828-29 (N.M. 2021).

⁴⁰ Признана нежелательной организацией в РФ с 26.03.2026 / Recognized as an undesirable organization in the Russian Federation as of 26.03.2026.

[33]. Как указано в источнике, «в этой базе данных собраны иски в области избирательного права, связанные с пандемией COVID-19, – более 500 исков и жалоб, объединенных в более 350 групп (т. е. все иски и жалобы от одного истца), из 46 штатов, а также округа Колумбия и Пуэрто-Рико». Там же.

⁴¹ См. [34, 35].



это был последний раз, когда Берни Сандерс боролся с Джо Байденом. Однако, поскольку в этом штате традиционно велико противостояние двух партий, для избирателей Висконсин, вероятно, важнее было то, что одновременно проходила кампания по выборам судьи Верховного суда штата [36]. Шла борьба и за другие позиции, например, пост мэра крупнейшего в штате города Милуоки оспаривал чернокожий кандидат⁴². Как оказалось впоследствии, первичные выборы в Висконсине стали первыми крупными выборами, проходившими с личной явкой в условиях пандемии [35]; высокий уровень участия показал, что многие избиратели готовы голосовать лично, несмотря на угрозу здоровью [38].

Итак, факты таковы: губернатор принадлежал к Демократической партии, законодательное собрание контролировали республиканцы, а в Верховном суде штата с перевесом 5 к 2 лидировали консерваторы⁴³. Согласно материалам судебных дел, многие истцы считали пандемию существенным фактором и просили суд смягчить процедуры голосования. Им возражали представители различных учреждений и партий, в результате чего суды вынуждены были выступать в роли арбитров.

Было подано множество исков с различными требованиями о смягчении процедуры выборов. Приведем краткий обзор правового ландшафта и активных политических сил в тот период.

18 марта 2020 г., т. е. примерно за три недели до первичных выборов, назначенных на 7 апреля, Национальный комитет Демократической партии и отделение Демократической партии в Висконсине подали иск в федеральный суд Западного округа Висконсина против избирательной комиссии Висконсина с требованием смягчить следующие процедуры: (1) продлить срок регистрации избирателей через электронные средства и по почте, (2) приостановить требование, согласно которому новые избиратели должны подтверждать место своего проживания, (3) отменить требование, что отсутствующие избиратели должны прикладывать копию своего удостоверения избирателя к бюллетеню, и (4) запретить сотрудникам отклонять бюллетени, отправленные в день голосования или до него⁴⁴. Национальный комитет Республиканской партии и отделение Республиканской партии в Висконсине возразили против этих требований. Законодательное собрание штата попыталось вмешаться, но суд не позволил этого⁴⁵.

24 марта город Грин Бэй также подал иск в федеральный суд Восточного округа Висконсина против избирательной комиссии Висконсина, Департамента здравоохранения штата и губернатора Висконсина, требуя отменить первичные выборы 7 апреля и разрешить рассылку бюллетеней всем зарегистрированным избирателям, продлить сроки регистрации избирателей через электронные средства и по почте и установить крайний срок подсчета всех поступивших бюллетеней 2 июня 2020 г.⁴⁶

Через два дня, т. е. 26 марта, иск подали четыре женщины в возрасте от 64 до 83 лет, соблюдавшие режим самоизоляции; они выступали от имени Союза пенсионеров Висконсина и Лиги женщин-избирателей этого штата. Они обратились в федеральный суд Западного округа Висконсина с требованием, кроме прочего, запретить избирательной комиссии отклонять отправленные по почте бюллетени без подписи свидетеля⁴⁷.

⁴² Сенатор Лена Тейлор не смогла занять место своего предшественника, мэра Тома Барретта [37].

⁴³ Претендент от либеральной партии Джилл Карофски выиграла у действовавшего консерватора Дениэла Келли с перевесом 55,2 % голосов против 44,7 %, в результате чего консервативное большинство стало составлять 4 к 3 [39].

⁴⁴ *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, 488 F. Supp. 3d 776, 778 (W.D. Wis. 2020).

⁴⁵ Там же. P. 817.

⁴⁶ *City of Green Bay v. Bostelmann*, No. 20-C-479, 2020 WL 1492975, p. 1 (E.D. Wis. Mar. 27, 2020). Этот иск был отклонен по причине ограниченности юрисдикции по нормам субъекта федерации. Суд пояснил: «Решение суда не направлено на минимизацию серьезных проблем, с которыми столкнулись власти города при организации предстоящих выборов. Суд лишь указывает, что муниципальные власти и мэр не могут предъявлять подобный иск в федеральном суде. В этой связи суд отмечает, что группа граждан и организаций, представляющих избирателей, подала иск с подобными требованиями в Западном округе штата Висконсин». Там же. P. 3.

⁴⁷ *Gear v. Knudson*, No. 20-cv-00278, 2020 WL 7365044, at *1 (W.D. Wis. July 2, 2020). Этот иск был объединен с другими исками в Западном округе, и объединенное дело получило название *Democratic National Committee v. Bostelmann*.



В тот же день еще одна группа истцов⁴⁸ подала в суд Западного округа Висконсина, требуя отложить первичные выборы «до окончания кризиса в связи с пандемией», а также ввести иные послабления, например, временно отменить требование предъявлять удостоверения избирателей и подписи свидетелей на открепительных бюллетенях⁴⁹.

В пятницу 3 апреля, т. е. всего за полтора рабочих дня до запланированных выборов, кандидат на пост мэра Милуоки подала свой собственный иск в федеральный суд, требуя отложить первичные выборы до сентября⁵⁰. Из указанных пяти исков три были поданы в суд Западного округа и объединены в одно дело⁵¹. Оно было рассмотрено 2 апреля; суд постановил: (1) не отменять и не откладывать первичные выборы; (2) продлить сроки проверки и учета открепительных бюллетеней на шесть дней после дня выборов; (3) отменить требование подписи свидетеля на открепительных бюллетенях, если избиратель указал, что получение такой подписи невозможно из-за COVID-19; (4) сохранить требование наличия удостоверения с фотографией и (5) отказать в продлении сроков представления доказательств места жительства, поскольку для такого изменения уже нет времени⁵².

Рассмотрев материалы дел, суд отметил, что в требованиях истцов перенести выборы есть некоторое сходство⁵³. Однако, стремясь сбалансировать интересы тех избирателей, кто опасался голосовать лично, и обязанность штата провести запланированные выборы согласно установленной процедуре, суд решил отклонить заявления, хотя и с некоторыми оговорками⁵⁴. Суд пояснил:

«Без сомнения, выборы 7 апреля станут беспрецедентным испытанием как для участвующих избирателей, так и для сотрудников избирательных комиссий, для чиновников, для всего штата. Суд желал бы, чтобы законодательное собрание и губернатор штата Висконсин ставили вопросы общественного здоровья выше любых политических соображений. Однако федеральный окружной суд не может действовать в роли министерства здравоохранения штата и принимать эти меры за них»⁵⁵.

Вынося заключение, что первичные выборы должны состояться, суд недвусмысленно раскритиковал законодательное собрание и губернатора за то, что они не смогли организовать совместных действий по защите здоровья граждан и сделать это своим приоритетом. Отклонив требование о переносе выборов, суд тем не менее согласился смягчить некоторые процедуры⁵⁶.

Однако эти паллиативные меры были немедленно обойдены Национальным комитетом Республиканской партии и отделением Республиканской партии в Висконсине. Действуя совместно с законодательным собранием штата, также контролируемым республиканцами, которые не могли влиять на окружной суд, они потребовали судебного запрета в Апелляционном суде Седьмой выездной сессии. Этот суд вынес смешанное решение 3 апреля, оставив в силе решение окружного суда о смягчении требований к подписям свидетелей, но отменив продление сроков почтовой отправки бюллетеней⁵⁷.

⁴⁸ Истцами выступали: преподобный Грег Льюис; организации *Souls To The Polls*; *Voces De La Frontera*; *Black Leaders Organizing For Communities*; Американская федерация учителей местных школ, 212, AFL-CIO; SEIU Совет штата Висконсин; Лига женщин-избирателей штата Висконсин. См. *Lewis v. Knudson*, No. 3:20-cv-284, 2020 WL 2702363, at n.1 (W.D. Wis. Mar. 31, 2020). Этот иск также был объединен с другими исками в Западном округе, и объединенное дело получило название *Democratic National Committee v. Bostelmann*.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ См. *Taylor v. Milwaukee Election Comm'n*, 452 F. Supp. 3d 818, 819-20 (E.D. Wis. 2020).

⁵¹ *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, 451 F. Supp. 3d 952 (W.D. Wis. 2020).

⁵² Там же. Рр. 968-983.

⁵³ Там же. Р. 972.

⁵⁴ Там же. Рр. 974-975.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Там же. Рр. 968-983.

⁵⁷ *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, 977 F.3d 639, 655-56 (7th Cir. 2020).



Республиканцы продолжили борьбу и 4 апреля обратились к судье Верховного Суда Бретту Кавано, который передал дело на рассмотрение пленарного заседания суда⁵⁸. 6 апреля суд принял решение пятью голосами против четырех, разрешив почтовую отправку бюллетеней после дня выборов⁵⁹. При этом суд частично опирался на принцип дела *Purcell*⁶⁰, который, кратко говоря, не поощряет изменения процедур голосования накануне выборов. Суд отметил:

«Изменяя правила проведения выборов непосредственно перед датой голосования и позволяя смягчать требования, о чем сами истцы не просили в своих первоначальных заявлениях, окружной суд противоречит прецедентам Верховного Суда и ошибочно смягчает указанные требования. Верховный Суд неоднократно подчеркивал, что федеральные суды низших инстанций не должны, как правило, изменять процедуру выборов накануне выборов»⁶¹.

Третьего апреля, в день, когда было оспорено объединенное дело Западного округа, и на следующий день после того, как было отклонено заявление истцов о переносе первичных выборов, кандидат в мэры Милуоки Лена Тэйлор и организация по защите гражданских прав *Justice Wisconsin Inc.* подали свой иск в федеральный суд Восточного округа с тем же требованием отложить выборы⁶². Как свидетельствуют материалы этого дела, 6 апреля, т. е. уже после того, как Апелляционный суд поддержал отказ на требование демократов отложить выборы, губернатор издал указ перенести очное голосование с 7 апреля на 9 июня⁶³. Законодательное собрание штата немедленно подало иск в суд штата, и исполнение указа губернатора было запрещено⁶⁴.

В тот же день федеральный суд Восточного округа принял решение не переносить выборы⁶⁵. Главный окружной судья Памела Пеппер, явно в растерянности перед лицом всех этих обстоятельств, заявила:

«Обстоятельства, вызвавшие подачу этого иска и [смежных дел], не экстраординарные. Слово “экстраординарный” слишком мягкое... Эти выборы пришлось на период, о котором нас предупреждал главный санитарный врач США Джером М. Адамс: “...самая тяжелая и печальная неделя в жизни большинства американцев...” На прошлой неделе количество подтвержденных смертей в Висконсине увеличилось с 1 221 30 марта до 2 440 6 апреля 2020 г.; только в Милуоки оно возросло с 617 30 марта до 1 256 6 апреля... Днем и вечером 6 апреля 2020 г. в суд поступило огромное количество телефонных звонков и электронных писем с просьбой перенести первичные выборы... Несмотря на это, завтра утром те, кто еще не проголосовал, видимо, столкнутся с тяжелым выбором: прийти на избирательные участки (те, которые будут открыты) и подвергнуться риску заразиться самому или заразить друзей и соседей или пожертвовать одним из самых священных прав гражданина – правом сказать свое слово в управлении своим городом, своим штатом и своей страной. “Экстраординарный” – слабый термин для описания обстоятельств, приведших к такому выбору. Однако наш федеральный суд вынужден указать, как и судья Конли [в Западном округе], что не имеет полномочий “действовать в роли министерства здравоохранения штата” и не может принять решение, необходимое в интересах общественного здоровья и безопасности»⁶⁶.

⁵⁸ *Republican Nat'l Comm. v. Democratic Nat'l Comm.*, 140 S. Ct. 1205 (2020).

⁵⁹ Не оспаривалась та часть постановления суда, в которой разрешалось учитывать бюллетени, отправленные по почте до и в день голосования, если они получены не позднее чем через шесть дней после голосования. Там же. Р. 1208.

⁶⁰ См. в целом *Purcell v. Gonzalez*, 549 U.S. 1 (2006). Превосходный анализ как законного, так и недобросовестного использования принципа Перселла можно найти в статье моего бывшего студента [40].

⁶¹ *Republican Nat'l Comm.*, 140 S. Ct. at 1207. Среди прочих аргументов суд указал на то, что представитель Национального комитета Демократической партии не обратился с просьбой о продлении срока подачи открепительных бюллетеней. См. там же.

⁶² См. *Taylor v. Milwaukee Election Comm'n*, 452 F. Supp. 3d 818, 819-20 (E.D. Wis. 2020).

⁶³ *Wis. Exec. Order No. 74* (Apr. 7, 2021), <https://evers.wi.gov/Documents/C0VID19/E0074-SuspendingInPersonVotingAndSpecialSession2.pdf> [<https://perma.cc/53FX-XQZY>].

⁶⁴ *Wisconsin Legislature v. Evers*, No. 2020 AP 000608 (Wis. 2020).

⁶⁵ *Taylor v. Milwaukee Election Comm'n*, 452 F. Supp. 3d 818, 830 (E.D. Wis. 2020).

⁶⁶ Там же. Рр. 829–830 (цитаты опущены).



Таким образом, несмотря на многочисленные иски, поданные в суды штата и федеральные суды различными истцами и направленные на смягчение требований к процедурам голосования на первичных выборах на пост президента в штате Висконсин, ни Конгресс, ни органы штата и местные органы, такие как Верховный суд штата и Верховный Суд США, не одобрили никаких существенных изменений в нормы избирательного права – даже в условиях «самой тяжелой недели» во время пандемии. Иронично, что, несмотря на вспышку COVID-19 и победу республиканцев в судах, явка на выборы была довольно высокой и кандидат от Демократической партии на пост главы Верховного суда штата одержал победу над действовавшим на этом посту республиканцем [38].

Эти сложные иски стали всего лишь разминкой перед судебными битвами, которые разразились перед всеобщими выборами. Перед 3 ноября 2020 г. в Висконсине было подано четыре иска⁶⁷, объединенных в Западном округе; истцы требовали смягчения процедур регистрации и голосования. После судебного слушания показаний и рассмотрения мнений экспертов о влиянии пандемии на личное голосование суд пришел к выводу о неконституционности ряда положений избирательного законодательства Висконсина и вынес предварительное решение дать избирателям больше времени на регистрацию, возможность получить повторный бюллетень онлайн, а также продлил период приема почтовых бюллетеней до шести дней после всеобщих выборов⁶⁸. Суд отклонил требования отменить удостоверения с фотографией и необходимость заявления свидетеля при голосовании по почте⁶⁹. Суд также постановил⁷⁰, что отказ избирательной комиссии смягчить требования к голосованию не являлся нарушением федерального Закона об избирательных правах 1965 г.⁷¹

Решение окружного суда было опубликовано 21 сентября. Национальный комитет Республиканской партии, отделение Республиканской партии в Висконсине и законодательное собрание штата⁷², выступая истцами по объединенному делу, немедленно подали срочное заявление на промежуточный запрет и 27 сентября получили от Седьмой выездной сессии его одобрение⁷³. Однако два дня спустя суд отменил свой собственный запрет на том основании, что ни истцы от Республиканской партии, ни законодательное собрание штата не имели права подавать апелляцию на постановление окружного суда⁷⁴. Законодательное собрание подало иск о пересмотре этого решения, и неделю спустя Седьмая выездная сессия отменила свое решение и оставила в силе исполнение запрета окружного суда, исходя из принципа, сформулированного в деле *Purcell*, о том, что федеральные суды не могут изменять процедуры голосования непосредственно перед выборами⁷⁵.

Истцы попытались отменить этот запрет, обратившись в Верховный Суд США⁷⁶. Их обращение к судье Кавано было передано им на рассмотрение пленарного заседания Суда и отклонено. В ответ на возражения истцов несколько членов Суда дали обоснования своей позиции⁷⁷. Дадим обзор их мнений, так как они служат основой для дальнейших изменений законодательства о выборах.

⁶⁷ Четвертое дело было начато после первичных выборов. *Edwards v. Vos*, No. 20-cv-340, 2020 WL 6741325 (W.D. Wis. June 23, 2020). Оно также вошло в объединенное дело, получившее название *Democratic National Committee v. Bostelmann*.

⁶⁸ *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, 488 F. Supp. 3d 776, 816-18 (W.D. Wis. 2020).

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же. Р. 816.

⁷¹ Pub. L. No. 89-100, 79 Stat. 437 (кодифицировано с изменениями в различных разделах 52 U.S.C.).

⁷² На более ранней стадии судебного процесса Седьмая выездная сессия постановила, что окружной суд неправомерно отклонил требование законодательного собрания штата о вмешательстве. *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, No. 20-cv-249, 2020 WL 1505640 (W.D. Wis. Mar. 28, 2020).

⁷³ См. *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, Nos. 20-2835, 20-2844, 2020 WL 5807297, p. 1 (7th Cir. Sept. 27, 2020).

⁷⁴ См. *Democratic Nat'l Comm. v. Bostelmann*, 977 F.3d 639, 641 (7th Cir. 2020).

⁷⁵ См. *Purcell v. Gonzalez*, 549 U.S. 1, 4-5 (2006) («Судебные постановления о выборах, особенно если они отличаются противоречивостью, могут сами по себе запутать избирателей и вследствие этого заставить их отказаться от участия в выборах»).

⁷⁶ *Democratic Nat'l Comm. v. Wis. State Legislature*, 141 S. Ct. 28 (2020). Хотя нецелесообразно оценивать стратегические суждения других юристов, приходится отметить, что обращение в Верховный Суд было обречено на провал. Сторонам объяснили, что окружной суд нарушил множество принципов, когда попытался внести даже малейшие изменения в процедуры голосования по почте. См. там же. Рр. 30-34 (Kavanaugh, J., согласие).

⁷⁷ См. в целом *Democratic Nat'l Comm.*, 141 S. Ct. 28.



Судьи Горсач и Кавано отметили следующее. Окружной суд по неизвестной причине признал неконституционным закон штата Висконсин об обязательном получении открепительных бюллетеней до дня выборов, хотя это требование существует в тридцати штатах⁷⁸. Кроме того, окружной суд ошибочно счел, что пандемия COVID-19 позволяет суду подменять мнение законодательного собрания своим суждением⁷⁹. Относительно продления срока приема открепительных бюллетеней на шесть дней после дня выборов судья Горсач спросил: «Почему не три, или семь, или десять дней?» и сам же ответил: «Согласно Конституции, именно законодательные собрания штатов – не федеральные суды, не суды штатов, не губернаторы или другие официальные лица штатов – несут основную ответственность за установление избирательных норм»⁸⁰. Он заключил: «Никто не сомневается, что проведение выборов в условиях пандемии ставит непростые задачи. Но это не означает, что отдельные судьи могут придумывать собственные избирательные нормы вместо тех, которые были приняты народными представителями»⁸¹.

Судья Кавано дал собственное, достаточно развернутое обоснование своего согласия. Он выделил три причины, почему смягчение правила об открепительных бюллетенях, принятое окружным судом, является ошибочным. Во-первых, ссылаясь на дело *Purcell* и другие решения, Кавано утверждал, что избирательные нормы нельзя изменять за такой короткий срок перед выборами. Это запутывает как избирателей, так и организаторов выборов. Во-вторых, помимо обоснования из дела *Purcell*, в полномочия федеральных судов не входит толкование или изменение решений законодательных собраний штатов по поводу пандемии. Например, законодательное собрание штата Миссисипи изменило избирательные нормы штата в том отношении, что открепительные бюллетени могли поступить в избирательную комиссию после дня выборов, однако в других штатах, например, в Вермонте, этого не было сделано. Поскольку законодательное собрание штата Висконсин не принимало решения об изменении избирательных норм, окружной суд, по мнению Кавано, не имел права этого делать. Наконец, судья Кавано указал, что сроки – это важный аспект процедуры выборов и суды должны соблюдать их, особенно в отношении баллотирования кандидатов в президенты. Ссылаясь на статью профессора Ричарда Пилдеса по данному вопросу, он заявил, что возможность получения бюллетеней после дня выборов может привести к обвинениям в фальсификации выборов⁸².

Как будто этих причин было недостаточно, судья Кавано опроверг доводы несогласных членов суда о том, что прежний порядок «лишит прав» тысячи избирателей. Как и судья Горсач в своем анализе, судья Кавано указал целый спектр возможностей для избирателей штата Висконсин – проголосовать по почте и лично; тем самым он вновь подчеркнул, что установленные законом сроки способствуют выполнению всех законных процедур⁸³.

⁷⁸ Там же. Рр. 28–30 (Gorsuch, J. согласие).

⁷⁹ Там же. Судья Горсач воскликнул: «Неважно, что в условиях пандемии избирательная комиссия Висконсина все лето рассылала всем зарегистрированным избирателям открепительные бюллетени и конверты с обратным адресом, так что никому не пришлось обращаться за ними. Неважно, что избиратели могли также получить и выслать открепительные бюллетени начиная с сентября. Неважно, что избиратели могли подать бюллетени не только по почте, но также лично в канцелярию округа, или в различные ящики, установленные повсюду, или на избирательные участки в день голосования. Неважно, что те, кто не мог проголосовать в день выборов, имели другие возможности, например, проголосовать лично в течение двух недель до дня выборов. Неважно, что суд сам постановил, что пандемия представляет собой недостаточно существенную угрозу для здоровья и безопасности избирателей, чтобы оправдать изменения в персональных избирательных процедурах штата». Там же. Рр. 28–29.

⁸⁰ Там же. Р. 29 (цитируется U.S. Const. art. I, § 4, cl. 1).

⁸¹ Там же. Р. 30.

⁸² Там же. Рр. 30–40. Судья Кавано цитирует статью Richard Pildes [41]. В последнее время появляется все больше исследований, посвященных этому явлению «коротковолнового сдвига» результатов выборов, которое приводит к тому, что предполагаемый победитель меняется после дня выборов. См., например, [42]. Именно поэтому президент Трамп объявил в 2018 г., что во Флориде голоса не будут засчитываться после дня выборов [43]. А в 2020 г. Трамп использовал это явление в своем надуманном заявлении о фальсификации выборов. См., например, [44].

⁸³ *Democratic Nat'l Comm. v. Wis. State Legislature*, 141 S. Ct. Pp. 35–36.



Судья Каган, которого поддержали судьи Брейер и Сотомэйор, не согласился с этим мнением и выступил за продление сроков приема открепительных бюллетеней⁸⁴. Эти судьи утверждали, что применение принципа Перселла нерелевантно, особенно потому, что окружной суд обнародовал свое решение за полных шесть недель до выборов. Они также указали, что судьи Горсач и Кавано проигнорировали или приуменьшили трудности, с которыми многие избиратели столкнутся при отправке своих бюллетеней во время пандемии⁸⁵.

Итак, при рассмотрении современных проблем в области избирательных прав следует ориентироваться на толкование решения Верховного Суда о сохранении прежних избирательных норм, данное судьями Горсач и Кавано.

В. Пенсильвания

История судебных исков в штате Пенсильвания очень похожа на ситуацию в Висконсине, но с иным результатом. Здесь законодательное собрание штата, контролируемое республиканцами, в 2019 г. приняло закон – еще до пандемии и за год до президентских выборов, – который подписал губернатор-демократ. Этот закон впервые в этом штате позволял заочное голосование по желанию избирателя⁸⁶.

В начале лета 2020 г., во время кампании по переизбранию Трампа, Национальный комитет Республиканской партии и различные кандидаты в Конгресс от Республиканской партии в Пенсильвании подали иск в федеральный суд против нового закона о заочном голосовании и связанных с ним процедур⁸⁷. Истцы требовали предварительного запрета закона, заявляя, что первичные выборы в штате, прошедшие 2 июня, явились «опасной, поспешной и незаконной реализацией неподконтрольного голосования по почте, которое дает мошенникам возможность легко собрать голоса, подменить или уничтожить бюллетени, изготовить фейки и посеять хаос»⁸⁸. Они утверждали, что как сам закон, так и его применение начальником канцелярии губернатора штата и его представителями в 67 графствах противоречат Конституции. Они обосновывали свою позицию двумя аргументами: во-первых, закон о возможности заочного голосования по желанию избирателя приведет к появлению «незаконных голосов», а во-вторых, будут нарушены принципы равной защиты из-за «разрозненного, непоследовательного использования» заочного голосования и других избирательных процедур в разных регионах⁸⁹. Начальник канцелярии губернатора штата и другие сторонники этого закона подали иск о его сохранении, основываясь на доктрине «неучастия в голосовании». Окружной суд поддержал этот иск, поскольку речь шла о законе штата⁹⁰.

Почти в то же время отделение Демократической партии в Пенсильвании подало свой иск в суд штата, требуя пояснить значение и сферу применения нового закона о выборах⁹¹. Иск был подан в суд Содружества Пенсильвания, и Верховный суд штата воспользовался своим правом на исключительную юрисдикцию, позволяющую ему рассматривать важные политические дела⁹². В данном случае важно было успеть прояснить положения закона перед выборами в ноябре.

17 сентября Верховный суд штата Пенсильвания принял решение четырьмя голосами против трех: срок принятия заочных бюллетеней был продлен на три дня, но не на семь дней, как требовали истцы, и избирателям было разрешено опускать почтовые бюллетени в специальные ящики для голосования⁹³. Однако суд постановил, что советы графств не обязаны «исправлять» некорректно заполненные заочные бюллетени и учитывать бюллетени, по ошибке не вложенные в «конверты для обеспечения секретности»⁹⁴.

⁸⁴ Там же. Р. 46.

⁸⁵ Там же. Рр. 40–46.

⁸⁶ См. 25 Pa. Cons. Stat. §§ 3150.11, 3159.12 (West 2021).

⁸⁷ См. Donald J. Trump for President, Inc. v. Boockvar, 481 F. Supp. 3d 476 (W.D. Pa. 2020).

⁸⁸ Там же. Р. 482.

⁸⁹ Там же. Рр. 482–484.

⁹⁰ См. Donald J. Trump for President, Inc. v. Boockvar, 493 F. Supp. 3d 331, 422–23 (W.D. Pa. 2020).

⁹¹ См. Pa. Democratic Party v. Boockvar, 238 A.3d 345, 352 (Pa. 2020).

⁹² См. 42 Pa. Cons. Stat. § 726 (2021).

⁹³ См. Boockvar, 238 A.3d at 386.

⁹⁴ См. там же.



Истцы от Республиканской партии подали иск в федеральный суд с требованием поддержать постановление Верховного суда Пенсильвании. Этот иск был рассмотрен 19 октября, голоса разделились 4 на 4⁹⁵. В ответ на запрос республиканцев об ускоренном истребовании дела, чтобы успеть разрешить все вопросы до ноябрьских выборов, судья Алито и присоединившиеся к нему судьи Томас и Горсач 28 октября опубликовали «заявление», в котором подтвердили, что пересмотр решения Пенсильванского суда Верховным судом США был бы «крайне желателен»⁹⁶. Истцы утверждали, что по закону заочные бюллетени должны поступить не позднее 20 часов в день выборов, и законодательное собрание не поменяло никаких сроков ни при принятии первоначального закона о заочном голосовании, ни в марте 2020 г., когда пересматривало законы о выборах в связи с пандемией. Как и в предыдущем случае, рассмотрение этого запроса не получило перевеса голосов (судья Барретт не участвовал в рассмотрении этого дела)⁹⁷.

Однако по поручению судьи Алито начальник канцелярии губернатора штата выпустил инструкцию, в которой выделялись в отдельную категорию почтовые бюллетени, полученные после 20 часов в день выборов и в течение следующих трех дней⁹⁸. С практической точки зрения это стало удовлетворительным решением в свете юридического спора о том, имел ли Верховный суд штата полномочия для смягчения процедуры выборов. По просьбе республиканцев Верховный Суд США приказал графствам штата Пенсильвания следовать этой инструкции⁹⁹.

Данный вопрос был так важен потому, что почтовые бюллетени, полученные после 20 часов в день выборов, могли поменять позицию Пенсильвании в президентской гонке, а этот штат всегда был колеблющимся. Как выяснилось позже, президент Джо Байден победил в этом штате с довольно большим отрывом, и «дополнительные» почтовые бюллетени, полученные в течение трех дней после дня выборов, ни на что не повлияли¹⁰⁰.

Таким образом, все практические аспекты этого вопроса были закрыты, однако как юридическая проблема она осталась актуальной. Действительно, 22 февраля 2021 г., через три с половиной месяца после выборов и уже после присяги президента Байдена, Верховный Суд США отклонил петицию на пересмотр решения Верховного суда Пенсильвании от 17 сентября¹⁰¹. Судьи Томас, Алито и Горсач подали заявления о несогласии, и их мнения стоит рассмотреть подробнее.

Судья Томас сослался¹⁰² на мнение председателя суда Уильяма Ренкуиста в деле *Bush v. Gore*¹⁰³:

«Поскольку полномочия по регулированию федеральных выборов предоставляются законодательным собраниям штатов федеральной конституцией, а не конституциями штатов, то петиция [республиканцев] содержит сильный аргумент в пользу того, что решение Верховного суда Пенсильвании нарушает Конституцию США, изменяя «явно выраженное намерение законодателя»»¹⁰⁴.

И все же, с сожалением замечает он, хотя заявители «уверенно доказали, что имеют право на смягчение требований»¹⁰⁵, мнения членов суда разделились, что привело к отклонению заявления и отказу в продлении рассмотрения дела. Судья Томас выразил уверенность, что Верховный Суд должен вернуться к этому делу,

⁹⁵ Судья Рут Бейдер Гинзбург умерла 18 сентября 2020 г. См. *Scarnati v. Boockvar*, 141 S. Ct. 644 (2020).

⁹⁶ *Republican Party of Pa. v. Boockvar*, 141 S. Ct. 1, 2 (2020) (mem.).

⁹⁷ См. там же. P. 1.

⁹⁸ Pa. Dep't of State, *Pennsylvania Guidance for Mail-in and Absentee Ballots Received from the United States Postal Service After 8:00 p.m. on Tuesday, November 3, 2020* (2020), <https://www.dos.pa.gov/VotingElections/OtherServicesEvents/VotingElectionStatistics/Documents/2020-10-28-Segregation-Guidance.pdf> [<https://perma.cc/H3FJ-QZMA>].

⁹⁹ *Republican Party of Pa. v. Boockvar*, No. 20A84, 2020 WL 6536912 (Nov. 6, 2020) (mem.).

¹⁰⁰ Президент Байден победил в Пенсильвании с перевесом примерно в 55 тысяч голосов; количество заочных бюллетеней, полученных между 3 и 6 ноября, составило около 10 тысяч [45].

¹⁰¹ *Republican Party of Pa. v. Degraffenreid*, 141 S. Ct. 732 (2021) (mem.).

¹⁰² Там же. Pp. 732–740.

¹⁰³ 531 U.S. 98 (2000).

¹⁰⁴ *Degraffenreid*, 141 S. Ct. at 733 (Thomas, J., несогласие) (цитируется 531 U.S. 98, 120 (2000) (Rehnquist, C.J., согласие)).

¹⁰⁵ Там же.



так как важно установить, можно ли изменять избирательные нормы решением суда, а не законодательного собрания. В заключение он отметил:

«К счастью, решение Верховного суда Пенсильвании об изменении сроков приема заочных бюллетеней не повлияло на результаты каких-либо федеральных выборов. Но в будущем нам может не так повезти.

Поскольку судебная система плохо приспособлена для решения таких проблем в короткий период непосредственно после выборов, мы должны решить эти, несомненно, важные вопросы на имеющемся материале вне указанных жестких рамок. Сейчас у нас есть такая возможность почти за два года до следующего цикла федеральных выборов. Нежелание делать это ставит меня в тупик.

Непонятно, чего ожидает Суд. Мы не смогли разрешить этот спор до выборов, а значит, не смогли выработать четких правил. Теперь мы снова не можем дать четких правил к предстоящим выборам. Озадачивает решение оставить Закон о выборах под грузом сомнений. Наше бездействие ведет к еще большей запутанности и потере доверия избирателей. Наши сограждане заслуживают большего и ждут от нас большего»¹⁰⁶.

Со своей стороны, судья Алито, к которому присоединился судья Горсач, отверг мнение, что этот вопрос закрыт, поскольку выборы 2020 г. завершены:

«Я согласен с судьей Томасом, что мы должны пересмотреть эту проблему. Это важный и постоянно поднимаемый вопрос конституционности: нарушаются ли положения Конституции США о выборах, а именно Art. I, § 4, cl. 1; Art. II, § 1, cl. 2, когда суд штата принимает решение о главенстве положения конституции штата над законом штата о порядке проведения федеральных выборов»¹⁰⁷.

Председатель суда Робертс не выразил своего мнения о том, превысил ли Верховный суд Пенсильвании свои полномочия, когда разрешил продлить сроки приема заочных бюллетеней, но написал краткую записку о своем решении в деле штата Висконсин, в которой затронул проблемы, стоявшие перед членами суда в Пенсильвании:

«Согласно материалам дел, в Пенсильвании суды штатов имели полномочия применить конституцию штата в вопросе регулирования выборов, однако в этом деле просматривается вмешательство федеральных властей в законодательные процедуры штатов. Эти две ситуации затрагивают различные органы власти и различные прецеденты, поэтому в данных обстоятельствах мы должны разрешить изменять правила выборов в Пенсильвании, но не в Висконсине»¹⁰⁸.

Председатель суда Робертс правомерно разграничивает два вопроса: в Висконсине именно федеральный суд изменил сроки выборов; в Пенсильвании решение вынес Верховный суд штата. Это разграничение проведено верно, однако председатель суда Робертс несколько туманно объясняет, почему в Пенсильвании было разрешено продлить сроки, а в Висконсине нет. Наиболее вероятное объяснение, почему Верховный Суд оставил в силе решение федерального суда и отклонил решение Верховного суда штата, следует искать, скорее всего, не столько в существенных правовых принципах, сколько во времени рассмотрения этих дел и в конкретном составе суда. В любом случае эти два сложнейших процесса показали растущее стремление действовать через суды, чтобы изменить процедуры голосования на президентских выборах¹⁰⁹.

Таким образом, хотя и со множеством оговорок, именно судьи определяли ход процессов голосования. В этом отношении Висконсин демонстрирует приверженность к оригиналистскому мнению, что только законодательные собрания штатов могут определять избирательные нормы на президентских выборах, тогда

¹⁰⁶ Там же. Рр. 734–738.

¹⁰⁷ Там же. Р. 738 (Alito, J., несогласие).

¹⁰⁸ Democratic Nat'l Comm. v. Wis. State Legislature, 141 S. Ct. 28, 28 (2020) (Roberts, C.J., согласие).

¹⁰⁹ Конечно, были и другие штаты, в которых та или иная партия использовала суды для изменения процедур голосования. Полный обзор см. [33].



как исход дела в Пенсильвании иллюстрирует более современный, расширительный подход к избирательным законам штатов, который допускает и собственное толкование этих законов судами штатов. Несомненно, если бы заочные бюллетени, полученные в Пенсильвании в течение трех дней после дня выборов, оказались решающими в президентской гонке, Верховный Суд истребовал бы дело в ускоренном порядке и определил, как следует расценивать решение суда Пенсильвании. Тогда Верховному Суду пришлось бы решить – мог ли суд штата изменить процедуры голосования на основании конституции штата или он должен был лишь рассмотреть конкретные детали этого акта законодательного собрания.

Интересно отметить, что отказ Верховного Суда США поддержать решение суда Пенсильвании и рассмотреть конкретные обстоятельства этого дела соответствует решению того же Верховного Суда США в деле *Bush v. Gore*¹¹⁰. В 2000 г. Верховный Суд США большинством голосов 7 к 2 вынес решение, что процедура пересчета голосов во Флориде нарушает статью Конституции США о равноправной защите, а большинством голосов 5 к 4 постановил не возвращать дело в суд штата для исправления этих процедур. Последнее основано на том, что, по мнению Верховного Суда США, Верховный суд штата Флорида интерпретировал намерения законодательного собрания этого штата применить 3 U.S.C. § 5 – Закон о «безопасной гавани», защищающий решение коллегии выборщиков штата от изменений; срок такой защиты истекал как раз в день обнародования этого мнения суда¹¹¹. Тем самым Верховный Суд США признал роль суда штата в определении процедур выборов даже в отсутствие конкретного закона. Если бы Верховный Суд США рассмотрел конкретные обстоятельства Пенсильванского дела, то наиболее консервативно настроенные судьи могли бы решить, что не нужно принимать во внимание толкование избирательных норм верховными судами штатов; это стало бы ироничным поворотом на 180 градусов по сравнению с оценкой, которую консервативные судьи дали решению Верховного суда штата Флорида относительно намерения законодательного собрания этого штата в 2000 г.

III. ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ

Если правила голосования все же определены, остается еще проблема процедур подсчета голосов. Здесь каждый штат также имеет собственный набор законов и норм. Для изменения того или иного положения часто прибегают к обращению в суд штата или федеральный суд, а рассматриваемая президентская гонка дала исключительное количество обращений в суд.

Приведем несколько фактов. В результате изменений законодательства, судебных решений и влияний пандемии в критически важных штатах стало гораздо больше заочных бюллетеней, чем раньше¹¹². Кроме того, учитывая возросшую поляризацию нашего общества, в этом голосовании приняло участие больше людей, чем в каком-либо другом¹¹³. В ночь выборов результаты были не вполне ясны, но в последующие несколько дней, когда были подсчитаны заочные бюллетени, оказались в центре внимания всей страны и были объявлены в субботу 7 ноября 2020 г.; президент Байден победил в штате Пенсильвания и прошел голосование коллегии выборщиков с большинством в 270 голосов [48]. Однако даже в тот момент в нескольких штатах еще продолжался подсчет голосов, например, в Джорджии, Аризоне, Неваде¹¹⁴.

¹¹⁰ См. 531 U.S. 98 (2000).

¹¹¹ Там же. P. 110 («Верховный суд штата Флорида указал, что целью законодательного собрания было “участие всех избирателей штата в федеральном избирательном процессе”, как предусмотрено в 3 U.S.C. § 5»).

¹¹² См. [46]. Опросы показывают, что голосованием по почте воспользовались около 46 % всех голосовавших в 2020 г., а предыдущий максимум составил 21 % в 2016 г. Там же.

¹¹³ [47]. В 2020 г. в голосовании приняло участие более 159 миллионов человек, впервые превысив отметку в 140 миллионов. Там же.

¹¹⁴ Агентство Associated Press объявило, что штат Аризона проголосовал за президента Байдена, ночью 3 ноября [49]. Пока разрыв между кандидатами становился меньше, основные сети выжидали; 12 ноября они наконец объявили, что в этом штате победил Байден. Там же. В Джорджии разрыв также был мал, и для подтверждения победы президента Байдена потребовался ручной подсчет голосов [50]. Агентство Associated Press объявило о победе Байдена 12 ноября [48]. В штате Пенсильвания о победе Байдена было объявлено 7 ноября, а позже в тот же день агентство Associated Press объявило о победе Байдена в штате Невада. Там же.



В этот период бывший президент и его сторонники начали агрессивную кампанию в судах; почти все их иски окончились неудачей. Одной из немногих ярких побед стал иск, поданный в день выборов в суд штата Невада; суд удовлетворил просьбу не закрывать избирательные участки лишний час в отдельных графствах на усмотрение кандидата в президенты¹¹⁵. Кроме этого решения, судебные дела в поддержку президента Трампа в основном заканчивались неудачами, включая иски в значимых колеблющихся штатах. Рассмотрим такие иски.

В штате Невада республиканцы потребовали наличия наблюдателей во время регистрации заочных бюллетеней¹¹⁶, которые могли бы «осознанно» наблюдать за подсчетом голосов¹¹⁷, а также запрета использования электронных систем для голосования с подтвержденными подписями¹¹⁸.

В Аризоне сторонники действовавшего президента хотели, чтобы избирателям предоставили повторные бюллетени, так как, предположительно, электронная система для голосования не учла их голоса¹¹⁹. Кроме того, они требовали, чтобы в графстве Марикопы ручной подсчет голосов осуществлялся в отделении полиции, а не в центре голосования¹²⁰; чтобы учитывались бюллетени, заполненные гелевыми ручками¹²¹; чтобы подсчет голосов был остановлен, пока не будет получено независимое судебное решение по «лишним» бюллетеням в графстве Марикопы¹²².

В Пенсильвании истцы от имени республиканской партии потребовали остановить подсчет голосов в Филадельфии, так как, по их утверждению, там не было наблюдателей-республиканцев¹²³. Также они просили запретить публичное установление личности тех избирателей в Нортхэмптоне, чьи бюллетени были признаны недействительными во время предварительных процедур¹²⁴; требовали разрешить наблюдателям в Филадельфии находиться ближе шести футов к членам избирательной комиссии¹²⁵; отменить решение избирательной комиссии графства Аллегени о регистрации 2 349 заочных бюллетеней, на которых отсутствовала дата подтверждения личности избирателя¹²⁶; отменить решение избирательной комиссии графства Бакс о регистрации заочных бюллетеней, на которых были неверно указаны дата или адрес или они не были запечатаны¹²⁷;

¹¹⁵ См. *Trump for President v. Gloria*, No. A-20-824153-C (Nev. 8th Jud. Dist. Ct. Nov. 3, 2020).

¹¹⁶ См. *Kraus v. Cegavske*, No. 20 OC 142 1B, 2020 WL 8340238, p. 5 (Nev. 1st Jud. Dist. Ct. Oct. 29, 2020).

¹¹⁷ *Stokke v. Cegavske*, No. 2:20-cv-02046 (D. Nev. Nov. 6, 2020).

¹¹⁸ См. *Marchant v. Gloria*, No. A-20-824878-W (Nev. Dist. Ct. Clark Cnty. Nov. 23, 2020); *Becker v. Gloria*, No. A-20-824878-W (Nev. Dist. Ct. Clark Cnty. Nov. 16, 2020).

¹¹⁹ *Aguilera v. Fontes*, No. CV 2020-014562, 2020 WL 11273092, p. 2 (Ariz. Super. Ct. Nov. 29, 2020) («Закон не может дать совершенства и не гарантирует его»).

¹²⁰ См. *Ariz. Republican Party v. Fontes*, No. CV 2020-014553, at 9 (Ariz. Super. Ct. Mar. 12, 2020) (просьба была отклонена после того, как была подтверждена правильность подсчета голосов машиной).

¹²¹ Complaint at 6-7, *Aguilera v. Fontes*, No. CV2020-014083 (Ariz. Super. Ct. Nov. 4, 2020). Этот иск был отозван истцами. Notice of Dismissal, *Aguilera*, No. CV2020-014083 (Ariz. Super. Ct. Nov. 7, 2020).

¹²² *Trump v. Hobbs*, No. CV 2020 014248 (Ariz. Super. Ct. Nov. 7, 2020).

¹²³ Complaint, *Donald J. Trump for President, Inc. v. Philadelphia Cnty. Bd. of Elections*, No. 2:20-cv-05533-PD (E.D. Pa. Nov. 5, 2020), <https://www.courthousenews.com/wp-content/uploads/2020/11/trump-philly.pdf> [<https://perma.cc/WP97-AP7G>]. Истец добровольно отозвал иск. Notice of Dismissal, *Donald J. Trump for President, Inc. v. Philadelphia Cnty. Bd. of Elections*, No. 2:20-CV-05533-pd (E.D. Pa. Jan. 8, 2021), https://unamericanbar.com/filings/PA/trump-president-inc-v-philadelphia-county-boe/PA_-_DJT_v._Philly_BOE_-_Volunt_mDLxvub.pdf [<https://perma.cc/F6MH-XYW8>]. Фактически республиканцы имели право назначить наблюдателей.

¹²⁴ См. *In re Motion for Injunctive Relief of Northampton County Republican Committee*, No. C-48-cv-2020-6915 (Pa. Commw. Ct. 2020) (запрос отклонен); см. также *In re Pre-Canvass of Absentee and Mail-in Ballots of November 3, 2020 General Election*, No. 2020-05627 (Pa. Ct. Common Pleas Bucks Cnty. Nov. 23, 2020) (запрос отклонен).

¹²⁵ См. *In re Canvassing Observation*, 241 A.3d 339, 350 (Pa. 2020). Верховный суд штата постановил, что дистанция при расположении наблюдателей определялась решением местных советов графств и соответствовала законодательству штата. Там же.

¹²⁶ См. *In re 2,349 Ballots in the 2020 General Election*, 241 A.3d 694 (Pa. Commw. Ct.) (решение не опубликовано), rev'd sub nom. *In re Canvass of Absentee and/or Mail-in Ballots of November 3, 2020 General Election*, 241 A.3d 1058 (Pa. 2020).

¹²⁷ *In re Canvass of Absentee and/or Mail-in Ballots of November 3, 2020 General Election*, 241 A.3d 1058 (Pa. 2020). Запрос был отклонен.



запретить членам избирательных комиссий графств обращаться к избирателям для исправления дефектов в заочных бюллетенях¹²⁸.

В штате Джорджия сторонники Трампа попытались исключить результаты тех графств, где, как они заявляли, в голосовании приняли участие жители других регионов, а также проголосовавшие заочно голосовали и лично¹²⁹. Сторонники Трампа также требовали отклонить бюллетени в графстве Чатем, полученные после 19 часов в день выборов¹³⁰.

В Мичигане сторонники Трампа потребовали исключить результаты голосования в тех графствах, где, по их мнению, члены избирательных комиссий подсчитывали испорченные бюллетени, бюллетени от имени умерших, а также где количество проголосовавших, как утверждалось, превышало количество зарегистрированных¹³¹. Они также пытались остановить подсчет голосов в Детройте, утверждая, что на избирательных участках не было наблюдателей от каждой партии¹³².

Этот краткий обзор показывает, что республиканцы, в том числе собственный комитет по проведению кампании бывшего президента, пытались минимизировать или вовсе уничтожить перевес президента Байдена в ряде колеблющихся штатов сразу после дня выборов и в течение всего процесса подсчета голосов.

Можно лишь предполагать, смогли бы эти истцы добиться большего успеха, если бы иски были поданы до выборов. В конце концов, они, как и демократы – сторонники Байдена, начали обращаться в суды по другим поводам задолго до основных выборов. Как справедливо заметил судья Томас в другом контексте: «Поскольку судебная система плохо приспособлена для решения таких вопросов в короткие сроки непосредственно после выборов, мы должны использовать имеющиеся иски вне этого узкого контекста, чтобы решить эти, несомненно, важные вопросы»¹³³.

Такой подход требует, чтобы до выборов проводились кампании и сторонники кандидатов работали над выявлением проблем. Действительно, нелегко предвидеть все проблемы, которые могут возникнуть во время выборов, но опытные юристы должны знать большинство из них. Это также может потребовать, чтобы представители партий находили точки соприкосновения, что также нелегко; однако многие вопросы легче решить заранее. Несомненно, суды неохотно высказывают «рекомендательные» мнения, но в контексте предстоящих выборов роль судов в этом отношении может быть очень важна; этот аспект еще предстоит изучить¹³⁴.

IV. ОСПАРИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

До выборов 2020 г. те десять действовавших президентов, которые не прошли на переизбрание, принимали свое поражение и покидали Белый дом. Иначе поступил президент Трамп. Он настойчиво продвигал ложное

¹²⁸ Complaint at 11, *Barnette v. Lawrence*, No. 2:20-cv-05477, 2020 WL 6440273 (E.D. Pa. Nov. 3, 2020). Ссылаясь на дело *Bush v. Gore*, истцы утверждали, что такая практика относится к вопросу равноправной защиты, так как не все графства принимали меры для исправления дефектов в заочных бюллетенях; однако они не упомянули, что представители избирательных комиссий от Республиканской партии поступали так же в графстве Семинол во Флориде во время выборов 2000 г., и суды не отклонили эти бюллетени. См. *Jacobs v. Seminole Cnty. Canvassing Bd.*, 773 So. 2d 519 (Fla. 2000). Иск был отклонен.

¹²⁹ См. *Brooks v. Mahoney*, No. 4:20-cv-00281, 2020 WL 6682673 (S.D. Ga. Nov. 16, 2020). Иск был отозван.

¹³⁰ In re Enforcement of Election Laws & Securing Ballots Cast or Received After 7pm on November 3, 2020, No. SPCV2000982-J3, 2020 WL 6701610 (Ga. Super. Ct. Nov. 5, 2020). Иск был отклонен из-за недостаточности доказательств того, что какой-либо из упомянутых 53 бюллетеней был получен после 19 часов в день выборов.

¹³¹ *Bally v. Whitmer*, No. 1:20-cv-1088 (W.D. Mich. Nov. 11, 2020). Иск был отозван.

¹³² См. *Stoddard v. City Election Comm'n*, No. 20-014604 (Mich. Cir. Ct. Nov. 6, 2020). По мнению суда, истцы неверно поняли закон. Там же. Р. 2.

¹³³ *Republican Party of Pa. v. Degraffenreid*, 141 S. Ct. 732, 737 (2021) (mem.).

¹³⁴ Во время выборов на должность мэра Нью-Йорка в 2001 г. я был советником кандидата от лидирующей Демократической партии на предстоящих первичных выборах. Мои коллеги представляли троих других основных кандидатов. Я попытался получить распоряжение суда на некоторые процедуры до начала первичных выборов, чтобы минимизировать разногласия, в случае если разрыв голосов будет мал. К сожалению, избирательный совет Нью-Йорка яростно отверг эту попытку, ревниво охраняя свои прерогативы в качестве арбитра в избирательном процессе. См. *Ferrer v. Bd. of Elections*, 286 A.D.2d 783 (N.Y. App. Div. 2001).



мнение, что выборы были сфальсифицированы, хотя многочисленные факты говорили об обратном¹³⁵. Хуже того, вопиющим образом нарушив все нормы, он попытался опровергнуть результаты голосования¹³⁶.

Президент Трамп предпринимал эти попытки по двум направлениям – в судах и внеправовыми средствами. Сначала рассмотрим иски в суды штатов и федеральные суды, поданные самим Трампом и Республиканской партией, затем обсудим их внеправовые действия.

А. Требования к судам отменить неблагоприятные результаты выборов

Президент Трамп и его сторонники подали десятки исков в суды штатов и федеральные суды; часто их требования перекрывали друг друга, и иски почти не увенчались успехом. Часто иски отклонялись по недостаточности доводов истцов, поскольку юристы были незнакомы с необходимыми процедурами. Настолько же часто заявленные требования были отклонены из-за подозрений в мошенничестве или других проблем с обоснованностью, когда не было представлено никакой реальной доказательной базы. Приведем примеры таких исков.

1. Мичиган

Девятого ноября сторонники президента Трампа подали иск в суд штата Мичиган с требованием отменить регистрацию победы Байдена в этом штате на том основании, что сотрудники избирательной комиссии в Детройте не смогли заверить подписи на заочных бюллетенях и инструктировали избирателей заполнять бюллетени в пользу Байдена. В иске было отказано, так как обвинения были «обобщенными, надуманными и основанными на слухах»¹³⁷.

Следующий иск был подан 11 ноября в федеральный суд. Комитет по проведению избирательной кампании Трампа требовал отменить регистрацию результатов в Мичигане¹³⁸, поскольку представители от партии республиканцев якобы не могли наблюдать за ходом выборов. Кроме того, 16 ноября был подан иск с требованием отложить регистрацию результатов во всем штате, пока не будет проведен аудит¹³⁹. Основанием для второго иска стало предположение о существовании незаконного плана разослать всем избирателям заочные бюллетени, чтобы затем наблюдатели от Демократической партии заполнили «тысячи» бюллетеней в нарушение законодательства штата. Оба иска были добровольно отозваны¹⁴⁰.

Затем 25 ноября республиканцы подали иск в федеральный суд, требуя отменить регистрацию голосов в Мичигане за избранного президента Байдена или утвердить голоса в пользу Трампа на том основании, что «наблюдались повсеместные нарушения в ходе выборов и мошенничество при обработке и регистрации голосов и заочных бюллетеней»¹⁴¹. Федеральный окружной суд Восточного округа Мичигана отклонил требования не только на основании доктрин неуместности и неучастия, но и того, что истцы не смогли предоставить достаточных доказательств нанесенного ущерба¹⁴².

¹³⁵ Действительно, главный прокурор Уильям П. Барр, в остальном всегда поддерживавший бывшего президента, в этот раз отклонил требование Трампа [51].

¹³⁶ См., например, [52]; см. также [53].

¹³⁷ Constantino v. Detroit, No. 20-014780 (Mich. Cir. Ct. Nov. 13, 2020).

¹³⁸ Trump for President v. Benson, No. 1:20-cv-1083, 2020 WL 8573863 (W.D. Mich. Nov. 17, 2020).

¹³⁹ Complaint, Johnson v. Benson, 1:20-cv-01098 (W.D. Mich. Nov. 16, 2020).

¹⁴⁰ Trump for President v. Benson, No. 1:20-cv-1083, 2020 WL 8573863 (W.D. Mich. Nov. 17, 2020); Johnson v. Benson, 1:20-cv-01098 (W.D. Mich. Nov. 18, 2020).

¹⁴¹ См. King v. Whitmer, 505 F. Supp. 3d 720, 725 (E.D. Mich. 2020) («Их требование беспрецедентно по своему масштабу и последствиям. Если оно будет удовлетворено, то это перечеркнет голоса более 5,5 миллиона жителей Мичигана, которые с достоинством, надеждой и уверенностью приняли участие во всеобщих выборах 2020 г. Суд отказывает истцам в удовлетворении их требования»).

¹⁴² Там же. P. 735.



Другая группа, «Голоса черных за Трампа», 15 ноября потребовала отменить регистрацию голосов в Мичигане, заявив, что на избирательных участках не было должного наблюдения, что сотрудникам были даны указания учитывать недействительные бюллетени, что Марк Цукерберг незаконно финансировал голосование и что сотрудники избирательных участков подделывали бюллетени¹⁴³. Иски были поданы в Верховный суд штата, который отклонил их¹⁴⁴.

2. Пенсильвания

Девятого ноября Комитет по проведению избирательной кампании Трампа подал иск в федеральный суд, требуя отменить регистрацию победы Байдена в этом штате. Основанием стало утверждение, что начальник канцелярии губернатора штата и семь графств не соблюли даже базовые требования прозрачности и безопасности против вброса незаконных или недостоверных бюллетеней, создав очевидную возможность для незаконного голосования, результатом чего стали мошенничество и подрыв общественного доверия к честности выборов¹⁴⁵.

Суд дал такую характеристику обвинениям: «...чудовище Франкенштейна... поспешно слепленное из двух отдельных торий, чтобы избежать ссылки на преимущественный прецедент»; иск был отклонен за отсутствием доказательств¹⁴⁶.

Еще один иск был подан республиканцами 21 ноября в суд штата с требованием запретить регистрацию результатов выборов в этом штате, заявив, что постановление от 2019 г. о заочном голосовании по желанию нарушает конституцию штата. Запрет был временно одобрен, но затем отменен Верховным судом штата¹⁴⁷. Верховный Суд США 8 декабря отклонил апелляцию и оставил в силе решение Верховного суда штата¹⁴⁸.

3. Джорджия

Избиратель-республиканец подал 13 ноября иск в федеральный суд, требуя отменить регистрацию результатов выборов в Джорджии, поскольку члены избирательной комиссии якобы нарушили Конституцию США, «небрежно обращаясь с дефектными заочными бюллетенями»¹⁴⁹. Суд отклонил иск ввиду отсутствия конкретного ущерба и необоснованности обвинений¹⁵⁰.

В суд штата 25 ноября был подан иск, в котором сторонники президента Трампа просили отменить регистрацию результатов выборов в Джорджии¹⁵¹. Среди прочего истцы заявляли, что члены избирательной комиссии нарушили законодательство штата, приняв в дар для финансирования выборов 6,3 миллиона долларов от Центра гражданских технологий, контролируемого Марком Цукербергом¹⁵². Иск был отклонен по причине судебного иммунитета, поскольку ответчиками были названы только губернатор и начальник канцелярии губернатора штата¹⁵³.

¹⁴³ См. Johnson v. Benson, No. 162286 (Mich. 2020), <https://electioncases.osu.edu/wp-content/uploads/2020/11/Johnson-v-Benson-Order-Denying-Extraordinary-Writs.pdf> [<https://perma.cc/MKP6-8FTL>].

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Complaint at 22, Donald J. Trump for President, Inc. v. Boockvar, 502 F. Supp. 3d 899 (M.D. Pa. 2020).

¹⁴⁶ Donald J. Trump for President v. Boockvar, 502 F. Supp. 3d 899, 910 (M.D. Pa. 2020).

¹⁴⁷ См. Kelly v. Commonwealth, 240 A.3d 1255, 1256 (Pa. 2020) (per curiam).

¹⁴⁸ Kelly v. Pennsylvania, 141 S. Ct. 950 (2020) (mem.).

¹⁴⁹ Wood v. Raffensperger, 501 F. Supp. 3d 1310, 1317 (N.D. Ga. 2020).

¹⁵⁰ См. там же. Pp. 1321–1327.

¹⁵¹ См. Wood v. Raffensperger, No. 2020-cv-342959, at 1 (Ga. Super. Ct. Dec. 8, 2020), <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/2020/11/2020.12.08-John-Wood-v.-Raffensperger-Final-Order-KH623841x9D7F4-1.pdf> [<https://perma.cc/MXM2-LATN>].

¹⁵² Complaint at 2, Wood v. Raffensperger, No. 2020-cv-342959 (Ga. Super. Ct. Nov. 25, 2020), <https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/2020/11/2020CV342959-PETITION-1.pdf> [<https://perma.cc/Y84F-GHXX>].

¹⁵³ Wood, No. 2020-cv-342959, at 7.



4. Невада

Сторонники бывшего президента подали в суд штата 17 ноября, требуя признать Трампа выигравшим в данном штате¹⁵⁴. Они заявляли, что электронная система голосования работала с многочисленными нарушениями, а также что некая некоммерческая организация подкупала коренных американцев. Суд отклонил иск по причине отсутствия доказательств¹⁵⁵.

5. Миннесота

В суд штата 24 ноября от имени 25 кандидатов в члены Конгресса от Республиканской партии и 10 избирателей был подан иск с требованием отменить регистрацию результатов выборов на том основании, что начальник канцелярии губернатора штата необоснованно отменил требование предоставить свидетеля при заочном голосовании, а также не предоставил наблюдателям доступ на избирательные участки¹⁵⁶. Иск был отклонен из-за недостаточности доказательств мошеннических действий и исходя из доктрины истечения срока исковой давности¹⁵⁷.

6. Висконсин

Союз избирателей штата Висконсин 23 ноября подал в суд на избирательную комиссию штата. Их требованием было запретить регистрацию результатов выборов, так как, по их утверждению, некая группа, финансируемая Марком Цукербергом, обошла законодательство о заочном голосовании, что привело к учету незаконных заочных бюллетеней¹⁵⁸. Суд отклонил иск из-за недостаточности улик.

Два иска – один в суд штата, другой в федеральный суд – были поданы 1 декабря президентом Трампом и его сторонниками с требованием отменить результаты выборов в штате¹⁵⁹. В иске в Верховный суд штата было заявлено о незаконном принятии неправильно заполненных заочных бюллетеней, а также о заполнении недостающей информации членами избирательных комиссий. Этот иск был отклонен на том основании, что он должен был быть подан в другой суд¹⁶⁰. Иск в федеральный суд с теми же заявлениями был отклонен через три месяца. Суд счел требования неактуальными и необоснованными, добавив, что «федеральные судьи не назначают президента страны»¹⁶¹.

Проиграв эти и другие подобные дела, президент Трамп и его сторонники начали подавать иные иски, нацеленные против самой процедуры президентских выборов.

7. Попытки оспаривания в целом

Потерпев неудачу с отменой регистрации результатов выборов в штате Висконсин, Трамп 2 декабря подал иск в федеральный суд против избирательной комиссии этого штата. Он требовал, чтобы регистрация выборщиков Байдена была передана в ведение законодательного собрания Республиканского

¹⁵⁴ Law v. Whitmer, 477 P.3d 1124, at *18-19 (Nev. 2020) (решение не опубликовано) («Истцы не предоставили никаких удовлетворяющих любым стандартным требованиям доказательств того, что незаконные бюллетени были учтены и подсчитаны... или того, что "избирательная комиссия или кто-то из ее членов виновны в злоупотреблениях"» (цитируется дело Nev. Rev. Stat. § 293.410 (2021))).

¹⁵⁵ Там же. P. 20.

¹⁵⁶ Complaint, Kistner v. Simon, No. A20-1486 (Minn. 2020).

¹⁵⁷ Kistner v. Simon, No. A20-1486 (Minn. 2020) (доказательств мошенничества не было обнаружено).

¹⁵⁸ Wis. Voter Alliance v. Wis. Elections Comm'n, No. 2020-AP-1930 (Wis. 2020) («Заявление не содержит никаких убедительных доказательств и юридических оснований, необходимых для вынесения судебного решения о недействительности каждого бюллетеня в штате Висконсин»).

¹⁵⁹ Trump v. Evers, No. 2020-AP-1971 (Wis. 2020); Feehan v. Wis. Elections Comm'n, 506 F. Supp. 3d 596, 600 (E.D. Wis. 2020).

¹⁶⁰ Trump, No. 2020-AP-1971, at 2.

¹⁶¹ Feehan, 506 F. Supp. 3d at 600.



штата¹⁶². Окружной суд отклонил этот иск и постановил, что выборщики должны быть назначены в соответствии с законом штата Висконсин, как того требует Конституция США¹⁶³.

Восьмого декабря сторонники Трампа в штате Техас, фигурально выражаясь, провели «длинную голевую передачу». Пытаясь апеллировать к подсудности Верховного Суда США, штат Техас выдвинул требование отменить результаты в Джорджии, Мичигане, Висконсине и Пенсильвании на том основании, что каждый из этих штатов неправомерно изменил свое избирательное законодательство, нарушив тем самым федеральную конституцию; при этом избиратели, голосующие за демократов, оказались в преимущественном положении по сравнению с теми, кто голосовал за республиканцев; кроме того, были незаконно смягчены нормы заочного голосования¹⁶⁴. Этот экстраординарный иск одного штата против других был в конечном итоге отклонен Верховным Судом США; однако перед этим его поддержали главные прокуроры семнадцати других штатов, что явилось уникальным случаем использования судебной системы в президентских выборах¹⁶⁵. Суд отказал в удовлетворении иска по причине его недостаточной обоснованности¹⁶⁶. Судьи Томас и Алито заявили о своем несогласии, считая, что штат Техас имел право на такое требование¹⁶⁷.

Президент Трамп 14 декабря подал федеральный иск, чтобы лишить выборщиков Байдена из Нью-Мехико права голосовать во время собрания избирательной коллегии, намеченного на этот день¹⁶⁸. Поскольку немедленного решения не было получено, адвокаты Трампа отзывали иск¹⁶⁹.

Союз избирателей Висконсина 22 декабря выступил с федеральным иском против вице-президента Пенсы, утверждая, что федеральные законы, регулирующие подсчет голосов¹⁷⁰, неправомерно ущемляют законодательные собрания штатов в отношении процедур сертификации после выборов; выдвигалось требование запретить вице-президенту Пенсу и Конгрессу участвовать в подсчете голосов избирательной коллегии¹⁷¹. Суд отклонил иск 4 января по причине отсутствия конкретного ущерба, дополнительно указав, что «иск основывается на базовом очевидно неверном прочтении Конституции»¹⁷².

Подобный же иск был подан 27 декабря в федеральный суд штата Техас; в нем утверждалось, что § 5 и 15 закона, регулирующего роль Конгресса в ратификации голосов избирательной коллегии, противоречат Конституции, так как не позволяют вице-президенту Пенсу осуществлять его полномочия согласно Поправке XII Конституции США¹⁷³. Всего через несколько часов после того, как вице-президент председательствовал в Конгрессе на совместном заседании и объявил об избрании Байдена, т. е. 7 января, суд отклонил этот иск как необоснованный, поскольку истцы не смогли указать конкретный ущерб¹⁷⁴.

¹⁶² См. *Trump v. Wis. Elections Comm'n*, 506 F. Supp. 3d 620 (E.D. Wis. 2020). Суд прибег к резким формулировкам: «Это экстраординарное дело. Действующий президент, проиграв кампанию по переизбранию, просит федеральный суд отклонить волеизъявление народа на основании спорных аспектов проведения выборов, аспектов, на которые он легко мог указать до голосования. Суд предоставил истцу возможность изложить свои аргументы, и он проиграл дело по существу. В своей ответной речи истец „просит соблюдать верховенство права“. Это и было сделано». Там же. Р. 639 (цитаты опущены).

¹⁶³ Там же.

¹⁶⁴ *Texas v. Pennsylvania*, 141 S. Ct. 1230 (2020) (mem.).

¹⁶⁵ Press Release, Off. of the Att'y Gen. for the Dist. of Columbia, AG Racine Leads Coalition of 23 Attorneys General Opposing Texas AG's Baseless Effort to Invalidate 2020 Election Results in Georgia, Michigan, Pennsylvania, Wisconsin (Dec. 10, 2020), <https://oag.dc.gov/release/ag-racine-leads-coalition-23-attorneys-general> [<https://perma.cc/8MJW-FBRK>]. Против этого иска выступили 23 главных прокурора. Там же.

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Complaint, *Trump v. Oliver*, No. 1:20-cv-01289 (D.N.M. Dec. 14, 2020).

¹⁶⁹ *Trump v. Oliver*, No. 1:20-cv-01289 (D.N.M. Dec. 14, 2020).

¹⁷⁰ Подсчет голосов в Конгрессе регулируется 3 U.S.C § 15.

¹⁷¹ См. *Wis. Voters Alliance v. Pence*, 514 F. Supp. 3d 117 (D.D.C. 2021).

¹⁷² Там же. Р. 119.

¹⁷³ См. *Gohmert v. Pence*, 510 F. Supp. 3d 435, 440, 443 (E.D. Tex. 2021) (показано, что у истцов было недостаточно оснований, чтобы вице-президент мог решить, в каком штате следует учитывать голоса выборщиков, а в каком нет).

¹⁷⁴ Там же.



Хотя эти иски были в основном безуспешными, они показывают, что бывший президент Трамп и его сторонники настойчиво добивались судебного одобрения своих попыток отменить результаты выборов 2020 г.; это было новым явлением в юридической практике.

Действительно, сейчас стало известно, что члены команды бывшего президента *знали* о бесперспективности этих попыток [54], а несколько наиболее выдающихся юристов подверглись санкциям за явно необоснованное правопритязание¹⁷⁵.

В. Давление на штаты и Конгресс с целью отменить неблагоприятные результаты выборов

Пока юристы из команды президента Трампа боролись в судах различных штатов и федеральных судах, сам Трамп пытался оказывать давление на членов избирательных комиссий, законодательные собрания штатов, членов Конгресса, Департамент юстиции и вице-президента, чтобы пересмотреть результаты выборов.

Благодаря тому, что начальник канцелярии губернатора штата Джорджия записал свой часовой разговор с президентом Трампом, общественность смогла услышать, как последний уговаривал «отыскать» 11 780 голосов, которые позволили бы ему победить Байдена¹⁷⁶. Кроме того, президент Трампа использовал свою высокую должность, чтобы призывать законодательные органы Мичигана¹⁷⁷ и Пенсильвании¹⁷⁸ прибыть в Белый дом, оспорить результаты выборов и назначить нужных ему выборщиков. Он также бомбардировал Департамент юстиции США требованиями признать данные выборы «коррумпированными»¹⁷⁹ и пытался убедить ряд официальных лиц проигнорировать победу Байдена и назначить выборщиков, поддерживающих Трампа¹⁸⁰.

Когда все эти усилия не увенчались успехом, бывший президент и его сторонники попытались уговорить вице-президента Пенса не подтверждать подсчет голосов выборщиков¹⁸¹. Эта попытка также ни к чему не привела, так как вице-президент отказался это делать¹⁸².

После того как беспрецедентные попытки президента Трампа действовать через суды и внеправовыми методами оказались безуспешными, он «вдохновил» своих сторонников, многие из которых были вооружены, штурмовать Капитолий, чтобы физически помешать подсчету голосов выборщиков¹⁸³. Эта

¹⁷⁵ King v. Whitmer, No. 20-13134, 2021 WL 3771875, at *1 (E.D. Mich. Aug. 25, 2021) («Этот иск представляет собой беспрецедентное и глубокое оскорбление судебной процедуры. Одно дело – взять на себя защиту прав, связанных с предположительным мошенничеством на выборах, и совсем другое – обманывать федеральный суд и американский народ, утверждая, что их права были ущемлены, не приводя никаких реальных доказательств нарушений каких-либо законов или прав»).

¹⁷⁶ [55].

¹⁷⁷ [56].

¹⁷⁸ [57].

¹⁷⁹ [58, 59].

¹⁸⁰ [60].

¹⁸¹ [61]. Действительно, один из юристов бывшего президента Трампа, Джон Истман, который также выступал во время массовых беспорядков 6 января, написал обширную записку, перечислив шаги, которые мог бы предпринять вице-президент, председательствуя в Конгрессе при ратификации голосов избирательной коллегией, чтобы Трамп мог быть переизбран [62]. Анализ Истмана о том, что можно таким образом интерпретировать соответствующий федеральный закон о подсчете голосов выборщиков, был в целом опровергнут [63, 64]. Профессор Фоули предвидел, что закон о подсчете голосов выборщиков может использоваться партийными деятелями в своих интересах не так, как задумывали его создатели [3].

¹⁸² [65]. Как выяснили репортеры *Washington Post* Боб Вудворт и Роберт Коста, решение вице-президента Пенса было частично обусловлено его переговорами с бывшим вице-президентом Дэном Куэйлом, который ранее председательствовал на совместной сессии Конгресса, на которой было утверждено поражение его самого и президента Джорджа Буша на выборах 1992 г. См. Bob Woodward & Robert Costa, Peril 199 (2021) («Майк, ты ничего не можешь сделать. Ничего. Забудь об этом. Смирись», – сказал Куэйл [Пенсу]).

¹⁸³ Это вдохновляющее, или подстрекательное, воздействие Трампа на «мятежников» привело к насильственной, вооруженной атаке на Капитолий. За свою роль в этом нападении Трамп был подвергнут импичменту со стороны Палаты представителей 13 января 2021 г. при 232 голосах «за» и 197 «против»; при этом за импичмент проголосовали десять республиканцев [66]. Сенат 13 февраля 2021 г. проголосовал за признание Трампа виновным 57 голосами против 43, при этом семеро республиканцев голосовали за его виновность. Там же. Это голосование не имело последствий, так как не было достигнуто большинство в две трети голосов. См. U.S. Const. art. I, § 3, cl. 6. Видеорепортаж о массовых беспорядках 6 января создан The New York Times [67].



попытка провалилась, порядок был восстановлен спустя несколько часов, и победа президента Байдена была подтверждена¹⁸⁴.

Таким образом, наши пятьдесят девятые президентские выборы завершились, несмотря на попытки проигравшего кандидата оспаривать результаты в судах, давить на официальных лиц с целью пересмотреть результаты выборов, заставить юристов из Департамента юстиции вмешаться в процесс и подстрекать вооруженных сторонников физически остановить финальный этап процедуры сертификации.

Одним словом, эти выборы кардинально отличались от всех предыдущих.

V. ПОДРЫВ ВЫБОРОВ

После выборов бывший президент Трамп продолжает утверждать, что они были фальсифицированы [69], а опросы подтверждают, что многие ему верят [70]. Такое длительное настаивание на ложных заявлениях не имеет прецедентов в американской истории и само по себе способно подорвать доверие к выборам.

Еще более тревожно то, что несколько штатов приняли законы, которые в будущем могут помешать высшим официальным лицам, ответственным за проведение выборов, объективно выполнять свои обязанности [71]. Например, новый закон штата Джорджия предусматривает, что начальник канцелярии губернатора штата, главный ответственный за проведение выборов, лишается права принимать решения в избирательном совете штата; в 2020 г. эту должность занимал Брэд Раффеншпергер, отклонивший требование президента Трампа найти 11 780 голосов, чтобы ему досталась победа в этом штате [72, 73]. Более того, законодательное собрание штата предоставило себе право удалять и заменять до четырех представителей графств в избирательном совете штата, тем самым давая республиканскому большинству право вето в отношении способа сбора голосов [74]. Другие штаты, контролируемые Республиканской партией, также ограничивают официальных лиц, ответственных за проведение выборов, пытаясь обеспечить нужные им результаты выборов¹⁸⁵. Действительно, в опубликованном в этом году докладе описана эта растущая тенденция, когда «партийные деятели высшего звена принимают основные решения о выборах... пробиваются на должности в избирательных комиссиях, пытаются сместить или нарушить работу исполнительной власти и/или местных чиновников, которые традиционно занимались нашей системой выборов»¹⁸⁶.

Пока остается открытым вопрос, насколько эти новшества угрожают целостности избирательного процесса на общенациональном уровне, но уже очевидно, что партийная принадлежность вытесняет объективность при подсчете голосов, по крайней мере, в некоторых штатах. Сейчас нельзя предсказать, повлияют ли эти законы на ситуацию во время следующих президентских выборов, выборов в Конгресс или в органы штатов. В момент написания данной работы Конгресс рассматривает различные законопроекты, направленные на ограничение чрезмерно строгих положений, которые могут определить исход выборов в колеблющихся штатах, и делает

¹⁸⁴ Cong. Rec. H115 (daily ed. Jan. 6, 2021) (заявление вице-президента Пенса). Нет никаких доказательств мошенничества или иных факторов, позволивших бы изменить или усомниться в сертифицированных результатах голосования в каком-либо штате, даже под угрозой вооруженного нападения на Конгресс; однако восемь сенаторов-республиканцев и 139 членов Палаты представителей от Республиканской партии проголосовали за исключение результатов избирательной коллегии одного или более штатов, которые бесспорно продемонстрировали победу Байдена. Там же. Рр. H93, H112; [68].

¹⁸⁵ См. [71].

¹⁸⁶ См. [18. Р. 1]. В пресс-релизе к этому докладу говорится: «На 6 апреля внесено как минимум 148 таких законопроектов в 36 штатах. Многие из них усложняют проведение выборов и даже сделают его невозможным; усложняют подведение окончательных итогов; откроют возможности для вмешательства в выборы и манипуляций со стороны партийных деятелей и в самом худшем случае позволят законодательным собраниям штатов игнорировать волю избирателей и провоцировать кризис демократии. Если бы эти законопроекты действовали в 2020 г., они бы значительно усугубили беспорядки в период после выборов и повысили вероятность того, что итог выборов противоречил бы волеизъявлению народа [75]. 10 июня 2021 г. Объединенный демократический центр США выпустил новую версию, указав: «В апреле мы написали как минимум о 148 законопроектах в 36 штатах, которые вызывали беспокойство. Сегодня мы говорим о том, что число таких законопроектов увеличилось как минимум до 216 в 41 штатах, а 24 из них были приняты» [76].



это уже не впервые¹⁸⁷. И все же равнодушные граждане, не говоря уже о юристах в области избирательного права, должны внимательно следить за изменениями законодательства на уровне штатов и в Конгрессе¹⁸⁸.

Провозвестником еще одной формы подрыва выборов стало вторжение в Капитолий 6 января с целью сорвать утверждение победы Байдена избирательной коллегией. Хотя Палата представителей начала расследование этого нападения и ряд участников были осуждены, кто может гарантировать, что такие вооруженные лица не появятся в 2024 г. на избирательных участках, чтобы принудить избирателей, или в зданиях законодательных собраний штатов, чтобы помешать подсчету голосов?¹⁸⁹ В конце концов, за несколько месяцев до атаки на Капитолий произошло подобное нападение на здание законодательного собрания штата Мичиган [78].

Называют ли их внутренними террористами или чересчур ревностными сторонниками той или иной партии, ясно одно: существует группа недовольных граждан, которым недостаточно выражать свое мнение через голосование или выносить свои претензии в суды.

Заключение

Широко известно высказывание бывшего мэра Нью-Йорка, что нет республиканского или демократического способа собирать мусор [79]. Конечно, когда речь идет об управлении городом, он, вероятно, прав. К сожалению, для управления выборами этот метод не подходит.

Видимо, демократы и республиканцы по-разному смотрят на то, какие процедуры голосования следует применять, как следует подсчитывать голоса, какой результат считать справедливым и верным. Однако этот феномен не нов. Наша история полна битв на выборах, которые имеют некоторое сходство с ситуацией 2020 г. и влиянием новых законов на выборы шестидесятого президента¹⁹⁰.

Действительно, представители разных партий на протяжении всей нашей истории часто довольно агрессивно отстаивали нужные им нормы. Один из самых ранних примеров – определение состава выборщиков для президентских выборов 1800 г. В то время выборщики определялись самыми разными способами, и штаты часто изменяли процедуры, исходя из политических соображений¹⁹¹. Не кто иной, как Томас Джефферсон, сговаривался с Джеймсом Мэдисоном с целью «повлиять на отбор выборщиков на президентских выборах в ключевых штатах – Нью-Йорке, Нью-Джерси и Пенсильвании» [81].

Конечно, это не означает, что нужно спокойно воспринимать активные попытки ограничить возможности для голосования или беззастенчивые усилия исказить результаты правовыми или внеправовыми средствами. Вовсе нет.

В конечном итоге история нашей страны показывает, что юристы и обычные граждане постоянно прилагали усилия по расширению избирательных прав, обеспечению справедливости и объективности процедур голосования, а также обеспечению того, чтобы именно избранные лица заняли соответствующие должности. В самом деле, с учетом всех обстоятельств доминирующей темой повестки в Соединенных Штатах всегда было достижение большей демократии, а не наоборот.

Если выборы 2020 г. должны нас чему-то научить, то это тому, что наличие равнодушного, информированного и активного гражданского общества абсолютно необходимо для функционирования всеобъемлющей, прозрачной и справедливой избирательной системы. Если Мартин Лютер Кинг и покойный член Палаты

¹⁸⁷ См. U.S. Const. art. I, § 4, cl. 1 («Конгресс имеет законное право в любой момент устанавливать или изменять данные нормы»).

¹⁸⁸ Действительно, один из ведущих специалистов в стране по избирательному праву, профессор Ричард Л. Хасен, недавно опубликовал предупреждение против такого искажения выборов с рекомендациями по его недопущению [71].

¹⁸⁹ См., например, [77].

¹⁹⁰ См., например, [80].

¹⁹¹ См. [16. Р. 968] («Фактически в период с 1789 по 1832 г. в большинстве штатов выборщики назначались законодательным собранием штата. В других штатах это делалось прямым голосованием либо путем комбинации обоих способов. Действительно, штаты иногда меняли способ назначения выборщиков, исходя из политических соображений. Например, в Нью-Йорке федералисты, в 1800 г. уступив контроль над законодательным собранием штата антифедералистам, попытались изменить принятую в штате процедуру с назначения законодательным собранием на голосование по округам» (примечания опущены)).



представителей Джон Льюис были правы в том, что основной вектор нашей истории стремится к справедливости, тогда те, кто отстаивает честные и непредвзятые выборы, должны оберегать их, используя законы штатов и федеральные законы, судебную систему и политические методы. Пятьдесят девятые выборы проходили в исключительно напряженной обстановке – в судах, на избирательных участках, на улицах – но, если мы хотим сохранить республику, мы должны быть тверды [82]. Иначе выборы 2024 г. могут привести к еще большей поляризации, а возможно, и большей жестокости по сравнению с выборами 2020 г., и нет гарантии, что демократические институты и нормы мирного правопреемства сохранятся в этой ситуации¹⁹².

Список литературы / References

1. Feerick, John D. (2021). The Electoral College: Time for a Change? *Fordham L. Rev.*, 90, 395.
2. Rogan, John. (2021). Reforms for Presidential Candidate Death and Inability: From the Conventions to Inauguration Day. *Fordham L. Rev.*, 90, 583.
3. Foley, Edward B. (2020, Dec. 1). Opinion, Congress Must Fix This Election Law – Before It's Too Late. *Wash. Post* <https://www.washingtonpost.com/opinions/2020/12/01/congress-must-fix-this-election-law-before-its-too-late/> [<https://perma.cc/E5VU-7B8M>].
4. Tomasky, Michael. (2019). If we can keep it: how the republic collapsed and how it might be saved (1st ed.).
5. Goldfeder, Jerry H., & Mitchell, Lincoln A. (2020, Oct. 3). Opinion, Demand Respect for Results. *Times Union*. <https://www.timesunion.com/opinion/article/Demand-respect-for-results-15619436.php> [<https://perma.cc/WD23-MLP9>].
6. Goldfeder, Jerry H., & Mitchell, Lincoln. (2019, Mar. 14). Opinion, A Donald Trump Coup If He Loses In 2020?: With All the Norms He's Busted, Don't Rule It Out. *USA Today*. <https://www.usatoday.com/story/opinion/2019/03/14/donald-trump-peaceful-transition-or-coup-if-he-loses-2020-column/3141268002/> [<https://perma.cc/23GK-QY35>].
7. Goldfeder, Jerry H., & Mitchell, Lincoln. (2018, Dec. 3). What If Trump Loses But Refuses to Leave the White House?: We Have to Start to Contemplate the Possibility. *N. Y. Daily News*. <https://www.nydailynews.com/opinion/ny-oped-what-if-trump-loses-but-refuses-to-leave-the-white-house-20181127-story.html> [<https://perma.cc/DS5R-Y95H>].
8. Muller, Derek T. (2021). Reducing Election Litigation. *Fordham L. Rev.*, 90, 561.
9. Mitchell, Max. (2021, Apr. 15). Election Litigation Cost Pa. \$3.4M. Here's Who Got the Work. *Law.com*. <https://www.law.com/thelegalintelligencer/2021/04/15/2020-election-litigation-cost-pa-3-4m-heres-who-got-the-work/> [<https://perma.cc/L9H6-B9BN>].
10. Roe, Dan, & Jackson, Dylan. (2021, Sept. 21). Sussmann Indictment Highlights Big Law's Risky Relationship with Politics. *Law.com*. <https://www.law.com/americanlawyer/2021/09/21/sussmann-indictment-highlights-big-laws-risky-relationship-with-politics/> [<https://perma.cc/G7Q6-E4Z4>].
11. Caro, Robert A. (1990, Feb. 11). *The years of Lyndon Johnson: means of ascent*.
12. Tolchin, Martin. (1990, Feb. 11). How Johnson Won Election He'd Lost. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/1990/02/11/us/how-johnson-won-election-he-d-lost.html> [<https://perma.cc/8K49-57MP>].
13. Hasen, Richard L. (2009). The Democracy Canon. *Stan. L. Rev.** 62(69), 90–92.
14. Khavin, Dmitry et al. (April 29, 2022). Day of Rage: An In-Depth Look at How a Mob Stormed the Capitol. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/spotlight/us-capitol-riots-investigations> [<https://perma.cc/3SYH-D9RW>].
15. Fact Check: Courts Have Dismissed Multiple Lawsuits of Alleged Electoral Fraud Presented by Trump Campaign. (2021, Feb. 15). *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/uk-factcheck-courts-election/fact-check-courts-have-dismissed-multiple-lawsuits-of-alleged-electoral-fraud-presented-by-trump-campaign-idUSKBN2AF1G1> [<https://perma.cc/C2JQ-J226>].
16. Goldfeder, Jerry H. (2016). Election Law and the Presidency: An Introduction and Overview. *Fordham L. Rev.*, 85, 965, 968.
17. Morley, Michael T. (2021). The Independent State Legislature Doctrine. *Fordham L. Rev.*, 90, 501.
18. Voting Laws Roundup: July 2021. (2021, July 22). *Brennan Ctr. for Just.* <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/voting-laws-roundup-july-2021> [<https://perma.cc/3VRJ-BWVJ>].
19. States United Democracy Ctr. et al. (2021). *A Democracy Crisis in the Making: How State Legislatures Are Politicizing, Criminalizing, and Interfering with Election Administration*.
20. Hasen, Richard L. (2022). Identifying and minimizing the risk of election subversion and stolen elections in the contemporary United States. *Harv. L. Rev. F.*, 135.
21. Gardner, James A. (2021). The liberalization of American Election Law: A Study in Democratic Deconsolidation. *Fordham L. Rev.*, 90, 423.

¹⁹² Эти проблемы уже активно исследуются активистами, учеными и государственными деятелями. См., например, [83, 84].



22. Wines, Michael. (2021, Aug. 29). As Washington Stews, State Legislatures Increasingly Shape American Politics. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2021/08/29/us/state-legislatures-voting-gridlock.html> [https://perma.cc/R48B-5HZB].
23. Brockell, Gillian. (2019, Dec. 18). 'A Republic, If You Can Keep It': Did Ben Franklin Really Say Impeachment Day's Favorite Quote? *Wash. Post*. <https://www.washingtonpost.com/history/2019/12/18/republic-if-you-can-keep-it-did-ben-franklin-really-say-impeachment-days-favorite-quote> [https://perma.cc/79EA-EN8E].
24. Ayers, Ava. (2021). Voting as Exclusion. *Fordham L. Rev.*, 90, 373.
25. Green, Rebecca. (2021). Election Observation Post-2020. *Fordham L. Rev.*, 90, 467.
26. Yankah, Ekow N. (2021). Compulsory Voting and Black Citizenship. *Fordham L. Rev.*, 90, 639.
27. Ellis, Joseph J. (2015). *The Quartet: Orchestrating the Second American Revolution* (1st ed.).
28. Bill, Scher. (2020, Apr. 19). Will the Pandemic Keep Third Parties Off the 2020 Ballot? *Politico*. <https://www.politico.com/news/magazine/2020/04/19/coronavirus-election-2020-third-party-libertarian-green-trump-biden-193013> [https://perma.cc/6RZ2-EGGM].
29. Goldfeder, Jerry H. (2011, Sept. 26). Earthquakes, Irene and Elections. *Capitol*. <https://www.stroock.com/uploads/pub1113.pdf> [https://perma.cc/TL5U-7EQF].
30. Goldfeder Jerry H. (2008, Oct. 15). In Case of Election Crisis, Congress Needs to Be Prepared. *U. S. News & World Rep.* <https://www.usnews.com/opinion/articles/2008/10/15/in-case-of-election-crisis-congress-needs-to-be-prepared> [https://perma.cc/D9PT-UDYE].
31. Goldfeder, Jerry H. (2005). Could Terrorists Derail a Presidential Election? *Fordham Urb. L. J.*, 32, 101, 103–105.
32. Kuwayti, Ken et al. (2020, July 10). The 2020 Nevada Primary. *HealthyElections.org*, 14. https://healthyelections.org/sites/default/files/2020-07/nevada_state_primary_memo.docx.pdf [https://perma.cc/92FC-4EDR].
33. COVID-Related Election Litigation Tracker. *Stanford-Mit Healthy Elections Project**.
34. Bink, Addy. (2020, Apr. 9). From Lawsuits to Long Lines: The Story of Wisconsin's 2020 Spring Primary. *Wearegreenbay.com*. <https://www.wearegreenbay.com/election/from-lawsuits-to-long-lines-the-story-of-wisconsin-2020-spring-primary/> [https://perma.cc/MZ4Z-7NE3].
35. Wisconsin Primary Recap: Voters Forced to Choose Between Their Health and Their Civic Duty. (2020, Apr. 7). *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2020/04/07/us/politics/wisconsin-primary-election.html> [https://perma.cc/CLN7-ZLWU].
36. *Wis. Elections Comm'n, Candidates on Ballot by Election: 2020 Spring Election and Presidential Preference Vote*. (2020). https://elections.wi.gov/sites/elections.wi.gov/files/2020-03/Candidates%20on%20Ballot%20By%20Election_3_3_2020.pdf [https://perma.cc/P9QF-J9SU].
37. Kaeding, Danielle. (2020, Apr. 13). Milwaukee Mayor Tom Barrett Wins Reelection Against Sen. Lena Taylor. *Wis. Pub. Radio*. <https://www.wpr.org/milwaukee-mayor-tom-barrett-wins-reelection-against-sen-lena-taylor> [https://perma.cc/U59C-2ZQB].
38. Pildes, Richard H., & Stewart III, Charles. (2020, Apr. 15). The Wisconsin Primary Had Extraordinarily High Voter Turnout. *Wash. Post*. <https://www.washingtonpost.com/politics/2020/04/15/wisconsin-primary-had-extraordinarily-high-voter-turnout/> [https://perma.cc/5HTJ-T4ZP].
39. Epstein, Reid J. (2020, Oct. 27). Upset Victory in Wisconsin Supreme Court Race Gives Democrats a Lift. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2020/04/13/us/politics/wisconsin-primary-results.html> [https://perma.cc/2ZWY-KKS9].
40. Vazquez, Andrew. (2021). Abusing Emergency Powers: How the Supreme Court Degraded Voting Rights Protections During the COVID-19 Pandemic and Opened the Door for Abuse of State Power. *Fordham Urb. L. J.*, 48, 967.
41. How to Accommodate a Massive Surge in Absentee Voting. (2020, June 26). *U. Chi. L. Rev. Online*. <https://lawreviewblog.uchicago.edu/2020/06/26/pandemic-pildes/> [https://perma.cc/7QLJ-BBD5].
42. Foley, Edward B., & Stewart III, Charles. *Explaining the Blue Shift in Election Canvassing*. <https://ssrn.com/abstract=3547734> [https://perma.cc/NW89-JNFT].
43. Abrams, Abigail. (2018, Nov. 12). President Trump Attacked Mail-In Ballots in Florida. Here Are the Facts. *Time*. <https://time.com/5452569/voter-fraud-florida-2018-mail-ballots-absentee/> [https://perma.cc/33K7-G3SV].
44. Sprunt, Barbara. (2020, Nov. 1). Fact Check: Trump Falsely Claims That Votes Shouldn't Be Counted After Election Day. *NPR*. <https://www.npr.org/2020/11/01/930140373/fact-check-trump-falsely-claims-that-votes-shouldnt-be-counted-after-election-day> [https://perma.cc/QU6N-RWCL].
45. Levy, Marc. (2020, Nov. 12). Court Blocks Small Number of Ballots in Pennsylvania over ID. *AP News*. <https://apnews.com/article/election-2020-joe-biden-donald-trump-pennsylvania-elections-98e58fb49da12fc3183ee5932d58752a> [https://perma.cc/P5TP-6HCC].
46. Rakich, Nathaniel, & Mithani, Jasmine. (2021, Feb. 9). What Absentee Voting Looked Like in All Fifty States. *Fivethirtyeight*. <https://fivethirtyeight.com/features/what-absentee-voting-looked-like-in-all-50-states/> [https://perma.cc/RME6-48MM].



47. Lindsay, James M. (2020, Dec. 15). The 2020 Election by the Numbers. *Council on Foreign Rels.* <https://www.cfr.org/blog/2020-election-numbers> [<https://perma.cc/7B8B-B6M7>].
48. Slodysko, Bryan. (2020, Nov. 6). Explainer: Why AP Called Nevada for Biden. *AP News.* <https://apnews.com/article/ap-explains-tight-race-nevada-f475219c06984c45003cb8d3672857d5> [<https://perma.cc/NC8W-NK7Q>].
49. Montanaro, Domenico. (2020, Nov. 19). AP Explains Calling Arizona for Biden Early, Before It Got Very Close. *NPR.* <https://www.npr.org/2020/11/19/936739072/ap-explains-calling-arizona-for-biden-early-before-it-got-very-close> [<https://perma.cc/T2NG-4VA6>].
50. Brumback, Kate. (2020, Nov. 19). Biden Wins Georgia, Ending Long Losing Streaks for Democrats. *AP News.* <https://apnews.com/article/election-2020-joe-biden-donald-trump-georgia-elections-bb997641ca36805c0f53f406a3529d87> [<https://perma.cc/96XB-NPUD>].
51. Benner, Katie, & Schmidt, Michael S. (2020, Dec. 14). Barr Acknowledges Justice Dept. Has Found No Widespread Voter Fraud. *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2020/12/01/us/politics/william-barr-voter-fraud.html> [<https://perma.cc/J7F9-26P5>].
52. Goldfeder, Jerry H., & Mitchell, Lincoln. (2021, Aug. 2). We Warned in March 2019 of a Coup Attempt If Trump Lost the 2020 Election. We Were Right. *USA Today.* <https://www.stroock.com/uploads/Goldfeder-and-Mitchell-USA-Today-2021-08-02-copy1.pdf> [<https://perma.cc/E75D-7QWV>].
53. They Predicted a Trump Coup Attempt. Hear What They Say Now. *CNN.* <https://www.cnn.com/videos/politics/2021/08/06/assault-on-democracy-election-experts-predicted-trump-coup-goldfeder-mitchell-newday-sot-vpx.cnn> [<https://perma.cc/DU8A-3EXB>].
54. Feuer, Alan. (2021, Sept. 21). Trump Campaign Knew Lawyers' Voting Machine Claims Were Baseless, Memo Shows. *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2021/09/21/us/politics/trump-dominion-voting.html> [<https://perma.cc/MPP4-JFES>].
55. Gardner, Amy. (2021, Jan. 3). "I Just Want to Find 11,780 Votes": In Extraordinary Hour-Long Call, Trump Pressures Georgia Secretary of State to Recalculate the Vote in His Favor. *Wash. Post.* https://www.washingtonpost.com/politics/trump-raffensperger-call-georgia-vote/2021/01/03/d45acb92-4dc4-11eb-bda4-615aaefd0555_story.html [<https://perma.cc/62N8-WJUB>].
56. White, Ed et al. (2020, Nov. 19). Trump Summons Michigan GOP Leaders for Extraordinary Meeting. *AP News.* <https://apnews.com/article/trump-invites-michigan-gop-white-house-6ab95edd3373ecc9607381175d6f3328> [<https://perma.cc/MA7Q-FSQS>].
57. Bender, William, & Coulombis, Angela. (2020, Nov. 26). President Trump Invited Pa. Lawmakers to the White House. Then Everyone Went Silent. *Phila. Inquirer.* <https://www.inquirer.com/news/president-trump-invited-pa-lawmakers-white-house-then-everyone-went-silent-20201126.html> [<https://perma.cc/LW7R-9LPQ>].
58. House Comm. on Oversight and Reform. (2021, July 30). *Committee Obtains Key Evidence of President Trump's Attempts to Overturn the 2020 Election.* Press Release. <https://oversight.house.gov/news/press-releases/committee-obtains-key-evidence-of-president-trump-s-attempts-to-overturn-the> [<https://perma.cc/7P29-UHRS>].
59. Benner, Katie. (2021, Oct. 6). Report Cites New Details of Trump Pressure on Justice Dept. over Election. *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2021/10/06/us/politics/trump-election-fraud-report.html> [<https://perma.cc/YPF2-J3NW>].
60. Faulders, Katherine, & Mallin, Alexander. (2021, Aug. 3). DOJ Officials Rejected Colleague's Request to Intervene in Georgia's Election Certification: Emails. *ABC News.* <https://abcnews.go.com/US/doj-officials-rejected-colleagues-request-intervene-georgias-election/story?id=79243198> [<https://perma.cc/SQ5G-RP6H>].
61. Schmidt, Michael S. (2021, Apr. 30). Trump Says Pence Can Overturn His Loss in Congress. That's Not How It Works. *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2021/01/05/us/politics/pence-trump-election.html> [<https://perma.cc/9CDB-FFJB>].
62. Gangel, Jamie, & Herb, Jeremy. (2021, Sept. 21). Memo Shows Trump Lawyer's Six-Step Plan for Pence to Overturn the Election. *CNN.* <https://www.cnn.com/2021/09/20/politics/trump-pence-election-memo/index.html> [<https://perma.cc/84W3-JR9R>].
63. Muller, Derek. (2021, Sept. 21). Rebutting Some of the Claims in the Eastman Memo About Congress's Role in Counting Electoral Votes. *Election L. Blog.* <https://electionlawblog.org/?p=124703> [<https://perma.cc/3TGG-KVYH>].
64. Foley, Ned. (2021, Sept. 21). Initial Reaction to Eastman Memo. *Election L. Blog.* <https://electionlawblog.org/?p=124705> [<https://perma.cc/Y9XF-REMK>].
65. Wise, Alana. (2021, Jan. 6). Pence Says He Doesn't Have Power to Reject Electoral Votes. *NPR.* <https://www.npr.org/sections/congress-electoral-college-tally-live-updates/2021/01/06/953995808/pence-says-he-doesnt-have-power-to-reject-electoral-votes> [<https://perma.cc/5ZHJ-8AUX>].
66. Fandos, Nicholas (Apr. 22, 2021). Trump Impeached for Inciting Insurrection. *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2021/01/13/us/politics/trump-impeached.html> [<https://perma.cc/HM9J-ZRAA>].
67. Inside the Capitol Riot: An Exclusive Video Investigation. (2021, Sept. 23). *N. Y. Times.* <https://www.nytimes.com/2021/06/30/us/jan-6-capitol-attack-takeaways.html> [<https://perma.cc/NW2D-RZHT>].



68. Yourish, Karen et al. (2021, Jan. 7). The 147 Republicans Who Voted to Overturn Election Results. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2021/01/07/us/elections/electoral-college-biden-objectors.html> [https://perma.cc/EXK4-HMLT].
69. McManus, Doyle. (2021, July 11). Trump's Still Waging a War on Truth – And It's Still Bad For Democracy. *L. A. Times*. <https://www.latimes.com/politics/story/2021-07-11/trumps-still-waging-a-war-on-truth-and-its-still-bad-for-democracy> [https://perma.cc/RND4-JMBB].
70. 53 % of Republicans View Trump as True U.S. President. (2021, May 24). *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/us/53-republicans-view-trump-true-us-president-reutersipsos-2021-05-24/> [https://perma.cc/QZ48-XBJM].
71. Hasen, Richard L. (2021, Apr. 23). Republicans Aren't Done Messing with Elections. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2021/04/23/opinion/republicans-voting-us-elections.html> [https://perma.cc/6FS2-VUQT].
72. Papenfuss, Mary. (2021, Mar. 28). Georgia Voting Law Punished Secretary of State for Defying Trump: Election Official. *Huffington Post*. https://www.huffpost.com/entry/gabriel-sterling-brad-raffensperger-punishing-cnn-georgia-election-law_n_605fe4eac5b6531eed059a5f [https://perma.cc/TP7M-WVN2].
73. Dunlap, Stanley. (2021, Apr. 27). State Election Board Reconvenes After Secretary of State Booted from Chair. *GA. Recorder*. <https://georgiarecorder.com/2021/04/27/state-election-board-reconvenes-after-secretary-of-state-booted-from-chair/> [https://perma.cc/4ANL-V2JD].
74. Corasaniti, Nick, & Epstein, Reid J. (2021, Aug. 18). What Georgia's Voting Law Really Does, *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2021/04/02/us/politics/georgia-voting-law-annotated.html> [https://perma.cc/J3FR-3WBP].
75. Protect Democracy Releases Report on Election Interference Schemes by State Legislators. (2021, Apr. 22). *Protect Democracy*. <https://protectdemocracy.org/update/protect-democracy-releases-report-on-election-interference-schemes-by-state-legislators/> [https://perma.cc/UKU5-EQ9W].
76. Memorandum from States United Democracy Ctr., Protect Democracy, and Law Forward, to Interested Parties. (2021 June 10). https://statesuniteddemocracy.org/wp-content/uploads/2021/06/Democracy-Crisis-Part-II_June-10_Final_v7.pdf [https://perma.cc/N8VZ-7BFQ].
77. Kagan, Robert. (2021, Sept. 23). Our Constitutional Crisis Is Already Here. *Wash. Post*. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/09/23/robert-kagan-constitutional-crisis/> [https://perma.cc/BE7D-QLDN].
78. Pereira, Ivan. (2020, Apr. 30). Protestors, some armed, spill into Michigan Capitol building demanding end to stay-at-home order. *ABC News*. <https://abcnews.go.com/US/michigan-rally-shelter-place-order-spills-capitol-building/story?id=70432928> [https://perma.cc/NA7K-GJXD].
79. Gelinas, Nicole. (2019, Oct. 8). The Disastrously Wrong Way to Collect NYC's Trash. *N. Y. Post*. <https://nypost.com/2019/10/08/the-disastrously-wrong-way-to-collect-nycs-trash/> [https://perma.cc/W737-3YWV].
80. Foley, Edward B. (2016). *Ballot Battles: the History of Disputed Elections in the United States*.
81. Creating the United States. *Libr. of Cong.* <https://www.loc.gov/exhibits/creating-the-united-states/election-of-1800.html> [https://perma.cc/5L8B-VHDW] (last visited Sept. 17, 2021).
82. Goldfeder, Jerry H. (Oct. 31, 2019). Reform Our Elections and Save the Republic. *N. Y. L. J.* <https://www.stroock.com/news-and-insights/reform-our-elections-and-save-the-republic> [https://perma.cc/4644-JSBU].
83. Election Subversion: Is American Democracy in Danger? (Sept. 24, 2021). *UCI Law Fair Elections and Free Speech Ctr.* https://www.law.uci.edu/centers/fefs/media-center/images/election-subversion-9-24-2021_transcript.pdf [https://perma.cc/ZRL4-599H].
84. Wines, Michael. (2021, Sept. 18). Harassed and Harangued. Poll Workers Now Have a New Form of Defense. *N. Y. Times*. <https://www.nytimes.com/2021/09/18/us/election-workers-legal-aid.html> [https://perma.cc/UNP6-SKLT].
85. Goldfeder, J. H. (2021). Excessive judicialization, extralegal interventions, and violent insurrection: a snapshot of our 59th Presidential Election. *Fordham Law Review*, 90, 335–371.

* Принадлежит нежелательной организации в РФ / Belongs to an undesirable organization in the Russian Federation.

Об авторе

Джерри Х. Голдфедер – специальный советник юридической компании Stroock & Stroock & Lavan, внештатный преподаватель Школы права Фордемского университета, ведет курс «Избирательное право и американская демократия». Он также преподавал избирательное право в Школе права Пенсильванского университета. Ведет колонку «Правительство и избирательное право» в журнале *New York Law Journal* и возглавляет специальную группу Ассоциации юристов штата

Голдфедер Дж. Х. Чрезмерное обращение к судебной системе, внеправовые вмешательства, массовые беспорядки...
Goldfeder J. H. Excessive judicialization, extralegal interventions, and violent insurrection: a snapshot of our 59th Presidential Election



Нью-Йорк по избирательным правам и проблемам демократии. Является автором книги «Современное избирательное право», шестое издание которой вышло в январе 2022 г. Представленная статья служит введением к сборнику статей и эссе, подготовленному для конференции «Навстречу 60-м президентским выборам», проведенной журналом *Fordham Law Review* 26 февраля 2021 г. в Школе права Фордемского университета.

About author

Jerry H. Goldfeder, special counsel at Stroock & Stroock & Lavan LLP, is an Adjunct Professor at Fordham University School of Law, where he teaches Election Law and American Democracy. He has also taught Election Law at the University of Pennsylvania Carey Law School. He is the author of the “Government and Election Law” column in the New York Law Journal and chairs the New York State Bar Association’s Task Force on Voting Rights and Democracy. He is the author of Goldfeder’s Modern Election Law, the sixth edition of which will be published in January 2022. This Essay serves as an introduction to the Articles and Essays that were prepared in connection with the Symposium entitled Toward Our 60th Presidential Election, hosted by the Fordham Law Review on February 26, 2021, at Fordham University School of Law.

Дата поступления / Received 20.12.2022

Дата принятия в печать / Accepted 28.01.2023



Габдуллина, Г. К.

Развитие методики оценки конкурентоспособности предприятий нефтеперерабатывающего комплекса / Г. К. Габдуллина, Джомая Джано. – Казань: Изд-во «Познание Казанского инновационного университета, 2022. – 128 с.

Разработка научно обоснованного методического подхода к оценке конкурентоспособности предприятия, обладающего широкими возможностями для его дальнейшего практического применения, является сложной задачей, которую пытается решить большинство исследователей. Однако следует отметить, что на сегодняшний день в современной экономической литературе единого и универсального подхода к оценке уровня конкурентоспособности конкретного предприятия с учетом его специфики деятельности до сих пор не выработано.

Авторы считают, что теория и методология анализа конкурентоспособности предприятия должны учитывать особенности деятельности нефтеперерабатывающей отрасли, такие как вхождение предприятия в состав вертикально интегрированного комплекса, схема учета нефти, производственные мощности, характеристика перерабатываемой нефти, этап жизненного цикла. Поэтому в процессе анализа конкурентоспособности предприятия указанные факторы и условия развития должны получить количественную и качественную оценку, что будет служить основой для принятия управленческих решений.

Для преподавателей вузов и студентов экономических направлений вузов, а также специалистов и руководителей предприятий нефтеперерабатывающей отрасли. Может также использоваться в качестве дополнительного материала при изучении курсов «Экономический анализ», «Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия».