

Научная статья
УДК 330.1:330.8
JEL: B2, D6, P5

<https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.3.577-592>

В. В. Вольчик¹,
И. М. Ширяев¹

¹ Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

Идеологические нарративы либерализма и социализма в экономической науке

Контактное лицо:

Вольчик Вячеслав Витальевич, доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической теории экономического факультета, Южный
федеральный университет

E-mail: volchik@sfedu.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0027-3442>

Web of Science Researcher ID: K-7832-2012

eLIBRARY SPIN-код: 2539-2890

Ширяев Игорь Михайлович, кандидат экономических наук, доцент экономического
факультета, Южный федеральный университет

E-mail: shiriaev@sfedu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1820-8710>

Web of Science Researcher ID: J-6072-2013

eLIBRARY SPIN-код: 8573-2555

Аннотация

Цель: сравнение идеологии либерализма и социализма в экономической науке в контексте современного этапа их эволюции. Для этого в работе выявляются цели данных идеологий на основе анализа научных нарративов экономистов. Задачей исследования также является выявление сходств и различий между идеологиями либерализма и социализма.

Методы: качественные методы, нарративный анализ, обзор научной литературы.

Результаты: сравнение распространенных трактовок понятия идеологии в различных направлениях экономической науки и в других общественных науках показывает наличие различий в терминологии. Проведенное сравнение идеологий либерализма и социализма в экономической науке показывает различие провозглашенных целей либералов и социалистов. Целью в идеологии либерализма является свобода человека, а в идеологии социализма – распределительное равенство. Рассмотренные идеологии внутренне неоднородны и со временем эволюционируют. В настоящее время дело либерализма продолжает неолиберализм, который нацелен скорее на рост богатства населения, чем на свободу как самоцель. Существуют негалитарные трактовки сущности социализма, сводящие его к огосударствлению экономики. Но также в социализме ведутся дискуссии о преимуществах рынка перед централизованным планированием. Крайние проявления идеологий либерализма и социализма четко различаются между собой, но на практике многие исследования занимают некоторую промежуточную позицию. Общей чертой либерализма и социализма является их модернистский характер, критика архаичных экономических институтов, предназначенных для перераспределения богатства от бедных к богатым.

Научная новизна: заключается в выявлении экономических целей, провозглашенных идеологиями либерализма и социализма, на основе анализа теоретических нарративов по данной тематике в научных исследованиях.

Практическая значимость: определяется необходимостью понимания факторов, влияющих на мировоззрение экономистов. Изучение идеологий либерализма и социализма полезно для понимания замысла авторов рекомендаций по совершенствованию институтов современного российского хозяйственного порядка.

Ключевые слова:

экономическая теория, идеология, либерализм, социализм, неолиберализм, научные нарративы, свобода, благосостояние, равенство

Финансирование

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00665, <https://rscf.ru/project/24-18-00665/> «Идеологический ландшафт российской экономической науки» в Южном федеральном университете.

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

Как цитировать статью: Вольчик, В. В., Ширяев, И. М. (2024). Идеологические нарративы либерализма и социализма в экономической науке. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(3), 577–592. <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.3.577-592>

Scientific article

V. V. Volchik¹,

I. M. Shiriaev¹

¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Ideological narratives of liberalism and socialism in Economics

Contact:

Vyacheslav V. Volchik, Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Department of Economic Theory of the Faculty of Economics, Southern Federal University

E-mail: volchik@sfedu.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0027-3442>

Web of Science Researcher ID: K-7832-2012

eLIBRARY SPIN-код: 2539-2890

Igor M. Shiriaev, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Faculty of Economics, Southern Federal University

E-mail: shiriaev@sfedu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1820-8710>

Web of Science Researcher ID: J-6072-2013

eLIBRARY SPIN-код: 8573-2555

Abstract

Objective: to compare the ideologies of liberalism and socialism in economic science in the context of the current stage of their evolution. For this purpose, the paper identifies the goals of these ideologies by analyzing the scientific narratives of economists. The study is also aimed at identifying similarities and differences between the ideologies of liberalism and socialism.

Methods: qualitative methods, narrative analysis, review of scientific literature.

Results: the comparison of common interpretations of the “ideology” concept in various branches of economics and in other social sciences shows differences in terminology. The comparison of the liberalism and socialism ideologies in economics shows the difference between the declared goals of liberals and socialists. The goal of liberalism ideology is human freedom, and of socialism ideology – distribution equality. The ideologies considered are internally heterogeneous and have evolved over time. At present, liberalism is continued in neoliberalism, which aims at increasing the population wealth rather than freedom as an end in itself. There are non-egalitarian interpretations of the essence of socialism, which reduce it to the economy governmentalization. There are also debates about the advantages of the market over centralized planning in socialism. The extremes of the ideologies of liberalism and socialism can be clearly distinguished, but in practice, many studies take an intermediate position. A common feature of liberalism and socialism is their modernist character and criticism of archaic economic institutions designed to redistribute wealth from the poor to the rich.

Scientific novelty: it consists in identifying the economic goals proclaimed by the ideologies of liberalism and socialism, based on the analysis of the relevant theoretical narratives in scientific literature.

Practical significance: it is determined by the need to understand the factors influencing the economists’ worldview.

Studying the ideologies of liberalism and socialism is useful for understanding the intent of the authors of recommendations for improving the institutions of the modern Russian economic order.

Keywords:

economic theory, ideology, liberalism, socialism, neoliberalism, scientific narratives, freedom, welfare, equality

Financial Support

The research was carried out at the expense of the Russian Science Foundation grant No. 24-18-00665, <https://rscf.ru/project/24-18-00665/> “Ideological landscape of the Russian economic science” at Southern Federal University.

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation: Volchik, V. V., & Shiriaev, I. M. (2024). Ideological narratives of liberalism and socialism in Economics. *Russian Journal of Economics and Law*, 18(3), 577–592. (In Russ.). <https://doi.org/10.21202/2782-2923.2024.3.577-592>

Введение

Идеология имеет значение. Но само это значение в общественных науках оценивается по-разному. Наш подход к исследованию идеологий базируется на понимании идеологии Д. Нортон (North, 1994). Распространение и использование идеологии в экономической науке связано с тремя моментами. Во-первых, группы ученых организованы в научные школы и направления (иногда в явной, а иногда в неявной форме), во-вторых, они используют специфические ментальные модели, в-третьих, эти ментальные модели позволяют давать позитивное описание экономических феноменов, а также получать нормативные суждения для разработки и проведения экономической политики. Поэтому идеология затрагивает как экономическую теорию, так и экономическую политику. Однако исследование роли идеологии в экономической науке сопряжено с учетом (преодолением) зависимости от предшествующей траектории развития в эволюции понимания места и значения идеологии.

В данной статье рассматриваются две влиятельные идеологии социализма и либерализма. Анализ генезиса и эволюции идеологических составляющих экономических научных школ открывает возможности для открытых и плодотворных дискуссий о влиянии ментальных моделей и идей ученых на восприятие реальных процессов, происходящих в российской экономике.

Результаты исследования

Идеология в научных исследованиях

Понятие идеологии имеет различные трактовки в научных исследованиях. Кратко рассмотрим отдельные трактовки представителей различных направлений экономической и политической мысли.

Распространенная трактовка идеологии как «ложного сознания» восходит к взглядам Ф. Энгельса. «Идеология – это процесс, который совершает так называемый мыслитель, хотя и с сознанием, но с сознанием ложным. Истинные движущие силы, которые побуждают его к деятельности, остаются ему неизвестными, в противном случае это не было бы идеологическим процессом. Он создает себе, следовательно, представления о ложных или кажущихся побудительных силах. Так как речь идет о мыслительном процессе, то он и выводит как содержание, так и форму его из чистого мышления – или из своего собственного, или из мышления своих предшественников. Он имеет дело исключительно с материалом мыслительным; без дальнейших околичностей он считает, что этот материал порожден мышлением, и вообще не занимается исследованием никакого другого, более отдаленного и от мышления не зависимого источника. Такой подход к делу кажется ему само собой разумеющимся, так как для него всякое действие кажется основанным в последнем счете на мышлении, потому что совершается при посредстве мышления» (Энгельс, 1966. С. 83). В трактовке Ф. Эн-

гельса идеология сближается со схоластическим подходом к исследованиям. Данный подход оказал большое влияние в явной и неявной форме на последующее отношение к идеологии в рамках экономической науки.

Критики марксизма так характеризуют природу и основные постулаты марксистской идеологии: «Суть марксистской идеологии в следующем: мы правы, потому что говорим от имени восходящего класса пролетариев. Дискурсивное рассуждение не может опровергнуть наши теории, ибо они вдохновлены высшей силой, определяющей судьбы человечества. Наши предшественники ошибались, потому что им не хватало интуиции, которая направляет наш разум. Конечно, не их вина, что из-за своей классовой принадлежности они были лишены подлинно пролетарской логики и ослеплены идеологией. Избавившие нас неизъяснимые декреты истории вынесли им приговор. Будущее за нами» (Мизес, 2023. С. 80). Л. фон Мизес в данном отрывке реконструирует марксистский социализм как одну из идеологий.

В работах Л. Мизеса предлагается трактовка идеологии как совокупности теорий о поведении индивида и функционировании общества. «Идеология – это совокупность наших теорий и основанных на них технологий, в той мере, в какой они касаются вопросов общества» (Mises, 1940. S. 147). Фактически определение идеологии Л. Мизеса затрагивает очень широкие аспекты объяснений человеческого поведения. Поэтому он дает уточнения относительно соотношения идеологии и мировоззрения: «Понятие идеологии уже понятия мировоззрения. Говоря об идеологии, мы имеем в виду только человеческую деятельность и общественное сотрудничество и пренебрегаем проблемами метафизики, религиозными догматами, естественными науками и выводимыми из них технологиями. Идеология – это совокупность наших теорий относительно индивидуального поведения и общественных отношений» (Мизес, 2023. С. 169).

В рамках институциональной экономики наибольший интерес к проблематике идеологии можно найти в работах Д. Норта, который использует несколько ее определений. Так, в наиболее общем виде Д. Норт трактует идеологию как убеждения и взгляды индивидов, используемые ими для объяснения окружающего мира. «Под идеологией я понимаю субъективное восприятие (модели, теории), которым располагают все люди для того, чтобы объяснять окружающий мир» (Норт, 1997. С. 41). Трактовка Д. Норта в приведенном определении еще более широкая, чем у Л. Мизеса, здесь идеология схожа с тем, что Л. Мизес называл мировоззрением. Но Д. Норт приводит и более операциональное определение идеологии: «Идеологии – это имеющиеся у групп индивидов общие рамки ментальных моделей, которые обеспечивают как интерпретацию окружающей среды, так и предписания относительно того, как эта среда должна быть упорядочена» (North, 1994. P. 363). И данное определение можно считать наиболее полезным для исследования распространения идеологии в экономической науке.

Наиболее часто идеологию в экономической науке рассматривают в контексте нормативных суждений о лучшей организации хозяйственных процессов (Badiei, 2024). Например, Т. Пикетти рассматривает идеологию как набор идей о желательном устройстве общества. «Я использую „идеологию“ в позитивном и конструктивном смысле, чтобы обозначить набор априорно правдоподобных идей и дискурсов, описывающих, как должно быть устроено общество. Идеология имеет социальные, экономические и политические аспекты. Она представляет собой попытку ответить на широкий круг вопросов, касающихся желательной или идеальной организации общества» (Piketty, 2020. P. 3).

Известный экономический историк Дж. Мокир рассматривает идеологию с функциональной точки зрения, как один из инструментов для трансляции убеждений и социальных ценностей или как механизм преодоления проблемы «безбилетника» (Мокир, 2012; Мокур, 2016). «Идеология – это механизм, с помощью которого общество преодолевает проблему „безбилетника“» (Мокур, 2016. P. 121).

Примечательно также политологическое определение идеологии, предложенное известным российским политологом В. П. Макаренко. «Под идеологией имеется в виду система идей о политике, обществе, поведении класса (группы), которая (система идей) оправдывает определенные действия» (Макаренко, 2013. С. 120).

В СМИ и обыденном восприятии идеология иногда отождествляется с государственной идеологией. Примером является распространенный нарратив «отсутствия идеологии»¹ (имеется в виду конституционно

¹ Абдуллин, Р. (2021, 16 мая). Глава РАН: качество высшего образования падает из-за проблем в школах – в них отсутствует идеология. Афиша Daily. <https://daily.afisha.ru/news/50482-glava-ran-kachestvo-vysshego-obrazovaniya-padaet-iz-za-problem-v-shkolah-v-nih-otsutstvuet-ideologiya/>

установленный запрет на государственную или обязательную идеологию²). При этом в ст. 13 Конституции Российской Федерации «признается идеологическое многообразие». Очевидно, что многообразие идеологий не означает отсутствия идеологии.

Согласно В. Л. Макарову и Д. С. Львову, в России к началу 1990-х гг. старая (советская) идеология была разрушена, и нужно создать новую. Авторы утверждают, что «отрицание всякой идеологии есть также идеология. Нормальное стабильное общество должно, по определению, иметь ясную, подкрепленную соответствующими институтами, идеологию» (Макаров, Львов, 1996. С. 14). Исследователи приводят пример научной статьи, являющейся образчиком «идеологии в чистом виде». То есть идеология ими наблюдается, но их не устраивает то, что она формируется «стихийно, случайно, неосознанно», «нет доминирующей, нет официальной или государственной идеологии» (Макаров, Львов, 1996. С. 14–15).

Одним из источников путаницы при изучении идеологий является неизбежное использование одинаковых терминов для обозначения идеологий и общественных систем. Дж. Ходжсон отмечает, что «важно различать доктрины (включая идеологии) и системы (действительные или предлагаемые) в реальном мире. Хотя они могут взаимодействовать друг с другом, доктрины и системы реального мира различны» (Hodgson, 2019. Р. 12). Например, социализм как идеология и социализм как реальная общественная система отличаются как различные предметы исследования.

В рамках данной статьи мы используем как базовое определение идеологии нобелевского лауреата Д. Норта: «Идеологии – это имеющиеся у групп индивидов общие рамки ментальных моделей, которые обеспечивают как интерпретацию окружающей среды, так и предписания относительно того, как эта среда должна быть упорядочена» (North, 1994. Р. 363). Ментальные модели тесно связаны с институтами: «Между ментальными моделями и институтами существует тесная взаимосвязь. Ментальные модели – это внутренние представления, которые индивидуальные когнитивные системы создают для интерпретации окружающей среды; институты – это внешние (по отношению к разуму) механизмы, которые создают люди для структурирования и упорядочения окружающей среды» (North, 1994. Р. 363). Институты можно изучать через различные способы их распространения в обществе, например, через нарративы, нормативные акты, этические правила, религиозные нормы. Ментальные модели также можно изучать через выявление идей, которые используются индивидами. Во взаимодействии людей ментальные модели посредством языка транслируются как идеи: «Слова, используемые для передачи идей ментальной модели, используются многократно, поскольку сторонники обсуждают свои идеи между собой, как устно, так и письменно. В результате ментальные модели двух людей должны стать более похожими... Ментальные модели передаются посредством коммуникации, а коммуникация позволяет создавать идеологии и институты в процессе совместной эволюции» (Denzau, North, 1994. Р. 20).

Исходя из нортсовской трактовки ментальных моделей, идей и институтов, можно рассматривать идеологию как широко распространенную в обществе систему идей о различных по предпочтительности способах общественного устройства и принципах институционального регулирования человеческой деятельности.

Концепты и идеологические основания социализма

В настоящей работе рассматриваются тексты, которые могут быть интерпретированы как образцовые примеры изложения идеологий социализма и либерализма. В первую очередь образцом могут считаться манифесты идеологий и тексты авторов, которые провозглашают свою приверженность соответствующей идеологии. Во-вторых, рассматриваются тексты, соответствие которых изучаемой идеологии устанавливается в ходе проведенного исследования; при этом выбираются тексты, связи которых с некоторой идеологией не вызывают существенных сомнений и возражений. Выбор образцовых примеров воплощения идеологии важен для решения задач дальнейшей идентификации текстов как имеющих связь с изучаемой идеологией. Представляется важным достижение достаточного разнообразия образцовых текстов, с тем чтобы они в основном покрывали вариативность изложения идеологических вопросов в рамках каждой идеологии.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

В настоящей работе идеологии классифицируются в зависимости от важнейшей цели, к достижению которой они призывают. В каждой идеологии есть некоторая центральная идея относительно конечной цели функционирования экономики (благополучие населения, справедливое распределение богатства, экономическая свобода и др.). Ценность этой конечной цели является наивысшей в соответствующей идеологии. Например, наивысшей ценностью в идеологии социализма обладает распределительное равенство. В идеологии либерализма – свобода. В идеологии особого пути наивысшей ценностью обладают общественные интересы некоторого сообщества, содержание которых определяется государством.

Предлагается следующая реконструкция основного содержания идеологий социализма и либерализма.

Социализм основан на приоритете распределительного равенства. Поддерживаются идеи построения справедливого общества из равных людей (эгалитаризм). Справедливость понимается как распределительная справедливость. В данном контексте идеология социализма придерживается коллективизма. Общая цель состоит в равенстве, она преобладает над индивидуальными целями. Данная общая цель может быть достигнута путем масштабного перераспределения ресурсов государством (посредством налогообложения и социальных программ) от богатых к бедным. Как правило, социализм придает большое значение роли государства в экономике (этатизм). Если в полной мере возлагать на государство ответственность за экономические решения не планируется, то сохраняется рынок, искаженный государственным вмешательством, сохраняется частная собственность, в существенной мере ограниченная государственными полномочиями. Если же на государство возлагается ответственность за экономические решения, то в качестве механизма координации в экономике отдается предпочтение централизованному планированию, при этом частная собственность отменяется, может допускаться некоторая личная собственность, но в основном собственность должна принадлежать государству. Обычный социализм имеет интернациональный характер, так как равенство должно быть достоянием всего человечества. Поэтому национальные интересы отступают перед интернациональными программами, реализуемыми государством. В отличие от неолиберализма, отчасти также признающего ограниченное государственное вмешательство, в данном случае не ставится цели достижения максимальной эффективности экономической системы. Стремление к равенству ведет к утрате стимулов для накопления богатства. Тем не менее предполагается, что экономика будет развиваться и обеспечит изобилие благ в будущем. При этом в реальности высокий уровень жизни может и не достигаться. В сохранении девственной природы не видится особой ценности, а освоение природных ресурсов является важным фактором обеспечения развития экономики и повышения уровня жизни.

Имеются иные интерпретации социализма. Понятие социализма может трактоваться двояко: как социалистическая идеология (система идей, сформулированная учеными-социалистами) и как социалистический порядок в обществе. В настоящей работе изучается социалистическая идеология, не рассматривается ни проблема практической реализуемости социализма, ни воплощение социализма на практике.

В известной работе Й. Шумпетера «Капитализм, социализм и демократия» социализм преимущественно рассматривается как тип общественного устройства, а не как идеология. Согласно Й. Шумпетеру, социалистическое государство имеет преимущество перед капиталистом – собственником предприятия благодаря наличию более широких возможностей контроля рабочих и предотвращения забастовок. При социализме «забастовка будет равнозначна бунту» и будет подавлена государством. «Попытки парализовать хозяйственную деятельность, настроить людей против работы расценивались бы как посягательство на правительство» (Шумпетер, 1995). Очевидно, что такое реалистическое понимание социализма отличается от идеологии диктатуры пролетариата в марксистском социализме.

Л. фон Мизес и Й. Шумпетер определяли социализм как обобществление средств производства. «Цель социализма – передать средства производства из частной собственности в собственность организованного общества, государства» (Мизес, 1994). «Социалистическим обществом мы будем именовать институциональную систему, при которой контроль над средствами производства и самим производством находится в руках центральной власти или, иначе говоря, где принадлежность экономики к общественной сфере, а не частной сфере – дело принципа» (Шумпетер, 1995).

Теоретик и практик социализма И. В. Сталин дал следующее определение: «Осуществление социализма – это уничтожение товарного производства, упразднение денежного хозяйства, разрушение капитализма до основания и обобществление всех средств производства» (Сталин, 1946а. С. 92). Данное определение схоже по смыслу с определениями Л. фон Мизеса и Й. Шумпетера.

Современный представитель австрийской школы Х. Уэрта де Сото предложил более общее (чем у Л. Мизеса) определение социализма как любой системы «институциональной агрессии против свободного проявления предпринимательства» (Уэрта де Сото, 2008. С. 101). Социализм в этом определении также характеризуется как тип общественного устройства, а не как идеология. В теории Х. Уэрта де Сото наглядно проявляется либеральная идеологическая составляющая: социализм в самом своем определении получает негативную характеристику.

Это определение контрастирует с определением из советского учебника политэкономии, в котором идеологическая составляющая придавала положительные характеристики социализму. «Социализм есть строй, основанный на общественной собственности на средства производства в двух ее формах – государственной (общенародной) и кооперативно-колхозной, строй, при котором нет эксплуатации человека человеком, народное хозяйство развивается планомерно, в целях наиболее полного удовлетворения растущих потребностей трудящихся путем непрерывного подъема производства и осуществляется принцип распределения по труду» (Островитянов и др., 1954. С. 366).

Согласно Й. Шумпетеру, социализм может быть как эгалитарным, так и не эгалитарным. В России наиболее распространен эгалитарный социализм марксистского толка. Менее распространенный христианский социализм допускает неравенство (см. например, аристократический социализм Н. А. Бердяева (Бердяев, 2012; Макарова, 2021)).

Дж. Ходжсон разграничивает «большой социализм» и «малый социализм». «Большой социализм» предполагает систему «общенациональной общественной собственности». Ему свойственна агорафобия (боязнь рынков). По мнению Дж. Ходжсона, эти особенности подразумевают значительную роль государства, централизованное планирование, что позволяет охарактеризовать «большой социализм» как государственный социализм (при этом им сделана оговорка, что не все исследователи разделяют взгляд на неизбежность значительной роли государства при социализме в масштабах общества). «Малый социализм» предполагает общую собственность и равенство в относительно меньших группах (в коммунах, кооперативах, кибуцах), которые могут взаимодействовать между собой или другими внешними субъектами посредством рынков. В интерпретации Дж. Ходжсона понятие социализма имеет более широкий смысл, чем установление общественной собственности на средства производства. Согласно Дж. Ходжсону, «социалисты предлагают рациональное устройство общества, основанное на человеческой солидарности и сотрудничестве, а не на эгоистичном индивидуализме» (Hodgson, 2019. Р. 6).

Примеры идеологии социализма

Государственный и рыночный социализм имеют родственное происхождение. В России они связаны в наибольшей мере с марксизмом. Немарксистские формы социализма в России менее распространены, чем марксистские. Представляется возможным для государственного и рыночного социализма использовать один общий манифест – Манифест Коммунистической партии (Маркс, Энгельс, 2020).

Специфические для идеологии государственного социализма источники характеризуют принципы плановой экономики: (Сталин, 1946b; Островитянов и др., 1954; Гончаренко и др., 1962; Катасонов, 2014). Например, признавая отсутствие надобности в государстве и в политической власти при социализме, И. В. Сталин при этом в соответствии с диалектической логикой пишет о необходимости существования при социализме бюро. «...для ведения общих дел, наряду с местными бюро, в которых будут сосредоточиваться различные сведения, социалистическому обществу необходимо будет центральное статистическое бюро, которое должно собирать сведения о потребностях всего общества и затем соответственно распределять различную работу между трудящимися» (Сталин, 1946b. С. 336).

Для представления рыночного социализма могут быть использованы программа Рыжкова – Абалкина, работы о титоизме (Новосельцев, 2017), реформах Дэна Сяопина (Портяков, 1998) и построении социалистической рыночной экономики в Китае (в контексте применения аналогичных мер в России), а также работы зарубежных авторов, поддерживающих социализм, но не стремящихся к замене рыночного механизма централизованным планированием (Piketty, 2020). Например, Н. И. Рыжков в своих мемуарах сформулировал следующие императивы формирования «современной рыночной экономики»: «...экономика СССР должна была:

- соответствовать достигнутому человеческой цивилизацией уровню развития и требованиям XXI века;
- создать равные условия различным формам собственности: государственной, кооперативной, смешанной, частной и т. д.;
- обеспечить свободу действий товаропроизводителям, конкуренцию между ними, глубокую экономическую демократию как основу ее в политической и социальной сферах;
- иметь социально ориентированный рынок со значительной регулирующей ролью государства, использующего на каждом этапе развития различные сочетания экономических и административных методов» (Рыжков, 1995. С. 419).

Примеры изложения социалистической идеологии также представлены в работах таких российских авторов, как А. В. Бузгалин, М. И. Воейков, Р. С. Дзарасов, В. Н. Елисеев, А. И. Колганов (Бузгалин, Колганов, 2004; Воейков, 2022; Дзарасов, 2015; Елисеев, 2017; Колганов, 2012).

Помимо секулярных версий социализма, в России представлен также христианский (православный) социализм. Современные работы в данном русле в значительной степени представляют обсуждение и анализ работ российских авторов конца XIX – начала XX в. (С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева и др.) (Ипполитов, 2021; Сизова, 2015; Макарова, 2021). Однако специфика данных идеологических вариантов не позволяет однозначно отнести их к идеологии социализма. Подобные публикации в русле православного социализма лучше соотносятся с идеологией «особого пути».

Принятая в настоящей работе трактовка социализма согласуется с его определением через нацеленность на равенство, а не определением через предлагаемые средства достижения этой цели (обобществление средств производства, централизованное планирование). Определение через нацеленность на равенство представлено в современном российском марксизме. «Социализм – совокупность различных концепций, исходящих из необходимости замены существующего общества другим, основанным на социальном равенстве, т. е. на предоставлении каждому человеку равных возможностей во всех сферах жизни общества – экономической, политической и т. д.» (Колганов, 2012. С. 15).

Либерализм и неолиберальная идеология

Либерализм основан на приоритете принципа свободы. Справедливость понимается как соблюдение прав и свобод человека. Идеология либерализма придерживается индивидуализма. Масштабное перераспределение ресурсов государством не одобряется. Либерализм поддерживает ограничение роли государства в экономике. Масштабы этой роли и пределы ее ограничения являются предметом дискуссий между разными версиями либерализма. В любом случае не предполагается возлагать на государство ответственность за важнейшие экономические решения. Подчеркивается важная роль рынков и частной собственности. В некоторых вариантах либерализма признается существование провалов рынка, что является основанием для государственного регулирования. Некоторые ограничения частной собственности также допускаются менее последовательными сторонниками либерализма. Относительно проблемы государственного вмешательства в экономику классический либерализм рекомендует минимизировать это вмешательство, в то время как неолиберализм стремится интегрировать квазирыночные механизмы в сферу государственного управления и общественного сектора. Либерализм придерживается глобалистских взглядов и поддерживает свободу международной торговли, протекционизм критикуется. Либерализм положительно относится к росту богатства населения, увеличению доходов и потребления. Развитие экономики трактуется как положительный результат эффективных институтов и благотворной политики в духе либерализма, вмешиваться в процесс экономического роста для его ускорения не требуется. Не стоит пытаться тянуть ростки, чтобы помочь им расти.

Согласно М. Фридману, «сердцевиной философии либерализма является вера в достоинство человека, в его свободу максимально развивать свои способности и использовать свои возможности по собственному разумению с единственным условием, что он не будет препятствовать другим людям поступать подобным же образом. Из этого вытекает вера в равенство людей в одном смысле и в их неравенство в другом» (Фридман, 2006. С. 270). По мнению М. Фридмана, «сторонник либерализма проводит резкое различие между равенством прав и равенством возможностей, с одной стороны, и материальным равенством, или равенством последствий, с другой» (Фридман, 2006. С. 271). Либерализм признает равенство людей в их правах на свободу. Но либерализм отвергает использование принуждения для эгалитаристского перераспределения (равного распределения богатства).

В настоящее время идеология классического либерализма в некоторой мере утратила популярность. Его идейным наследником выступает неолиберализм.

Неолиберализм нацелен на рост богатства населения, для чего необходимы эффективные институты и государственная политика. Неолиберализм признает ограниченную роль государства в экономике (производство общественных благ, регулирование естественных монополий и в целом проведение антимонопольной политики). При этом государство должно проводить политику, нацеленную на поощрение конкуренции в рыночной экономике, и, более того, внедрять квазирыночные механизмы в общественном секторе экономики. Власть имеет значение, так как «сила создает права». Права и свободы индивидов являются важным фактором привлекательного инвестиционного климата и должны защищаться государством (утилитаристский подход к свободе). Рынки должны развиваться, государство должно поддерживать конкуренцию. Частная собственность имеет преимущества перед другими формами собственности благодаря созданию стимулов к более эффективному использованию ресурсов. Международная торговля должна быть освобождена от барьеров, иметь такой же рыночный характер, как и внутренняя (фритредерство). Если в результате развития экономики возникает загрязнение окружающей среды, то решение этой проблемы заключается в определении прав собственности на загрязнение и использовании рыночных механизмов для передачи этих прав тому, кто ценит их больше всего.

Происхождение неолиберализма, наряду с анархо-капитализмом, восходит к классическому либерализму, который представлен, в частности, Дж. Локком (Локк, 1988). Дж. Локк подвергает критике доктрину патернализма, рабство и деспотическую власть, развивает трудовую теорию собственности. «Таким образом, несмотря на всевозможные лжетолкования, целью закона является не уничтожение и не ограничение, а сохранение и расширение свободы. <...> Свобода <...> представляет собою свободу человека располагать и распоряжаться как ему угодно своей личностью, своими действиями, владениями и всей своей собственностью в рамках тех законов, которым он подчиняется, и, таким образом, не подвергаться деспотической воле другого, а свободно следовать своей воле» (Локк, 1988. С. 292–293).

Многие исходные публикации, послужившие основой неолиберализма, не представлены на русском языке (Simons, 1948; Friedman, 1951). В основном это исследования представителей Чикагской экономической школы, в особенности М. Фридмана. Но другие работы М. Фридмана переведены на русский язык (Фридман, 1989; Фридман, 2006; М. Фридман, Р. Фридман, 2007). Также есть ряд иных трудов (Олсон, 2013; Аджемоглу, Робинсон, 2016; Аджемоглу, Робинсон, 2021). В России к сторонникам неолиберализма могут быть отнесены, в частности, Е. Т. Гайдар, Р. И. Капелюшников, А. Л. Кудрин, В. А. Мау, А. В. Улюкаев, П. В. Усанов, А. Б. Чубайс, Е. Г. Ясин (Гайдар, Чубайс, 2011; Гайдар, Мау, 2004а, 2004б; Капелюшников, 2022; Кудрин, 2011; Улюкаев, 1995; Усанов, 2021; Ясин, 2002).

Спецификой постсоветского неолиберализма в России стало встречающееся в ряде работ, на первый взгляд, парадоксальное сочетание неолиберальной идеологии с марксистской методологией и терминологией (Мамедов, 2013). Неолиберальные авторы без каких-либо внутренних противоречий могут разделять марксистскую точку зрения, например, относительно того, что в основе общественной системы лежат используемые производственные технологии (концепция базиса и надстройки), марксистский тезис о прогрессивности глобализации, в целом марксистскую философию истории с ее законами исторического развития (Гайдар, Мау, 2004а). Например, Е. Т. Гайдар и В. А. Мау трактуют либеральную концепцию «конца истории» Ф. Фукуямы как основанную на марксистской традиции (Гайдар, Мау, 2004б). Согласно Е. Т. Гайдару и В. А. Мау, углубление исследовательской традиции либерального марксизма является естественным и даже необходимым.

Понятие либерализма оказалось размыто в результате проникновения социалистических идей в работы авторов, которых многие продолжали идентифицировать как либералов. В особенности это коснулось англо-американского либерализма. Например, Дж. Ходжсон выделяет «радикальный либерализм», который стремится к большему экономическому равенству и сильному государству всеобщего благосостояния. В его интерпретации такими либералами были «Джон Аткинсон Гобсон, Дэвид Ллойд Джордж, Джон Дьюи, Джон Мейнард Кейнс, Уильям Беверидж и Майкл Поланьи» (Hodgson, 2019. Р. 44). Подобная интерпретация не является общепринятой. Например, Дж. А. Гобсона относят к сторонникам гильдейского социализма (Мизес, 1994). Относительно взглядов Дж. М. Кейнса существует дискуссия, в ходе которой некоторые авторы доказывают его приверженность «либеральному социализму» (Crotty, 2019).

Трансформация либерализма в социалистическом направлении рассматривалась М. Фридманом как искажение исходного смысла понятия либерализма. «Развившееся в конце XVIII – начале XIX в. интеллекту-

альное движение, носившее имя либерализма, делало упор на свободу как на конечную цель и на индивида как на конечную единицу общества. <...> Начиная с конца XIX в. и особенно после 1930-х гг. в США термин либерализм стал отождествляться с совершенно иным упором, и прежде всего в сфере экономической политики. Он стал отождествляться со стремлением полагаться для достижения искомых целей не на добровольные частные методы, а на государство. Лозунгами его стали благосостояние и равенство, а не свобода» (Фридман, 2006. С. 20).

Исследования Дж. С. Милля дают ранний пример соединения либеральных и социалистических идей. По мнению Дж. С. Милля, частная собственность может быть оправдана только тем, что «означает гарантию, предоставляемую людям на обладание плодами их собственного труда и бережливости» (Милль, 1980. С. 350). Обсуждая идеи утопических социалистов (Р. Оуэна, А. Сен-Симона, Ш. Фурье), Дж. С. Милль стремился защитить их от критики, указывая на потенциал дальнейшего развития социализма, с оптимизмом смотрел на социалистические эксперименты. В русле идей либерализма он признавал ценность свободы, однако при этом свобода оказалась на втором месте в иерархии целей. «После обеспечения средствами к существованию наиболее сильной из личных потребностей людей является свобода <...>. Идеалом и общественного устройства, и практической морали было бы обеспечение для всех людей полной независимости и свободы действий, без каких-либо ограничений, кроме запрета на причинение вреда другим людям...» (Милль, 1980. С. 351). При этом Дж. С. Милль считал преувеличением, что социализм может препятствовать свободе людей. Обобщая взгляды Дж. С. Милля на возможность и предпочтительность социализма (по сравнению с системой частной собственности), можно констатировать, что он признавал отсутствие во время написания работы (1848–1871 гг.) достаточных знаний о преимуществах и недостатках социализма (как и о пределах совершенствования системы частной собственности). В условиях недостатка знаний остается желать, чтобы разновидности социализма «получили возможность пройти испытания на практике. <...> Все они могут быть испытаны в умеренном масштабе без всякого личного или материального риска для кого бы то ни было, кроме участвующих в эксперименте» (Милль, 1980. С. 360).

Исследование Дж. С. Милля примечательно также формулировкой соотношения между социализмом и коммунизмом. «Слово „социализм“, которое возникло среди английских коммунистов и принято ими как название, характеризующее их собственную доктрину, теперь [в 1849 г.] употребляется на континенте в более широком смысле, как термин, необязательно предполагающий коммунизм или полное уничтожение частной собственности, но применяемый по отношению к любой системе, требующей, чтобы земля и орудия производства были собственностью не отдельных лиц, а сообществ или ассоциаций, или же правительства» (Милль, 1980. С. 343).

Еще один источник различий в интерпретациях – это совмещение экономических и политических аспектов идеологий. Такие идеологии, как либерализм и социализм, кроме экономического содержания, имеют и признанное политическое содержание. Это дает возможность интерпретации в качестве либералов тех авторов, которые придерживаются либеральных взглядов в области политики, но имеют социалистические взгляды в области экономики. Но в настоящей работе применяется иной подход, так как изучается идеология в экономической науке, и, соответственно, политические аспекты идеологий подробно не анализируются. Многие экономисты как либерального, так и социалистического толка (в частности, Ф. А. фон Хайек, А. Э. Ф. Шеффле, М. Фридман, Дж. М. Ходжсон), обсуждали вопрос несовместимости централизованного планирования в экономике при плановом социализме с демократией в политике (Hodgson, 2019) и признавали ценность демократии. Другие экономисты, в частности Й. Шумпетер, считали, что социализм совместим с демократией (Шумпетер, 1995). Наконец, анархо-капиталисты, в частности, Г.-Г. Хоппе, по экономическим взглядам близки к классическому либерализму, но настроены антидемократически (Hорре, 2001). В нашем подходе различные взгляды на демократию не являются критерием демаркации видов экономической идеологии.

Социализм и либерализм: общее и особенное

Социализм и классический либерализм воспринимаются большинством экономистов как идеологические противоположности. Примером такого противопоставления является исследование идеологий нобелевских лауреатов. В ходе исследования идеологической миграции ведущих мировых экономистов, проведенно-

го Д. Б. Клейном с соавторами, были изучены идеологические воззрения 71 лауреата премии Шведского государственного банка по экономическим наукам памяти Альфреда Нобеля (Klein et al., 2013). Различия в идеологиях были представлены как большая, меньшая приверженность или враждебность классическому либерализму. Соответственно, идеологическая миграция предстает как изменение взглядов в сторону классического либерализма или в противоположном направлении. В данном случае использован одномерный подход к идеологии; выделена одна ось, по которой смещаются идеологические воззрения изучаемых авторов. Это также означает, что автор, который более привержен социализму, является менее приверженным классическому либерализму. Многие известные экономисты, например, Г. Беккер, Дж. Бьюкенен, Ф. А. фон Хайек, имели в молодости более социалистические взгляды, от которых в дальнейшем отказались. Другие экономисты, напротив, стали мигрировать в сторону социализма. Например, Р. Фриш стал поклонником советской системы экономического планирования и пропагандистом преимуществ плановой экономики. Б. Олин под влиянием идей Дж. М. Кейнса стал нападать на либерализм и экономику свободного рынка Э. Хекшера, признал преимущество «плановой организации» (Klein et al., 2013). Д. Б. Клейн систематизировал информацию об идеологической миграции ряда нобелевских лауреатов в зависимости от направления и значительности изменения их идеологических воззрений (табл.).

Идеологические миграции нобелевских лауреатов по экономике
Ideological migrations of Nobel laureates in Economics

Изменение идеологии / Change of ideology	Степень изменения / Degree of change	Лауреаты Нобелевской премии по экономике / Nobel laureates in Economics
Стал более классическим либералом / Became a more classical liberal	Гораздо больше / Much more	Джеймс Бьюкенен, Рональд Коуз, Роберт Фогель, Фридрих Хайек, Франко Модильяни, Дуглас Норт, Вернон Смит / James Buchanan, Ronald Harry Coase, Robert William Fogel, Friedrich August von Hayek, Franco Modigliani, Douglass Cecil North, Vernon Lomax Smith
	Больше, но не намного / Not much more	Кеннет Эрроу, Джеймс Миррлис, Теодор Шульц, Амартия Сен / Kenneth Joseph Arrow, James Alexander Mirrlees, Theodore William Schultz, Amartya Kumar Sen
	Немного больше / A little more	Милтон Фридман, Эрик Маскин, Эдмунд Фелпс, Томас Сарджент, Джордж Стиглер / Milton Friedman, Eric S. Maskin, Edmund S. Phelps, Thomas John Sargent, George Joseph Stigler
Стал менее классическим либералом / Became a less classical liberal	Намного меньше / Much less	Рagnar Фриш, Бертиль Олин / Ragnar Anton Kittil Frisch, Bertil Gotthard Ohlin
	Меньше, но не намного / Not much less	Питер Даймонд / Peter A. Diamond
	Немного меньше / A little less	Джон Хикс, Пол Кругман / John Richard Hicks, Paul Robin Krugman

Источник: (Klein, 2013. P. 219).

Source: (Klein, 2013. P. 219).

Идеологии социализма и либерализма предстают на практике как континуум взглядов между яркими четко различающимися противоположными позициями; но промежуточные позиции может быть нелегко отнести к одной из этих противоположностей.

Несмотря на то, что между социализмом и либерализмом в экономической науке обычно идут наиболее ожесточенные споры, они имеют родственное происхождение, им свойственна нацеленность на модернизацию и социально-экономические преобразования, а не на традиционализм. Различия между социализмом и либерализмом состоят в направлениях предлагаемых преобразований и в средствах их осуществления. Социализм ставит задачу повышения благосостояния бедных для достижения распределительного равенства. И ради этой цели социализм готов отказаться от индивидуальных свобод (многих или всех свобод, в зависимости от радикализма сторонников данной идеологии). Напротив, либерализм ставит цель расширения свобод индивидов. Если в результате свободного взаимодействия индивидов возникает неравенство распределения

экономических благ и бедняки страдают от нищеты, то в идеологии либерализма эта ситуация не является основанием для принудительного перераспределения благ в их пользу.

Для архаичных социально-экономических систем характерна ограниченность индивидуальных свобод, в них перераспределение благ происходит в направлении от бедных к богатым, что является объектом критики с обеих сторон – и со стороны социализма, и со стороны либерализма.

Безусловно, современные либерализм и социализм имеют множество разновидностей, которые продвигаются научными школами. Но в рамках данной статьи реализована задача изучения эволюции концептов социализма и либерализма в контексте идеологических течений в экономической науке. В настоящее время наиболее влиятельной и распространенной в экономической науке является неолиберальная идеология, которая комплементарна положениям мейнстрима и в явной и неявной формах присутствует в большинстве западных и отечественных университетских учебников.

Заключение

Исследование идеологий в экономической науке приобретает особую важность в условиях значительных институциональных изменений и проведения реформ. По меткому выражению академика В. М. Полтеровича, «Идеология скрепляет “научно установленные” факты, организуя их в единое целое, представляющее собой философское осмысление рассматриваемых проблем. Чем большее число таких фактов удастся объединить в рамках той или иной идеологической установки, тем большее доверие вызывают предположения, фактически лежащие в ее основе» (Полтерович, 2017. С. 57). Поэтому идеологическое влияние всегда значимо при проведении социально-экономических преобразований, даже если ученые и политики декларируют отказ от идеологии как таковой (Макаров и др., 2019).

Если идеологию рассматривать через призму распространения в сообществе экономистов определенных ментальных моделей и идей, с помощью которых они объясняют экономические явления и предлагают пути преобразований, то идентификация конкретной идеологической окрашенности позитивных и нормативных суждений позволяет акцентировать внимание на взаимосвязи между идеологией и стратегией реформ.

Сравнение идеологий либерализма и социализма на современном этапе их эволюции показывает различие поставленных ими целей. Классический либерализм ставил своей целью обеспечение свободы человека, а преобладающий в настоящее время неолиберализм нацелен на рост богатства населения. Социализм обыкновенно ставит своей целью обеспечение распределительного равенства людей. Но существуют и неэгалитарные версии социализма, которые ставят цель огосударствления экономики. Несмотря на кардинальное различие провозглашаемых целей, у либерализма и социализма есть и общие черты. И некоторые экономисты, например, Дж. С. Милль, предпринимали попытки соединения либеральных и социалистических идей. Со временем идеологические взгляды экономистов могут трансформироваться. Все это делает более расплывчатой картину идеологического противостояния либералов и социалистов в экономической науке.

Социалистические и неолиберальные идеологические установки в настоящее время являются важными факторами, определяющими мировоззрение экономистов. Определение и выявление в явной форме генезиса и эволюции этих идеологий полезно для понимания возможных рекомендаций по совершенствованию различных институтов современного российского хозяйственного порядка.

Список литературы

- Аджемоглу, Д., Робинсон, Дж. А. (2016). *Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты*. Москва: АСТ.
- Аджемоглу, Д., Робинсон, Дж. А. (2021). *Узкий коридор*. Москва: АСТ.
- Бердяев, Н. А. (2012). *Философия неравенства*. Москва: Институт русской цивилизации.
- Бузгалин, А. В., Колганов, А. И. (2004). Нужен ли нам либеральный марксизм? (о статье Е. Гайдара и В. Мау «Марксизм: между научной теорией и „светской религией“»). *Вопросы экономики*, 7, 132–149. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-7-132-149>

- Воейков, М. И. (2022). СССР: народнохозяйственное планирование как форма государственного патернализма. *Вопросы политической экономики*, 32(4), 31–35.
- Гайдар, Е. Т., Мау, В. А. (2004a). Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (либеральная апология). *Вопросы экономики*, 5, 4–27. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-5-4-27>
- Гайдар, Е. Т., Мау, В. А. (2004b). Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (либеральная апология). *Вопросы экономики*, 6, 28–56. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-6-28-56>
- Гайдар, Е. Т., Чубайс, А. Б. (2011). *Развилки новейшей истории России*. Москва: ОГИ.
- Гончаренко, Б. Л., Петрушин, М. И., Самборский, Г. И., Толкачев, А. С. (1962). *Непрерывность в планировании и показатели государственного плана*. Москва: Издательство экономической литературы.
- Дзарасов, Р. С. (2015). Капитализм и социализм на весах политической экономики. *Вопросы политической экономики*, 3, 30–41.
- Елисеев, В. Н. (2017). Современная экономика России: опыт функционирования хозяйственного механизма. *Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки*, 32(3), 70–75. <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2017-32-3-70-75>
- Ипполитов, Л. М. (2021). С. Н. Булгаков об институциональных основах экономической системы (к 150-летию со дня рождения). *Горизонты гуманитарного знания*, 6, 25–33. <http://dx.doi.org/10.17805/ggz.2021.6.4>
- Капелюшников, Р. И. (2022). Приключения «неолиберализма». *Философско-литературный журнал «Логос»*, 32(4), 1–49. <https://doi.org/10.22394/0869-5377-2022-4-1-49>
- Катасонов, В. Ю. (2014). *Экономика Сталина*. Москва: Институт русской цивилизации.
- Колганов, А. И. (2012). *Что такое социализм? Марксистская версия*. Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ».
- Кудрин, А. Л. (2011). Пути модернизации российской экономики. *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*, 4, 4–13.
- Локк, Дж. (1988). Два трактата о правлении. *Сочинения в трех томах* (т. 3, с. 135–406). Москва: Мысль.
- Макаренко, В. П. (2013). *Русская власть и бюрократическое государство, часть 1: монография*. Ростов н/Д: Март.
- Макаров, В. Л., Гребенников, В. Г., Деметьев, В. Е., Устюжанина, Е. В. (2019). Идеология и наука (по материалам обсуждения в ЦЭМИ РАН). *Российский экономический журнал*, 4, 55–69.
- Макаров, В. Л., Львов, Д. С. (1996). Общественная наука в новой России. *Вестник РГНФ*, 4, 12–15.
- Макарова, А. Ф. (2021). Аристократический социализм Николая Бердяева. *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*, 22(2), 208–220.
- Мамедов, О. Ю. (2013). Европейский либерализм и российская экономика – драма безответной любви? *Terra Economicus*, 11(4), 6–11.
- Маркс, К., Энгельс, Ф. (2020). *Принципы коммунизма. Манифест Коммунистической партии*. Москва: Издательство АСТ.
- Мизес, Л. (1994). *Социализм. Экономический и социологический анализ*. Москва: Catallaxy.
- Мизес, Л. (2023). *Человеческая деятельность: трактат по экономической теории*. Москва; Челябинск: Социум.
- Милль, Дж. С. (1980). *Основы политической экономики*. Москва: Прогресс.
- Мокир, Дж. (2012). *Дары Афины*. Москва: Изд-во Института Гайдара.
- Новосельцев, Б. С. (2017). Два визита Й. Броза Тито в Румынию в 1966 г. *Славянский мир в третьем тысячелетии*, 12, 282–293.
- Норт, Д. (1997). *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*. Москва: Фонд экономической книги «Начала».
- Олсон, М. (2013). *Возвышение и упадок народов: Экономический рост, стагфляция и социальный склероз*. Москва: Новое издательство.
- Островитянов, К. В. и др. (1954). *Политическая экономия: учебник*. Москва: Госполитиздат.
- Полтерович, В. М. (2017). Разработка стратегий социально-экономического развития: наука vs идеология. *Вопросы теоретической экономики*, 1, 55–65.
- Портяков, В. Я. (1998). *Экономическая политика Китая в эпоху Дэн Сяопина*. Москва: Издательская фирма «Восточная литература» РАН.
- Рыжков, Н. И. (1995). *Десять лет великих потрясений*. Москва: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие».
- Сизова, Н. Е. (2015). Концепция «христианского социализма» как модель общественного идеала у С. Н. Булгакова. *Вестник Томского государственного университета*, 400, 100–103. <https://doi.org/10.17223/15617793/400/15>
- Сталин, И. В. (1946a). Аграрный вопрос. *Сочинения* (т. 1, с. 214–229). Москва: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы.
- Сталин, И. В. (1946b). Анархизм или социализм? *Сочинения* (т. 1, с. 294–372). Москва: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы.
- Улюкаев, А. В. (1995). Либерализм и политика переходного периода в современной России. *Мир России*, 2, 3–35.
- Усанов, П. В. (2021). *Экономическая история США: от «ковбойского капитализма» Р. Рейгана до «Леонида Ильича» Байдена (1988–2021)*: Препринт М-83/21. Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге.

- Уэрта де Сото, Х. (2008). *Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция*. Москва, Челябинск: ИРИСЭН, Социум.
- Фридман, М. (1989). Рынок как средство развития общества. *Гуманитарный портал*.
- Фридман, М. (2006). *Капитализм и свобода*. Москва: Новое издательство.
- Фридман, М., Фридман, Р. (2007). *Свобода выбора: наша позиция*. Москва: Новое издательство.
- Шумпетер, Й. А. (1995). *Капитализм, социализм и демократия*. Москва: Экономика.
- Энгельс, Ф. (1966). Францу Мерингу в Берлин, 14 июля 1893 г. В кн. К. Маркс, Ф. Энгельс. *Сочинения* (т. 39, 2-е изд.). Москва: Издательство политической литературы.
- Ясин, Е. Г. (2002). *Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций*. Москва: ГУ ВШЭ.
- Badiei, S. (2024). *Normative Economics in the History of Economic Thought: Marx, Mises, Friedman and Popper*. London: Routledge, Taylor & Francis.
- Crotty, J. (2019). *Keynes Against Capitalism: his Economic Case for Liberal Socialism*. London; New York: Routledge.
- Denzau, A. T., & North, D. C. (1994). Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. *Kyklos*, 47, 3–31.
- Friedman, M. (1951, February 17). Neo-Liberalism and its Prospects. *Farmand*, 89–93.
- Hodgson, G. M. (2019). *Is Socialism Feasible? Towards an Alternative Future*. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing.
- Hoppe, H.-H. (2001). *Democracy – the God that Failed: the Economics & Politics of Monarchy, Democracy & Natural Order*. New Brunswick; New Jersey: Transaction Publishers.
- Klein, D. B., Daza, R., Mead, H., Berggren, N., Briggeman, J., Carlson, B., Di Giovino, V., Eriksen, I. E., Hammond, D., Pasour, E. C. Jr., & Sæther, A. (2013). Ideological Profiles of the Economics Laureates. *Econ Journal Watch*, 10(3), 255–682.
- Klein, D. B. (2013). The Ideological Migration of the Economics Laureates: Introduction and Overview. *Econ Journal Watch*, 10(3), 218–239.
- Mises, L. (1940). *Nationalökonomie: Theorie des Handelns und Wirtschaftens*. Genf: Union.
- Mokyr, J. (2016). *A Culture of Growth: The Origins of the Modern Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- North, D. C. (1994). Economic Performance through Time. *The American Economic Review*, 84(3), 359–368.
- Piketty, T. (2020). *Capital and Ideology*. Harvard: Harvard University Press.
- Simons, H. C. (1948). *Economic Policy for a Free Society*. Chicago: University of Chicago Press.

References

- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2016). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Moscow: AST. (In Russ.).
- Acemoglu, D., & Robinson, J. (2021). *The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty*. Moscow: AST. (In Russ.).
- Badiei, S. (2024). *Normative Economics in the History of Economic Thought: Marx, Mises, Friedman and Popper*. London: Routledge, Taylor & Francis.
- Berdyaev, N. A. (2012). *Philosophy of inequality*. Moscow: Institute of Russian Civilization. (In Russ.).
- Buzgalin A., & Kolganov A. (2004). Do We Need Liberal Marxism? (on the Article by E. Gaidar and V. Mau "Marxism: Between the Scientific Theory and 'Secular Religion'"). *Voprosy Ekonomiki*, 7, 132–149. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-7-132-149>
- Crotty, J. (2019). *Keynes Against Capitalism: his Economic Case for Liberal Socialism*. London; New York: Routledge.
- Denzau, A. T., North, D. C. (1994). Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. *Kyklos*, 47, 3–31.
- Dzharasov, R. S. (2015). Capitalism and socialism on the scales of political economy. *Voprosy politicheskoy ekonomii*, 3, 30–41. (In Russ.).
- Eliseev, V. N. (2017). The modern economy of Russia: the experience of the functioning of the economic mechanism. *Herald of Dagestan State University. Series 3. Social Sciences*, 32(3), 70–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2017-32-3-70-75>
- Engels, F. (1966). To Franz Mehring in Berlin, July 14, 1893. In K. Marx, & F. Engels, *Works* (Vol. 39, 2d Ed.). Moscow: Political Literature Publishing House. (In Russ.).
- Friedman, M. (1951). Neo-Liberalism and its Prospects. *Farmand*, 17 February 1951, 89–93.
- Friedman, M. (1989). Using the Market for Social Development. *Humanitarian Portal*. (In Russ.).
- Friedman, M. (2006). *Capitalism and Freedom*. Moscow: New Publishing House. (In Russ.).
- Friedman, M., & Friedman, R. (2007). *Free to Choose: A Personal Statement*. Moscow: New Publishing House. (In Russ.).
- Gaidar, E. T., & Chubais, A. B. (2011). *Forks of Russia's modern history*. Moscow: OGI. (In Russ.).
- Gaidar, E., & Mau, V. (2004a). Marxism: Between the Scientific Theory and "Secular Religion" (Liberal Apologia). *Voprosy Ekonomiki*, 5, 4–27. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-5-4-27>

- Gaidar, E., & Mau, V. (2004b). Marxism: Between the Scientific Theory and "Secular Religion" (Liberal Apologia). *Voprosy Ekonomiki*, 6, 28–56. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2004-6-28-56>
- Goncharenko, B. L., Petrushin, M. I., Samborsky, G. I., & Tolkachev, A. S. (1962). *Continuity in planning and indicators of the state plan*. Moscow: Publishing House of Economic Literature. (In Russ.).
- Hodgson, G. M. (2019). *Is Socialism Feasible? Towards an Alternative Future*. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing.
- Hoppe, H.-H. (2001). *Democracy - the God that Failed: the Economics & Politics of Monarchy, Democracy & Natural Order*. New Brunswick; New Jersey: Transaction Publishers.
- Huerta de Soto, J. (2008). *Socialism, economic calculation and entrepreneurship*. Moscow, Chelyabinsk: IRISEN, Socium. (In Russ.).
- Ippolitov, L. M. (2021). Sergei N. Bulgakov on the Institutional Foundations of the Economic System (The 150th Anniversary of His Birth). *Gorizonty gumanitarnogo znaniia*, 6, 25–33. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.17805/ggz.2021.6.4>
- Kapeliushnikov, R. I. (2022). The Adventures of "Neoliberalism". *Logos*, 32(4), 1–49. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/0869-5377-2022-4-1-49>
- Katasonov, V. Yu. (2014). *Stalin's economy*. Moscow: Institute of Russian Civilization. (In Russ.).
- Klein, D. B. (2013). The Ideological Migration of the Economics Laureates: Introduction and Overview. *Econ Journal Watch*, 10(3), 218–239.
- Klein, D. B., Daza, R., Mead, H., Berggren, N., Briggeman, J., Carlson, B., Di Giovinazzo, V., Eriksen, I. E., Hammond, D., Pasour, E. C. Jr., & Sæther, A. (2013). Ideological Profiles of the Economics Laureates. *Econ Journal Watch*, 10(3), 255–682.
- Kolganov, A. I. (2012). *What is socialism? Marxist version*. Moscow: LIBROKOM Book House. (In Russ.).
- Kudrin, A. L. (2011). Ways to modernize the Russian economy. *ETAP: Economic Theory, Analysis, Practice*, 4, 4–13. (In Russ.).
- Locke, J. (1988). *Two Treatises of Government. Works in 3 volumes* (Vol. 3, pp. 135–406). Moscow: Mysl. (In Russ.).
- Makarenko, V. P. (2013). *Russian power and bureaucratic state, part 1*. Rostov-on-Don: Mart. (In Russ.).
- Makarov, V. L., & Lvov, D. S. (1996). Social science in the new Russia. *Vestnik Rossijskogo Gumanitarnogo Nauchnogo Fonda*, 4, 12–15. (In Russ.).
- Makarov, V. L., Grebennikov, V. G., Dementyev, V. E., & Ustyuzhanina, E. V. (2019). Ideology and Science (Based on the Discussion in CEMI RAS). *Russian Economic Journal*, 4, 55–69. (In Russ.).
- Makarova, A. F. (2021). Aristocratic Socialism of Nikolai Berdyaev. *Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy*, 22(2), 208–220. (In Russ.).
- Mamedov, O. Yu. (2013). European Liberalism and the Russian Economy – Drama of Unrequited Love? *Terra Economicus*, 11(4), 6–11. (In Russ.).
- Marx, K., & Engels, F. (2020). *Principles of Communism. Communist Manifesto*. Moscow: AST Publishing House. (In Russ.).
- Mill, J. S. (1980). *Principles of Political Economy*. Moscow: Progress. (In Russ.).
- Mises, L. (1940). *Nationalökonomie: Theorie des Handelns und Wirtschaftens*. Genf: Union.
- Mises, L. (1994). *Socialism. Economic and Sociological Analysis*. Moscow: Catallaxy. (In Russ.).
- Mises, L. (2023). *Human Action: A Treatise on Economic Theory*. Moscow; Chelyabinsk: Socium. (In Russ.).
- Mokyr, J. (2012). *The Gifts of Athena: Historical Origins of the Knowledge Economy*. Moscow: Gaidar Institute Publishing House. (In Russ.).
- Mokyr, J. (2016). *A Culture of Growth: The Origins of the Modern Economy*. Princeton: Princeton University Press.
- North, D. (1997). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Moscow: Fund of Economic Books "Nachala". (In Russ.).
- North, D. C. (1994). Economic Performance through Time. *The American Economic Review*, 84(3), 359–368.
- Novoseltsev, B. S. (2017). Two visits of Josip Broz Tito to Romania in 1966. *Slavyanskij mir v tretem tysyacheletii*, 12, 282–293. (In Russ.).
- Olson, M. (2013). *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation and Social Sclerosis*. Moscow: Novoye izdatelstvo. (In Russ.).
- Ostrovityanov, K. V. et al. (1954). *Political economy. Textbook*. Moscow: Gospolitizdat. (In Russ.).
- Piketty, T. (2020). *Capital and Ideology*. Harvard: Harvard University Press.
- Polterovich, V. M. (2017). Designing the Strategies for Socio-Economic Development: Science vs. Ideology. *Issues of Economic Theory*, 1, 55–65. (In Russ.).
- Portyakov, V. Ya. (1998). *Economic policy of China under Deng Xiaoping*. Moscow: Publishing Firm "Eastern Literature" of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.).
- Ryzhkov, N. I. (1995). *Ten years of great upheaval*. Moscow: Association "Kniga. Prosveshchenie. Miloserdie". (In Russ.).
- Schumpeter, J. A. (1995). *Capitalism, Socialism and Democracy*. Moscow: Economica. (In Russ.).
- Simons, H. C. (1948). *Economic Policy for a Free Society*. Chicago: University of Chicago Press.

- Sizova, N. E. (2015). The Concept of Christian Socialism as a Reconstruction of the Social Ideal in the Works of S. N. Bulgakov. *Tomsk State University Journal*, 400, 100–103. (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/15617793/400/15>
- Stalin, I. V. (1946a). Agrarian issue. *Works* (Vol. 1, pp. 214–229). Moscow: OGIZ; State Publishing House of Political Literature. (In Russ.).
- Stalin, I. V. (1946b). Anarchism or socialism? *Works* (Vol. 1, pp. 294–372). Moscow: OGIZ; State Publishing House of Political Literature. (In Russ.).
- Ulyukayev, A. V. (1995). Liberalism and the policy of transition period in modern Russia. *Universe of Russia*, 2, 3–35. (In Russ.).
- Usanov, P. V. (2021). *Economic history of the United States: from R. Reagan's "cowboy capitalism" to "Leonid Ilyich" Biden (1988-2021): Preprint M-83/21*. Saint Petersburg: Press of the European University at St. Petersburg. (In Russ.).
- Voeikov, M. I. (2022). The USSR: National Economic Planning As a Form of State Paternalism. *Voprosy Politycheskoy Ekonomiki*, 32(4), 31–35. (In Russ.).
- Yasin, E. G. (2002). *Russian economy. Origins and panorama of market reforms: A course of lectures*. Moscow: HSE. (In Russ.).
-

Вклад авторов

Оба автора внесли равный вклад в написание статьи на всех этапах исследования.

The author's contributions

Both authors contributed equally into writing the paper at all stages of the research.

Конфликт интересов / Conflict of Interest

Авторами не заявлен / No conflict of interest is declared by the authors

История статьи / Article history

Дата поступления / Received 01.07.2024

Дата одобрения после рецензирования / Date of approval after reviewing 20.08.2024

Дата принятия в печать / Accepted 20.08.2024