

УДК 37 (Каз)

А. КУСАИНОВ,
доктор педагогических наук, профессор,
член Исполнительного комитета Всемирного совета обществ
по сравнительному образованию

Академия педагогических наук Казахстана

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

В статье образование рассматривается как ключевой фактор социально-экономического развития общества; анализируются различные аспекты образовательной политики в Казахстане; определяются основные направления реформирования системы образования РК.

Всем известно, что уровень образования – это исходная, отправная точка экономического и научно-технического прогресса. Образование – это залог успешного развития государства и общества. Отставание в образовательном развитии прямо сказывается на конкурентоспособности государства, на национальных перспективах. Поэтому развитие образования – задача общенациональной значимости.

"Нам нужна современная система образования, соответствующая потребностям экономической и общественной модернизации", – подчеркнул Президент страны Нурсултан Назарбаев в своем Послании народу Казахстана в 2006 году.

Стратегическая задача Казахстана – в ближайшие 10 лет войти в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира, что определяется по рейтингу Всемирного экономического форума на основе Индекса глобальной конкурентоспособности (ИГК). Из десяти показателей ИГК два показателя относятся к развитию и качеству образования страны.

Признанная во всем мире уже более четверти века назад концепция "человеческого капитала" рассматривает образование как ключевой фактор экономического роста, как краеугольный камень социального и экономического благосостояния, как стратегический и самый долговре-

менный из всех производственных ресурсов, обеспечивающий перевод общества от экстенсивного к интенсивному развитию. Образование расценивается как интенсивная отрасль духовного производства. Вложения в него считаются самыми перспективными в силу их высокой как экономической, так и социальной значимости.

В мировой экономике образование занимает одно из ведущих мест. Оно уже давно стало дорогим и самым ценным товаром, а устойчивое развитие стран уже давно определяется не столько их ресурсами, сколько общим уровнем образования нации. Хорошо иметь нефть, газ, металл и другие минеральные ресурсы, но важнее их выгодно добывать, обрабатывать и продавать.

Опережающее развитие образования – закономерность и одновременно условие нормального общественного развития. Ибо образование или ставит пределы этому развитию, или открывает для него новые горизонты. Именно образование в первую очередь должно обеспечить смену менталитета общества, разрушение старых, изживших себя стереотипов; должно проложить дорогу новому демократическому общественному сознанию, новой политической культуре, изменить само качественное состояние общества – сделать его не закрытым, одно-

ликим и унитарным, а открытым, многомерным, плюраформным.

Образование – это важнейший инструмент выработки и реализации новой социальной идеологии, идеологии гуманизма, демократии и социальной справедливости.

В собственно педагогическом плане – это обучение, воспитание и развитие личности, способной к самообучению, самовоспитанию, саморазвитию, к нравственному, духовному и гражданскому выбору и ответственности за этот выбор, к осознанию национальной идентичности и глобальных проблем современного мира, к профессиональному самоопределению и самостоятельной деятельности в условиях динамично меняющейся жизни для достижения личной самореализации и процветания страны.

В социальном плане – это одно из наиболее социально значимых благ, фундамент и основное средство приращения человеческого капитала нации.

В социально-политическом плане – это первый инструмент формирования гражданских ценностей и гражданского сознания, становления гражданского, демократического общества.

В социально-экономическом плане – это источник и основной ресурс экономического роста страны, ее благосостояния и конкурентоспособности.

В цивилизованном плане – это основа преемственности культур и цивилизаций, мост, обеспечивающий сегодня переход к новому состоянию общества – "обществу знаний" и, соответственно, – к "экономике знаний".

Поэтому во всем цивилизованном мире государство и общество, которые стремятся к экономическому прогрессу и социально-политической стабильности, не только заинтересованы в развитии образования, но и постоянно наращивают в нем свое присутствие. Разработанная в этих странах образовательная политика всегда составляет не только неотъемлемую, но и базовую часть социальной политики.

Суть образовательной политики в предельном ее значении заключается в выработке и реализации социальной идеологии и социальных

приоритетов нации в сфере образования. Эта идеология и эти приоритеты определяют, в итоге, цели, характер, специфику национального образования в любой цивилизованной стране, если конечная цель развития экономики – это не прибыль, не пополнение золотовалютного запаса, а благосостояние нации, то есть в самом прямом смысле социальная цель. Таковы же конечные цели и образования.

На современном этапе развития Казахстана роль образования определяется задачами перехода страны к демократическому обществу, к правовому государству, рыночной экономике, к становлению одной из конкурентоспособных стран мира.

Каково реальное состояние казахстанского образования?

Чтобы ответить на этот вопрос необходимо рассмотреть, хотя бы кратко, путь, пройденный школой.

Путь, пройденный школой, почти зеркально отражает путь, пройденный страной (почти, потому что школа не столько зеркало, сколько увеличительное стекло: в ней общество наиболее отчетливо видит и свои достоинства, и свои пороки). Оглядываясь назад, проверяя себя историей, мы не можем не замечать не только достижения на этом пути, но и его огромные трудности, многочисленные ошибки, трагические коллизии.

Тоталитарный режим в течение многих десятилетий делал школу орудием своей идеологии. И школе еще долго предстоит залечивать раны.

Кризисное состояние школьного дела, проявившееся уже в начале 1980-х гг., отражало аналогичное состояние общества и имело ту же первопричину – кризис тоталитарного режима, истощенность ресурсов его развития. Помимо общих причин, обусловивших глубокий социальный кризис, кризис советской системы образования имел еще ряд других, специфических причин. Важнейшее из них – пренебрежение власти внутренними закономерностями ее развития, ее полное огосударствление, превращение в пассивный объект социальной и идеологической хирургии.

Полностью монополизировав, а затем унифицировав школу, тоталитарный режим лишил ее основных источников развития – общественной инициативы и внутреннего многообразия, уничтожение которого в образовании равносильно уничтожению его иммунитета. Что и нужно было режиму, начавшему фронтальную идеологическую индокринацию школы. С другой стороны, унификация образования отражала и реализовывала общую уравнительную идеологию и психологию режима. Уравнительность была и целью, и системообразующим фактором построения советского образования.

Огосударствление школы привело к утрате ею многих своих задач и функций, к ее трансформации в закрытое, фактически режимное учреждение. Интересы личности и потребности общества оказались за порогом школы. Она стала работать только для одного адресата – для государства. Соответственно учитель, по сути лишенный права на педагогическое творчество, был превращен в государственно-го чиновника.

Эта окаменелость школы усугублялась ее полной изолированностью от процессов, происходящих в западном образовательном мире. После падения "железного занавеса" не уделялось должного внимания изучению систем образования ведущих стран мира и в странах СНГ, и в Казахстане. Только в 1996 году по инициативе ученых-компаративистов появились в Казахстане первые работы по сравнительной педагогике.

Содержание образования, полученное в наследство от советского государства, было нацелено на усвоение знаний, умений и навыков (зунов), а не на развитие личности. Из сферы образования выпадали такие важнейшие его компоненты, как передача опыта различных форм и видов деятельности, опыта эмоционально-ценностного отношения к миру, опыта общения и т.д. В результате утрачивается не только гармония образования, но и образовательный характер самой школы.

Установка на усвоение знаний, умений и навыков – следствие, с одной стороны, технократизации педагогического сознания, а с дру-

гой – традиционно, информационно-объяснительного подхода к построению содержания образования. При этом подходе, ориентированном на передачу готовых знаний, совершенствование образования понимается как увеличение этих знаний – путем расширения традиционных школьных курсов или введения новых учебных дисциплин.

Результаты этого "совершенствования" известны: перенасыщение учебных предметов, построение их как адаптированных и урезанных вузовских курсов (что отнюдь не сделало их научными), утрата целостности и системности содержания образования, превращение его в конгломерат разрозненной, плохо организованной, схоластической информации, назначение и способы употребления которой подчас не известны ни учителям, ни учащимся.

Отсюда перегрузка ученика и учителя, падение интереса к учению, снижение качества подготовки выпускников школы. Об этом открыто писали великие русские педагоги К.Д. Ушинский, Е.А. Ямбург, В.К. Бацын и Э.Д. Днепров.

"Мы валим в детскую голову всякий ни к чему годный хлам, с которым потом человек не знает, что делать", – писал К.Д. Ушинский.

"Мы наращиваем... "зуновскую" парадигму. И получаем еще большее количество больных детей... дидактогенных неврозов", – писал Е.А. Ямбург.

"Школьное знание, приобретаемое в самом драгоценном возрасте в течение 10-12 лет, более чем на 90% остается невостребованным", – отмечал В.К. Бацын.

"Перегрузка учащихся стала сегодня основной внутренней бедой школы. Нагрузка старшеклассников, с учетом всех видов работ и заданий, составляет 167 часов в неделю, притом, что в неделе всего 168 часов", – писал Э.Д. Днепров.

Эти высказывания великих русских ученых относятся и к нашей системе образования.

В Казахстане начиная с 1991 года усилия по совершенствованию непрерывной системы образования были направлены на становление законодательной базы развития образования,

ее концептуально-программной модернизации, стратегическое ориентирование, совершенствование научно-педагогического, методического, кадрового обеспечения, улучшение финансирования и материально-технической базы учреждений образования. Была принята Государственная программа развития образования.

Реформирование отечественной системы образования должно было обеспечить ее развитие в следующих направлениях:

- от *унитарного и унифицированного* – к *открытому и многообразному*;

- от *безличностного* – к *личностно-ориентированному*;

- от *односторонне знаниевого* – к *деятельностному и поликультурному*, рассчитанному на множественную и многомерную интеллектуальную, художественную, духовную, практическую деятельность человека, которая не исчерпывается только производством и воспроизводством знаний;

- от *схоластического, псевдоакадемического, нерезультативного* (где львиная доля содержания образования остается вне интересов и возможностей усвоения учащихся) – к *жизнеустраемленному и эффективному*;

- от *репродуктивного и приспособляющего* – к *продуктивному и развивающему*, вырабатывающему способность личности и общества не только "вписываться" в изменения, которые динамично происходят в современной жизни, но и творить, продвигать эти изменения.

Любая реформа образования – это прежде всего реформа содержания образования, но она самая трудная из образовательных реформ. Все остальное – изменения в системе образования, в его инфраструктуре.

"Современная жизнь обнаружила банкротство старой образовательной системы и требует создания новой, соответствующей сути и скорости происходящих изменений, – пишет американский ученый, лауреат Нобелевской премии Алвин Тоффлер в своей известной книге "Футуршок". Школа завтрашнего дня должна давать не только информацию, но и способы работ с ней. Школьники и студенты должны учиться отбрасывать старые идеи, знать, когда и как их заменять. Короче говоря, они должны научиться отучиваться и переучиваться".

В свое время директор международного института планирования образования Ж. Аллак отмечал: "Опыт многих стран подсказывает, что главная причина сложности образовательного процесса лежит не только в финансах, но и в трудностях, которые нельзя решить денежными инъекциями". Его предшественник на этом посту, видный американский исследователь и деятель образования Ф.Г. Кумбс еще жестче конкретизировал эту мысль: "Для того чтобы совладать с кризисом, каждой системе образования понадобится многое такое, что вряд ли можно приобрести за деньги – идеи, смелость, решимость, способность критической самооценки в сочетании со стремлением к поискам и изменениям".

Переход на 12-летнее образование является важной эпохой в развитии казахстанского образования. С другой стороны, это исторический шанс, представленный нам для выработки и реализации образовательной политики, обеспечивающей вывод системы образования в мировое образовательное пространство, тем самым, призванный обеспечить вхождение страны в 50 наиболее конкурентоспособных стран мира.

В редакцию материал поступил 11.12.07.