

УДК 338(470)

Р.С. САФИНА,

кандидат экономических наук, доцент,

И.М. КУРЗИНА,

кандидат экономических наук, доцент

Казанский государственный архитектурно-строительный университет

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье обосновывается необходимость кардинальных преобразований, направленных на повышение глобальной конкурентоспособности страны – улучшение научно-технологического потенциала, совершенствование общественных институтов, создание благоприятных макроэкономических и региональных условий конкурентного роста и выявляются приоритетные направления модернизации российской экономики.

Необходимость кардинальной перестройки российской экономики является задачей общепризнанной и активно обсуждаемой как в научных кругах, так и на самых высоких властных уровнях на протяжении всех лет рыночных преобразований. В основе проблем, которые при этом высвечиваются, лежит отставание России по всем основным показателям глобальной конкурентоспособности – научно-технологическому уровню, качеству общественных институтов, макроэкономическим условиям конкурентного роста. При этом надо отметить, что если разногласия по поводу места России в мировых рейтингах могут возникать только в том, является ли оно последним или предпоследним, то в вопросе о конкретных задачах и направлениях модернизации, в частности, каковы приоритеты, очередность действий, соотношение институциональных и технологических преобразований, единства мнений нет.

При формировании экономической политики постоянно сталкиваются две альтернативные модели: либеральная, делающая упор на свободу рыночных сил, и дирижистская, предполагающая активную роль государства в экономике, причем не только в качестве реформатора, но и действующего субъекта – предпринимателя и инвестора.

На первом этапе переходного периода в России доминировала первая модель, сторонники которой выступали за широкую либерализацию экономики, массовую приватизацию, финансо-

вую стабилизацию и выстраивание институтов, обеспечивающих нормальное функционирование рыночных механизмов. Сторонники второй модели объясняют болезненность российских реформ прежде всего уходом государства из экономики. Они отстаивают необходимость активной промышленной политики, понимаемой в привычном советском смысле: государство определяет приоритетные отрасли и реализует программы их развития в основном за счет государственных инвестиций либо широкого применения льгот.

В начале рыночных преобразований либеральная модель была более адекватной реалиям. С проведением модернизации тот же выбор встает в новой ипостаси. Требуется глубокая структурная перестройка, а рыночные силы далеко не всегда генерируют желаемые структурные сдвиги, тем более в условиях кризиса. Очевидно, пришло время дирижистской модели.

Тем не менее государственную политику не следует привязывать к определенным теоретическим моделям: она должна основываться на анализе затрат и выгод любого предполагаемого решения, на уточненных прогнозах, учитывающих фактор неопределенности. Понятно, что сами по себе рыночные силы не приведут к формированию структуры экономики, способной обеспечить процветание России, они скорее будут закреплять сырьевую ориентацию, а значит и сравнительно низкие темпы роста. С другой стороны, традиционные варианты промышлен-

ной политики (отраслевые приоритеты и государственные инвестиции, высокие налоги или масштабные льготы) и дальше будут снижать и без того низкую эффективность и плодить бюрократию и коррупцию.

В таких условиях единственно разумной целью модернизации российской экономики является достижение высокой конкурентоспособности, выступающей в качестве масштабной национальной задачи стратегического характера. Ее решение обеспечило бы, наконец, стране достойные позиции в мире. На это же должна быть направлена и структурная политика, которая в соответствии с поставленной целью призвана определять методы и средства ее достижения.

Ставя и решая такую задачу, необходимо иметь в виду, что повышение конкурентоспособности должно стать не фрагментом общей экономической программы развития, а представлять собственно государственную экономическую политику.

В современных условиях выбор между ставкой на частную инициативу или государство как на движущие силы роста экономики должен быть сделан в основном в пользу первой. Это обусловлено более высокой эффективностью частного бизнеса и неопределенностью, присущей развитию экономики в постиндустриальный период, а также тем, что рынок и бизнес лучше определяют точки потенциального роста и его факторы – заимствование опыта или оригинальные нововведения. Но роль государства должна быть выше, особенно в поддержке полезных структурных сдвигов и проведении институциональных реформ.

Учитывая неопределенность перспектив развития технологий и потребность одновременно поддерживать зарождающиеся и растущие очаги конкурентоспособности, государству следует организовать мониторинг конкурентоспособности и найти формы поддержки бизнеса, особенно в инновационных сферах. Необходимо реально содействовать повышению конкурентоспособности компаний, активизировать их усилия по модернизации. При этом важно выровнять условия конкуренции. Как показывают некоторые исследования, низкие темпы внедрения инноваций обусловлены не столько нехваткой финансовых

ресурсов, сколько невысокими стимулами деловой активности.

При этом нет оснований противопоставлять добывающие и перерабатывающие отрасли и рассматривать первые как абсолютно невосприимчивые к инновационным формам развития. Все отрасли должны быть рентабельными и сопоставимыми по условиям со своими конкурентами на мировых рынках. Вопрос, который надо ставить и решать, – увеличение выпуска конкурентоспособных продуктов с более высокой добавленной стоимостью, в том числе на базе отраслей сырьевого комплекса (лесопереработка, нефтепереработка и нефтехимия, металлургия).

Следует оказывать всемерное содействие иностранным инвестициям, сотрудничеству российских компаний с передовыми мировыми корпорациями для встраивания в «цепочки» добавления стоимости, кооперации с носителями высоких технологий, проникновения на рынки все более сложных готовых изделий, нахождения собственных ниш для создания и распространения инновационной продукции.

Важный приоритет – вложения в науку и образование. Однако эффект зависит от организации и контроля за затратами, от кооперации с частным бизнесом. Особого внимания требуют передача научных разработок в производство, в хозяйственную практику, коммерциализация результатов прикладной науки. Для многих компаний (особенно средних) проблемой сегодня является не только отсутствие финансовых средств, но и недостаток знаний о том, как можно развивать собственный бизнес, как выходить на новые рынки. Поэтому элементом политики конкурентоспособности должны быть механизмы передачи и распространения управленческих знаний.

В современных условиях оздоровление экономики, формирование механизмов устойчивого и динамичного экономического развития должно идти снизу – от бизнеса и от регионов. Речь идет о региональной политике конкурентоспособности. Функция национального правительства заключается не в том, чтобы самостоятельно определять и реализовывать долгосрочные приоритеты, а в том, чтобы создавать условия для мобилизации ресурсов и реализации тех возможностей, которые есть у частного бизнеса.

Таким образом, если конкурентоспособность – приоритетная национальная цель, то при разработке политики ее достижения надо настраиваться на длительную перспективу. Дело не в процентах роста, а в глубоких эволюционных изменениях, которые должны происходить как в экономике, так и в общественном сознании.

Список литературы.

1. Модернизация российской экономики: структурный потенциал. – М.: ИМЭМО РАН, 2010. – 228 с.

2. Мамедов О.Ю. Модернизация российской экономики может иметь только глобализационную направленность! // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. – Т. 7. – № 3. – С. 5–9.

3. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе: теория, методология и практика. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – 331 с.

4. Ясин Е.Г. Модернизация и общество // Вопросы экономики. – 2007. – № 5.

5. Ясин Е., Яковлев А. Конкурентоспособность и модернизация российской экономики // Вопросы экономики. – 2004. – № 7. – С. 4.

В редакцию материал поступил 28.10.10

Ключевые слова: российская экономика, экономическая политика, структурная перестройка, конкурентоспособность, инновационное развитие.
