

УДК 330.322

Н.В. ПЕТРУХИНА,
старший преподаватель

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ФОРМИРОВАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

В конце XX – начале XXI вв. Россия потеряла свое прежнее место в Европе и мире и выходит на новую дорогу – дорогу строительства зрелой рыночной экономики, демократического общества. До недавнего времени инновационная система России представляла собой лишь оставшиеся части советского периода, в которой в результате организационных преобразований и недофинансирования было нарушено единство, и численность которой была существенно сокращена. К формированию российской инновационной системы нового типа мы еще практически и не приступали, и перемены к лучшему только начинаются.

Российская экономика находится в процессе сложных институциональных преобразований, затрагивающих экономические и социальные системы всех уровней. В настоящее время невозможно найти ни одну сторону жизни общества, которая не оказалась бы подвергнута радикальной трансформации.

Очевидно, что основной трансформацией первой половины XXI в. является переход от индустриального к постиндустриальному обществу. На смену тоталитарной утопии пришла противоположная утопия, базирующаяся на приоритете прав и свобод личности, концепции правового государства, подчиненного контролю гражданского общества.

Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведет нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации. Появление конкурентной среды создало стимулы для инноваций, и они превращаются в важнейший фактор конкурентоспособности. Инновациям придается основополагающая роль в трансформации общества. Тем самым наступившее столетие можно смело охарактеризовать как эпоху инноваций, которые преобразят лицо и структуру общества.

Россия является наследницей Советского Союза, и поэтому, чтобы соблюсти преемственность, следует проанализировать то ин-

новационное наследие, которое оставил нам ушедший век.

Советская власть с первых месяцев своего существования уделяла особое внимание науке. В 1918 г. (по сравнению с 1917 г.) расходы на содержание научных учреждений возросли в 14 раз. Суммарные государственные расходы на научную деятельность достигли 3% общей суммы расходов государства. За 1918 г. в стране было создано 33 научно-исследовательских института. К 1922 г. число вузов и численность студентов по сравнению с дореволюционным уровнем увеличились почти в 2 раза. И все это происходило в условиях Гражданской войны и хозяйственной разрухи. В дальнейшем инновационный прорыв успешно реализовывался в области тяжелой и военной промышленности.

Послевоенный период (1945-й – начало 1960-х гг.) характеризовался быстрым восстановлением народного хозяйства на основе централизованного планирования и мобилизационных методов. Этот период был временем высшего подъема российской цивилизации и ее места в мире за всю ее более чем тысячелетнюю историю. Используя богатые природные и трудовые ресурсы, страна заняла лидирующие позиции в космосе (первый спутник), атомной энергетике (первая в мире АЭС), авиации (первый сверхзвуковой пассажирский самолет), ряде

областей фундаментальной науки и образования. Большое значение имело открытие крупнейшего Ромашкинского (Татарстан) и других месторождений мирового класса. Успешно развивалась радиоэлектронная промышленность, большая химия, биотехнология.

В результате национальный доход с 1950 по 1970 гг. увеличился в 5,3 раза, промышленное производство – в 6,1, сельско-хозяйственное – в 2,2, грузооборот транспорта – в 5,4, капитальные вложения – в 6,4 раза. Вырос уровень жизни населения. Среднемесячная заработная плата возросла в 2 раза. В этот период был достигнут военно-стратегический паритет с Западом. Технический уровень военных разработок по многим направлениям превосходил западные аналоги. Эта тенденция устойчиво сохранялась вплоть до развала СССР. Страна занимала первое место в мире по численности занятых в НИОКР, второе место по показателям финансирования науки и первое место по объемам финансирования инновационной сферы, большие объемы финансирования сохранялись вплоть до 1990-х гг.

1970–1980-е гг., несмотря на временные всплески, связанные с аграрными инвестициями при Н.С. Хрущеве, косыгинскими реформами, развитием малого бизнеса в начале перестройки, можно назвать застоем.

Структура российской экономики советского периода представляла собой так называемую «двухцентровую» модель. Первый центр – сырьевые ресурсы; второй центр – инновации в военно-промышленном комплексе, высокие технологии. Что касается сельского хозяйства, то оно характеризовалось кризисным состоянием, а продукция обрабатывающих отраслей была неконкурентоспособна на международных рынках.

Достигнутые успехи во многом предопределялись вниманием, которое государство уделяло науке и образованию. Тем не менее, наука не сумела «вытянуть» экономику СССР, которая в 1970–1980 гг. начала медленно сползать к стагнации и застою. К сожалению, подобный ход развития событий был вполне естественным и поддавался прогнозу еще в 60-е гг.

Можно выделить некоторые причины, которые сдержали инновационное развитие в плановой экономике:

- отсутствие (недостаток) стимулов к внедрению инноваций как у их разработчиков, так и у потенциальных потребителей приводило к снижению скорости разработки и внедрению новшеств, а в ряде случаев и к их отторжению;
- устойчивое существование барьеров между фундаментальными исследованиями, прикладными разработками и их внедрением в производство, закрепляемое наличием институтов и организаций академической, ведомственной и вузовской науки;
- закрытость и непрозрачность инновационного комплекса; изолированность отечественной науки от мировой;
- деформированная структура экономики, выражающаяся в преобладании сырьевых отраслей и низких цен на их продукцию, препятствовала внедрению ресурсосберегающих технологий;

- низкая мобильность и гибкость системы, низкая эффективность использования ресурсов.

Административно-командной национальной инновационной системе были свойственны как серьезные недостатки, так и некоторые преимущества: 1) возможность концентрации огромных интеллектуальных и материальных ресурсов для решения необходимых государству крупномасштабных научно-технических задач; 2) благоприятные экономические и социальные условия для развития фундаментальных и поисковых исследований.

В 1990-е гг. России одновременно пришлось пережить три острейших кризиса – трансформационный (переход от административно-командного к саморегулируемому рынку), общественный (коренное изменение общественной системы и идеологии) и государственный (распад страны на 15 частей). Позиции России в мировом технологическом пространстве многократно ухудшились. А за последние полтора десятилетия ухудшились основные параметры научно-технического и инновационного потенциалов: резко уменьшилось число исследователей, конструкторов, инженеров. Наблюдается про-

цесс их значительного старения, ликвидировано или сведено к минимуму немалое число научных и инженерных школ. Многократно упала изобретательная активность. Следовательно, к началу XXI в. Россия вышла с деградировавшим, деформированным, отброшенным на несколько десятилетий назад инновационным потенциалом.

На сегодняшний день в России функционирует национальная инновационная система переходного типа, так как в ней сочетаются элементы административно-командной НИС и новой НИС, характерной для рыночных экономик.

Период с 2000 по 2007 гг., по данным Росстата, стал одним из лучших для Российской Федерации. В целом экономика страны выросла на 55,2% (среднегодовой темп прироста составил 6,9%), промышленное производство – на 47,1% (5,8%), инвестиции в основной капитал – на 219% (14,8%).

В 2007 г. ВВП увеличился на 8%, рост промышленного производства составил 6%, реальных доходов населения – 12,5%. Продукция сельского хозяйства выросла на 3%, инвестиции в основной капитал увеличились на 20%. Чистый приток капитала составил 80 млрд долл. В 2007 г. в очередной раз удалось обеспечить профицитный бюджет.

По данным экспертов Всемирного банка, Евростата и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2000–2007 гг. ВВП России по паритету покупательной способности (пересчет валют по реальной стоимости корзины из 1000 видов товаров и услуг) вырос более чем в 6 раз и она перешла с 20-го (в 1998 г. – позади Голландии) на 7-е место в мире (после США, Китая, Японии, Индии, ФРГ, Великобритании, обогнав Италию, Бразилию и Францию).

По обобщенному показателю материального благосостояния (расходы на душу населения с учетом государственных вложений в образование и здравоохранение) Россия превзошла средний мировой уровень уже в 2005 г., вошла в передовую группу среднеразвитых стран, но в 3–4 раза уступает лидерам (Люксембург, США, Великобритания).

К 2008 г. Россия снова стала среднеразвитой страной, какой она была в начале и в конце XX в., поскольку ее доля в мировом ВВП выше, чем в численности населения. Этот рост достигнут не только за счет увеличения добычи нефти и газа, локомотивом роста стало строительство (в 2007 г. – рост на 16%), торговля (на 12%), обрабатывающая промышленность (около 8%), а также повышение курса рубля и цен.

Однако, существуют серьезные противоречия между ростом и развитием в экономике России. Несмотря на ускоренный темп роста ВВП за последние восемь лет, экономика страны только через 16 лет, а именно в конце 2006 г., наконец-то смогла превзойти уровень 1991 г.

Рост сырьевой направленности и сокращение доли машин и оборудования говорят о не очень высоком качестве экономического роста. Анализ структуры промышленности за 2007 г. показывает, что на сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом, приходится основной объем производства – более 60%, а доля промышленных изделий составляет менее 20%. Даже в 1996–1998 гг. этот показатель не опускался ниже 23%. Если говорить о степени износа основных фондов, то ресурс технологической базы российской экономики (машины и оборудование) выработан более чем на 45% (в электроэнергетике и того выше – 60%) и достиг критического уровня.

Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На грани исчезновения самолетостроение, станкостроение.

Бедствует от нехватки инвестиций и нефтяная промышленность, которая зарабатывает на экспорте огромные средства. Кроме того, нельзя не учитывать ограниченность запасов сырой нефти, газа, свинца и тем более алмазов, золота, серебра, цинка. Следовательно, уже сейчас необходимо не распродавать в расширенном масштабе то, что пригодится нашим будущим поколениям.

Национальная инновационная система России сегодня разбалансирована: ее основные элементы – научно-техническая сфера, предприя-

тия, инновационная инфраструктура – функционируют изолированно друг от друга. Российская наука характеризуется слабой инновационной ориентацией. В настоящее время, так же, как и в советской экономике, существует проблема отрыва научных исследований от инновационной деятельности. Дисбаланс между наукой и инновациями негативно сказывается как на результативности и качестве исследований, так и на технологическом уровне промышленности и других отраслей экономики, состоянии производственного аппарата и в конечном счете на конкурентоспособности отечественной продукции.

Несмотря на достижения российской экономики в части повышения ее устойчивости, обеспечения высоких темпов роста, остается отставание отечественного производства от мирового уровня технико-технологического прогресса. В стране сложилась не просто сырьевая экономика, а зависимая экономика, управляемая ценами мировых сырьевых бирж. Необходим переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития.

Минэкономразвития РФ впервые за годы реформ представил Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., где предложен трехэтапный переход к «модели инновационного социально-ориентированного развития»: 2008–2012 гг.; 2013–2017 гг.; 2018–2020 гг.

В данной Концепции можно выделить центральную задачу: осуществление серьезных структурных сдвигов, ослабляющих зависимость страны от ситуации в топливно-энергетическом комплексе. Декларируемая стратегическая цель соответствует интересам России с точки зрения повышения обороноспособности страны, роста благосостояния народа, развития интеллектуального развития страны и т.д. А также – вхождение России в пятерку ведущих экономик мира (по размеру ВВП).

Концепция рассматривает три возможных сценария долгосрочного развития: инерционный, экспортно-сырьевой и инновационный. Они представляют собой последовательные этапы движения российской экономики к но-

вому качеству. Благоприятный вариант развития событий означает переход от инерционного сценария к экспортно-сырьевому и на его основе – к наращиванию инновационных механизмов социально-экономического развития.

Инновационный сценарий предусматривает использование конкурентных преимуществ в топливно-сырьевой сфере для диверсификации и качественного обновления российской экономики. Принципиально важным является резкий скачок в повышении качества человеческого капитала и использовании на этой основе высокотехнологических производств. Данный сценарий предполагает структурный маневр, в результате которого доля инновационного сектора должна повыситься с нынешних 10% ВВП примерно до 20%, а доля нефтегазового сектора, напротив, снизиться – с 20 до 10–12%.

Становится все более очевидным, что без опоры на инновации не удастся одержать победу над экономической и технологической отсталостью страны, повысить ее конкурентоспособность на мировых рынках. Только модернизация экономики позволит сохранить Россию и улучшить жизнь ее народа. В институциональном плане успешная модернизация экономики и социальной сферы предполагает принятие детального законодательства, регламентирующего права, обязанности, функции и ответственность субъектов инновационного развития в лице органов государственной экономической власти, бизнеса, научно-экспертного сообщества.

Необходимо отметить, что в настоящее время существует недостаточное внимание к поиску эффективных путей решения проблемы повышения инновационной активности со стороны органов государственного управления экономикой. В условиях жесткой глобальной конкуренции и сложившегося за века отставания лишь государственно-частное партнерство создаст инновационную экономику, «невидимая рука рынка» не позволит вывести страну на качественно новый уровень.

Ориентация государственной политики на резкое повышение статуса науки и образования, стимулирование компаний, занятых наукоемким производством, содействие экспорту высоко-

технологичной продукции позволит создать основы принципиально новой модели экономического роста для России.

Наиболее важным в реорганизации системы государственного управления инновациями являются следующие направления.

1. Необходимо изменить принципы приватизации. Если раньше она проводилась без учета инновационного потенциала государственных предприятий, то теперь при разработке приватизационных программ данный фактор должен стать одним из определяющих. При этом инновационно активные предприятия должны приватизироваться в последнюю очередь, так как государственные предприятия выступали наиболее активными и стабильными инвесторами инновационных программ.

2. Государство должно отказаться от жесткого контроля имеющейся в его распоряжении интеллектуальной собственности и не закреплять за собой своеобразную монополию на нее. Исключение из этого правила должны составлять лишь ноу-хау оборонного значения.

3. Разработка новых форм кредитования крупных инновационных проектов.

4. Предоставление государственных гарантий по привлеченным в инновационную сферу кредитам.

5. Содействие формированию международных и региональных технологических стратегических альянсов.

Во всем мире инновационная деятельность рассматривается сегодня как одно из главных условий модернизации экономики. Особенность перехода к инновационному типу развития в нашей стране состоит в том, что России предстоит одновременно решать задачи и догоняющего, и опережающего развития.

Список литературы

1. Нагапетян П. Организация инновационного процесса (опыт нашей истории) // Экономист. – 2008. – № 6.
2. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004. – 632 с.
3. Цветков В. Подкрепить инновационное развитие промышленной политикой // Экономист. – 2008. – № 3.
4. Бляхман Л.С. От экстенсивного экономического роста к инновационному развитию: проблемы, перспективы, роль государственных корпораций // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 1 (25).
5. Маевский В.О соотношении между инновационной и сырьевой динамикой // Экономист. – 2008. – № 3.
6. Амосов А. Вопросы перехода к инновационному типу воспроизводства // Экономист. – 2008. – № 5.
7. Мау В. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски // Вопросы экономики. – 2008. – № 2.

В редакцию материал поступил 29.10.08.

Ключевые слова: инновационная система, инновационная деятельность, государство, плановая экономика, предприятие.
