

УДК 330.1(045)

**Р.Т. САФИУЛЛИНА,**  
*старший преподаватель*

*Альметьевский филиал Института экономики управления и права (г. Казань)*

## **ОЦЕНКА ЭЛАСТИЧНОСТИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Одним из важнейших методов экономико-статического анализа является оценка эластичности неопределенности. Такого рода оценка позволяет определить характер влияния тех или иных факторов на результативный признак – в нашем случае на уровень неопределенности развития отечественной экономики. Проведенный анализ эластичности позволяет выделить рекомендации по совершенствованию государственной политики, нацеленной на снижение уровня неопределенности в экономике Российской Федерации.*

Неопределенность является одним из важнейших факторов, обуславливающим характер экономической деятельности предприятий Российской Федерации в период рыночных отношений. О роли и значении фактора неопределенности в эволюции отечественной экономической системы пишут многие современные исследователи. В частности, А.В. Якимов отмечает: «Неопределенность, как регулятор экономической деятельности отечественных компаний, играла и продолжает играть двойственную роль. С одной стороны, высокая степень неопределенности, имевшая место в 1990-е годы, дестабилизировала целевую ориентацию поведения предприятий, стимулировала сокращение объемов производства и прочие деструктивные социально-экономические явления. С другой стороны, в условиях относительной стабильности экономических отношений фактор неопределенности является неизбежным следствием инновационной деятельности предприятий – деятельности, которая в наибольшей степени обеспечивает научно-технический прогресс экономики и социума в целом» [1].

Сходной точки зрения придерживается и Н.А. Хафизов: «В российской экономике неопределенность, являясь важнейшим фактором организации и осуществления бизнес-процессов, может играть как отрицательную, так и поло-

жительную роль» [2]. С приведенной выше точкой зрения, по мнению автора, нельзя не согласиться. Действительно, в современной экономике Российской Федерации, как, собственно, и в любой другой экономической системе, неопределенность играет двоякую роль – с одной стороны, фактор неопределенности способен дезорганизовать производственную, финансовую и коммерческую деятельность компаний и привести к крайне негативным последствиям, вплоть до банкротства. С другой стороны, неопределенность рыночной среды является стимулом прогрессивного развития и совершенствования хозяйственной деятельности фирм, более активного инвестирования в инновации, способные принести в будущем существенные конкурентные преимущества и т.п.

Прежде чем разрабатывать научно обоснованные мероприятия по снижению неопределенности, необходимо максимально корректно оценить ее уровень. Уровень неопределенности современной экономики России О.Г. Бодровым определяется как отношение динамики оборота рынка информационных услуг к потоку институциональных изменений, выраженных в количестве принимаемых нормативно-правовых актов, инструкций, распоряжений, с учетом количества экономических агентов и представляется следующей формулой [3, с. 41–42].

$$N = 1 - \frac{J_n}{L \cdot Q}. \quad (1)$$

В соответствии с табл. 1 уровень неопределенности в анализируемом периоде имеет тенденцию роста.

Следует охарактеризовать систему методов, при помощи которых можно исследовать уровень и тенденции неопределенности на макро- и микроуровнях, а также особенности применения данных методов в отечественных условиях.

В целом, можно выделить следующие основные методы исследования уровня и особенностей неопределенности деятельности фирм:

1. Социологические методы – группа методов, основывающихся на опросах фирм. Опросы, как правило, носят анонимный характер и проводятся в форме анкетирования.

2. Метод использования рейтингов – способ оценки уровня неопределенности экономи-

ческого развития на базе комплексных рейтингов авторитетных международных и национальных агентств. Указанные рейтинги, как правило, формируются агентствами на основе исследования широкого диапазона макроэкономических и отраслевых показателей развития государства или региона, оценок экспертов (в том числе представителей власти и топ-менеджмента крупных корпораций на условиях анонимности) и иных источников информации.

3. Экспертные оценки уровня неопределенности – метод определения факторов неопределенности экономического развития авторитетными специалистами.

4. Историко-диалектический подход – метод комплексного анализа уровня неопределенности, базирующийся на исследовании основных тенденций социально-экономического развития, степени стабильности институтов, объеме и распространенных видах транзакционных издержек и т.п. В рамках данного подхода слож-

**Таблица 1**

**Динамика неопределенности развития экономики Российской Федерации**

| Годы                                   | Оборот рынка информации, млрд руб. (J) | Количество документов нарастающим итогом (L) | Неопределенность (N) |
|----------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------|
| 2000                                   | 8,840                                  | 66429                                        | 0,678042             |
| 2001                                   | 16,400                                 | 75891                                        | 0,701136             |
| 2002                                   | 20,200                                 | 86202                                        | 0,721758             |
| 2003                                   | 54,200                                 | 92655                                        | 0,758978             |
| 2004                                   | 87,400                                 | 113155                                       | 0,769744             |
| 2005                                   | 91,300                                 | 101594                                       | 0,878330             |
| 2006                                   | 99,300                                 | 112695                                       | 0,862654             |
| 2007                                   | 106,700                                | 124648                                       | 0,836996             |
| Прирост 2007 г. к 2000 г. (Δ)          | 97,86                                  | 58219                                        | 0,1589               |
| Среднее значение                       | 60,54                                  | 96658                                        | 0,7759               |
| Отношение прироста к среднему значению | 1,61                                   | 0,60                                         | 0,2048               |
| Коэффициент эластичности (E)           | 0,127                                  | 0,341                                        | —                    |

но интерпретировать неопределенность количественно, однако он позволяет выделять специфические черты различных типов неопределенности в широком историческом и социально-политическом контексте.

5. Статистические методы – группа методов, основанная на исследовании динамики и взаимосвязи агрегированных макроэкономических и отраслевых показателей, таких как темпы роста производства, инвестиций, занятости и других показателей.

Одним из важнейших методов экономикостатистического анализа является оценка эластичности неопределенности. Такого рода оценка позволяет определить характер влияния тех или иных факторов на результативный признак – в нашем случае на уровень неопределенности развития отечественной экономики. При этом количественная оценка уровня неопределенности произведена на основе методики, разработанной О.Г. Бодровым [3, с. 37–46].

Эластичность неопределенности, по аналогии с эластичностью спроса, может быть рассчитана по следующей формуле:

$$E = \frac{\Delta N}{\bar{N}} \bigg/ \frac{\Delta F}{\bar{F}}, \quad (2)$$

где  $E$  – коэффициент факторной эластичности неопределенности,  $\Delta N$  – прирост уровня неопределенности,  $\Delta F$  – прирост значения соответ-

ствующего фактора,  $\bar{N}$  и  $\bar{F}$  – средние арифметические значения уровня неопределенности и значения фактора, соответственно.

Экономический смысл коэффициента эластичности заключается в том, что он показывает, на сколько процентов изменится уровень неопределенности при увеличении значения фактора на 1%.

По мнению автора, все множество факторов, оказывающих влияние на уровень неопределенности, можно разделить на две большие группы:

- факторы, оказывающие прямое влияние на уровень неопределенности;
- факторы, оказывающие косвенное, не функциональное влияние (то есть непосредственно не присутствующие в формуле оценки уровня неопределенности) на уровень неопределенности экономического развития.

К факторам первой группы следует отнести динамику рынка информации (информационный фактор) и количество принятых в государстве нормативных документов (бюрократический фактор).

Как показано на рис. 1 и 2, информационный и бюрократический факторы статистически достаточно тесно связаны с уровнем неопределенности, о чем свидетельствуют достаточно высокие значения коэффициентов детерминации ( $R^2$ ) полученных функций.

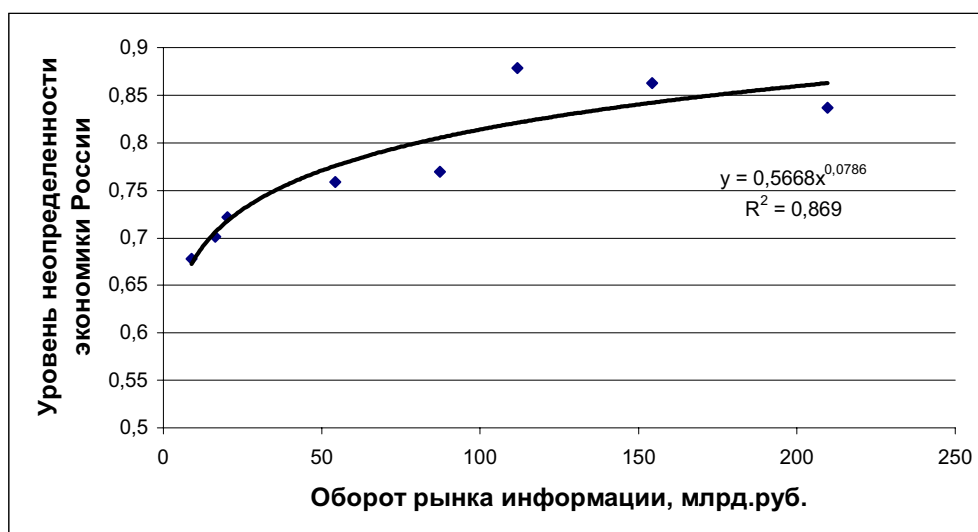
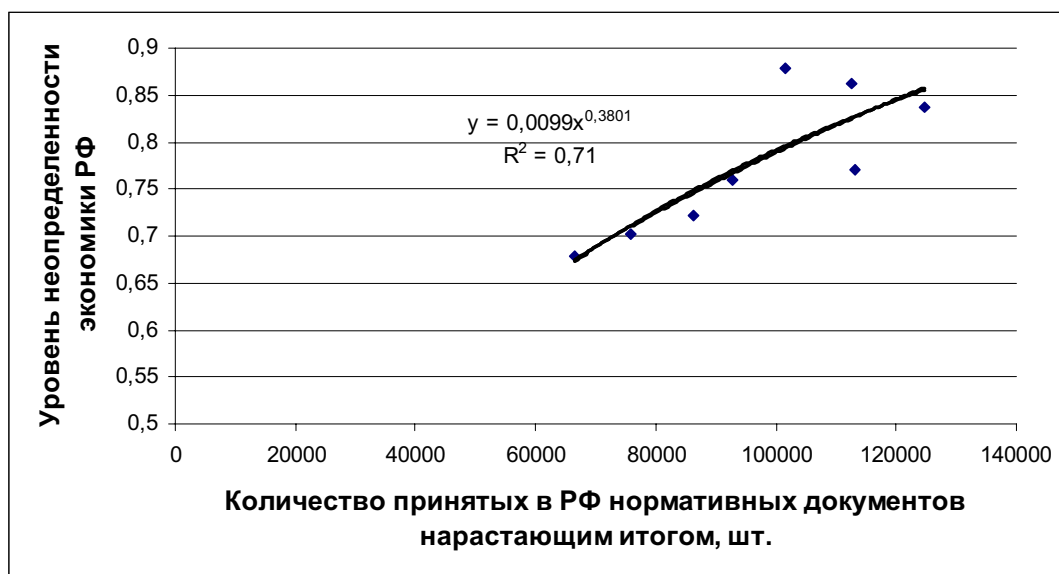


Рис. 1. Влияние оборота рынка информации на уровень неопределенности экономики Российской Федерации за 2000–2007 гг.



**Рис. 2. Влияние бюрократического фактора на уровень неопределенности экономики Российской Федерации за 2000–2007 гг.**

В то же время, как демонстрируют данные табл. 2, эластичность неопределенности к изменению информационного фактора крайне мала. При увеличении оборота рынка информации на 1% неопределенность развития экономики РФ возрастает в среднем на 0,127%.

В принципе, в развитой рыночной экономике информационный фактор должен оказывать на уровень неопределенности существенное отрицательное значение – с ростом оборота рынка информации должна усиливаться определенность, предсказуемость развития большинства экономических субъектов, поскольку у них увеличиваются возможности в сфере доступа к информации. Кроме того, с ростом оборота рынка информации увеличивается ее предложение, снижается цена информации и, следовательно, также увеличивается ее доступность.

Однако в экономике России, как показал проведенный автором анализ, имеет место слабое положительное влияние (по показателю эластичности) оборота рынка информации на уровень неопределенности. Это, по мнению автора, свидетельствует об относительной неэффективности рынка информации в РФ, о недоступности достоверной, репрезентативной информации для многих, особенно небольших, экономических субъектов. Влияние бюрократи-

ческого фактора на динамику неопределенности развития экономики России почти в три раза существеннее (коэффициент эластичности равен 0,341), чем влияние информационного фактора. Тем не менее, неопределенность неэластична и к изменению данного фактора, поскольку значение коэффициента эластичности существенно меньше единицы. На взгляд автора, это может быть объяснено тем, что значительное количество принимаемых в РФ на различных уровнях власти нормативных документов попросту не исполняется и, следовательно, не оказывает никакого влияния на уровень неопределенности.

В качестве косвенных факторов, оказывающих влияние на уровень неопределенности развития экономики Российской Федерации, автором выбраны следующие.

**1. Количество организаций всех форм собственности.** Данный показатель демонстрирует уровень развития конкурентных отношений в экономике государства. Следует, правда, отметить, что определенным недостатком данного показателя является тот факт, что по некоторым оценкам, порядка 30% всех зарегистрированных в РФ организаций являются так называемыми «фирмами-однодневками» [4], которые создаются, как правило, для осуществления

одной или небольшого числа операций по обналичиванию или «отмыванию» средств, а потом ликвидируются учредителями.

**2. Среднегодовой курс рубля по отношению к доллару.** Данный показатель является важнейшим фактором внешнеэкономического развития экономики, определяющим динамику экспорта и импорта товаров и, следовательно, оказывающим существенное влияние на уровень неопределенности хозяйственного развития тех экономических субъектов, чья деятельность так или иначе связана с внешним рынком.

**3. Средняя мировая цена барреля нефти демонстрирует зависимость национальной экономики от конъюнктуры мирового топливного рынка.** Следует отметить, что сама по себе мировая цена на нефть является одним из наиболее труднопрогнозируемых, рискованных факторов экономического развития.

**4. Коэффициент фондов.** Данный показатель рассчитывается как отношение средних доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан государства. Динамика коэффициента фондов в наиболее общем виде демонстрирует степень стабильности и эффективности социально-экономического развития. Чем выше значение данного показателя, тем выше несправедливость в распределении доходов и острее социальная напряженность.

**5. Число организаций, выполняющих исследования и разработки.** Данный показатель является наиболее общим измерителем научно-технического развития экономики.

**6. Количество зарегистрированных преступлений по фактам взяточничества.** Данный показатель характеризует коррупционную составляющую социально-экономического развития.

Таким образом, выделенные автором факторы характеризуют самые различные аспекты развития экономики и социума: интенсивность конкуренции, тенденции внешнеэкономической конъюнктуры, социальное неравенство, научно-техническое развитие и степень выявления коррупционных связей и отношений.

Анализ коэффициентов факторной эластичности неопределенности экономического раз-

вития Российской Федерации позволил сделать следующие выводы:

1. Наиболее по абсолютной величине неопределенность экономического развития эластична к изменению курса рубля по отношению к доллару (коэффициент эластичности «-2,29»). Таким образом, в среднем каждое уменьшение валютного курса на 1% ведет к увеличению неопределенности на 2,29%. Обратная сильная зависимость между валютным курсом и неопределенностью обуславливается тем, что чем ниже курс рубля к доллару (то есть чем «крепче» рубль), тем выгоднее условия для импортеров и, соответственно, тем сильнее конкуренция отечественных производителей с импортными товарами. Соответственно, чем выше уровень конкуренции такого рода, тем выше уровень неопределенности для отечественных предприятий. Именно поэтому существенное «укрепление» рубля им невыгодно.

2. Вторым по значению фактором, обуславливающим динамику неопределенности, является численность организаций, выполняющих в Российской Федерации исследования и разработки. При уменьшении численности такого рода инновационных организаций на 1% неопределенность возрастает в среднем на 1,52%.

3. Следующая по значимости эластичность (1,31) характерна для влияния на неопределенность показателя «коэффициент фондов». При этом зависимость уровня неопределенности от динамики коэффициента фондов, в отличие от двух рассмотренных ранее показателей, является прямой.

4. По отношению к показателю общей численности организаций в РФ уровень неопределенности сравнительно неэластичен (0,59). Это связано с тем, что, как было отмечено ранее, порядка 30% всех организаций являются фирмами-однодневками, не оказывающими влияния на уровень рыночной конкуренции и динамику неопределенности. Тем не менее, увеличение численности организаций в России на 1% влечет усиление неопределенности в среднем на 0,59%.

5. При увеличении числа выявленных преступлений по фактам взяточничества на 1% не-

Расчет эластичности неопределенности экономики Российской Федерации\*

| Годы                                   | Неопределенность | Количество организаций всех форм собственности, тыс. ед. | Среднегодовой курс доллара к рублю, руб. | Средняя мировая цена на нефть марки Brent, долл. за баррель | Коэффициент фондов, раз | Число организаций, выполняющих исследования и разработки, ед. | Динамика зарегистрированных преступлений по фактам взяточничества |
|----------------------------------------|------------------|----------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|                                        | <i>N</i>         | <i>Q</i>                                                 | <i>S</i>                                 | <i>P</i>                                                    | <i>KF</i>               | <i>I</i>                                                      | <i>V</i>                                                          |
| 2000                                   | 0,6780           | 3106                                                     | 28,13                                    | 28,5                                                        | 13,9                    | 4099                                                          | 7,0                                                               |
| 2001                                   | 0,7011           | 3346                                                     | 29,17                                    | 24,4                                                        | 13,9                    | 4037                                                          | 7,9                                                               |
| 2002                                   | 0,7218           | 3594                                                     | 31,35                                    | 25,0                                                        | 14,0                    | 3906                                                          | 7,3                                                               |
| 2003                                   | 0,7590           | 4149                                                     | 30,68                                    | 28,8                                                        | 14,5                    | 3797                                                          | 7,3                                                               |
| 2004                                   | 0,7697           | 4343                                                     | 28,81                                    | 38,2                                                        | 15,2                    | 3656                                                          | 8,9                                                               |
| 2005                                   | 0,8783           | 4417,1                                                   | 28,28                                    | 54,4                                                        | 14,9                    | 3566                                                          | 9,8                                                               |
| 2006                                   | 0,8626           | 4767,3                                                   | 27,18                                    | 65,2                                                        | 15,3                    | 3622                                                          | 11,1                                                              |
| 2007**                                 | 0,8369           | 4506                                                     | 25,57                                    | 72,5                                                        | 16,2                    | 3589                                                          | 12,3                                                              |
| Прирост 2007 г. к 2000 г. ( $\Delta$ ) | 0,1589           | 1400,00                                                  | -2,56                                    | 44,0                                                        | 2,3                     | -510                                                          | 5,30                                                              |
| Среднее значение                       | 0,7759           | 4028,55                                                  | 28,65                                    | 42,1                                                        | 14,7                    | 3784                                                          | 8,95                                                              |
| Отношение прироста к среднему значению | 0,2048           | 0,35                                                     | -0,09                                    | 1,04                                                        | 0,16                    | -0,13                                                         | 0,59                                                              |
| Коэффициент эластичности ( <i>E</i> )  | —                | 0,59                                                     | -2,29                                    | 0,20                                                        | 1,31                    | -1,52                                                         | 0,35                                                              |

\* По материалам собственных исследований. Исходные данные получены из: Российский статистический ежегодник. – М.: Изд-во Федеральной службы государственной статистики, 2007; Российская экономика в 2007 г. – М.: Изд-во ИЭПП, 2008; Бодров О.Г. Экономическая свобода в условиях неопределенности // Финансы и кредит. – 2005. – № 2; материалы Федеральной службы государственной статистики.

\*\* Данные предварительные.



пределенность увеличивается в среднем на 0,35%. Относительная неэластичность неопределенности к динамике данного показателя, на взгляд автора, прежде всего обуславливается тем, что далеко не все взятки в РФ выявляются.

6. Наименее неэластична неопределенность к изменению мировой цены на нефть (коэффициент эластичности равен 0,2). Тем не менее, прямая зависимость неопределенности от мировой цены барреля нефти может быть объяснена тем, что в случае существенного роста цен на нефть, который, в частности, имеет место в 2005-2008 гг., существенно выигрывает лишь узкий круг нефтяных компаний. Для большинства же других субъектов хозяйствования существенный рост цен на нефть проявляется, прежде всего, в трудно прогнозируемом увеличении цен на топливо и энергию, что ведет к росту себестоимости продукции.

Проведенный анализ эластичности позволяет выделить рекомендации по совершенствованию государственной политики, нацеленной на снижение уровня неопределенности в экономике Российской Федерации. Следует, прежде всего, воздействовать на те факторы, эластичность неопределенности по которым выше единицы по абсолютной величине, а именно:

- недопущение резкого снижения курса рубля по отношению к доллару мерами финансовой и денежно-кредитной политики;

- стимулирование ускоренного роста численности организаций, выполняющих исследования и разработки (посредством активной инновационной политики);

- снижение уровня социального неравенства.

В целом, для репрезентативной оценки уровня неопределенности экономического развития, по мнению автора, следует использовать рассмотренные выше методы комплексно, во взаимном дополнении количественных и качественных оценок.

#### Список литературы

1. Якимов А.В. Теория экономического развития. – М.: ГУУ, 2006. – С. 327.
2. Хафизов Н.А. Инвестиции и инновации: отечественные и мировые тенденции // Бизнес-журнал. – 2007. – № 17. – С. 3.
3. Бодров О.Г. Экономическая свобода в условиях неопределенности // Финансы и кредит. – 2005. – № 2. – С. 37–46.
4. Кирпичников А.И. Российская коррупция. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. – С. 119.
5. Бланк И.А. Риск-менеджмент. – Киев: Ника-центр, 2005.
6. Большов А.В., Хайруллина А.Д. Риск-менеджмент. – Казань, 2000.
7. Шарп У., Бейли Д., Александер Г. Инвестиции. – М.: Инфра-М, 2007.

*В редакцию материал поступил 17.09.08.*

**Ключевые слова:** неопределенность, экономическая система, эластичность, информационный фактор, коэффициент фондов.