

УДК 316.33

М.П. СЕРГЕЕВ,
доктор экономических наук, профессор

Татарский государственный гуманитарный педагогический университет

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛА

Агропромышленный комплекс (АПК) – один из важнейших секторов национальной политики, за счет которого в стране более чем на 70% формируется рынок потребительских товаров, изготавливаемых из сельскохозяйственного сырья. В связи с этим агропромышленный комплекс должен пользоваться государственной поддержкой. Решение острых социально-экономических проблем села потребует не только максимальной концентрации сил и средств хозяйств. Их осуществление не представляется возможным без целевой государственной республиканской помощи, без коренной перестройки структуры бюджета контроля над природными ресурсами и возврата их в государственную собственность.

Сельское хозяйство в большинстве стран СНГ является одной из отраслей национальной экономики. В среднем по СНГ на его долю приходится 12% общего объема валового продукта, в том числе на Украине – 20%, в Беларуси и Казахстане – 12% и России – 9%.

Сельское хозяйство Республики Татарстан представлено в 2004 г. 12 колхозами, 26 совхозами, одним межхозяйственным, 30 муниципальными предприятиями, 16 акционерными обществами открытого типа, 913 организациями новых организационно-правовых форм.

Сельскохозяйственные угодья занимают 4439 тыс. га, в том числе пашня – 3636 тыс. га (81,9%).

На долю сельского хозяйства приходится около 14% валового общественного продукта и столько же национального дохода РТ (1991 г.).

Экономическое состояние современного российского общества нуждается не столько в спонтанном радикальном реформировании, сколько в выверенной и продуманной экономической политике. Цель здоровой экономики любой страны – высокий уровень жизни и благополучие ее граждан – достигается через создание высокой степени комфортности социально-бытовой сферы жизни населения.

Решение экономических, социальных и политических проблем Российской Федерации и ее отдельных регионов непосредственно зави-

сит от уровня развития АПК. Игнорирование требований объективных экономических законов, чрезмерно замедленное, зачастую необоснованное реформирование сельскохозяйственного производства без должного учета рыночной конъюнктуры довели эту жизненно важную отрасль народного хозяйства до кризиса. Выведение сельского хозяйства из кризиса, решение продовольственной проблемы непосредственно зависят от величины экономического потенциала аграрного комплекса и степени его использования. Вместе с тем созданный в АПК ресурсный потенциал между отдельными регионами распределяется крайне не равномерно. Еще более резкие контрасты наблюдаются в материально-технической обеспеченности сельского хозяйства отдельных регионов, в наличии у них земельных и трудовых ресурсов, в качественном состоянии имеющегося потенциала, в уровне его использования, в социальном развитии села.

Аграрный сектор попал в жесткие тиски ценностного диспаритета, лишился прежних объемов государственной поддержки, потерял устоявшиеся каналы сбыта продукции. Снилась покупательская способность населения, значительные объемы сельскохозяйственной продукции не востребованы. Вместо роста объема сельскохозяйственной продукции наблюдается ежегодный его спад.

Сравнительный анализ уровня развития групп европейских стран и России подтверждает разрушительный характер хода затяжных реформ, навязанных «демократами». По всем показателям развития экономики Россия занимает одно из последних мест. Не лучше положение у Республики Татарстан даже в составе России. Например, объем промышленной продукции в % к предыдущему 2001 г. составил по РТ 100,8, по РФ – 103,7, продукция сельского хозяйства соответственно 96,7 и 101,7, оборот розничной торговли также составил 106,9 и 109,1.

Экономическое положение сельского хозяйства, разрушение социальной сферы села крайне отрицательно сказались на мотивации труда работающих в аграрном секторе. Доля оплаты труда в доходе сельских жителей, определяющая отношение к труду на производстве, снизилась с 75 до 20%. Преобладающая часть дохода стала поступать от ведения личного подсобного хозяйства и в определенной мере – от частной коммерческой деятельности. Это еще более усугубило положение в сельскохозяйственном производстве, начало сказываться на дисциплине труда, заинтересованности в конечных результатах работы хозяйств.

Пора, наконец-то, уходить от понятия средняя заработная плата, включающая оплату миллиардеров, миллионеров и нищих, но усредненная на всех, это, в крайнем случае, не тактично. Автору кажется, что среднюю заработную плату необходимо рассчитывать по категориям: бюджетные работники, сельские, промышленные работники, госслужащие, чиновники, руководители средних и крупных предприятий, миллионеры. Власть имеющие и чиновники красиво прикрываются средней заработной платой. Даже эти цифры резко отстают от среднероссийских. Например, в 2002 г. начисленная заработная плата одного работника составила 3837,0 руб. по РТ и 4694 руб. по РФ, или 81,7% [1], среднемесячная оплата работников сельского хозяйства даже в 2004 г. не достигла этих «высот» и составила в РТ всего 2436 руб. [2].

В сегодняшних условиях важным направлением представляется использование показателей уровня жизни для проведения на объек-

тивной расчетной основе сопоставлений: во временном разрезе – для оценки влияния проводимых социально-экономических преобразований на жизнь населения, а также по различным регионам страны и республик – для оценки и учета расхождений в уровне и условиях жизни населения в них.

Ученые рассматривают определения уровня жизни от различных исходных понятий: от производства, от потребления, от доходов, от стоимости жизни, от потребительских нормативов и стандартов и других данных определения уровня жизни или их фрагментов, акцентируют отдельные весьма важные составляющие и исходные моменты формирования уровня жизни.

Наиболее полную характеристику данной категории приводит В.И. Гурьев в своей работе «Основы социальной статистики», где он пишет: «Уровень жизни – это сложная комплексная социально-экономическая категория, выражающая степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Он складывается из многих компонентов. Это и размер реального дохода трудящихся, и уровень потребления населением материальных благ и услуг, и обеспеченность населения благоустроенным жильем, и, наконец, рост образованности, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания граждан, состояние природной среды» [3].

В этой связи доходы населения наряду с расходами являются одним из основных динамично изменяющихся показателей уровня жизни. По данным Госкомстата, в структуре потребительских расходов России преобладают расходы на продукты питания.

Превышение доли расходов на покупку продовольствия 50%-ного барьера свидетельствует о низком жизненном уровне населения и является одним из приоритетов бедности. В США затраты на продовольствие в 90-х гг. составили менее 10% от общих потребительских расходов домашних хозяйств, в России они в 1999 г. составили 56,2% [4].

Резко ухудшают уровень жизни населения постоянно растущие цены на коммунальные услуги. Только в январе 2004 г. они выросли более

чем на 50% по РТ. После вычетов расходов на питание и коммунальные услуги из доходов населения на другие материальные и духовные потребности средств не остается. Население вынуждено существовать в состоянии выживания с 1985 г. К сожалению, власть имеющие сегодня не обращают внимания на этот факт.

Социальное развитие села значительно ухудшилось в период перехода к рыночной экономике. Сохраняется существенный разрыв не только в условиях, но и оплате сельскохозяйственного и промышленного труда – 2-2,5 раза, а также в формах выдачи заработанных денег. Решение острейших социально-экономических проблем села потребует не только максимальной концентрации сил и средств хозяйств. Их осуществление не представляется возможным без целевой государственной помощи, без коренной перестройки структуры бюджета и контроля над природными ресурсами страны, возврата их в народную собственность. На федеральном и республиканском уровнях не менее 25% бюджета должно направляться на развитие аграрного сектора.

Экономическая деградация АПК сопровождалась неблагоприятными социальными факторами, деформацией сельского образа жизни. Попытка формирования новых экономических отношений на селе привела к резкому ухудшению положения во всех сферах жизнедеятельности населения.

Реализация проблем организации рыночных отношений и рыночных форм хозяйствования в АПК показывает, что в ней освещаются общие направления этой сложной социально-экономической проблемы. Однако недостаточно раскрыты организационно-экономические, социальные особенности и методы ее решения на районном, республиканском и федеральном уровнях.

В условиях организационных, экономических и социальных изменений в республике важно выявить происходящие процессы, возможные направления их развития в ближайшей перспективе, принимать обоснованные хозяйственные и правовые решения.

Начиная с 1990-х гг. в процессе реформирования сельского хозяйства была проведена при-

ватизация имущества и земли. Опыт хозяйствования показал, что без существенной реорганизации производственных, технологических, экономических, социальных отношений с учетом сложившихся обстоятельств улучшить условия жизни на селе невозможно.

В дальнейшем реформа на селе сопровождалась преобразованием хозяйств в товарищества, коллективно-долевые хозяйства, производственные кооперативы с сохранением целостности предприятия, разделением хозяйств на малые коллективные предприятия и семейные фермерские хозяйства, капитализацией крупных сельскохозяйственных предприятий с концентрацией капитала свыше 50% в руках одного владельца имущественных и земельных долей.

К настоящему времени аграрные преобразования охватывают важнейшие аспекты многоукладной экономики, включая создание продовольственного рынка, государственное регулирование производственных отношений, товаропроводящую сеть, финансовые потоки и многое другое.

Сельское хозяйство России и Республики Татарстан находится в самом трудном периоде своего развития. По мнению ведущих ученых, одна из главных причин развала АПК – это утрата со стороны государства управляемости процессами, происходящими в аграрном секторе. Десятилетний опыт реформирования привел к анархии с благоприятной почвой для роста криминальных структур.

Насильственное разрушение крупного производства и искусственное насаждение под видом фермерства мелкого, патриархального, нетоварного крестьянского хозяйства является в основном экономическим самоубийством.

Проводимые на селе реформы привели к деградации агропромышленного производства, в первую очередь основного его средства – земли. Снижение объемов производства составляет на настоящий момент от 30 до 40% по сравнению с уровнем 1990 г. Аграрный сектор в целом становится все более экстенсивным, а зачастую переходит к полунатуральному хозяйству.

Не одно из экономических и политических преобразований в мирные годы текущего сто-

летия не было столь разрушительным для отечественного продовольственного комплекса, как аграрная реформа, в результате которой страна практически утратила продовольственную независимость. За 1992-1999 гг. производство сельскохозяйственной продукции оказалось отброшенным до уровня первых лет после Великой Отечественной войны.

Либерализация цен в условиях возрастания дефицита продовольствия, неразвитость инфраструктуры рынка привели к разрушению складывающихся десятилетиями хозяйственных связей.

Сегодня Россия потеряла продовольственную независимость, потребляя 40% продуктов питания по импорту, а население крупных городов, таких как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, – до 80%. Поэтому не случайно, что Международный Валютный Фонд, Всемирный банк, США, ФРГ и другие государства все боль-

ше в ультимативной форме навязывают нам свои схемы проведения реформы в интересах иностранного капитала.

Анализ деятельности сельхозпредприятий РТ показывает, что если количество рентабельных сельхозпредприятий в 1990 г. составил 37% в РФ и 28,4% в РТ, в то же время в 1998 г. убыточность их достигла 88% в Российской Федерации и 56,1% в РТ. Это привело к катастрофическому снижению уровня технической оснащенности деревни, деиндустриализации сельскохозяйственного производства, перехода на ручной труд. Если в 1990 г. сельскохозяйственные предприятия России приобрели 143,7 тыс. тракторов, то в 1998 г. – уже только 6,4 тыс. На начало 1999 г. в России на 1000 га посевных площадей зерновых культур приходилось в 2 раза меньше зерноуборочных комбайнов, чем в 1985 г. Данные по Республике Татарстан рассмотрены в нижеприведенной таблице.

Таблица

Основные показатели деятельности сельхозпредприятий РТ

Показатели	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
1. Численность сельхозпредприятий:									
– всего	-	1092	1005	1126	1047	1018	952	821	-
– крестьянские, фермерские хозяйства	-	-	250	764	1631	1738	2159	2318	-
2. Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, тыс. чел.	-	245,7	239,6	213,5	160,8	148,5	111,3	97,6	-
3. Урожайность зерновых культур в хозяйствах всех категорий, ц/га	20,4	14,2	22,7	17,8	21,3	35,2	27,7	29,0	26,9
4. Тракторы, шт.	37940	38785	39908	37962	31106	27717	21419	18571	19353
5. Зерноуборочные комбайны, шт.	14456	14219	14102	12897	8307	7184	5296	4481	4693
6. поголовье КРС, тыс. гол. (хозяйства всех категорий)	-	-	1570,7	1537,2	1190,4	1214,5	1174,7	1150,1	1123,2
7. Удой на одну корову, кг	3200	-	-	-	2620	3097	3337	3438	3786
8. Уровень рентабельности по всей финансово-хозяйственной деятельности, %	-	28,4	34,6	0,1	12,6	1,8	8,4	0,2	-
9. Число убыточных хозяйств, %	-	6,2	1,6	40,3	22,4	36,5	26,5	42,9	-

За последние 5 лет ежегодно выбывают 4-7% технических средств, а обновляется 2-3%.

В целом в хозяйствах республики у более 70% тракторов и 44% зерноуборочных комбайнов выработан амортизационный срок, а в еще худшем положении находятся сельскохозяйственные прицепные машины, где этот показатель превышает более 80%.

На основе деятельности животноводов Республики Татарстан отмечено, что впервые за 90-е гг. стабилизируется производство продукции животноводства, увеличивается поголовье всех видов скота, которое составляет 75,8% к уровню 1992 г.

Очень низка продуктивность коров. За 1999 г. надое на 1 корову 2718 кг, сокращение к уровню 1990 г. составляет 310 кг.

За изучаемый период поголовье крупного рогатого скота в РТ сократилось на 398,3 тыс. голов или на 25%, продуктивность коров также сократилась на 205 кг, или на 6,5%. В целом каждый шестой человек Татарстана потерял корову, а остальные жители должны поделиться своими молочными продуктами.

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве РТ, с 1991 по 2004 гг. сократилась на 54,7%. Если с точки зрения повышения производительности труда эти данные устраивают, то с социальной стороны – увеличивается число безработных или же это ведет к резкому сокращению посевных площадей.

Урожайность зерновых культур за рассматриваемый период выросла на 35,8%.

Наблюдается стабильное снижение обеспеченности техникой: тракторами на 43,6%, зерноуборочными комбайнами на 65,4% к 1990 г.

Основной показатель деятельности сельхозпредприятий – уровень рентабельности – составляет всего 29,5% от уровня 1991 г. Количество убыточных хозяйств увеличилось на 4,27 раза в 2004 г.

Большую тревогу вызывает односторонний подход руководства республики к ценовой политике. Закупочные цены на зерно и другие продукты на следующий год передают руко-

дителям сельхозпредприятий в июне, то есть с опозданием на шесть месяцев, но для составления бизнес-плана необходимо их доводить к началу года. Вместе с тем после полного вывоза зерна в сентябре – октябре цены повышаются в два-три раза перед очередной продажей в зарубежные страны, таким образом, хозяйства как были, так и остаются в долгах – без денег.

Следует обратить внимание на факт роста цен за электроэнергию, которые с 1990 г. выросли в 106 раз. В то же время закупочные цены выросли только в 6 раз.

«В результате глубоко ошибочной аграрной политики преобразований, основывающихся на «Стратегии реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР», подготовленного несколькими международными организациями под руководством Всемирного банка и Российской комиссии по техническому сотрудничеству во главе с А. Шохиним, Россия, занимавшая в недавнем прошлом 6-е место в мире по потреблению продуктов питания на душу населения, откатилась на 42-е место, оказалась в прочной зависимости от продовольственного импорта, посажена на иглу инъекций товарами массового потребления из зарубежных стран, закупив по данным Госкомстата в 1997 и в 1998 гг. свыше половины потребляемых населением продуктов питания (включая чай, кофе, алкоголь, табак, безалкогольные напитки) и брала кредит у многих развитых стран на их оплату. При этом собственное производство продовольствия за годы реформ резко упало и составляет примерно 1000-1100 ккал на человека в день, что по классификации ФАО при ООН ниже уровня, с которого начинается голод»¹.

Потребление основных калорийных продуктов резко отстает от медицинских норм. Так, если мясо и мясопродукты по медицинским нормативам должны составлять 82 кг на душу населения, то в 1998 г. они составляли всего 48 кг, молока соответственно – 386 кг и 226 кг.

Если житель Татарстана в среднем из своего дохода 23% выплачивает за лекарства [5], 70 и более % – за жилье, то что остается на жизнь?

¹ http://www.rau.ru/observer/N01_99/1_11.HTM

Почему власть имеющие сегодня не работают над повышением уровня жизни населения? Для создания этих условий жизни необходимо без повышения цен на продукты потребления, а также промышленные товары в 10 раз повысить средние пенсии, заработную плату каждого, кто сегодня получает ниже 10 тыс. рублей в месяц (кроме олигархов, миллионеров), только тогда можно говорить о нормальных условиях жизни населения.

Сегодня среди руководителей Республики Татарстан и других руководителей, незаконным образом «сколотивших» состояние, усиленно лоббируется «инвестирование» в сельскохозяйственное производство. Руководители «Красного Востока-Агро», «Ак Барс Банка», «Татинвестбанка» и другие набросились на «захват» земель собственников. Договоры с владельцами земельных паев составляются без учета правовых основ, без участия собственника, иногда под угрозой. Почти все земельные собственники остаются без работы, средств существования. А свидетельство на бессрочное пользование землей многие не видели и в глаза, ими орудуют, как говорящим скотом. Таким образом, продолжается ваучеризация и захват земель.

Если инвесторам выгодно обрабатывать землю, получать высокие урожаи, почему сельхозпредприятия преднамеренно поставлены в невыгодные условия? Сегодня для подъема сельского хозяйства только в Татарстане необходимо вложить более 30 млрд долларов целевым направлением в сельхозпредприятия, из расчета на 1 га пашни, в противном случае эти деньги до земли не дойдут, а осядут в карманах многочисленных «чинуш». Для стимулирования сельхозпроизводства республика в состоянии обеспечить 25% дотаций сельхозпродуктов; хотя бы 50%-ным снижением цен на ГСМ, удобрения и запасные части, на произведенный 1 кг продукта.

В упадок приходит состояние научных и образовательных сельскохозяйственных учреждений, снижаются уровень и качество кадрового обеспечения села.

В результате реформ АПК социальных потерь оказалось больше, чем приобретений. Стоимость жизни растет, уровень социальной защиты падает, возникает необходимость корректировки аграрных преобразований, усиления их социальной направленности.

Экономическое состояние современного российского общества нуждается в выверенной и продуманной экономической политике. Цель здоровой экономики любой страны – высокий уровень жизни и благополучие ее граждан, и достигается это через создание высокой степени комфортности социально-бытовой сферы населения.

Для преодоления кризиса в социальной сфере села требуется комплексный подход, предусматривающий наряду с созданием нормальных экономических условий воспроизводства в сельском хозяйстве системы целенаправленных мер на федеральном и местных уровнях по льготному кредитованию и налогообложению сельского, жилищного и культурно-бытового строительства, государственной поддержке предприятий и организаций потребительской кооперации и бытового обслуживания, развитию малого и среднего предпринимательства в социальной сфере, которое со стороны государства и на местном уровне полностью игнорируется.

Решение острейших социально-экономических проблем села потребует не только максимальной концентрации сил и средств хозяйств. Их осуществление не представляется возможным без целевой государственной республиканской помощи, без коренной перестройки структуры бюджета контроля над природными ресурсами и возврата их в государственную собственность.

Список литературы

1. Социально-экономическое положение РТ. – 2002. – № 12. – С. 9.
2. РТ в цифрах. – 2005. – С. 283.
3. Гурьев В.И. Основы социальной статистики: методы, система показателей, анализ. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 57.
4. Вестник Московского университета. Сер. 6//Экономика. – 2001. – № 6.
5. Пульс жизни. – 2004. – № 16.

В редакцию материал поступил 26.02.08.