

УДК 343.2

С.А. ГАЛАКТИОНОВ,
кандидат юридических наук, доцент,

О.А. ГРИШИН,
преподаватель

Самарский филиал Саратовского юридического института МВД России

ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 1 И Ч. 2 СТ. 180 УК РОССИИ

В статье рассматриваются преступления, связанные с регистрацией, правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания, наименования мест происхождения товаров или сходных с ними обозначений для однородных объектов и общественные отношения, связанные с использованием предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в РФ товарного знака или наименования места происхождения товара.

Статья 180 УК предусматривает уголовную ответственность за следующие деяния:

– незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб (ч. 1 ст. 180);

– незаконное использование предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб (ч. 2 ст. 180);

Поскольку диспозиция ст. 180 УК является бланкетной, для уяснения сущности затрагиваемых общественных отношений необходимо обратиться к актам смежных отраслей права. Основными нормативными актами, регулирующими рассматриваемые общественные отношения, являются: Парижская конвенция от 20 марта 1883 г. по охране промышленной собственности; Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля

1891 г.; Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 г.; Женевский Договор о законах по товарным знакам от 27 октября 1994 г.; Минское Соглашение о мерах по предупреждению и пресечению использования ложных товарных знаков и географических указаний от 4 июня 1999 г.; Закон РФ от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Действуют в этой сфере и подзаконные акты – указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, приказы Роспатента [1], Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации и др.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, связанные с регистрацией, правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров или сходных с ними обозначений для однородных объектов (ч. 1 ст. 180) и общественные от-

ношения, связанные с использованием предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара (ч. 2 ст. 180).

В частях 1 и 2 ст. 180 УК изложены два самостоятельных состава преступления, у которых совпадают объективная сторона и субъективные признаки состава преступления и различаются предметы посягательства.

Предметом посягательства по ч. 1 ст. 180 является:

- товарный знак;
- знак обслуживания;
- наименование места происхождения товара;
- сходные с товарным знаком, знаком обслуживания и наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров.

Под товарным знаком и знаком обслуживания понимаются обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридических или физических лиц. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании [2]. Под коллективным знаком понимается товарный знак, предназначенный для обозначения товаров, производимых или реализуемых входящими в данное объединение лицами и обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками. Коллективным знаком может пользоваться каждое из входящих в объединение лиц [3].

Наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наи-

менования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства [4].

Для того чтобы товарный знак, знак обслуживания, место происхождения товара могли быть признаны предметом преступления, они должны быть зарегистрированы на территории Российской Федерации (регистрации подлежат и товарные знаки иностранных государств) и быть «чужими» для виновного, то есть они не принадлежат виновному, ему не передавалось право пользоваться указанными предметами и он использует их незаконно.

Под сходным с товарным знаком, знаком обслуживания и наименованием места происхождения товара обозначения для однородных товаров большинство ученых понимают обозначения однородных товаров похожих до степени смешения [1; 5, с. 317]. Например: Adidas – Adibas, Panasonic – Panapsonic и т.д.

В то же время некоторые авторы считают, что при упоминании сходных обозначений в ч. 1 ст. 180 УК речь идет не о предмете преступного посягательства, а о способе совершения преступления посредством использования обозначений имитирующих зарегистрированные средства идентификации товаров, которые и являются предметом преступного посягательства [6].

Предметом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 180 УК, выступает предупредительная маркировка в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара. Но, в связи с тем, что согласно положению Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части чет-

вертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми Патентный закон Российской Федерации, Законы Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и ряд других законов и правовых нормативных актов, регулирующих вышеуказанные отношения, признаются утратившими силу с 1 января 2008 г. А также учитывая то, что права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации с 1 января 2008 г. охраняются в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, то, по мнению авторов, необходимо внести изменения в ст. 180 УК РФ. А именно в часть вторую и заменить слова «предупредительная маркировка» на слова «знак охраны».

Правообладатель для оповещения о своем исключительном праве на товарный знак вправе использовать знак охраны, который помещается рядом с товарным знаком, состоит из латинской буквы «R» или латинской буквы «R» в окружности, либо словесного обозначения «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак» и указывает на то, что применяемое обозначение является товарным знаком, охраняемым на территории Российской Федерации [7].

Обладатель свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара для оповещения о своем исключительном праве может помещать рядом с наименованием места происхождения товара знак охраны в виде словесного обозначения «зарегистрированное наименование места происхождения товара» или «зарегистрированное НМПП», указывающий на то, что применяемое обозначение является наименованием места происхождения товара, зарегистрированным в Российской Федерации [8].

Сложность в определении предмета преступления по ч. 2 ст. 180 УК заключается в том, что в законодательстве нет четкого толкования, что же понимать под предупредительной мар-

кировкой (или знаком охраны) в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара. Поскольку предупредительная маркировка (или знак охраны) несет лишь информационную нагрузку для неопределенного круга лиц о том, что товарный знак, наименование места происхождения товара зарегистрированы и охраняются.

В этой связи некоторые авторы предлагают исключить ч. 2 ст. 180 УК ввиду отсутствия объекта охраны и действия по предупредительной маркировке (знака охраны) в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара квалифицировать как мошенничество [9].

На взгляд авторов статьи, указанная точка зрения не совсем обоснована. Несмотря на то, что в законодательстве отсутствует толкование понятия «предупредительной маркировки (знака охраны) в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара», в ст.ст. 24 и 41 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» указывается, как именно должна выглядеть «предупредительная маркировка», а в ст. 1485 ч. 4 ГК РФ – «знак охраны».

Как мошенничество указанные действия также нельзя квалифицировать, поскольку мошенничество является формой хищения, одним из признаков которого является «безвозмездное изъятие». Ущерб для владельцев товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров, а также предупредительной маркировки, как правило, выражается в виде упущенной выгоды, что, несомненно, не может квалифицироваться как мошенничество.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 180 УК, полностью совпадает и состоит в незаконном использовании предметов посягательства, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Под использованием товарного знака, знака обслуживания или их предупредительной маркировки понимается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основе лицензионного договора. Использованием может быть размещение товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации [10].

Использованием наименования места происхождения товара считается размещение этого наименования, в частности:

1) на товарах, этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) на бланках, счетах, иной документации и в печатных изданиях, связанных с введением товаров в гражданский оборот;

3) в предложениях о продаже товаров, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

4) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации. Не допускается использование зарегистрированного наименования места происхождения товара лицами, не имеющими соответствующе-

го свидетельства, даже если при этом указывается подлинное место происхождения товара или наименование используется в переводе либо в сочетании с такими словами, как «род», «тип», «имитация» и тому подобными, а также использование сходного обозначения для любых товаров, способного ввести потребителей в заблуждение относительно места происхождения и особых свойств товара (незаконное использование наименования места происхождения товара).

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно использованы наименования мест происхождения товаров или сходные с ними до степени смешения обозначения, являются контрафактными [11].

Уголовная ответственность за деяния, предусмотренные в ч. 1 и 2 ст. 180 УК, наступает только в случае их неоднократного совершения или причинения ими крупного ущерба. Для каждой части статьи неоднократность своя: для ч. 1 ст. 180 УК она предполагает, что виновный ранее совершил деяние, предусмотренное этой частью статьи; аналогичное понятие неоднократности применяется и к ч. 2 ст. 180 УК. Вообще использование в редакции статьи такого понятия как «неоднократность» представляется не совсем корректным после принятия закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, в соответствии с которым ст. 16 УК «Неоднократность преступлений» утратила силу, поэтому использование указанного термина законодателем следует признать не совсем удачным.

Кроме того, толкование термина неоднократность применительно к ст. 180 УК возможно в нескольких вариантах:

– лицо было судимо за неоднократное использование товарного знака, знака обслуживания или наименования места происхождения товара и вновь совершает подобное деяние;

– лицо незаконно использует два или более чужих знака;

– лицо использует чужой знак на различных товарах либо одном и том же виде товара, но на разных партиях [5, с. 318];

– лицо привлекалось к административной ответственности по ст. 14.10 Кодекса об ад-

министративных правонарушениях, а затем совершило преступление, предусмотренное ст. 180 УК.

На взгляд авторов, признак неоднократности будет присутствовать только в том случае, если виновный совершит два и более преступления, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК. Это будет возможно лишь в том случае, если каждое из преступлений причинит крупный ущерб. Установление двух или более фактов совершения деяний, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 180 УК, если они не причинили крупный ущерб, не может рассматриваться как неоднократность и состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК, образовывать не будут.

Привлечение к уголовной ответственности по ст. 180 УК возможно и в случае причинения крупного ущерба. Согласно ст. 169 крупный ущерб – 250 тыс. руб., особо крупный – 1 млн руб.

Некоторые авторы считают, что при незаконном использовании товарного знака виновный не завладевает чужим имуществом и причинение реального ущерба владельцу товарного знака вряд ли возможно [12].

Другие указывают, что ущерб может выражаться как в упущенной выгоде, так и быть связан с подрывом деловой репутации. Право на окончательное признание ущерба крупным определяется судом [5, с. 320].

Следственно-судебная практика при определении размера ущерба исходит из суммы полученного дохода от реализованной и стоимости нереализованной продукции. Это связано с особенностями процессуального доказывания по делам подобного рода.

Потерпевшими, в результате незаконного использования товарного знака могут быть признаны [13]:

- лицо, являющееся обладателем исключительного права на товарный знак (правообладателем);

- потребитель данного товара (определить, какой именно ущерб причинен потребителям, зачастую не представляется возможным);

- ряд лиц или объединение лиц, зарегистрировавших коллективный знак;

- иностранные предприниматели, подпадающие под действие Парижской конвенции от 20 марта 1883 г. или являющиеся гражданами стран, поддерживающих охрану российских товарных знаков на принципе взаимности.

На взгляд авторов, для определения, является ли причиненный потерпевшему ущерб крупным, необходимо учитывать в совокупности реальный ущерб причиненный правообладателю товарного знака и упущенную выгоду, подтвержденную соответствующими документами. Моральный вред, причиненный потерпевшему, учитываться не должен, в том числе и связанный с подрывом его деловой репутации. Требования о компенсации морального вреда могут быть рассмотрены в рамках уголовного дела путем разрешения, предъявленного потерпевшим гражданского иска [14].

При рассмотрении уголовных дел, подпадающих под действие ст. 180 УК РФ, необходимо руководствоваться положениями Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми Патентный закон Российской Федерации, Законы Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и других, регулирующих подобные отношения, признаются утратившими силу с 1 января 2008 г.

При расследовании уголовных дел о незаконном использовании товарного знака, совершенных до 1 января 2008 г., необходимо учитывать, что правоотношения, регламентированные ст. 180 УК РФ, определяются в соответствии с законодательством, действовавшим на момент создания произведения.

Список литературы

1. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к главе 22 УК РФ // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1482; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. ст. 1, 5 (утратил силу).

3. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1510; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 20 (утратил силу).
4. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1516; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 30 (утратил силу).
5. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб., 2002.
6. Трунцевский Ю., Козлов А. Незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) в системе преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 66-68.
7. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1485; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 24 (утратил силу).
8. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1520; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 41 (утратил силу).
9. Петухов Б.В., Перельгин К.Г. Предмет преступления при незаконном использовании товарного знака // СПС «Консультант Плюс».
10. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1484; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 22 (утратил силу).
11. Гражданский кодекс РФ. – Ч. 4. – Ст. 1519; О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров: Закон РФ. – Ст. 40 (утратил силу).
12. Витвицкая С.С. Криминообразующие признаки незаконного использования товарного знака // СПС «Консультант плюс».
13. Гришин О.А. Методика расследования незаконного использования товарного знака // Общество и безопасность. – 2006. – № 6 (45). – С. 67-70.
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 г. Москва «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // <http://www.rg.ru/2007/05/05/sud-prava-dok.html>

В редакцию материал поступил 22.04.08.