

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 343.72

Р.Н. АХМЕТГАРЕЕВ,
аспирант

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

ОТЛИЧИЕ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ ОТ УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОГО, В ТОМ ЧИСЛЕ В ФОРМЕ МОШЕННИЧЕСТВА¹

В статье рассматривается новая редакция примечания к статье 7.27 КоАП РФ. Рассмотрены примеры правонарушений, связанных с мелким хищением.

Федеральным законом от 22 июня 2007 г. внесены изменения в примечание к ст. 7.27 КоАП РФ. Согласно новой редакции примечания² к ст. 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч. 2 и 3 ст. 159 и ч. 2 и 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации» признается административным правонарушением, если стоимость похищенного имущества не превышает ста рублей. Следовательно, случаи хищения чужого имущества стоимостью более 100 рублей должны квалифицироваться по ст.ст. 158-160 УК РФ.

До внесения изменений в примечание к ст. 7.27 КоАП РФ мелким хищением считались кра-

жа, мошенничество, присвоение чужого имущества или его растрата на сумму менее одного минимального размера оплаты труда (МРОТ), то есть 1100 рублей. Из этого вытекает, что в денежном выражении порог уголовной ответственности за хищение уменьшился в одиннадцать раз.

Приведем несколько примеров рассматриваемых правонарушений.

За проездной билет от станции Озерки до Тальменки 15 января 2008 г. 17-летний житель Алтайского края пытался заплатить 50-рублевой фальшивой купюрой.

В результате расследования были установлены лица, изготовившие фальшивую купюру, и техника, с помощью которой несовершеннолетние изготавливали фальшивки. Возраст несовершеннолетних и несерьезность намерений позволили избежать им уголовного преследования. Однако за хищение чужого имущества путем мошенничества юноша привлечен к административной ответственности по ст. 7.27 КоАП РФ [1].

¹ Статья поступила в редакцию за месяц до внесения поправки в КоАП (поправки от 16.05.08 г. №74-ФЗ), согласно которой критерий разграничения мелкого хищения от уголовно-наказуемого установлен в одну тысячу рублей.

² В ред. от 22.06.2007 г. № 116-ФЗ.

Уроженец города Набережные Челны был пойман за кражу из супермаркета трех батончиков колбасы «Салями» в городе Нижний Новгород. Ущерб, причиненный магазину, составил 102 руб. 60 коп. По факту кражи отдел дознания Советского РУВД г. Нижний Новгород возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ [2].

По данным МВД России, в январе 2007 года зарегистрировано 121315 краж и 19140 случаев мошенничества [3], а в январе 2008 года зарегистрировано 102027 краж и 19384 случаев мошенничества [4]. Из этих цифр видно, что количество зарегистрированных краж уменьшилось примерно на 20 тысяч, несмотря на изменения критериев уголовно-наказуемой кражи в примечании к ст. 7.27 КоАП РФ; а по логике вещей должно было бы наблюдаться увеличение числа зарегистрированных краж. Однако этого не произошло. В то же время увеличилось число хищений в форме мошенничества.

Понижение размера стоимости чужого имущества до 100 руб. как условия признания хищения уголовно-наказуемым приводит к ряду последствий правового характера.

1. Возросло количество уголовных дел по деяниям, ущерб от которых составляет довольно малую сумму. Это привело к увеличению судебной нагрузки мировых судей большим количеством мелких дел, которые становятся своего рода помехой в рассмотрении более серьезных дел. Согласно Федеральному закону «О минимальном размере оплаты труда» минимальный размер оплаты труда (МРОТ) с 1 сентября 2007 г. составил 2300 руб. [5]. Это обстоятельство, как показывает изучение такого источника информации, как форум участников в Интернете [6], привело к тому, что в некоторых регионах страны суды прекращают многие уголовные дела, ущерб от которых не превышает 2300 руб., за малозначительностью а участковые-уполномоченные милиции недоумевают: как поступать в случаях, когда ущерб составляет от ста до двух тысяч трехсот рублей. Может быть, именно эти нестыковки и стали одной из причин снижения числа зарегистрированных краж в январе

2008 года по сравнению с тем же периодом времени в 2007 году.

2. Возникла коллизия между положением примечания к ст. 7.27 КоАП РФ о ста рублях как максимальном размере ущерба для привлечения виновного к административной ответственности и нормой Уголовного кодекса РФ о прекращении уголовного дела за малозначительностью деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Так, если лицо совершило кражу вещи стоимостью в 150 руб., а суд с учетом обстоятельств дела признал это деяние малозначительным и прекратил уголовное дело, то это лицо привлечь к административной ответственности становится затруднительным, так как ущерб от хищения составляет более 100 руб.

3. Рост инфляции, увеличение стоимости коммунальных услуг, расходов на общественный транспорт и т.п. привели к тому, что сумма в сто рублей оказывается все менее платежеспособной суммой. На сто рублей по прошествии полугода после закрепления такой суммы в качестве критерия отграничения мелкого хищения от уголовно-наказуемого можно купить товаров на 15-30 рублей меньше, чем прежде. А это означает, что порог уголовной ответственности продолжает реально снижаться буквально с каждым днем, в частности, уже по экономическим причинам.

4. Рассмотрение каждого уголовного дела требует определенных материальных затрат и людских ресурсов. Если каждую сторублевую кражу рассматривать в порядке уголовного судопроизводства, то это станет тяжелым грузом для бюджета, что говорит о нецелесообразности рассмотрения таких деяний в порядке уголовного судопроизводства.

5. Человек, осужденный за такую кражу, будет считаться имеющим судимость, что фактически ограничивает его в возможности выбора работы, так как многие работодатели не берут на работу судимых. У такого человека могут возникнуть затруднения при получении кредита в банке, что может стимулировать его к совершению преступления для решения материальных проблем, удовлетворения насущных либо искаженных потребностей.

В связи с вышеизложенным, по мнению автора, целесообразно исключить из примечания к ст. 7.27 КоАП РФ положение о ста рублях как критерии отграничения мелкого хищения от уголовно-наказуемого и установить его в размере половины минимального размера оплаты труда.

Список литературы

1. <http://www.regnum.ru/news/942324.html>
2. http://www.guvdnn.ru/news/2007/12/12_1.htm
3. <http://www.mvd.ru/content/11/10000033/10000034/>
4. <http://www.mvd.ru/content/11/10000148/10000149/>
5. Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ (с изменениями на 20 апреля 2007 г.).
6. <http://forum.mvd.ru/forum/152737/?page=67>

В редакцию материал поступил 10.04.08.
