

ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343.12

В.А. АЗАРОВ,
*доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации*

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского



РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.М. БЫКОВА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Рецензируемая работа предназначена, в первую очередь, для курсантов и слушателей высших учебных заведений системы МВД России. Многочисленные изменения и дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого в 2001 году, внесенные в его текст почти за пять лет действия, вызвали потребность в углублении теоретических знаний изучающих курс уголовного процесса. Последовавшие за изменением УПК РФ научные дискуссии по наиболее актуальным вопросам уголовного судопроизводства, а также разъяснения высших судебных органов страны – Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ – имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Будущие выпускники юридических вузов, которые вскоре встанут на защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от преступных посягательств, должны изучать новые проблемы, находить пути их решения и, на основе полученных знаний, умений и навыков, правильно применять нормы уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, обсуждаемые в рецензируемой работе и спорные положения уголовно-

процессуального закона интересны для изучения не только слушателям, но и всем, кого волнуют проблемы совершенствования отечественного уголовного судопроизводства.

Заслуживают особой положительной оценки результаты исследования автором теоретических основ понятия доказательств и, в частности, такого правила, как свобода оценки доказательств. Нередко у обучаемых по вопросам курса «Уголовный процесс» возникают сложности в восприятии положений доказательственного права, в силу чего доступное авторское изложение указанных проблем позволит наилучшим образом усвоить непростые научные дефиниции.

Федеральным законом РФ от 21 июня 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введено два новых вида источников доказательств – заключение и показания специалиста. Профессором В.М. Быковым приводится достаточно обстоятельное научное разъяснение сущности указанных новых видов доказательств. Глубоко интерпретируются основные различия между такими доказательствами, как

закключение эксперта и заключение специалиста, что поможет будущим юристам на практике принимать правильные решения об использовании специальных познаний в расследовании преступлений.

Следует также отметить, что профессором В.М. Быковым в рецензируемой работе акцентируется внимание и на других насущных проблемах уголовного судопроизводства, которые требуют законодательного решения. Это касается стадии возбуждения уголовного дела, и, в частности, необходимости закрепления в законе такого проверочного средства, как объяснения граждан и должностных лиц. Автором раскрываются наиболее важные аспекты возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, что имеет немаловажное значение для правоприменительной практики. В монографии рассмотрены основные проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения. Автором также обращено внимание на наиболее спорные моменты, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 31 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Несмотря на общее положительное впечатление от глубокой и содержательной работы, рецензент считает возможным остановиться на отдельных спорных моментах, продиктовавших нам следующие замечания.

1. В первом разделе, касающемся назначения уголовного судопроизводства, профессором В.М. Быковым справедливо замечено, что не следует включать назначение уголовного процесса в систему его принципов, несмотря на то, что законодатель поместил норму о назначении уголовного судопроизводства в главу, посвященную принципам. Действительно, назначение и принципы уголовного процесса имеют различную правовую природу. Однако, подводя итоги дискуссии о назначении уголовного судопроизводства, автор говорит о защите прав потерпевших от преступлений как о принципе уголовного процесса. По мнению рецензента, следует некоторым образом скорректировать формулировку вывода, с тем чтобы у читателей моно-

графии сложилась однородная картина о назначении и принципах российского уголовного судопроизводства.

2. На взгляд рецензента, требует корректировки высказывание автора о том, что нельзя «говорить об активном и самостоятельном участии присяжных заседателей в проверке и исследовании в судебном заседании представленных *стороной обвинения* доказательств ...» (с. 22), поскольку доказательства в судебном заседании представляются не только стороной обвинения, но и стороной защиты.

3. Существенные возражения вызывает позиция автора о свидетельском иммунитете как о конституционном принципе уголовного процесса. Рецензент считает, что положения о свидетельском иммунитете не обладают теми свойствами, которые присущи принципам процесса. Исходя из определения принципа как основополагающего, исходного, наиболее общего начала, отражающего существенные стороны уголовного процесса, очевидно, что не следует возводить в ранг принципа положения, касающиеся свидетельского иммунитета. Сущностью последнего является правомерный, разрешенный законодательно отказ от дачи показаний отдельными категориями граждан. По общему правилу, кроме подозреваемого и обвиняемого, все лица, которым известны обстоятельства расследуемого преступного события, обязаны дать показания. А поскольку получение показаний является частью процесса доказывания, то, следовательно, нормы о свидетельском иммунитете относятся лишь к одной, хотя и центральной, части уголовного процесса – процессу доказывания. На взгляд рецензента, свидетельский иммунитет, являясь исключением, имеет статус процессуального института, регламентирующего отступление от общих правил получения доказательств.

4. В параграфе 4.2 автором излагаются дискуссионные вопросы свободы оценки доказательств, что уже было отмечено рецензентом в положительном контексте. Тем не менее, по мнению рецензента, необходимо скорректировать авторский текст, адаптировать его к проблемам стадии возбуждения уголовного дела.

Возможно, в этой связи, указать, что стадия возбуждения уголовного дела будет использована в качестве иллюстрации процедур оценки доказательств. Иначе, содержание параграфа не вполне согласуется с его заглавием.

5. На странице 79 рассматриваемой работы, где речь идет об использовании специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела, в частности, о получении заключения специалиста, автором, по мнению рецензента, не совсем удачно подобран пример об исследовании наркотических средств. В предыдущих абзацах автор ссылается на ч. 1 ст. 144 УПК РФ, которая разрешает органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору при проверке сообщения о преступлении требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалистов. Следовательно, получить заключение специалиста в стадии возбуждения уголовного дела возможно лишь при проведении документальных проверок и ревизий. Рецензент полагает, расширительному толкованию данное положение не подлежит. Проблема же истребования заключения специалиста при проверочных мероприятиях остается на сегодняшний день законодательно не решенной.

6. В тексте монографии, где излагается мнение автора о целесообразности закрепления в УПК РФ в качестве средства проверки поступивших сообщений о преступлениях объяснений граждан и должностных лиц, используются ссылки на нормативные акты различных силовых ведомств. На взгляд рецензента, текст подлежит изменению в связи с принятием в декабре 2005 года нового совместного приказа, утверждающего Типовое положение о едином учете преступлений (с. 86).

7. По мнению рецензента, автору следует смягчить свою позицию относительно системы следственных действий, в которую им включаются задержание подозреваемого и наложение ареста на имущество. Думается, адресуя свои размышления слушателям, нецелесообразно (без рассмотрения этого вопроса более подробно)

императивно корректировать законодательное решение об изъятии указанных процессуальных действий из системы следственных. Иначе у обучаемых могут возникнуть серьезные сомнения по существу рассматриваемой проблемы.

Кроме того, на взгляд рецензента, излишне в каждом параграфе раздела, посвященного проблемам производства следственных действий, повторять авторское мнение о системе следственных действий.

8. Во введении автор специально подчеркивал, что в работе делается упор на новый законодательный материал и на новые опубликованные работы, актуальные статьи, основываясь на том, что слушателями уже пройден общий курс уголовного процесса. Тем не менее, в содержании рецензируемой монографии зачастую используются источники либо приводятся положения, которые, по мнению рецензента, должны быть изучены именно в рамках общего курса «Уголовный процесс» (например, в разделах о проблемах доказательственного права, производстве следственных действий).

9. Текст учебного пособия требует серьезной редакторской правки и форматирования. При прочтении работы нами обнаружены недочеты на страницах 4-7, 10, 17-18, 20, 24, 26, 28, 30, 33-34, 37-38, 43-44, 46-47, 49-51, 56, 63-68, 71, 73-74, 78-84, 86, 88-89, 97-101 (особое внимание следует обратить на сноски, где не указаны полные названия цитируемых работ, а ранее ссылок на эти работы в тексте не имеется), 102-103, 107, 109, 112-113,

В целом же, работа написана в хорошем стиле, легко и с интересом читается. Высказанные замечания, в основном, являются дискуссионными в теории уголовного процесса и не влияют на общее положительное впечатление о работе. Рецензируемая монография представляет собой целостное научное исследование, полностью отвечает предъявляемым требованиям, может быть рекомендована для опубликования и использования в преподавании спецкурса «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства».

В редакцию материал поступил 04.04.08.