

УДК 334.01

С.Г. ДЕМЧЕНКО,

доктор экономических наук, профессор

Институт экономики, управления и права (г. Казань),

Г.Р. СИБАЕВА,

старший преподаватель

*Камская государственная инженерно-экономическая академия
(ИНЭКА), г. Набережные Челны*

МЕСТО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматриваются понятие "промышленная политика государства", взгляды разных авторов на ее цели, объекты воздействия, средства реализации, характер организации, инвестиции как инструмент реализации промышленной политики государства.

В мерах по развитию предпринимательства ключевое значение играет промышленная политика государства. Несмотря на то, что промышленная политика уже многие годы рассматривается как инструмент государственного регулирования, многие ее аспекты до сих пор не нашли общепризнанного толкования. В "Большой экономической энциклопедии" находим: "Промышленная политика – комплексная система мер, действия государства, направленные на распределение ресурсов для структурного совершенствования национальной экономики, поддержания конкурентоспособности производимой продукции, проведение корректировок рыночных механизмов в случаях рыночных провалов" [1].

Исходя из данного определения, промышленная политика отождествляется со структурной политикой. Но как на это справедливо указывает А. Татаркин: "такое использование этого термина как синонима промышленной политики представляется недостаточно корректным ... нет необходимости дублирующего термина, ибо структурная политика растворяется в промышленной" [2, с. 12].

Возвращаясь к формулировке большой экономической энциклопедии: "проведение кор-

ректировок рыночных механизмов в случаях рыночных провалов", можно сделать вывод, что автор рассматривает промышленную политику, как некоторое разовое явление или своеобразную пожарную команду, вступающую в силу в случае "рыночных провалов". С точки зрения авторов, промышленная политика – это системный метод воздействия государства на трансформационные процессы в промышленности, потребность в которых в той или иной степени существует всегда. Необходимость государственного вмешательства в экономические процессы поддерживается многими школами. Вопрос лишь в том, какова мера этого вмешательства.

В экономической литературе по поводу содержания промышленной политики разброс мнений очень широк. Как справедливо отметил Д. Кузин, "... единства взглядов нет ни по ее целям, ни по объектам воздействия, ни по средствам реализации, ни по характеру организации. Так, наиболее крайние точки зрения либо связывают эту политику с совокупностью мер по отраслевому регулированию, либо отождествляют ее чуть ли не с экономической политикой государства в целом" [3, с. 43].

В документе "Государственная промышленная политика России. Проблемы формирования и реализации", разработанном Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в 2003 г., находим: "промышленная политика – это система мер, направленных на развитие национальной экономики, новейших технологий и продуктов с высокой степенью обработки, современных информационных и других услуг, человеческого капитала" [4]. Процитированная всеобъемлющая формулировка, с точки зрения авторов, в большей степени применима к определению государственной экономической политики, ибо в ней говорится о "развитии национальной экономики", в то время как с позиции отдельных авторов экономическая политика – более широкое явление, чем промышленная политика, так как помимо промышленности охватывает и социальную сферу общества.

Профессор В.Н. Архангельский, говоря о промышленной политике государства, справедливо подчеркивает, "что предоставленное само себе промышленное производство без государственного регулирования стагнирует ... Государственное регулирование (особенно сегодня) – главный фактор развития промышленности ... в рамках государственной промышленной политики ... сформировать перспективную товарную специализацию промышленности, включающую уже выпускаемую и новые товары для выхода на рынки ... выработать краткосрочную (на 1-2 года) инвестиционную программу, обеспечивающую развитие производств, соответствующих товарной и технологической специализации промышленности, на современной технологической базе и оказывать отобранным предприятиям другие меры поддержки ... Роль государственной промышленной политики сводится к выработке оптимальной стратегии в сфере производства наиболее эффективных и перспективных товаров, обеспечивающих экономический рост, созданию для них режима наибольшего благоприятствования, условий для их технологического развития" [5, с. 526, 528, 535, 536]. Принципиальная схема информационно-маркетингового обеспечения представлена на

рис. 1. В приведенной схеме в рамках государственной промышленной политики предполагается формирование трех массивов информации: о реализации товаров на рынок, возможностях промышленных предприятий выйти на эти рынки с конкурентоспособной продукцией, вероятных эффективных товаропроизводителях [5, с. 537]. Подобное толкование профессора А.Н. Архангельского, очевидно, предполагает прямое вмешательство государственных органов в работу промышленных предприятий, что трудно реализовать в условиях частной собственности и обособленности бизнес-структур от государства. Промышленная политика, с нашей точки зрения, не может превратиться в прямое участие государственных органов в экономические процессы, происходящие на предприятии.

Профессор А. Татаркин пишет: "в современных условиях промышленная политика представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно-сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом" [2, с. 11]. Как мы определили выше, предпринимательство объективно связано с новшествами. Хотя непосредственно А. Татаркин не упоминает о предпринимательстве, по существу, делая ударение на новейшем технологическом укладе, он говорит о предпринимательских нововведениях как целевом ориентире промышленной политики.

Р. Карсон пишет: "Промышленная политика – это последовательная организация работы государственного и частного сектора в том, что касается принятия решений в области производства и инвестирования, развития инфраструктуры и человеческого капитала, а также условий внешней торговли в целях количественного и структурного стимулирования отечественного производства" [6, с. 213]. Для подобного определения, по мнению авторов, характерна тенден-

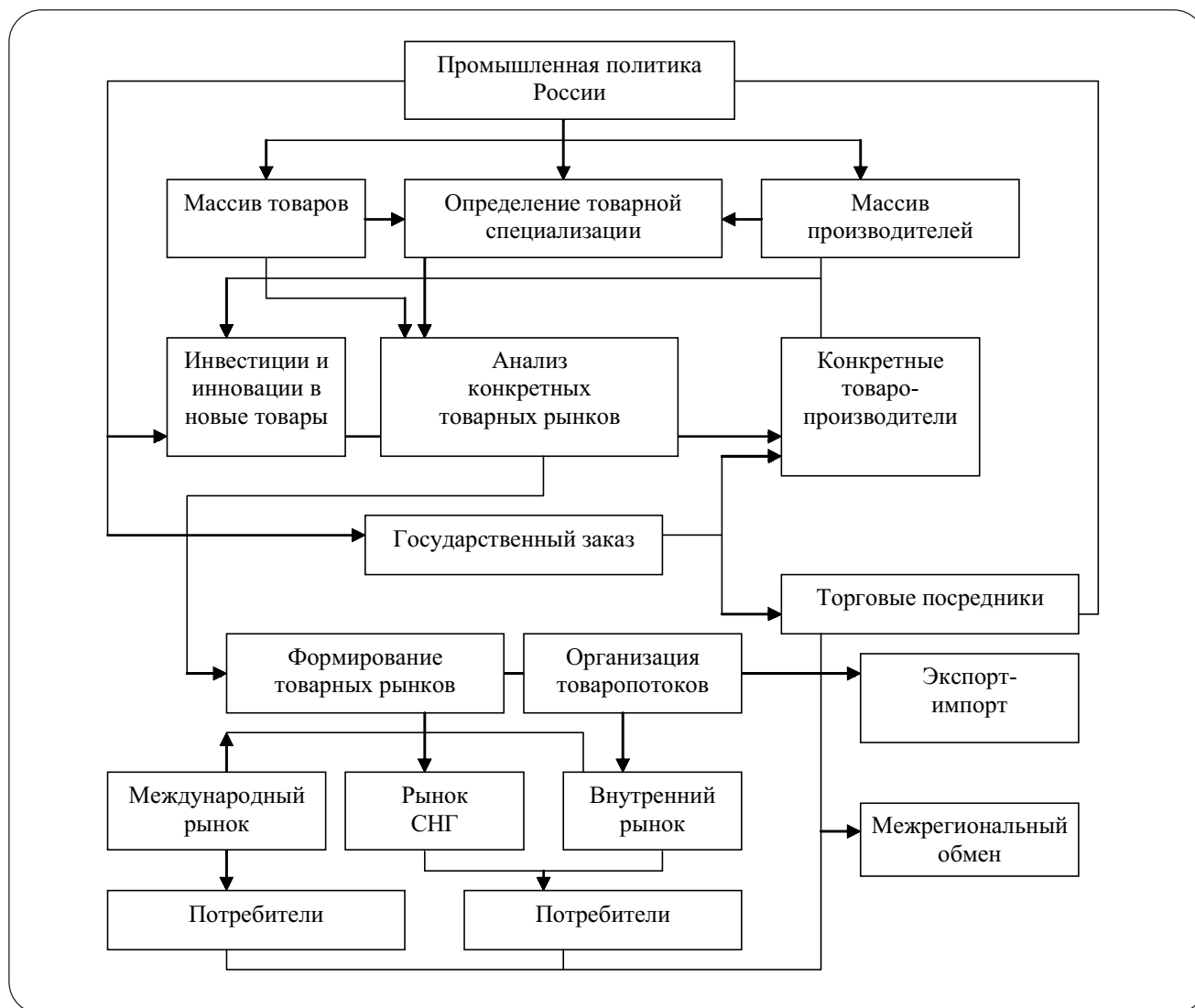


Рис. 1. Промышленная политика России и ее информационно-маркетинговое обеспечение [5, с. 537]

ция к расширительному толкованию объекта промышленной политики. По сути, Карсон, рассматривая в качестве объектов промышленной политики и человеческий капитал, и внешнюю торговлю, и инфраструктуру, отождествляет ее с макроэкономической политикой государства. Авторы не могут согласиться с подобной точкой зрения, поскольку расширительное толкование объекта промышленной политики лишает ее самостоятельного экономического значения.

По мнению В. Макарова и Г. Клейнера, в понятие промышленной политики включается "не только товарная структурная политика, но и региональная структурная промышленная политика (то есть развитие и размещение отрасли по

территориям), размерностная структурная политика (политика государства в отношении малых, средних, крупных, сверхкрупных промышленных предприятий и других структур), институциональная промышленная политика (приоритеты в отношении создания системы финансовых, экономических, социальных и политических институтов, поддерживающих промышленное развитие)... Государственная промышленная политика – синтез и стратегии по отношению к подсистеме народного хозяйства – промышленности. В этой политике должно найти отражение и само предназначение (миссия) промышленности в рамках социально-экономической страновой системы в обозримый период, и стратегия как фор-

ма реализации миссии в конкретных исторических условиях" [7, с. 11-12]. Авторы, подчеркивая необходимость в рамках промышленной политики осуществлять размерностную структурную политику в отношении малых, средних, крупных, сверхкрупных промышленных предприятий и создания системы институтов, "поддерживающих промышленное развитие", по существу говорят о предпринимательстве. Следует отметить, что позиция В. Макарова и Г. Клейнера относительно необходимости выработки приоритетов обеспечения промышленного развития корреспондируется с точкой зрения А. Татаркина, который говорит, что "подход к пониманию промышленной политики означает также, что государство должно не только поддерживать хозяйствующих субъектов, но и формировать приоритеты реализации промышленного потенциала и структурных преобразований, учитывать особенности экономического развития территорий, инициировать развитие благоприятной институциональной среды" [2, с. 12].

С. Губанов считает: "Промышленной является общегосударственная политика программно-целевого регулирования процесса организационной, структурной и технологической модернизации индустриального воспроизводства ради последовательного приращения выпуска наукоемкой продукции с высокой долей добавленной стоимости и увеличения покупательной способности занятых, всего населения страны" [8, с. 10]. В данном определении подчеркивается "общегосударственная политика ... модернизации индустриального воспроизводства". Как видим, А.И. Губанов привязывает промышленную политику к решению задач в конкретных исторических условиях развития экономики России, для которой технологическая модернизация экономики является особенно актуальной. Сходную позицию мы находим у профессора А. Татаркина, который пишет: "... в рамках промышленной политики соединяются миссия промышленности в контуре социально-экономической системы государства и стратегия как формы реализации миссии в конкретных исторических условиях" [2, с. 12]. Позиция вышеприведенных авторов относительно привязки про-

мышленной политики к конкретным историческим условиям нам кажется особенно значимой.

А.Н. Нестеренко пишет, что "промышленная политика – это совокупность долгосрочных мер государства, направленных на рост производства, разработку и освоение научно-технических достижений, улучшение отраслевой структуры и развитие экспорта готовой продукции" [9, с. 639]. Разделяя их точку зрения относительно направленности промышленной политики на рост производства и освоения научно-технических достижений, отметим, что в их позиции отсутствует указание на механизмы поддержки данного роста.

По мнению Б.А. Плышевского, "промышленная политика является частью (звеном) структурной политики как подсистемы социально-экономической политики государства" [10, с. 3], но автор не указал направления структурных изменений, в чем их суть и каковы цели структурных изменений.

Д. Кузин в книге "Современный капитализм: государственное управление и промышленная политика", рассматривая объект промышленной политики, пишет: "Сейчас она представляет собой целенаправленный комплекс экономических, политических и организационных мероприятий на разных уровнях экономической системы, связанных с выбором приоритетных направлений развития хозяйства в научно-техническом, отраслевом или региональном разрезе" [3, с. 43]. Достоинством приведенного выше определения является то, что в нем выделены важнейшие элементы современной промышленной политики, такие как отраслевое и региональное регулирование. Кроме того, в предлагаемом определении автор, по сути, выделил наиболее существенные принципы промышленной политики, а именно: целенаправленность, комплексность и многоуровневость реализации.

Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева в современном экономическом словаре дают следующее определение: "промышленная политика (англ. industrial policy) – политика государства и промышленных корпораций, направленная на рост промышленного производства, обеспечение его эффективности и конкурентос-

пособности, содействие технико-технологическому процессу" [11, с. 322]. Отмечая справедливость суждения о целевой установке промышленной политики на рост промышленного производства, вместе с тем отметим, что политика – это более широкая категория, которая помимо целей включает содержание и формы, которые не отражены в приведенной формулировке.

По мнению современного американского исследователя проблем теории и практики государственного управления Дж. Стиглица, компромисс между социальной и экономической эффективностью является самой важной и одновременно наиболее труднодостижимой задачей государственной политики. Дж. Стиглиц, в частности, пишет: "Необходимо подчеркнуть, что выбор между справедливостью и эффективностью постоянно присутствует в оценке конкретных положений любой государственной программы" [12, с. 242].

Объектом промышленной политики является совокупность промышленных предприятий государственной и частной форм собственности на федеральном и региональном уровнях. Реализуя промышленную политику, правительство решает такие задачи, как экономический рост, занятость, экспортный потенциал, благосостояние граждан и другие важные аспекты существования государства.

Промышленная политика, хотя и направлена на промышленные предприятия, затрагивает многие сферы экономики и социальной действительности: транспорт, связь, торговля, банковское и страховое обслуживание, образование, фундаментальная наука и т.д. Промышленная политика затрагивает указанные выше объекты лишь в той мере, в какой они связаны с функционированием промышленности.

Инвестиции. Инструментом реализации промышленной политики государства выступают финансовые рычаги, включая льготное долгосрочное кредитование, гарантию государства при осуществлении займов и получении иностранных кредитов, прямые инвестиции. "Многолетняя практика всех сколько-нибудь динамичных стран мира говорит, что экономический рост как устойчивое явление всегда вытекает из активной инвестиционной политики

государства и бизнеса, предполагающей к тому же четко выделенные национальные промышленно-инновационные приоритеты на достаточно длительную перспективу" [13, с. 7].

До сих пор является актуальной проблемой содержание промышленной политики и механизмы ее реализации. В цитируемой выше экономической энциклопедии находим: "Механизм реализации ... включает: стимулирование инвестиций в форме займов, кредитов, субсидий, различных налоговых льгот, системы государственных заказов и закупок. Под необходимыми институциональными мерами часто понимается реструктуризация и приватизация предприятий, механизма банкротства, программы, принимаемые в целях поддержки и развития малого бизнеса" [1]. С точки зрения авторов, приведенное высказывание применимо не столько к промышленной политике, сколько в целом к государственному регулированию экономики. Что касается раскрытия особенностей механизмов промышленной политики, то они остались за кадром.

В наиболее комплексном виде к решению этой проблемы подходят В. Макаров и Г. Клейнер, которые считают, что "государственная промышленная политика – синтез миссии и стратегии к подсистеме народного хозяйства – промышленности" [7, с. 12]. По их мнению, "документ, отражающий промышленную политику государства, должен включать следующие разделы:

- 1) видение миссии промышленности в социально-экономическом развитии страны;
- 2) принципы и допустимые в данном периоде методы государственного воздействия на промышленное производство;
- 3) оценка промышленного потенциала России при различных сценариях странового и мирового развития, в том числе сценариях динамики внутреннего и внешнего спроса;
- 4) приоритеты развития промышленного потенциала и промышленности в целом;
- 5) приоритеты структурной (отраслевой) промышленной политики;
- 6) основные принципы территориального развития и размещения производства;
- 7) микроэкономическая промышленная политика;

8) развитие институтов промышленности;

9) требования со стороны промышленной политики, предъявляемые к финансовой, социальной, научно-технической, учетной, оборонной и другим видам социально-экономической политики государства;

10) механизмы реализации промышленной политики государства;

11) процедуры корректировки промышленной политики" [7, с. 12].

В данном всеобъемлющем подходе В. Макарова и Г. Клейнера, который мы нашли необходимым процитировать полностью в силу его значимого характера, очерчена основная сущность промышленной политики. С учетом выдвинутых вышеназванными авторами позиций, рассмотрим государственную промышленную политику, разработанную Торгово-промышленной палатой [4]. Как справедливо отмечает С. Губанов, концепция промышленной политики, разработанная Торгово-промышленной палатой, представляет собой постоянно действующий диалог "государство – бизнес" [8, с. 8].

В документе торгово-промышленной палаты объективно отмечается: "первым шагом к возрождению России должен стать ее выход на траекторию высоких устойчивых темпов экономического роста ... Промышленная политика должна строиться не на противопоставлении государственного регулирования и рыночных свобод, а, наоборот, на основе сочетания активной роли государства и рыночных механизмов... Промышленная политика России должна осуществляться исключительно на инновационной базе. Наши стартовые позиции здесь далеки от идеальных. Доля инновационно активных предприятий ... составляет только 10,6% общего числа хозяйствующих субъектов за вычетом малого бизнеса" [4, с. 5-6]. Документ подчеркивает, что "промышленная политика в России должна способствовать конкурентоспособности отечественной продукции. Ключевой проблемой промышленной политики России в настоящее время является правильный выбор ее фундаментальных приоритетов" [4, с. 8]. Авторы особенно акцентируют внимание на том, что "четко и последовательно промышленная политика, несомненно,

будет способствовать развитию малого и среднего бизнеса, который, в свою очередь, призван активно вторгаться в "ниши", придающие этой политике целостность, сбалансированность и требуемый социальный эффект. Но решать эту двудединую задачу возможно лишь в случае перехода от деклараций о защите малого бизнеса к налаживанию эффективно функционирующего и отражающего современное представление и потребности механизма государственной поддержки малого бизнеса на федеральном и региональном уровнях" [4, с. 11].

Обобщая сказанное выше и на основе анализа роли промышленной политики в развитии предпринимательства, авторами статьи сделаны следующие выводы:

1. Категория "промышленная политика" применима к государственному или региональному уровням.

2. Государственная промышленная политика – это целенаправленное воздействие на промышленность страны для приведения ее в состояние, отвечающее национальным интересам.

3. Региональная промышленная политика – это целенаправленное воздействие на промышленность региона для приведения ее в состояние, отвечающее интересам страны в целом и отдельного региона.

Раскроем основные положения в приведенных формулировках. Тезис о состоянии промышленности, отвечающей национальным интересам государства, предполагает:

1. Конкурентоспособность промышленности России, что подчеркивается в работах [2, 4, 5, 11, 13].

2. Инновационность [4, 13].

3. Новый технологический уклад [2, 3, 11].

4. Размерность предприятий: малые, средние, крупные, сверхкрупные [7].

5. Экономический рост или рост производства [5, 9, 11, 13, 14].

6. Национальная безопасность [4].

7. Пространственно-территориальное размещение [2, 7].

8. Структура промышленности и соотношение секторов экономики и видов деятельности [2, 10].

9. Экспортный потенциал, структура экспорта и импорта [9].

Кроме того, к перечисленному списку ориентиров промышленной политики мы добавляем еще несколько, которые, по мнению авторов статьи, полнее отражают желаемое состояние промышленности:

1. Производительность труда.
2. Уровень занятости.
3. Уровень благосостояния населения.

Подводя итог обзора точек зрения авторов, следует отметить, что прямо либо косвенно большинство авторов указывает на необходимость в рамках промышленной политики поддерживать конкурентоспособное состояние предприятий, стимулировать инновационную деятельность, способствовать развитию как крупного, так и малого, среднего бизнеса, а это все – черты предпринимательства. Следовательно, в рамках промышленной политики осуществляется поддержка предпринимательской деятельности.

Благодаря промышленной политике осуществляется совокупность мер по переводу промышленности из существующего состояния в

желаемое, что отражено на разработанной нами схеме (рис. 2).

Мера государственного воздействия и видение контуров желаемого состояния промышленности в будущем во многом обусловлено видением и определением миссии. На то, что в промышленной политике находит свое отражение миссия промышленности, совершенно справедливо указывают В. Макаров, Г. Клейнер, А. Татаркин.

Из рис. 2 видно, что в рамках проводимой политики должна быть проведена диагностика состояния на текущий момент времени и определено некоторое желаемое или идеальное состояние, к которому государство стремится привести промышленность. Само по себе желаемое состояние промышленности требует отдельного исследования. В рамках настоящей работы мы ограничимся лишь определением ориентиров или направлений движения.

Само по себе воздействие обусловлено осознанием миссии промышленной политики. На этот момент обращают внимание В. Макаров, Г. Клейнер, А. Татаркин [2, 7]. Ориентиры желаемого состояния промышленности разрабаты-



Рис. 2. Целевое воздействие промышленной политики на развитие предпринимательства

ются правительством в виде самостоятельных документов как на уровне Российской Федерации в целом, так и на уровне отдельного субъекта Федерации. К ним, например, относятся:

– Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006–2008 гг.);

– Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (более известного как Программа-2020);

– Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 г.;

– Программа социально-экономического развития Республики Татарстан на 2005–2010 гг.;

– Программа "Развитие и размещение производительных сил Республики Татарстан на основе кластерного подхода до 2020 года и на период до 2030 года".

Ориентиры развития промышленности определяются и в ежегодных посланиях президента Российской Федерации Федеральному Собранию, а на уровне субъекта – главой исполнительной власти законодательному органу данного субъекта.

По мере достижения промышленностью определенных ориентиров или по истечению определенного времени, когда меняется ситуация, перед промышленностью выдвигаются новые ориентиры и задачи. Кроме того, обратная связь служит индикатором результативности промышленной политики. Она показывает меру приближения реального состояния к желаемому. Если, несмотря на осуществляемое воздействие, положение не изменяется, это свидетельствует о неэффективности принятой стратегии и служит основанием для пересмотра содержания промышленной политики и выработки новых управляющих воздействий.

В общем случае государственная промышленная политика в рамках воздействия на промышленность предполагает дезинтеграцию и выделение ряда частных политик:

1. Структурная политика, структурные изменения промышленности.

2. Инвестиционная политика.

3. Инновационная политика.

4. Налоговая политика.

5. Бюджетная политика.

Каждая из этих политик реализуется в виде самостоятельной программы действий.

Список литературы

1. Большая экономическая энциклопедия. – М.: Эксмо, 2007. – С. 476.
2. Татаркин А. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Проблемы теории и практики управления – 2008. – № 1. – С. 8–21.
3. Кузин Д.В. Современный капитализм: государственное управление и промышленная политика. – М.: Наука, 1989. – 144 с.
4. Государственная промышленная политика России: проблема формирования и реализация. – М.: Торгово-промышленная палата, 2003. – 120 с.
5. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник / под общ. ред. В.И. Кушлина. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 828 с.
6. Карсон Р. Что знают экономисты: основы экономической политики на 1990-е годы и в перспективе. – М.: Феникс, 1993. – 304 с.
7. Макаров В., Клейнер Г. Экономическое развитие России и проблемы микроэкономики знаний // Проблемы теории и практики управления – 2008. – № 2. – С. 8–22.
8. Губанов С. Промышленная политика и государство // Экономист – 2004. – № 7. – С. 3–14.
9. Экономика: учебник / А.И. Архипов [и др.]; под ред. А.И. Архипова, А.К. Большакова – М.: Изд-во Проспект, 2008. – 840 с.
10. Плышевский Б. О промышленной политике // Экономист. – 2004. – № 9. – С. 3–16.
11. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – ИНФРА-М., 2007. – 495 с.
12. Стиглиц Дж. Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – 720 с.
13. URL: <http://www.rags.ru/akadem/all/28-2004/28-2004-29.html>
14. Крюков Р.В. Государственное регулирование национальной экономики. – М.: Приор-издат, 2005. – 176 с.

В редакцию материал поступил 26.03.09.

Ключевые слова: предпринимательство, промышленная политика государства, инвестиции, Торгово-промышленная палата, Программа социально-экономического развития.