

УДК 332.12(2Рос.Тат)

А.М. ТРОФИМОВ,

*заслуженный деятель науки РТ и РФ, доктор географических наук,
почетный профессор,*

В.А. РУБЦОВ,

доктор географических наук, профессор,

М.В. РОЖКО,

аспирант

Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

При переходе страны на постиндустриальное развитие наиболее важными в стратегическом плане развития выступают конкурентоспособность и позиционирование региона. Авторами статьи разработана методика оценки позиции региона на примере составляющих Приволжского федерального округа (ПФО). Найдены показатели, с помощью которых оценены ранговые характеристики регионов ПФО.

В ряде работ авторами данной статьи [1; 2] было показано, что усиление конкуренции между странами и регионами в эпоху глобализации сделало актуальной проблему позиционирования регионов в системе мирового и национального хозяйства. Особую важность эта проблема приобретает при переходе страны на постиндустриальную стадию развития.

Все это привело к необходимости нахождения способов оценки конкурентоспособности и позиционирования и более глубокого анализа самого понимания конкурентоспособности. В первой из цитируемых работ [1] было предложено анализировать и описывать это понятие не только в рамках экономических позиций, а более комплексно, была приведена блок-схема этого процесса, состоящая из четырех системно взаимосвязанных блоков: экономического, территориального, природно-экологического и социально-демографического и дано описание составляющих этого блока, а в другой работе [2] авторы показали, что должен быть осу-

ществлен еще один этап – выбор показателей, характеризующих эти составляющие блоков.

Каждый из показателей должен соответствовать ряду требований:

– он должен характеризовать включающий его принцип;

– он должен собираться и учитываться органами государственной статистики либо собираться в результате каких-либо других статистических исследований;

– он не должен сильно коррелировать с другими показателями.

В результате получилась независимая система показателей, характеризующих конкурентоспособность региона и его позиционирование (место) в системе взаимосвязанных регионов. Важно также, чтобы эта система показателей не была слишком "перенасыщена" информацией; в противном случае, "перенасыщение" может привести к появлению так называемого "белого шума", искажающего результаты оценки позиционирования.

Учитывая сказанное выше, был предложен диагностический набор показателей. По замыслу авторов, он должен быть удобен для расчетов, а также должен характеризовать основные аспекты социально-экономического развития и конкурентоспособности территории.

Составленный диагностический набор включает в себя двенадцать показателей:

1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.

2. Показатель оборота организаций, не связанных с эксплуатацией природных ресурсов (ПООНПР), млрд руб.

$ПООНПР = ОО - ООДПИ - ООСХЛ - ООЭГВ$,
где ОО – оборот организаций, ООДПИ – оборот организаций по добыче полезных ископаемых, ООСХЛ – оборот организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, ООЭГВ – оборот организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

3. Уровень инновационной активности организаций, %.

4. Густота транспортной сети, км на 1000 км² территории.

5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, приходящиеся на одного жителя, тонн.

6. Показатель основных фондов (ПОФ)

$$ПОФ = ОФ \times КИОФ,$$

где ОФ – основные фонды в экономике, КИОФ – коэффициент износа основных фондов.

7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет.

8. Заболеваемость на 1000 человек населения.

9. Показатель уровня образования работающего населения (ПУОРН)

$ПУОРН = ЗНВО + ЗННВО + ЗНСПО - ЗНБО$,
где ЗНВО – занятое население с высшим образованием, ЗННВО – занятое население с неоконченным высшим образованием, ЗНСПО – занятое население, имеющее среднее профессиональное образование, ЗНБО – занятое население, имеющее начальное общее и не имеющее начального общего образования.

10. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %.

11. Доля населения, имеющая возможность принимать телевизионные программы, %.

12. Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.

На основе составленного диагностического набора показателей можно оценивать позиционирование регионов (например, позиционирование субъектов Федерации в рамках Федерального округа).

Для оценки и нормирования показателей целесообразно использовать балльный метод, при котором итоговый показатель будет получен путем суммирования взвешенных баллов по отдельным показателям.

Для определения веса каждого показателя можно использовать предложенный В.В. Шкурковым [3] метод сопоставления показателей с помощью коэффициентов корреляции. Этот метод состоит в том, что в начале обосновывается общий показатель, а затем каждый из показателей сопоставляется с ним с помощью коэффициента корреляции. Определяется наиболее высокий коэффициент корреляции (r_k) и рассчитывается коэффициент взвешивания y_i :

$$y_i = r_i / r_k.$$

Метод расчетов на основе диагностического набора показателей позволяет не только определить место региона, но и выявить позиции, по которым он уступает соседним регионам. По этим позициям региону нужно проводить улучшения.

На основе составленного диагностического набора показателей и с помощью балльного метода была проведена оценка позиционирования регионов Приволжского федерального округа (ПФО).

В качестве обобщающего показателя был выбран показатель ВРП на душу населения – как наиболее обобщающий показатель, характеризующий экономическую деятельность региона.

Для оценки была использована пятибалльная шкала. Для каждого показателя определялись референтные точки, расстояние между которыми

ми делилось на пять отрезков. В зависимости от того, в какой из отрезков попадало значение показателя, ему присваивалось от одного до пяти баллов. Для отрицательных показателей использовалась обратная шкала.

По каждому региону была найдена сумма баллов. По этой сумме баллов регионы были проранжированы и заняли места с 1 по 14.

Первые пять регионов получили более 20 баллов. Это пять наиболее развитых регионов: Самарская область, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Республика Башкортостан.

Еще три субъекта получили более 17 баллов: Саратовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика.

Чувашская Республика, Кировская область, Ульяновская область, Пензенская область получили от 14 до 17 баллов.

Наименьшее количество баллов получили Оренбургская область и Республика Марий Эл.

Суммарный балл, полученный регионами, складывался из взвешенных баллов по одиннадцати показателям.

После взвешивания наиболее весомыми показателями стали показатели ПООНПР, инновационная активность организаций, выбросы загрязняющих веществ, ПОФ, доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, доля населения, имеющего возможность принимать телевизионные программы, и инвестиции в основной капитал на душу населения.

Если проанализировать таблицу балльных оценок показателей (табл. 1), то можно выделить несколько групп регионов.

Первая группа – пятерка лидеров. Пять регионов, набравших более 20 баллов, резко выделяются на фоне остальных.

Так, Республика Башкортостан имеет суммарный балл 23,14. Это наименьший балл среди регионов-лидеров. Но лучший из регионов не-лидеров – Саратовская область – имеет суммарный балл всего 17,42.

Таким образом, пятерка лидеров намного опережает другие регионы по суммарному баллу.

Кроме того отличительной чертой регионов-лидеров является то, что все они по наиболее весомым показателям набирают не меньше трех баллов, в то время как другие регионы имеют по ним более низкие баллы. По менее весомым показателям пятерка лидеров набирает столько же или больше баллов, что и остальные регионы.

Оставшиеся девять регионов разделить на группы сложнее.

Оренбургская область и Республика Марий Эл имеют наименьшее количество баллов и очевидно, что они составляют последнюю группу.

Таким образом, остается семь регионов со средними суммарными баллами (от 14 до 18). Их можно было бы объединить в одну группу. Но при анализе баллов по отдельным показателям эти семь регионов делятся на два блока.

Саратовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика имеют более 17 баллов. Эти три региона по экономическим показателям хотя и сильно уступают лидерам, но в то же время опережают Кировскую, Ульяновскую и Пензенскую области. Также обстоит ситуация и с инвестициями в основной капитал.

Чувашская Республика имеет суммарный балл 16,52. Таким образом, она отстает от трех регионов, имеющих более 17 баллов.

В то же время по распределению баллов по показателям она очень похожа на эти три региона. Чувашская Республика имеет такие же, как и эти три региона, баллы по экономическим показателям, а отставание от Саратовской области, Мордовии и Удмуртской Республики связано с более низкими баллами по менее весомым показателям.

Таким образом, Саратовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика и Чувашская Республика могут быть объединены в отдельную группу. Эти регионы имеют по экономическим показателям и инвестициям, в основном, по 2 балла. Остальные же регионы (кроме Оренбургской области) имеют по этим показателям по 1 баллу.

Оставшиеся три региона: Кировская область, Ульяновская область и Пензенская область могут быть объединены в третью группу. Это реги-

Таблица 1

Балльные оценки показателей

Регион	2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		Сумма баллов	Ранг
	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв., балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл	Балл	Взв. балл		
Республика Башкортостан	4	4	1	0,74	3	0,08	5	3,48	3	2,97	4	0,12	3	0,33	1	0,24	5	4,77	5	3,76	3	2,66	23,141	5
Республика Марий Эл	1	1	1	0,74	2	0,05	5	3,48	1	0,99	1	0,03	4	0,44	3	0,72	1	0,95	5	3,76	1	0,89	13,043	14
Республика Мордовия	1	1	2	1,47	3	0,08	5	3,48	1	0,99	4	0,12	5	0,55	5	1,19	3	2,86	5	3,76	2	1,78	17,277	7
Республика Татарстан	4	4	3	2,21	4	0,1	5	3,48	4	3,96	5	0,15	4	0,44	2	0,48	5	4,77	5	3,76	5	4,44	27,783	2
Удмуртская Республика	2	2	2	1,47	3	0,08	5	3,48	2	1,98	2	0,06	1	0,11	1	0,24	4	3,81	3	2,26	2	1,78	17,261	8
Чувашская Республика	1	1	2	1,47	5	0,13	5	3,48	1	0,99	4	0,12	2	0,22	3	0,72	3	2,86	5	3,76	2	1,78	16,521	9
Кировская область	1	1	1	0,74	1	0,03	5	3,48	1	0,99	2	0,06	5	0,55	2	0,48	4	3,81	5	3,76	1	0,89	15,778	10
Нижегородская область	5	5	3	2,21	3	0,08	5	3,48	3	2,97	2	0,06	4	0,44	3	0,72	5	4,77	4	3,01	3	2,66	25,387	4
Оренбургская область	2	2	1	0,74	2	0,05	1	0,7	2	1,98	3	0,09	1	0,11	1	0,24	4	3,81	3	2,26	2	1,78	13,747	13
Пензенская область	1	1	1	0,74	3	0,08	5	3,48	1	0,99	4	0,12	2	0,22	3	0,72	3	2,86	5	3,76	1	0,89	14,846	12
Пермский край	3	3	5	3,68	1	0,03	4	2,78	4	3,96	1	0,03	2	0,22	2	0,48	5	4,77	5	3,76	4	3,55	26,251	3
Самарская область	5	5	3	2,21	3	0,08	4	2,78	5	4,95	4	0,12	2	0,22	5	1,19	5	4,77	5	3,76	4	3,55	28,631	1
Саратовская область	2	2	2	1,47	2	0,05	4	2,78	2	1,98	4	0,12	5	0,55	4	0,96	3	2,86	5	3,76	1	0,89	17,42	6
Ульяновская область	1	1	1	0,74	2	0,05	5	3,48	1	0,99	3	0,09	1	0,11	5	1,19	3	2,86	5	3,76	1	0,89	15,158	11

Показатели: 2. ПООНПР; 3. Уровень инновационной активности организаций; 4. Густота транспортных путей; 5. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, приходящиеся на одного жителя; 6. ПОФ; 7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении; 8. Заболеваемость на 1000 человек населения; 9. ПУОРН; 10. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; 11. Доля населения, имеющего возможность принимать телевизионные программы; 12. Инвестиции в основной капитал на душу населения.

оны, уступающие не только лидерам, но и регионам второй группы. В то же время они опережают два региона с наименьшими баллами.

В регионах третьей группы наблюдаются проблемы в экономической сфере, в этих регионах вкладывают небольшие инвестиции в основной капитал.

В последнюю четвертую группу могут быть объединены Оренбургская область и Республика Марий Эл. Это регионы с наиболее острыми проблемами.

Республика Марий Эл набрала наименьший суммарный балл. В ней не только наименьшие экономические показатели, но и наблюдаются проблемы в социальной сфере. В Марий Эл наибольшая доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, а это может свидетельствовать о не очень высоком уровне жизни населения.

Оренбургская область по многим показателям ближе к регионам третьей и даже второй группы. Но в ней наблюдаются экологические проблемы и высокая заболеваемость населения. Эти проблемы не позволили ей набрать высокий суммарный балл.

Таким образом в ПФО может быть выделено четыре группы регионов:

1. Самарская область, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Республика Башкортостан.

2. Саратовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика.

3. Кировская область, Ульяновская область, Пензенская область.

4. Оренбургская область, Республика Марий Эл.

Список литературы

1. Трофимов А.М., Рубцов В.А., Комарова В.Н., Рожко М.В. Социально-экономическое развитие и конкурентоспособность региона // Экономико-географический вестник Южного федерального университета. – 2008. – № 5. – С. 28-34.

2. Трофимов А.М., Рубцов В.А., Комарова В.Н., Рожко М.В. Социально-экономическое развитие и конкурентоспособность региона // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 3. – С. 45-52.

3. Шкурков В.В. Карта оценки природных условий жизни населения Северного Казахстана // Вестник МГУ. Сер. географич., 1967. – С. 103-107.

В редакцию материал поступил 17.03.09.

Ключевые слова: постиндустриальное развитие, конкурентоспособность и позиционирование региона, оценка позиционирования.
