

УДК 343.73:336.22

В.Г. ФЕДУЛОВ,

кандидат экономических наук, доцент

Институт экономики управления и права (г. Казань)

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РОСТ ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

В статье рассматриваются вопросы регулирования экономики через налоговые механизмы стимулирования роста производства. При этом особо подчеркивается роль государства в период кризисных явлений, затрагивается нынешний мировой финансовый кризис и его последствия для нашей экономики.

Рост производительного капитала в стране по важнейшим видам деятельности зависит от многих факторов. Среди них можно выделить три основных: во-первых, целенаправленная политика государства, заключающаяся в выделении значительных денежных средств на капитальное вложение новых хозяйствующих субъектов, во-вторых, создание благоприятной законодательной среды для привлечения частных инвесторов, в том числе и зарубежных, в действующее или новое строительство, и, наконец, налоговое регулирование институциональной среды и воздействие налогового механизма на стимулирование деловой активности организаций и повышения эффективности общественного производства.

По мнению автора, нет необходимости отрицать достоинства первых двух упомянутых выше факторов, позитивно влияющих на рост капитала в стране, однако, в данной статье автор собирается уделить внимание третьему составляющему компоненту – налогам и их регулируемому свойству, в чем собственно проявляется регулирующая функция налогов, наряду с фискальной, как основных функций сущности данной экономической категории.

Налоги в современных условиях развития общества становятся одним из факторов активного вмешательства в хозяйственные дела государства. Происходит плановое налоговое ре-

гулирование экономики, которое ни в коей мере не отрицает рыночные отношения, получившие развитие в России в начале 90-х гг. XX в. Отечественный опыт показал, что отдавать все экономические процессы на откуп рынку нельзя. То, что происходило с российской экономикой в вышеупомянутое время, было ошибочным управленческим решением органов власти в принятии экономической и налоговой политики. Тому свидетельствовали многочисленные в России кризисы: экономические, финансовые, банковские и прочие коллапсы середины 90-х гг. XX в. Именно в период кризисов государство должно брать на себя защитные и спасательные функции по оздоровлению экономики. Экономическая политика Е. Гайдара и его окружения была направлена на полную свободу рынка в эпоху переходного периода и кризисов и показала свою полную несостоятельность, о чем говорил В.В. Путин в своей предвыборной речи в 2004 г., переизбираясь на второй срок своего правления.

Об этом же пишет кандидат экономических наук, член комитета Торгово-промышленной палаты РФ по финансовым рынкам и банкам Л.Н. Макаревич [1, с. 20], подчеркивая полный провал политики российских младореформаторов. Российские либеральные реформаторы пытались убедить общество, что стоит лишь дерегулировать экономику, то есть убрать из нее го-

сударство и ввести частную собственность, как немедленно этот катализатор сам создаст эффективные банковские, фондовые и другие рыночные институты, законы и их правоприменение. Автоматически появятся работоспособные модели производства, аккумулярования и межотраслевого перелива ресурсов (материальных, финансовых, трудовых, интеллектуальных). Сами собой решатся социальные проблемы. Снизится преступность. Поднимется жизненный уровень граждан, вырастут сбережения и платежеспособность населения, играющего важную роль в формировании спроса и обеспечении кредитных организаций временно свободными средствами.

Либералы демонтировали прежнее государство, освободили цены, провели приватизацию. Хозяйственные полномочия были делегированы в "никуда" в надежде на то, что их тут же подхватит бизнес, который быстро создаст действенные рыночные механизмы, институты, нормы, необходимые для структурных реформ. Однако бизнес с этим не справился. Образовался институциональный вакуум. Его, при отсутствии превентивных мер защиты и контроля, мгновенно заняли монополисты и криминал. Они установили свои правила игры во всех сферах, включая банковскую [1, с. 21].

Государство, по мнению автора, не должно устраняться от решения хозяйственных и экономических вопросов, особенно там, где есть место производству и сбыту военной продукции, добыче и реализации, в том числе и на экспорт, важнейших стратегических сырьевых ресурсов, а также некоторых производств и видов услуг социального характера, направленных на рост и укрепление благосостояния российских граждан.

Мировая практика свидетельствует, например, что установление нормы рентабельности, а соответственно и цены на такой продукт, как хлеб, во всех странах мира, за исключением России (все еще живем по заветам Е. Гайдара), регулируется государством. Прогнозировалось, что рынок отрегулирует все сам, а по расчетам аналитиков получается, что при значительном, даже рекордном урожае зерна в 2008 г. цена на

хлеб в 2009 г. повысится на 30%. По мнению доктора экономических наук Е. Паниной, которое автор статьи полностью разделяет, регулирование цен на основные продукты питания, лекарства и некоторые медицинские услуги должно взять на себя государство [2].

Особенно наглядно это проявляется сейчас, в период разразившегося мирового финансового кризиса осени 2008 г., когда правительства мировых держав, таких как, например, США, Японии, Великобритании, Германии, Франции и других активно вмешиваются в дела крупного производственного, ипотечного, страхового бизнеса, фондовые рынки и банковскую систему.

Например, США выкупило две ипотечные компании "Freddie Mac" и "Fannie Mae". Эти компании были специально созданы Федеральной резервной системой, чтобы выступать гарантами по взятым кредитам на жилье. Собственно с падений акций этих ипотечных агентств и начался обвал ценных бумаг и банкротство банков, а может быть и зарождение мирового финансового кризиса. Именно в акции этих компаний и была вложена часть средств стабилизационного фонда России, которые еще долго не будут возвращены назад. Вряд ли США будут возвращать нашему государству то, чего они у нас не занимали, так как по существу произошла государственная национализация этих компаний.

Конгресс также выделил из государственного бюджета США 700 млрд долларов на поддержку финансово-банковской системы. Всего же на ликвидацию последствий финансового кризиса США потратит 7 трлн долл. Не отстает от принятия антикризисных мер, а где-то даже опережает другие страны Россия, которая уже направила на ликвидацию последствий финансового кризиса 5 трлн руб. [3]. В частности, Центральный Банк Российской Федерации в качестве субординированного кредита предоставил Сбербанку России 500 млрд рублей. Кроме того, банкам и нефинансовым организациям предоставлена возможность получения кредитов в Банке развития (Внешэкономбанке), предназначенных для погашения и обслуживания иностранных кредитов и займов на общую сумму до 50 млрд долларов США [4].

Несмотря на то, что мировой финансовый кризис разразился в недрах частного крупного бизнеса в основном от спекулятивных сделок на ипотечном кредитовании в США, а затем перекинулся на фондовые рынки и банковский сектор других стран, автору представляется, что в данном случае государствам не следует брать на себя роль постоянного спасателя бизнеса. Здесь нужна только единовременная и целенаправленная помощь со стороны государства. Нельзя отрицать действенность рынка, который в конечном итоге самотрегулирует все процессы и последствия кризиса: в банковской системе выживут самые ликвидные банки, мелкие и высоко рискованные обанкротятся, компании будут производить столько, сколько могут реализовать, капитализация акционерных обществ установится реальной. Это вполне возможно, но на это потребуются длительное время.

Таким образом, государства в эпоху кризисных явлений используют различные методы вмешательства: от направления финансовых ресурсов на поддержание биржевых торгов на фондовых рынках, предоставления субординированных кредитов центральных и государственных банков для последующих выплат коммерческим банкам в целях повышения их ликвидности, выкупа государством контрольного пакета акций крупных компаний до полной их национализации.

Существенная роль при этом отводится налоговым стимулам регулирования экономики. Так, по решению Правительства России были внесены изменения в Налоговый кодекс РФ в отношении снижения ставки налога на прибыль на 4% в части зачисляемой в федеральный бюджет, что даст предприятиям возможность использовать на развитие собственных нужд порядка 400 млрд руб.

Также для снижения фискальной нагрузки на малый бизнес регионам предоставлено право снижать ставку упрощенной системы налогообложения на 10 процентных пунктов – с нынешних 15 до 5%.

Уже с текущего года увеличиваются объемы финансовой помощи малому бизнесу. По линии Банка Развития на эти цели направляет-

ся 30 млрд руб., что на 21 млрд больше, чем предусматривалось ранее. А за счет средств федерального бюджета – 10,5 млрд руб., то есть дополнительно еще 6,5 млрд руб. [5].

Важно подчеркнуть, что хотя этот вид воздействия на экономику имеет временный характер, вызванный особенностями текущего момента, тем не менее, позиции ведущих экономистов в непогрешимости и устойчивости рыночных отношений весьма пошатнулись. Даже независимые аналитики, давая прогнозы нашему бизнесу – неразвитому, но уже оценившему по достоинству необходимость планирования в "неплановой" рыночной экономике – склонны считать позитивным вмешательство государства в дела экономики.

Если говорить о вмешательстве государства в дела экономики с позиции стабильного развития, не учитывая кризисных явлений, то регулирование рынка возможно несколькими путями: можно издавать различного рода регламентирующие бизнес законы, указы, решения и постановления, что в чем-то сродни командно-административному методу управления, можно широко использовать ценовые ограничения на производимую и реализуемую продукцию, что тоже в какой-то степени ближе к указанному методу, а можно с большой степенью эффективности применять всю гамму налогового спектра. Речь, прежде всего, идет об использовании налоговых стимулов, налоговых каникул, налоговом инвестиционном кредите и других составляющих механизма налогообложения.

При этом следует отметить, что мировая практика развития государственного налогового регулирования экономики широко применяла два альтернативных научных направления: кейнсианское и неоклассическое. Основоположник теории и практики государственного регулирования английский ученый Дж.М. Кейнс рассматривал налоги как средство стабилизации экономики. В начале XX в. его теория нашла отражение в официальных программах экономической политики ряда стран. Именно государство, считал Дж.М. Кейнс, в определенные периоды жизни общества должно выбирать приоритетные направления развития эко-

номики и осуществлять соответствующее финансирование государственных затрат за счет своих доходов, при этом налоги должны быть инструментом регулирования потребления и инвестиций [6, с. 88]. Со временем теория Дж.М. Кейнса утратила свое значение ввиду изменившихся условий развития капиталистического общества, на смену ей пришла новая концепция, отрицавшая роль государственного вмешательства в дела экономики и провозгласившая принципы свободы и внутренней устойчивости рынка, – так называемая неоклассическая теория.

Россия как государство с рыночной экономикой на практике не использовала эти теории, однако сложившиеся обстоятельства в экономике современной России свидетельствуют, что государство у нас существенно доминирует над рынком, особенно через налоговое вмешательство. По существу, мы явились заложниками кейнсианского направления регулирования экономики. Однако это не означает, что нужно категорически отвергать или превозносить данное направление. Автор полагает, что им надо воспользоваться в полной мере и развивать это направление с учетом специфики развития национальной экономики.

В этой связи предоставление налоговых льгот определенной категории налогоплательщиков становится весьма насущной проблемой для нашего государства. На сегодня надо определиться в приоритетах – кому больше всего необходимы такие льготы. Анализ практики и выводы ученых показывают, что в первую очередь надо полностью освободить от налогов сельхозпроизводителей, за исключением страховых взносов в Пенсионный фонд РФ и земельного налога. Специфика развития сельского хозяйства в РФ такова, что оно постоянно нуждается в привлечении больших финансовых средств, в силу его сезонности, непредвиденности погодно-климатических условий, наличия в значительной степени ручного труда и других факторов. Поэтому этой отрасли хозяйства должны быть предоставлены налоговые льготы, тем более, что со стороны государства дотации практически отсутствуют. Ни в одной

европейской стране нет сельского хозяйства без поддержки, дотаций, частно-государственного партнерства. Только через использование механизмов стимулирования собственного производителя можно добиваться каких-то значимых экономических результатов [7].

Автор полагает также, что сейчас даже в условиях кризисных явлений не нужно отказываться от введения инвестиционных льгот для промышленности, о выделении средств на рефинансирование за счет собственных активов промышленных предприятий. Для промышленности это – капитализация основных фондов, переоснащение, покупка передовой техники и новых технологий. Данная тема напрямую касается и банков, поскольку инвестиционные льготы связаны с налогом на прибыль для кредитных организаций. А это немалые деньги, которые могут пойти на повышение капитализации банков.

Российская экономика за 3-4 года может достичь пика роста за счет природных ресурсов, в том числе нефти и газа. Добывающим и перерабатывающим предприятиям нужна новая мотивация, без нее невозможно перейти на инновационные рельсы. А мотивация для сырьевой отрасли – это прежде всего снижение налога на добычу полезных ископаемых.

Мы позитивно воспринимаем те антикризисные меры, которые проводит Правительство РФ в отношении снижения налоговых ставок. Сегодня это крайне важно, поскольку промышленность, малый бизнес нуждаются в оздоровлении. Однако надо предпринимать и глубинные решения, например, в той же нефтедобыче, проведении геологоразведочных работ и в нефтепереработке. На это требуются огромные затраты. Все, что можно откачать с поверхности, уже фактически изъято. Через 3-4 года темпы роста добычи сырьевых ресурсов могут упасть, поэтому актуально говорить сейчас о льготных ставках налога по добыче полезных ископаемых как об одном из методов стимулирования геологоразведки и добычи полезных ископаемых.

Существенная поддержка по предоставлению налоговых льгот необходима предприняти-

ям легкой промышленности. По данным министерства промышленности и торговли, износ оборудования в легкой промышленности составляет 60%. Ежегодно на техническое перевооружение тратится 260 млн долл. США, в то время как Китай направляет на эти цели 9 млрд долл. США. Острейшей проблемой в этой отрасли на сегодня является невозможность конкурировать с дешевым импортом. Прибыль отечественного производителя обуви в настоящее время составляет 10%, а поставщик зарубежных туфель делает минимум 100%-ную накрутку, и все равно его товар оказывается дешевле российского, поскольку средняя цена ввозимой пары кожаной обуви – около 380 руб. Аналогичная ситуация и в текстильной промышленности. Поэтому неудивительно, что за 2007 г. отечественной легкой промышленностью было выпущено всего 50 млн пар обуви, 1 млн пальто, 3 млн платьев, 15 млн пар брюк. Для страны, где проживает 142 млн человек, это ничтожно мало. По мнению президента "Рослегпрома" Александра Бирюкова, если в ближайшие 2-3 года будет оказана государственная поддержка в виде предоставления кредитов по разумным ставкам и налоговым послаблениям, объем производства товаров легкой промышленности может быть увеличен в 2-3 раза [8].

Для того, чтобы продукция легкой промышленности была конкурентноспособной как на внутреннем, так и на внешнем рынке, автор считает целесообразным предоставить отрасли налоговые каникулы сроком на 5 лет. Если этого не будет сделано в ближайшее время, то отечественных потребителей "задавит" китайский и турецкий ширпотреб, не качественный, но дешевый, а легкая промышленность, которая се-

годня еще может быть реформирована, остановится окончательно.

Предоставление государством налоговых льгот отдельным видам деятельности, сферам производства, отраслям и т.п. – это, прежде всего, накопление собственных финансовых средств хозяйствующих субъектов за тот срок, на который были предусмотрены льготы. Использование данных ресурсов может происходить в разных формах: как путем предоставления инвестиций в форме капитальных вложений в основной капитал, так и в форме финансовых вложений в ценные бумаги.

В этой связи следует шире использовать зарубежный опыт. Так, в некоторых странах предоставляются различные виды льгот в зависимости от форм собственности, территориальной удаленности, особенностей технологических и инновационных направлений исследований и т.п.

Список литературы

1. Макаревич Л.Н. В банковском секторе будет нарастать нестабильность // Банковское дело. – 2008. – № 1.
2. Панина Е. Каравай, не дорожай! // Аргументы и факты. – 2008. – № 47. – С. 5.
3. Какие меры подготовило правительство для преодоления мирового финансового кризиса // Российская газета. – 2008. – № 244. – С. 7.
4. Улюкаев А.В. Меры противодействия мировому финансовому кризису // Деньги и Кредит. – 2008. – № 10. – С. 4.
5. URL: <http://www.Вести.ru>
6. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1948.
7. Мурычев А.В. Извлекая серьезные уроки // Банковское дело. – 2008. – № 10. – С. 12.
8. Бирюков А. // Аргументы и факты. – 2008. – № 49. – С. 11.

В редакцию материал поступил 27.01.09.

Ключевые слова: мировой финансовый кризис, принятие антикризисных мер, государство, регулирование экономики, налоговый стимул, рынок.