

УДК 343.15

И.В. ЕРМАКОВА,

аспирант

ГОУ ВПО "Сургутский государственный университет"

ПРОЦЕДУРА ВЫНЕСЕНИЯ ВЕРДИКТА ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ: ЕДИНОГЛАСНОЕ РЕШЕНИЕ ИЛИ ГОЛОСОВАНИЕ?

В статье произведен анализ норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и научных разработок, касающихся правил совещания и голосования присяжных заседателей во время вынесения вердикта. Также дан краткий обзор законодательств некоторых зарубежных стран, регламентирующих данный аспект. Предлагается авторская модель проведения голосования присяжных.

Пожалуй, ни один правовой институт, введенный в ходе нынешней судебной реформы в России, не вызвал столько дискуссий в юридическом сообществе, как суд присяжных. Это неудивительно, поскольку он посягнул на традиционную форму советского судопроизводства, бросая вызов профессиональному юридическому сознанию. Нередко суд присяжных обвиняют в непрофессионализме, в неспособности вынести объективное решение по делу, в чрезмерной "мягкости" их решений. Случаев, когда присяжные встают на пути у гособвинения и оправдывают подозреваемых в тяжких преступлениях, бесчисленное множество.

Развал очередного громкого дела и последовавшее за этим решение гособвинителя обжаловать приговор дало толчок новому витку дискуссий на тему эффективности суда присяжных. Звучат громкие заявления о том, что система "народного" правосудия в России фактически не работает, а участники судебных разбирательств просто манипулируют голосами присяжных заседателей, заставляя их выносить незаконные, несправедливые вердикты.

В самом деле, присяжные, в число которых, как правило, попадают безработные и пенсионеры, абсолютно не защищены от давления, причем с обеих сторон. Зачастую в совещательной комнате члены коллегии не могут объективно и беспристрастно выразить свое собствен-

ное мнение, которое сложилось у них в процессе судебного разбирательства, так как опасаются какого-либо давления или расправы в отношении себя и своих близких либо боятся со своей позицией остаться в меньшинстве.

В данной статье будет проанализирован порядок вынесения вердикта и предложено изменение законодательства в части проведения совещания и голосования присяжных.

Вердикт – это вынесенное коллегией присяжных заседателей решение о виновности или невиновности подсудимого, которое принимается в совещательной комнате только комплектными присяжными заседателями. Присутствие в совещательной комнате иных, кроме комплектных присяжных заседателей лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается.

Совещанием присяжных руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют по списку. Старшина голосует последним.

УПК РФ призывает присяжных к принятию ими единодушных решений. Согласно п. 1 ст. 343 УПК РФ решение принимается голосованием только в том случае, если присяжным заседа-

лям при обсуждении в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия [1].

Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате менее трех часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного подсчета голосов, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им вернуться в совещательную комнату для продолжения совещания [2].

Законодательство зарубежных стран регламентирует вопрос о времени совещания присяжных по-разному. Так, по законодательству Австрии допускается как принятие единодушных решений, так и голосование. При единодушном согласии присяжных судьи могут быть допущены в совещательную комнату и присутствовать при совещании присяжных. Для принятия решения голосованием требуется большинство голосов.

Данная процедура сходна с процедурой, отраженной в Уставе уголовного судопроизводства России 1864 г. При составлении Судебных Уставов предполагалось установить определенный срок для совещания присяжных (не менее 3 часов), по истечении которого присяжные, не достигшие единогласия, получали бы право разрешать вопрос простым большинством голосов. Но при обсуждении Уставов в Государственном Совете этот обязательный срок был устранен. По статье 813 Устава уголовного судопроизводства: "присяжные заседатели должны склонять свое мнение к единогласному решению", а при отсутствии его – разрешать вопросы по большинству голосов [3].

Закон Великобритании 1974 г. "О присяжных" разрешает вынесение вердикта по большинству голосов. Но в любом случае суд не должен принимать вердикт большинства, если совещание присяжных длилось менее двух часов и должен вернуть присяжных на повторное обсуждение [4].

В Федеральных судах США необходимо единогласие присяжных, а в некоторых штатах голосование производится по большинству голосов.

Думается, что, по мнению законодателя, единогласие даст возможность присяжным застраховать себя от ошибок.

Некоторые авторы объясняют правило о трехчасовом совещании присяжных тем, что необходимость поиска единого решения предусмотрена особым характером дел, отнесенных к компетенции суда присяжных, и ответственностью за принимаемые решения [5].

Однако оказывается, правило единогласия действует только тогда, когда члены жюри присяжных не совещаются. Если же они могут принимать в расчет действия других присяжных, возникает неприятный парадокс, описанный политологом Тимом Федерсеном и экономистом Вольфгангом Песендорфером.

Поставим себя на место присяжного, который знает, что все остальные члены жюри проголосовали за осуждение. Он получил в ходе процесса ту же информацию, что и остальные, но оценивает ее немного по-другому: личный опыт, образование, предрассудки подсказывают ему, что подсудимый невиновен. Присяжный хочет, чтобы невиновный был оправдан, но боится ошибки. Ведь остальные члены жюри, не меньше его желающие осудить преступника и оправдать невиновного, голосуют за осуждение. Выходит, присяжному в этом случае стоит игнорировать то, что ему подсказывает собственный разум, и голосовать так же, как и остальные, – за осуждение [6].

Леат Ярив и Якоб Гере из Калифорнийского технологического института попытались проверить гипотезу Федерсена-Песендорфера. Поскольку данные о реальных процессах слишком разнородны, чтобы можно было получить какие-то статистические зависимости, исследователи провели серию экспериментов.

"Присяжные", участвовавшие в экспериментах Ярив и Гере, имели возможность обсудить полученные сведения в чате. Чтобы исключить случайные ошибки, проводилось несколько одинаковых раундов. Сначала организаторы с помощью монетки выбирали одну из двух корзин: в одной семь красных и три синих шара, в другой – наоборот.

Участники эксперимента не знали, какая из двух корзин выбрана, – так и присяжные в настоящем процессе не знают, виновен подсудимый или нет. Но у каждого из них была возможность нечто узнать, вытянув один шар из корзины (расположенной, разумеется, на экране компьютера). Цвет шара, который получил "присяжный", позволяет ему узнать кое-что обо всей корзине. Если до этого оба варианта, "красный" или "синий" – "осудить" или "оправдать" – представлялись ему равновероятными, то теперь он знает больше. Если общение между участниками запрещено (а для чистоты эксперимента некоторые раунды проводились именно в закрытом режиме), то лучшее, что может сделать участник, – проголосовать за тот цвет, который он вытянул.

В каждом из жюри было по девять "присяжных". Эксперименты проводились с несколькими правилами голосования: когда решения принимаются простым большинством (пять из девяти голосов), квалифицированным большинством (семь из девяти) и, наконец, консенсусом. После того как каждый из членов жюри что-то узнал, он может поделиться сведениями в чате. Точно так же перед вынесением вердикта обмениваются мнениями настоящие присяжные. Организаторы эксперимента, кстати, следили не только за результатами голосования, но и за ходом переговоров, подсчитывая, как часто "присяжные" делились неверными сведениями.

Результаты отчасти подтвердили и здравый смысл, и парадоксальную теорию Федерсена-Песендорфера. Когда участникам позволялось обмениваться информацией, разница между ситуациями, в которых для осуждения требовались простое большинство и консенсус, оказалась очень существенной. Если в консенсусной модели выпадала красная корзина и члены жюри вытаскивали шесть или семь красных шаров, решение принималось единогласно. Без общения единогласие не возникало практически никогда. То есть правило единогласия действительно заставляет участников игнорировать собственную информацию и подстраиваться под своих товарищей. Этот эффект усиливался, когда участников эксперимента ставили в нерав-

ную ситуацию, меняя вознаграждение за разные исходы: например, некоторые "присяжные" получали особенно большую награду за осуждение [7].

Легендарный фильм Сиднея Люмета "Двенадцать разгневанных мужчин" начинается с того, что 11 присяжных уверены в виновности подсудимого, а один сомневается. На 97-й минуте картины все 12 голосуют за оправдание.

Все вышеперечисленное заставляет задуматься о целесообразности существования в законодательстве РФ правила о трехчасовом совещании присяжных.

Также хочется обратить внимание на то, что фактор времени всегда действует на психологию людей. Вернемся к ситуации, описанной выше. Присяжному, который знает о том, что все остальные члены жюри за осуждение подозреваемого, вовсе не хочется тратить время на долгое совещание. В целях достижения компромисса – ему проще согласиться с мнением большинства, после чего вся коллегия будет свободна. Думается, что если бы присяжные сразу приступали к голосованию, картина разделения мнений была бы несколько иная.

Из этого следует сделать вывод, что из законодательства следует исключить правило, согласно которому присяжные в течение трех часов должны искать единогласное решение. По мнению автора, присяжные должны выносить вердикт только путем тайного голосования.

Автор предлагает следующий порядок проведения голосования присяжных заседателей. В совещательной комнате присяжные заседатели лишь высказывают в письменной форме и в тайне друг от друга свою позицию по делу. Члены коллегии получают для ответа на поставленные вопросы соответствующее количество незапечатанных бюллетеней. Напротив соответствующего вопроса в бюллетене проставляются слова "да" или "нет". Затем бюллетени опускаются в урну, старшина присяжных вскрывает каждый бюллетень и производит подсчет голосов.

Такой порядок, на взгляд автора, является оптимальным, поскольку исключает возможность незаконного воздействия на присяжных

в совещательной комнате и способствует вынесению законного и справедливого приговора. Предложенный нами порядок голосования позволит каждому члену коллегии присяжных заседателей, исходя из своего внутреннего убеждения, объективно и беспристрастно ответить на поставленные вопросы, не испытывая давления и угроз в отношении себя и своих близких и не думая о том, что он останется в меньшинстве.

Список литературы

1. Постановления пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 "О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей // БВС. – 2006. – № 1.
2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный Кодекс РФ от 18.12.2001 № 84-ФЗ: федер.закон: принят Государственной Думой 21 ноября 2001 г.: по состоянию на 14.03.2009 // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.
3. Радутная Н.В. Суд присяжных в зарубежных правовых системах // Советская юстиция. – 1993. – № 5.
4. Апарова Т.В. Суды и судебные процессы Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: Институт международного права и экономики; Издательство "Три-ада ЛТД", 1996. – С. 62.
5. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М.: "Спарк", 2004. – С. 609.
6. Feddersen Timothy J. & Pesendorfer Wolfgang. The Swing Voter's Curse // American Economic Review, American Economic Association. – 1996. – June. – Vol. 86 (3). – P. 408-424.
7. Cia Jury Board Newsletter. – Vol. 4. – Iss. 1. – 1999. – July.

В редакцию материал поступил 23.04.09.

Ключевые слова: голосование, присяжные заседатели, вынесение вердикта, вердикт.
