

УДК 343.23

В.А. КОНДРАШИНА,
кандидат юридических наук, доцент

*Набережночелнинский филиал Института экономики, управления и права
(г. Казань)*

НЕОДНОКРАТНОСТЬ – ПРИЗНАК СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 180 УК РФ

В статье рассматриваются различные трактовки признака неоднократности применительно к составу преступления. Дается авторское определение неоднократности.

Уголовная ответственность по части первой и второй ст. 180 УК наступает лишь при условии, что указанные в них действия были совершены неоднократно либо повлекли причинение крупного ущерба.

В теории уголовного права и в следственно-судебной практике признак неоднократности действий, указанных в частях 1 и 2 ст. 180 УК, понимается неоднозначно.

Так, М.В. Талан [1] и И.А. Клепицкий [2] признак неоднократности применительно к данному составу преступления рассматривали как квалифицирующий признак.

Такая трактовка признака неоднократности применительно к рассматриваемым составам, по нашему мнению, является ошибочной. В частях первой и второй ст. 180 УК этот признак является криминообразующим (конструктивным), а не квалифицирующим. Указанные в частях первой и второй ст. 180 УК действия, будучи совершенными впервые и не повлекшими крупного ущерба, не являются преступлением. Н.А. Лопашенко справедливо считает, что в случае незаконного использования товарного знака неоднократно, то есть во второй и т.д. раз, преступление окончено с момента совершения второго деяния. Первое деяние, если оно не причинило крупного ущерба, не является преступным [3].

Иную научную позицию по данному вопросу защищает А.Э. Жалинский. Он считает, что неоднократное совершение деяния предполагает либо использование чужого товарного знака

в отношении различных (двух или более) объектов или партий объектов, образующих единое целое, либо использование двух или более чужих товарных знаков [4, 5, 6]. Однако Пленум Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г. (с последующими изменениями) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" в п. 5 не рассматривает как неоднократность одновременное убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом.

По утверждению В.Н. Бондарева [7, с. 157], неоднократность по ч. 1 ст. 180 УК означает, что ранее лицо совершило преступление, предусмотренное этой частью статьи, а неоднократность по ч. 2 ст. 180 УК предполагает повторное совершение незаконного использования предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в России товарного знака или наименования места происхождения товара. Он полагает, что совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 180 УК, после преступления, обозначенного в ч. 2 этой же статьи, и наоборот, должно расцениваться как совокупность преступлений. Если лицо ранее к уголовной ответственности не привлекалось, вменяются одновременно обе части ст. 180 УК РФ [7, с. 157].

Такая трактовка признака неоднократности применительно к составу преступления, предусмотренного частью первой ст. 180 УК, однако, не может быть признана приемлемой, так как оставляет открытым вопрос о возможности одновременного совершения указанных в ч. 1

ст. 180 УК действий и их правовой природе, когда они совершены впервые и не повлекли за собой причинение крупного ущерба.

По нашему мнению, правильной является научная трактовка признака неоднократности как совершения лицом соответствующих действий второй или более раз.

До исключения ст. 16 из УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в отечественном уголовном праве под неоднократностью преступлений понималось совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Уголовного кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК, признавалось неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Преступление не признавалось совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо в установленном законом порядке было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за ранее совершенное преступление была погашена или снята.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой слово "неоднократный" характеризуется как происходящий, производимый, имеющий место несколько раз [8]. Следовательно, основное назначение термина неоднократности – отражать разновременное совершение одним и тем же лицом одного и того же действия не менее двух раз.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" неоднократность по смыслу ч. 1 ст. 180 УК РФ определяется как совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. (При этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства инди-

видуализации товара (услуги), так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара). По нашему мнению, одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара, в смысле неоднократности, противоречит смысловому содержанию понятия "неоднократный", данному в Толковом словаре русского языка. Кроме того, представляется маловероятным, чтобы товаропроизводитель стал проставлять на одном товаре одновременно два, три, четыре или более товарных знаков, принадлежащих разным правообладателям и тем самым вводить в заблуждение потребителей товара или услуг в ущерб своему бизнесу.

Применительно к ч. 2 ст. 180 УК РФ неоднократно признается совершение два и более раза незаконного использования предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара, не зарегистрированных в Российской Федерации [9].

По нашему мнению, рассматриваемый вопрос нельзя правильно раскрыть без предварительного уяснения правовой природы действий, заключающихся в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, когда эти действия каждый раз не причиняли крупного ущерба правообладателю товарного знака или потребителю товара.

Для уяснения этого вопроса обратимся к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, принятому 30 декабря 2001 г. [10]. В этом законодательном акте незаконное использование товарного знака рассматривается в качестве административного правонарушения. В частности, в ст. 14.10 КоАП предусматривается: "Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или

сходных с ними обозначений для однородных товаров – влечет наложение...".

Исходя из правовой природы рассматриваемых действий, не причинивших крупного ущерба, и следует решать вопрос о наличии или отсутствии неоднократности этих действий, при наличии которой они перерастают в уголовно наказуемое деяние.

Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено, – говорится в ст. 4.5 КоАП РФ, – за нарушение законодательства Российской Федерации... о защите прав потребителей... по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку незаконное использование чужого товарного знака и тому подобные действия посягают не только на интересы правообладателя этого знака, но и на интересы потребителей, то при рассматриваемом административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности равняется одному году. Если виновный в незаконном использовании товарного знака, не причинившем крупного ущерба, не был своевременно выявлен и привлечен к административной ответственности и в течение одного года со дня совершения первого правонарушения совершит новое подобное нарушение, его действия с точки зрения правовой природы перерастают в уголовно наказуемое деяние, образуют состав преступления, предусмотренного частью первой ст. 180 УК РФ.

На практике возможна и такая правоприменительная ситуация, когда лицо за первое правонарушение было подвергнуто административному наказанию в соответствии со ст. 14.10 КоАП РФ и после этого совершило новое правонарушение, не повлекшее крупного ущерба. В таком случае при повторном совершении указанных в ч. 1 ст. 180 УК действий, не причинивших крупного ущерба, они могут рассматриваться как совершенные неоднократно, если имели место во время течения давностного срока, в период которого лицо считается подвергавшимся административному наказанию.

"Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административ-

ного правонарушения, – сказано в ст. 4.6 КоАП РФ, – считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня исполнения постановления о наложении административного наказания".

Дискуссионным остается вопрос о том, может ли рассматриваться в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное использование товарного знака и других обозначений на товаре, не причинившее крупного ущерба, если данное лицо прежде уже привлекалось к уголовной ответственности за указанные действия и, имея непогашенную и неснятую судимость, вновь совершило подобного же рода деяние, не причинившее крупного ущерба?

Так, А.В. Козлов полагает, что уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака, совершенное неоднократно, возможна только в том случае, когда первое деяние было преступным, то есть причинило крупный ущерб. При этом, по его мнению, второе и последующие деяния могут не повлечь причинения владельцу товарного знака крупного ущерба [11, с. 63]. По нашему мнению, этот вопрос следует решить отрицательно, так как Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" из УК исключены все случаи учета имеющейся у лица судимости в качестве квалифицирующего признака того или иного состава преступления. При привлечении лица к уголовной ответственности судимость ныне учитывается согласно ч. 1 ст. 86 УК только при признании рецидива преступлений, при назначении наказания и определении вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы.

Требует обсуждения и разрешения также вопрос о том, образуется ли признак неоднократности применительно к части первой ст. 180 УК при совершении лицом лишь перечисленных в этой части статьи 180 УК действий, либо при этом также могут учитываться предшествующее либо последующее совершение действий, указанных и в части второй ст. 180 УК, и наоборот?

В литературе высказано мнение, что совершение действий, перечисленных в ч. 1 ст. 180 УК РФ, после совершения действий, указанных

в ч. 2 ст. 180 УК РФ, и наоборот, не образует кримобразующего признака неоднократности. Это мнение нам представляется ошибочным. Указанные в частях первой и второй ст. 180 УК действия являются одинаковыми по своей правовой природе, посягают на один и тот же непосредственный объект и причиняют вред одним и тем же потерпевшим, а различаются лишь по предмету незаконного использования. Это дает основание считать, что неоднократность действий, перечисленных в частях первой и второй ст. 180 УК, образуется как в том случае, когда они относятся только к перечисленным в части первой ст. 180 УК, так и тогда, когда вначале совершены действия, указанные в части первой, а затем в части второй ст. 180 УК, и наоборот. Итак, под неоднократностью применительно к ч. 1 ст. 180 УК РФ следует понимать, совершение двух или более указанных в частях первой и второй данной статьи действий, которые по правовой природе являются административными правонарушениями, а не преступлениями.

Признака неоднократности соответствующих действий не будет в случае, если соответствующие тождественные действия виновного охватывались единым умыслом правонарушителя на использование чужого товарного знака и других обозначений на неопределенном множестве товаров в течение длительного времени [11, с. 64; 12].

Список литературы

1. Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории и законодательного регулирования. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – С. 185-186.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. проф. А.И. Рарог. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 319.
3. Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – С. 87.
4. Уголовное право России. В 2-х т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М.: НОРМА, 2000. – С. 268.
5. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Х.Д. Аликурова и Э.Ф. Побегайло. – М.: НОРМА, 2001. – С. 461.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 4-е изд. / под общ. ред. В.М. Лебедева, Ю.И. Скуратова. – М.: НОРМА, 2002. – С. 458.
7. Бондарев В.И. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д, 2002.
8. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М., 2001. – С. 408.
9. Российская газета. – 2007. – 5 мая.
10. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (Часть 1). – Ст. 1.
11. Козлов А.В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: лекция. – Н. Новгород, 2001.
12. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2001. – С. 250.

В редакцию материал поступил 05.06.09.

Ключевые слова: неоднократность, состав преступления, квалифицирующий признак, правонарушение.