

УДК 343.37

Э.К. ТАТАЕВ,

адъюнкт

Академия экономической безопасности России, г. Москва

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

На основе исследования норм законодательства и с учетом воззрений специалистов в области уголовного права сформулированы авторские определения основных объектов различных видов такого преступления, как незаконное получение кредита, а также установлен дополнительный объект этого общественно опасного деяния.

На основании ст. 8 Уголовного кодекса РФ [1] (далее – УК, УК РФ) единственным основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного этим законом. В случае отсутствия хотя бы одного из элементов или признаков состава преступления деяние нельзя признавать преступлением. Каждый из таких элементов и признаков имеет определенное значение в уголовном праве. Объект преступления является необходимым элементом состава преступления и имеет важное значение для установления границ преступного и наказуемого, то есть объема карательной деятельности государства, так как преступлением признается лишь такое общественно опасное деяние, которое посягает на общественные отношения, охраняемые уголовным законом [2]. Наконец, следует учитывать, что именно объект положен законодателем в основу построения Особенной части УК РФ.

Следует отметить, что определение объекта преступления в доктрине уголовного права является дискуссионным, поскольку существует два диаметрально противоположных мнения относительно его сущности. Традиционно советские и российские ученые под объектом понимают общественные отношения, охраняемые уголовным законом [3, 4, 5]. Критиками теории объекта преступления как общественных отношений выдвигается ряд интересных, остроум-

ных и справедливых аргументов [6, 7, 8]. В частности, ряд специалистов полагает, что под объектом преступления следует понимать социальные интересы и блага, регулируемые нормами права, на которые посягает преступник, причиняя им реальный ущерб, предусмотренный уголовным законодательством [9].

Не вдаваясь в дискуссии (этой проблеме в научной литературе посвящено немало публикаций), мы хотим сразу же обозначить свою солидарность с позицией О.К. Зателепина, который предлагает следующее определение: "объект преступления – это охраняемая уголовным законом социальная безопасность, то есть состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства, подвергающаяся преступному посягательству, за которое предусмотрена уголовная ответственность" [10, с. 31]. Нам представляется, что он достаточно последователен в своих рассуждениях и исходит из того, что основным материальным признаком преступления, характеризующим его как социальное явление, выступает общественная опасность. Смыслообразующим понятием в таком признаке преступления, как общественная опасность, является "опасность". Последнюю можно охарактеризовать как наличие и действие сил (факторов), которые являются деструктивными и дестабилизирующими по отношению к какой-либо системе. При этом деструктивными и дестабилизирующими следует считать те силы (факторы), которые способны нанести ущерб данной

системе, вывести ее из строя или полностью уничтожить [10, с. 30]. Применительно к понятию преступления "опасность" будет заключаться в предусмотренных уголовным законом действиях (бездействии) определенных субъектов – физических вменяемых лиц, достигших возраста уголовной ответственности (деструктивные силы), направленных на внешние явления окружающего мира. Это воздействие заключается в причинении или создании угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом фундаментальным социальным ценностям.

Опасность, в свою очередь, "направлена" против безопасности кого-либо или чего-либо. Под безопасностью в ст. 1 Закона РФ "О безопасности" 1993 г. понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства [11]. Близкое по смыслу определение безопасности содержится в Толковом словаре В.И. Даля, в котором говорится, что под безопасностью следует понимать отсутствие опасности, сохранность чего- или кого-либо [12].

Таким образом, общественная опасность преступления заключается в том, что преступными деяниями в той или иной форме причиняется существенный вред безопасности личности, общества или государства. Иными словами, уголовный закон охраняет от преступных посягательств безопасность субъектов социальной жизни.

Традиционно в уголовном праве принято дифференцировать общественные отношения (объект) по вертикали и горизонтали.

Вместе с тем в последнее время мы отмечаем некоторый отход от деления объектов преступления "по вертикали". Это можно проследить по работам, публикуемым в последнее время. Все больше авторов – аргументированно или нет – уходят от анализа объекта по вертикали. В этом смысле заслуживает внимания высказывание Г.П. Новоселова, согласно которому объектом преступления можно признавать только те социально значимые интересы и блага, на которые посягает практически совершенное преступное деяние. Он указывает: "подобно тому, как само преступление всегда предстает

явлением конкретным и не может быть "родовым" или "общим", его объект также всегда конкретен, не существует в виде "родового" или "общего" объекта посягательства, и, следовательно, в реальной действительности в посягательстве нет никакого иного объекта, кроме того, который сторонники классификации объектов преступления "по вертикали" называют непосредственным" [13]. Из этого он делает вывод, что четырехзвенная классификация, построенная в соответствии со структурой УК РФ, включает в себя не виды объектов преступления (который всегда конкретен), а виды объектов уголовно-правовой охраны, то есть тех явлений, которые охраняются волей государства, выраженной в уголовно-правовой норме.

Мы придерживаемся данной позиции и анализ объекта ст. 176 УК РФ считаем правильным свести к анализу по горизонтали на уровне непосредственного объекта (далее – просто объект).

Таким образом, нам предстоит определить непосредственный и дополнительный непосредственный объект преступления. Однозначно, что незаконное получение кредита как преступление совершается в кредитно-финансовой сфере, что требует определить рамки этой сферы¹. Кредитно-финансовая сфера является деятельностью, связанной с предоставлением кредитов, с кредитным рынком, кредитной системой.

Порядок кредитования (выдачи кредитов) регламентируется в основном федеральными законами, прежде всего Гражданским кодексом РФ [16] (далее – ГК), а также другими законодательными актами, в первую очередь, нормативными актами Банка России.

Кредитно-денежный механизм является системой, которая в значительной мере может определить структуру производства и совокупного спроса, непосредственно влияя на составляющие экономического равновесия [17]. Кре-

¹ Некоторые цивилисты эту сферу называют кредитно-заемной [14, 15]. В законодательстве выделяется кредитно-денежная сфера. См.: ст. 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. от 10.01.2003) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 28. – Ст. 2790.

дитный рынок – основа всех финансовых рынков. На кредитном рынке действуют различные учреждения, в частности товарные кредиты могут предоставлять предприятия реальной сферы. Денежные кредиты обычно предоставляются кредитными учреждениями, не все из которых являются банками. К кредитным организациям относят ломбарды, пенсионные фонды, кассы взаимопомощи, кредитные кооперативы, клиринговые палаты и т.п. Особенность банковской кредитной деятельности в том, что кредиты предоставляются за счет привлеченных средств² [18]. Поэтому банки выделяются тем, что берут на себя риски вкладчиков [19], связанные с размещением денежных средств.

Таким образом, в процессе кредитования участвуют не только банки (хотя банки в первую очередь), но и другие учреждения. Это могут быть кредитные организации ("небанковские"), а также иные юридические лица. Иначе говоря, "кредит" в экономическом смысле могут предоставлять банки и иные кредиторы, а юридически это (такое предоставление), согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ), может быть оформлено как кредитным договором (если кредитором выступает банк, а предметом договора выступают деньги), так и договором займа (если заемщиком выступает иной кредитор, а предметом договора выступают деньги или вещи, определенные родовыми признаками). При этом разделение в ГК РФ форм заимствования (кредитования) на заем и кредит не основано на отличии в экономическом содержании этих понятий [20, 21, 22].

Кредитование можно определить как отношения (или деятельность), связанные с предоставлением денежных средств на основе срочности, платности и возвратности, а также связанные с отсрочкой, рассрочкой и т.д., то есть основанные на договоренности по изменению сроков и порядка оплаты (либо предоставления товаров). Такое понимание основано на действующем законодательстве – Гражданском, Налоговом [23], Бюджетном кодексах Российской Фе-

дерации[24] и др. Кредит может выдаваться как из собственных средств, так и из привлеченных.

Денежные, кредитные отношения как элементы экономических отношений отображают наиболее сложные явления жизни. Деньги, кредит дают обществу значительный стимул для развития, порождают целую систему особых отношений, особого порядка и высокой степени организации. Деньги и кредит как факторы роста общественного богатства способны делать нации более богатыми, однако лишь в том случае, если управление деньгами и кредитом основывается на четких правилах, их нарушение может стать тормозом экономического роста и процветания хозяйства [25].

Исходя из обозначенного выше, мы пришли к выводу, что объектом незаконного получения кредита является социальная безопасность, а именно состояние защищенности кредитно-финансовой сферы, которое подвергается опасности в результате нарушения правил и условий кредитования получателей кредита или льготных условий кредитования.

В этом смысле мы бы хотели возразить авторам, которые рассматривают объект незаконного получения кредита как право и обязанность кредитора предоставить заемщику кредит или льготные условия кредитования [26]. Думается, посягательство происходит на правила, связанные с получением заемщиком кредита или льготных условий кредитования. Именно на это, как нам представляется, сделан акцент законодателем.

Необходимо отметить, что к ч. 2 ст. 176 УК РФ данное определение объекта относится не в полной мере. Дело в том, что в отличие от ч. 1 ст. 176 УК РФ в ч. 2 данной статьи предусмотрена уголовная ответственность не за получение кредита и льготных условий кредитования, а за получение государственного целевого кредита. Это является, на наш взгляд, серьезным основанием для выделения ч. 2 ст. 176 УК РФ в самостоятельную статью. С учетом сказанного объектом посягательства при незаконном получении государственного целевого кредита и использовании его не по прямому назначению является социальная безопасность, то есть со-

² См.: ст. 5 Закона «О банках и банковской деятельности».

стояние защищенности в кредитно-финансовой сфере, которое подвергается опасности в результате нарушения правил и условий государственно-целевого кредитования получателями его. Вместе с тем, указанный объект не является основным для данных действий, а скорее дополнительным. Блага и интересы, на которые осуществляется посягательство при известных действиях, находятся в бюджетной сфере.

Бюджетная сфера (или сфера бюджетных правоотношений) основывается на системе российского бюджетного законодательства (ст. 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Бюджетное законодательство можно определить как совокупность актов, определяющих бюджетное устройство государства, его субъектов, местного самоуправления, регулирующих отношения по поводу распределения бюджетных средств между бюджетами разного уровня, их расходования, а также актов, устанавливающих порядок формирования и исполнения бюджетов, осуществления финансового контроля, формирования внебюджетных фондов и ответственность за нарушение бюджетного законодательства [27]. Бюджетное законодательство является частью финансового законодательства, так как бюджетная сфера является составной частью сферы финансовых отношений.

Исходя из изложенного, нам представляется справедливой точка зрения, согласно которой федеральный бюджет представляет собой фонд денежных средств, функционирующий на основе сметы расходов и доходов по источникам поступлений и основным направлениям расходования средств и поддерживающий стабильную макроэкономическую ситуацию в стране.

Таким образом, содержание бюджетных правоотношений выражается в праве установления доходных источников бюджетов всех уровней бюджетной системы, в том числе налогов, сборов и иных обязательных платежей; разграничении полномочий по осуществлению расходов между бюджетами разных уровней бюджетной системы Российской Федерации; установлении минимальных государственных социальных стандартов норм и нормативов финансовых затрат на единицу предоставлен-

ных государственных или муниципальных услуг; утверждении бюджетной классификации Российской Федерации; установлении единых форм бюджетной документации и отчетности для бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации; установлении оснований и порядка привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации; централизации средств иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для целевого финансирования общегосударственных мероприятий.

Другими словами, по большому счету из содержания бюджетных правоотношений возникают две основные группы правоотношений: 1) правоотношения по формированию государственных фондов денежных средств; 2) правоотношения по распределению и расходованию средств из этих фондов. Именно последняя группа правоотношений становится объектом посягательств, как представляется, при незаконном получении государственного целевого кредита (который также относится к бюджетной сфере и бюджетным средствам) и использовании его не по прямому назначению. В этой связи хочется отметить, что в литературе много внимания уделяется разграничению деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 176 УК РФ и ст. 285.1 УК РФ "Нецелевое расходование бюджетных средств". Однако если задуматься, то можно увидеть больше аргументации для объединения данных составов.

Кроме того, у состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, многие авторы справедливо усматривают дополнительный объект. Некоторые ученые характеризуют дополнительный объект ст. 176 УК РФ как экономические интересы кредиторов [28], что представляется не совсем точным. Понимание экономических интересов выходит далеко за пределы нарушаемого одновременно с основным объектом. На наш взгляд, дополнительным объектом незаконного получения кредита, льготных условий кредитования, а также незаконного получения целевого государственного кредита и его использования не по назначению являются имущественные интересы кредитных организаций (кредиторов), государства.

Список литературы

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Гельфер М.А. Объект преступления. – М.: ВЮЗИ, 1960. – С. 6.
3. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть Общая. – Киев, 1891. – С. 236.
4. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1980. – С. 4.
5. Улезько С.И., Фаргиев И.А. Объект преступления / РГЭУ (РИНХ). – Ростов-н/Д, 2001.
6. Загородников Н.И. Объект преступления: от идеологизации содержания к естественному понятию // Проблемы уголовной политики и уголовного права: межвуз. сб. науч. тр. – М., 1994. – С. 22.
7. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: курс лекций. – М., 1996. – С. 146-151.
8. Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1. Общая часть. – М., 1998. – С. 101-105.
9. Упоров И., Хун А. Объект уголовно-правовых отношений: содержание и различие со сходным понятием // Уголовное право. – 2003. – № 24. – С.64.
10. Зателепин О.К. К вопросу о понятии объекта преступления в уголовном праве // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 31.
11. Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 2. – Ст. 77.
12. Даль В.И. Толковый словарь. В 4-х т. Т. 1. – М., 1989. – С. 67-68.
13. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. – М.: Норма, 2001. – С. 22.
14. Дубинчин А. Некоторые аспекты правового регулирования заемно-кредитных отношений в современных условиях // Хозяйство и право. – 1998. – № 2.
15. Залевский В.Г. Проблема соотношения терминов "государственный кредит" и "государственный заем" в теории и законодательстве // Законодательство. – 2002. – № 1.
16. Гражданский кодекс РФ от 26 января 1996 г. №14-ФЗ. Часть вторая // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
17. Экономика: учебник / под ред. А.С. Булатова. – М., 1997. – С. 406.
18. Белов В.А. Банковское право России: Теория, законодательство, практика: юридические очерки. – М.: Учеб.-консульт. центр "ЮрИнфоР", 2000. – С. 12, 15.
19. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и парадигма рыночных реформ: курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – С. 364.
20. Филатов М.В. Проблемы и пути совершенствования деятельности российских банков в современных условиях / под ред. д-ра экон. наук В.В. Бандурина. – М., 1997. – С. 77.
21. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: Инфра-М, 1996. – С. 166.
22. Замуруев А.С. Кредит и ссуда: терминологический анализ, классификация и определение формы // Деньги и кредит. – 1999. – № 4. – С. 32-35.
23. Налоговый кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. Часть первая // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.
24. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 3. – Ст. 3823.
25. Банковское дело / под ред. проф. О.И. Лаврушина. – М., 2003. – С. 3.
26. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – М.: Учеб.-консульт. центр "ЮрИнфоР", 1998. – С. 94.
27. Конюхова Т.В. О системе российского бюджетного законодательства // Журнал российского права. – 2001. – № 6. – С. 12.
28. Феоктистов М.В. Ответственность за незаконное получение кредита. НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступностью в сфере экономики // Материалы расширенного заседания Ученого совета. – М., 2001.

В редакцию материал поступил 07.07.09.

Ключевые слова: кредит, объект преступления, опасность, порядок кредитования, денежные отношения, сфера бюджетных правонарушений.