

## ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

---

УДК 343.91

**А.Ю. ЕПИХИН,**

*доктор юридических наук, профессор*

*Институт экономики, управления и права (г. Казань)*

E-mail: epihin@ieml.ru

### ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию А.А. Сычева  
"Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства  
по делам несовершеннолетних", представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Автор сумел найти свою оригинальную нишу в тематике производства по уголовным делам несовершеннолетних, что в настоящее время достаточно не просто, поскольку научных работ, посвященных данной проблеме, много. Причем следует отдать должное А.А. Сычеву: он выявил пробелы в научном знании, которые касаются не второстепенных и частных вещей, а важнейших методологических моментов. Именно таковой является проблема дифференциации уголовно-процессуальной формы производства по уголовным делам несовершеннолетних. От правильного понимания этой проблемы во многом зависит успешное разрешение основных сложностей расследования и рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Следует заметить, что диссертационное исследование актуально и применительно к общим проблемам дифференциации и унификации процессуальной формы. А последние, как изве-

стно, единодушно относятся к проблемам малоисследованным.

Научная обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, положений и выводов, сформулированных в диссертации, обусловлена аргументированными авторскими выводами, положениями, выносимыми на защиту, а также эмпирическими данными, полученными соискателем в результате изучения опубликованной судебной практики и судебной статистики; публикаций в средствах массовой информации; данных мониторинга применения УПК РФ; материалов эмпирических исследований, проведенных учеными-процессуалистами; данных собственных исследований (анкетирование и интервьюирование 162 работников органов предварительного расследования, 84 судей, а также изучение 256 уголовных дел). По теме работы опубликовано 4 научные статьи, в том числе одна – в издании, рекомендованном ВАК.

Кроме этого, материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лек-

ций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского и Нижегородской академии МВД России, используются в практической деятельности федеральных судов и мировых судей г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, а также в деятельности органов предварительного расследования.

Тем самым, автором получены новые фактические (эмпирические) данные, которые подтверждают и аргументируют выносимые на защиту теоретические положения.

Научная новизна положений диссертации определяется, прежде всего, тем, что соискателю удалось обосновать собственную позицию в отношении сущности уголовно-процессуальной формы по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, которую соискатель определяет как систему "предусмотренных уголовно-процессуальным законом общих и специальных условий, требований, гарантий, правил и процедур, обеспечивающую особый порядок производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и позволяющую наряду с общими задачами судопроизводства решать специфические ювенальные задачи". Полагаем, что и общие выводы, сделанные автором относительно дифференциации и унификации уголовно-процессуальной формы, заслуживают научного внимания. Примененный диссертантом методологический подход, заключающийся в выделении "вторичной" и первичной" дифференциации, сможет найти дальнейшее применение в уголовно-процессуальной науке.

Несмотря на теоретический уклон исследования, в работе содержатся ценные практические выводы, которые могут внести вклад в улучшение борьбы с преступностью несовершеннолетних. Новая редакция ст. 151, возвращающая прежний (присущий УПК РСФСР) порядок распределения подследственности, способна принести ощутимый практический эффект. Причем данное предложение автор хорошо обосновал с помощью самых разных аргументов, включая нормативные и эмпирические.

Предложения автора, направленные на совершенствование дифференциации уголовно-процессуальной формы по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, отличается от прежде известных научных результатов комплексностью, системностью и логической последовательностью. Диссертант обосновал выводы, внес предложения, сформулировал дефиниции и рекомендации, реализация которых, несомненно, будет способствовать не только активизации теоретической и правотворческой деятельности, но и совершенствованию правоприменительной практики.

Теоретическая и практическая значимость. По нашему глубокому убеждению, диссертанту удалось решить ряд теоретических и прикладных задач, обосновать выводы, внести предложения, направленные на активизацию научных исследований, посвященных совершенствованию уголовно-процессуальной формы по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовного процесса, в частности, разделы, посвященные унификации и дифференциации уголовно-процессуальной формы в целом, формы особых производств, а также формы производства по делам несовершеннолетних.

Как справедливо указано в автореферате и следует из содержания текста диссертации, теоретические выводы могут быть использованы не только в научных исследованиях, направленных на развитие и углубление общей теории уголовного процесса, но и при разработке и решении проблем, связанных с производством в судебных стадиях. Перечисленные и иные положения указывают на то, что научное исследование А.А. Сычева вносит достойный вклад в повышение эффективности уголовного судопроизводства.

Практическая значимость выражается в возможности применения обоснованных в работе предложений в законодательной и правоприменительной деятельности; повышении эффективности применения процессуальной формы по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними; оптимизации судебной деятельности по уголовным делам; возможности

использования в учебной и научной деятельности юридических факультетов и вузов.

Обращает на себя внимание научная смелость диссертанта в предлагаемых решениях, последовательность в отстаивании занятой позиции, обоснованность выносимых на защиту тезисов, подборе аргументов и логике выстраивания аргументации.

Заслуживают поддержки последовательно реализованные в диссертации следующие идеи и предложения: разработка и исследование уголовно-процессуальных принципов унификации и дифференциации, их соотношение, взаимосвязь и взаимовлияние, развитие и изменение; глубокое изучение, выявление и введение в научный оборот понятий вторичной и первичной дифференциации уголовно-процессуальной формы; рассмотрение дифференциации как результата действия диалектического закона перехода количественных изменений в качественные, появление особого производства в уголовном процессе. Нельзя не отметить также и иные, без сомнения, теоретически интересные и практически значимые идеи, выводы, наблюдения, раскрывающие различные аспекты исследуемой темы.

Среди позитивных моментов работы следует отметить использование опыта стран так называемого ближнего зарубежья. Уголовный процесс на постсоветском пространстве является в настоящее время хорошей базой для объективного анализа отдельных элементов уголовно-процессуальной формы.

Заслуживает одобрения и логика работы. Автор умело применяет индуктивный и дедуктивный методы познания. Это очень хорошо видно и по структуре положений, выносимых на защиту. Все они обладают системным единством: общие идеи, касающиеся дифференциации и унификации уголовно-процессуальной формы, существуют не сами по себе, а в тесной взаимосвязи с позициями, касающимися непосредственно предмета исследования.

Автор не переписывает заново известные моменты, в частности, не останавливается на описании уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних, а акцентирует внимание на неизвестных сторо-

нах, связанных с ее дифференциацией. Подобный подход позволяет легко установить личный вклад диссертанта в науку.

На наш взгляд, удачно определен объект научного исследования как "объективные закономерности, социальные, правовые факторы и иные детерминанты, влияющие на возникновение, юридическое оформление, устойчивость и трансформацию специфических уголовно-процессуальных средств, используемых при производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних". В качестве предмета исследования автор выделил дифференциацию уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних в отечественном уголовном процессе как средство ее (формы) оптимизации. Автореферат соответствует тексту работы, а избранная структура исследования – объекту, предмету, цели и задачам научного поиска.

Диссертация в достаточной мере раскрывает все параметры исследования, включая методологические, теоретические и правовые основы, а также выносимые на защиту положения. Текст написан грамотно, хорошим и свободным научным стилем. Автор демонстрирует обширную эрудицию, в полемике корректен.

Признавая достаточно высокий уровень исполнения диссертационного исследования, следует отметить, что не все рассуждения и выводы диссертанта представляется возможным разделить.

1. Автор часто использует фразу "по делам несовершеннолетних" как в тексте работы, так и в названии параграфа 1 главы 1. Такое указание содержит не совсем точное определение данной категории уголовных дел, поскольку сам используемый в работе термин "по делам несовершеннолетних" включает, как не достигших 18 лет подсудимых, так и иных участников уголовного судопроизводства: потерпевших, гражданских истцов, ответчиков. На наш взгляд, это сделано не совсем корректно с точки зрения стилистики. Очевидно, что речь идет о расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. Именно эта формулировка и должна присутствовать в научном тексте.

2. Как это следует из текста автореферата, в частности положений, выносимых на защиту, и содержания диссертации, соискатель, по нашему мнению, уделяет чрезмерное внимание собственно уголовно-процессуальной форме, ее дифференциации. Подтверждением является отведение этим понятиям почти половины из 12 пунктов выносимых на защиту положений. Нам понятен интерес диссертанта к изучению дифференциации, но было бы предпочтительнее рассматривать ее в русле производства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

3. В качестве одного из отстаиваемых положений автор утверждает, что "несовершеннолетний возраст лица является главной (необходимой и достаточной) предпосылкой для установления особой процессуальной формы. Все остальное вторично, в том числе и практические выгоды, связанные с ускорением производства по уголовному делу" (п. 8). Представляется, что это не совсем так. Несовершеннолетний возраст является одним из трех общих признаков субъекта преступления (возраст, физическая природа и вменяемость). Кроме этого, на основании ч. 3 ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. По этим причинам мы считаем необходимым уточнить утверждение соискателя о несовершеннолетнем возрасте как главной (необходимой и достаточной) предпосылке установления особой процессуальной формы. На наш взгляд, возраст не является достаточной предпосылкой, поскольку необходимы и другие признаки субъекта преступления.

4. Отдельные положения, по нашему мнению, не несут особой научной ценности по причине лишь констатации очевидных явлений. Так, например, в п. 7 автор утверждает, что "в последние годы не появилось и новых существенных оснований для дифференциации формы предварительного расследования по делам несовершеннолетних". Или в п. 10: "в истории особого производства по делам несовершеннолетних четко прослеживается тенденция "отеческого" подхода к несовершеннолетним субъектам уголовного процесса". Хотелось бы услышать при публичной защите причину именованного такого подхода именно "отеческим", а не, например, "материнским".

Высказанные нами замечания носят частный характер и не влияют на общее положительное впечатление о научной работе.

Оценивая в целом проведенное А.А. Сычевым исследование, следует признать, что оно представляет собой актуальную, самостоятельную, монографическую работу теоретического и прикладного характера, посвященную одной из важных проблем теории уголовного процесса. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что диссертантом решены задачи, имеющие существенное значение для повышения эффективности российского уголовного судопроизводства.

Вывод: диссертационное исследование "Дифференциация уголовно-процессуальной формы производства по делам несовершеннолетних" полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует п. 8 Положения "О порядке присуждения ученых степеней", утвержденному постановлением Правительства РФ от 30.01.2002, а его автор А.А. Сычев заслуживает присуждения ученой степени "кандидат юридических наук" по специальности 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

*В редакцию материал поступил 07.07.09.*

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальная форма производства по уголовным делам несовершеннолетних, первичная и вторичная дифференциации.