

УДК 343.9:311

А.Л. РЕПЕЦКАЯ,
доктор юридических наук, профессор

*ГОУ ВПО "Байкальский государственный университет экономики и права",
г. Иркутск*

УБИЙСТВА В РОССИИ: АНАЛИЗ КРИМИНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

В статье предлагается сравнительный анализ криминальной статистики убийств, зарегистрированных в РФ за период с 1986 по 2006 гг.

Убийства являются одним из наиболее древних видов преступлений, традиционным элементом наиболее устойчивой части преступности на протяжении многих веков. Состояние этих преступлений в общей структуре преступности всегда являлось мерилем уровня общественной безопасности и определением степени общественного беспокойства. Поэтому во все времена государственная власть искала эффективные способы борьбы с убийствами. Иногда это удавалось, но чаще усилия, предпринимаемые в этом направлении, не приводили к успеху. Поэтому предотвращение этого, пожалуй, самого тяжкого преступления и по сей день является вопросом исключительно важным.

Длительность периода, за который делался соответствующий анализ (20 лет), позволяет проследить устойчивость развития тенденций убийств на рубеже веков, а временные рамки дают возможность анализировать динамику состояния этого вида преступлений в соотношении с быстро меняющейся социально-политической и экономической ситуацией в стране.

Для России 1986–1991 годы – это период перестройки, гласности, действительно кардинальных изменений во всех сторонах жизни общества. Но вместе с позитивными изменениями стремительно и масштабно происходила криминализация большинства сторон общественной жизни. Это не могло не отразиться на уровне такого общественно опасного преступления, как убийство. Так, в целом за период

с 1961 по 1990 гг. (то есть за 30 лет) число умышленных убийств возросло в 1,7 раза, а с начала перестройки, с 1986 г., – на 60,6%. Иными словами, основной прирост в регистрации этого преступления в указанный период пришелся на его последнее пятилетие.

Между тем период перестройки оживил общественную жизнь, создал атмосферу социального оптимизма и ожидания перемен. Кроме того, в этот период наблюдалось массивное наступление государства на алкоголь. Как следствие этих процессов, в целом имеющих положительный эффект, в 1986–1987 гг. показатели регистрации умышленных убийств в России находились на минимальном уровне и не превышали отметки в 10 тыс. преступлений в год (рис. 1).

Однако, начиная с 1988 г., в Российской Федерации наблюдается неуклонный рост абсолютного количества зарегистрированных убийств. При этом темпы их прироста год от года значительно повышались. Так, если в 1988 г. они увеличились на 11,2% по сравнению с 1986 (базовым годом), то в 1990 г. они уже составили 16,4%. Незначительно, но увеличивался удельный вес умышленных убийств в общем числе зарегистрированных в России преступлений: с 0,7% в 1986 г. до 0,8% в 1990 г.

С крахом СССР и переходом к рыночной экономике криминальная ситуация окончательно вышла из-под контроля властей. Начался масштабный рост преступности, и в первую

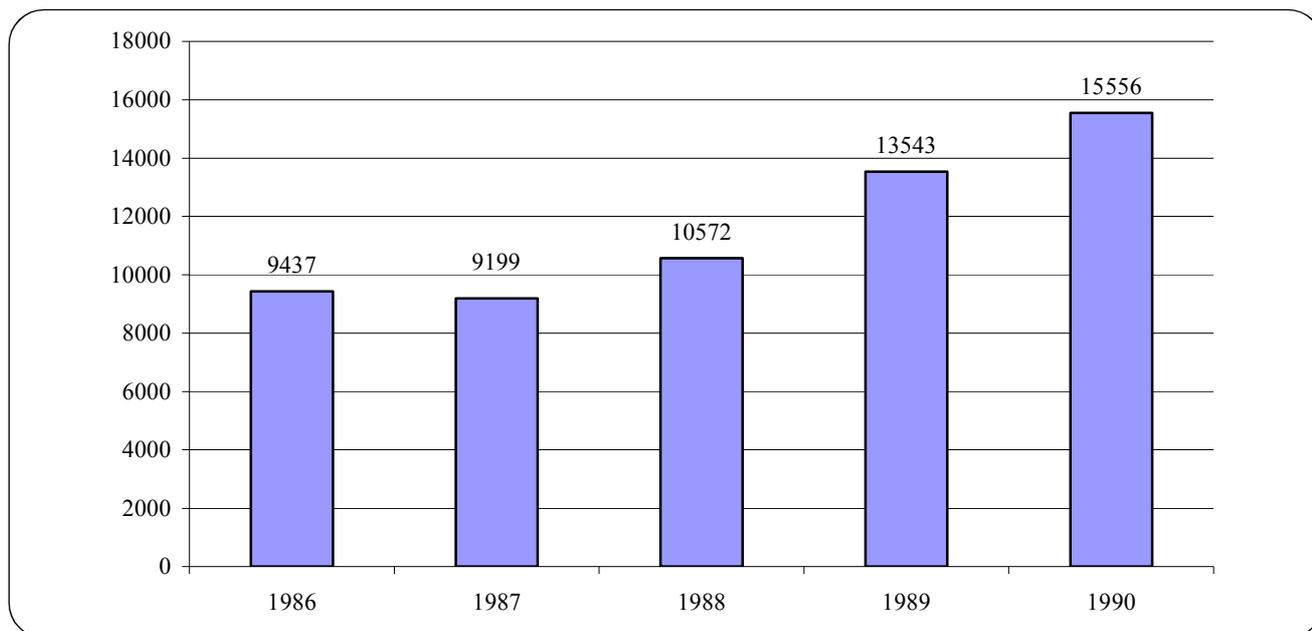


Рис. 1. Динамика уровня зарегистрированных убийств в СССР в 1986–1990 гг.

очередь – убийств, уровень которых стал увеличиваться огромными темпами.

Так, за последующий пятилетний период абсолютные показатели убийств в России увеличились с 15,6 тыс. зарегистрированных в 1990 г. до 31,7 тыс. – в 1995 г., то есть более чем в 2 раза. Становление рыночной экономики давалось нелегко России, в которой в эти годы фактически шла криминальная война, одним из основных инструментов которой стало убийство. При этом стоит отметить, что уровень зарегистрированных убийств, несмотря на низкую латентность этих преступлений, лишь частично отражал реальное состояние дел, поскольку в эти же годы резко увеличилась доля трупов с неустановленной причиной смерти (с 8 813 в 1990 г. до 44 649 в 1995 г.), а также количество лиц, находившихся в розыске и не обнаруженных (с 13 314 в 1990 г. до 22 708 в 1995 г.)¹. Эти данные свидетельствуют о том, что реальный уровень убийств того периода как минимум на порядок выше, чем их официальные показатели (рис. 2).

¹ Данные приводятся без учета жертв военного конфликта в Чечне.

Постепенно и экономическая, и политическая ситуации в России нормализовались. Были приняты законы, регламентирующие новые социально-экономические отношения, а также ряд основных законов, обеспечивающих их охрану. Поэтому в целом период 1996–2000 гг. характеризовался относительной стабильностью. Уровень убийств изменялся незначительно, имея волнообразную динамику в пределах 29,4–31,7 тыс. преступлений (рис. 3). Однако коэффициент убийств в РФ свидетельствует о высочайшем уровне этого преступления за весь наблюдаемый период – 23,2 преступления на 100 тыс. человек.

В XXI столетие Россия вступила в условиях оживления экономики, постепенного роста благосостояния, нового политического режима. За внешними контурами декларируемой приверженности демократии, рыночной экономике, общеевропейским ценностям проглядывали новые очертания укрепления властной вертикали: президент – региональные политические элиты. Очень быстро В.В. Путин, Президент РФ, отошел от практики тесного взаимодействия с новоявленной российской олигархией. Государство стремительно возвращалось в экономику и социальную сферу. Все это явилось фоном, на котором продолжались весьма про-

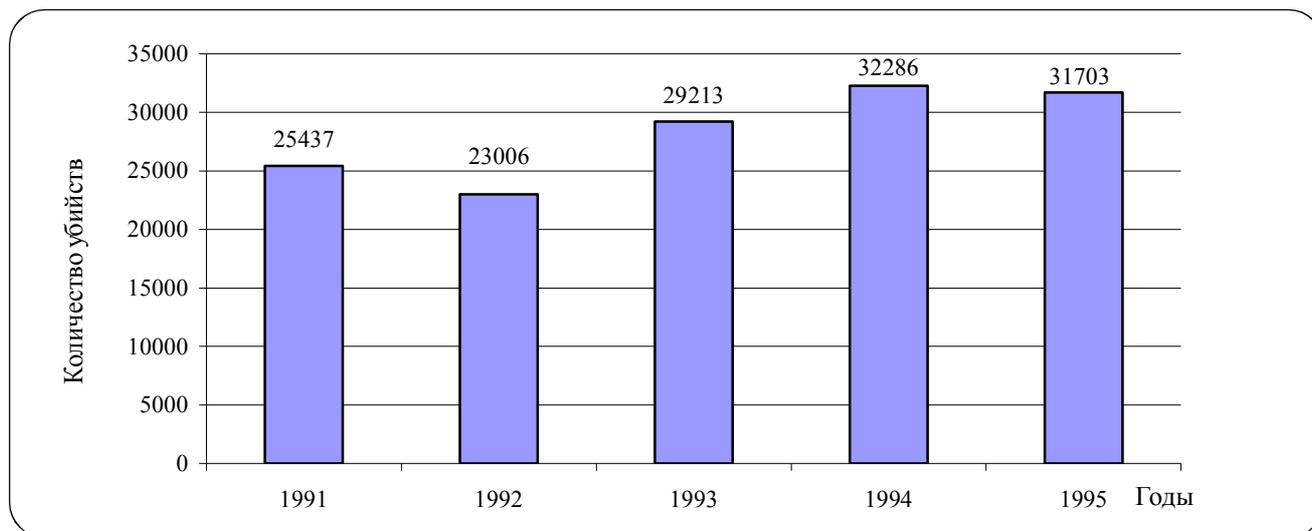


Рис. 2. Динамика уровня зарегистрированных убийств в Российской Федерации в 1991–1995 гг.

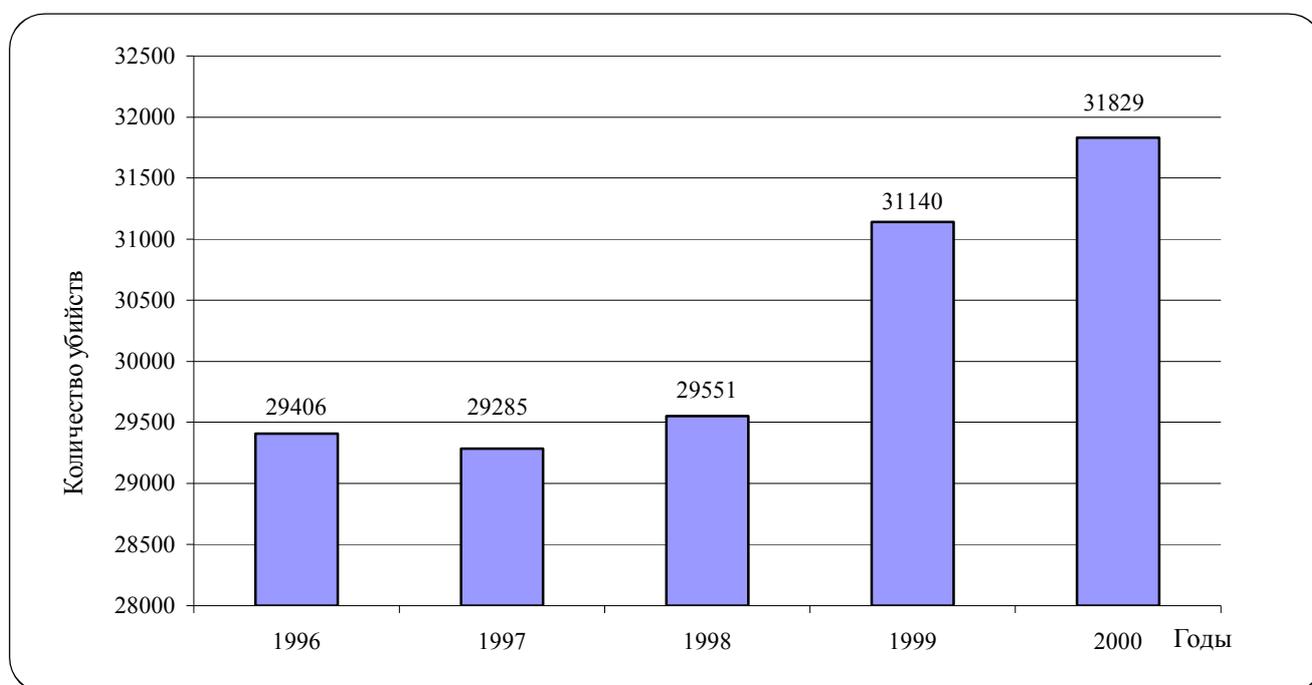


Рис. 3. Динамика уровня зарегистрированных убийств в Российской Федерации в 1996–2000 гг.

тиворечивые процессы, связанные с углублением и появлением новационных тенденций, связанных с преступностью в стране.

Динамика регистрации убийств этого последнего из анализируемых периодов также имеет противоречивый характер. Достигнув максимального значения в 2001 г. – 33,6 тыс., в 2002 г. уровень их пошел на спад, демонстрируя на конец периода наименьший показатель за последние 15 лет – 27,5 тыс. преступлений (рис. 4).

В целом, сохраняя тенденции абсолютных показателей, динамика удельного веса убийств в общей структуре зарегистрированных преступлений имела свою специфику. Начиная с 2001 г. их удельный вес рос, увеличившись с 1,13 до 1,3% в 2002 г., что составляет пик удельного веса для этого вида преступлений, традиционно не превышающего в общей структуре 1%. С 2002 г. удельный вес стал снижаться и к концу периода уменьшился до 0,71%. Такое резкое изменение удельного веса связано не столько со снижением



Рис. 4. Динамика уровня зарегистрированных убийств в Российской Федерации в 2001-2006 гг.

абсолютных показателей в регистрации самих убийств, сколько с увеличением общего объема зарегистрированных преступлений, количество которых в 2006 г. приблизилось к 4 млн.

Напомним, что при анализе зарегистрированного состояния убийств следует учитывать, что это всего лишь видимая часть криминального "айсберга". Существенная часть совершаемых преступлений остается либо не выявленной, либо не зарегистрированной правоохранительными органами.

В значительной степени меняют картину данные, косвенно свидетельствующие о гораздо более высоком уровне этого наименее латентного вида преступлений². Речь идет о динамике увеличения таких показателей, как уровень трупов с неустановленной причиной смерти (что в первую очередь позволяет предположить ее насильственный характер) и лиц, находящихся в розыске, но так и не обнаруженных. Так, например, уровень пропавших и не обнаруженных лиц за последние 15 лет увеличился в 3,7 раза – с 13,3 тыс. человек, заявленных в 1990 г.,

до почти 50 тыс. в 2006 г. Аналогичная тенденция со сходной динамикой увеличения наблюдается и для трупов с неустановленной причиной смерти: с 8,8 тыс. до 33 тыс. за аналогичный период. Даже если предположить, что только половина из указанного количества лиц погибла в результате убийств, их реальный уровень увеличится более чем в 2 раза.

Что касается анализа количественных показателей выявленных и осужденных убийц, их уровень традиционно значительно ниже уровня выявленных преступлений. В последнем из наблюдаемых периодов этот показатель варьировал в пределах 59–66% осужденных за убийство от их зарегистрированного уровня. В абсолютных показателях эта разница составляет 10–12 тыс., иными словами, за зарегистрированные убийства осуждаются лишь две трети преступников, их совершивших. Однако стоит отметить, что удельный вес убийц в общей структуре осужденных значительно выше, чем убийств в структуре зарегистрированной преступности, при этом разрыв между названными показателями в новом тысячелетии последовательно увеличивается. Так, если в 2000 г. соотношение названных показателей составляло 1,5, то в 2006 г. оно увеличилось до 2,7 (рис. 5).

² Согласно исследованиям, уровень латентности убийств колеблется в пределах 1,7–1,9 [1].

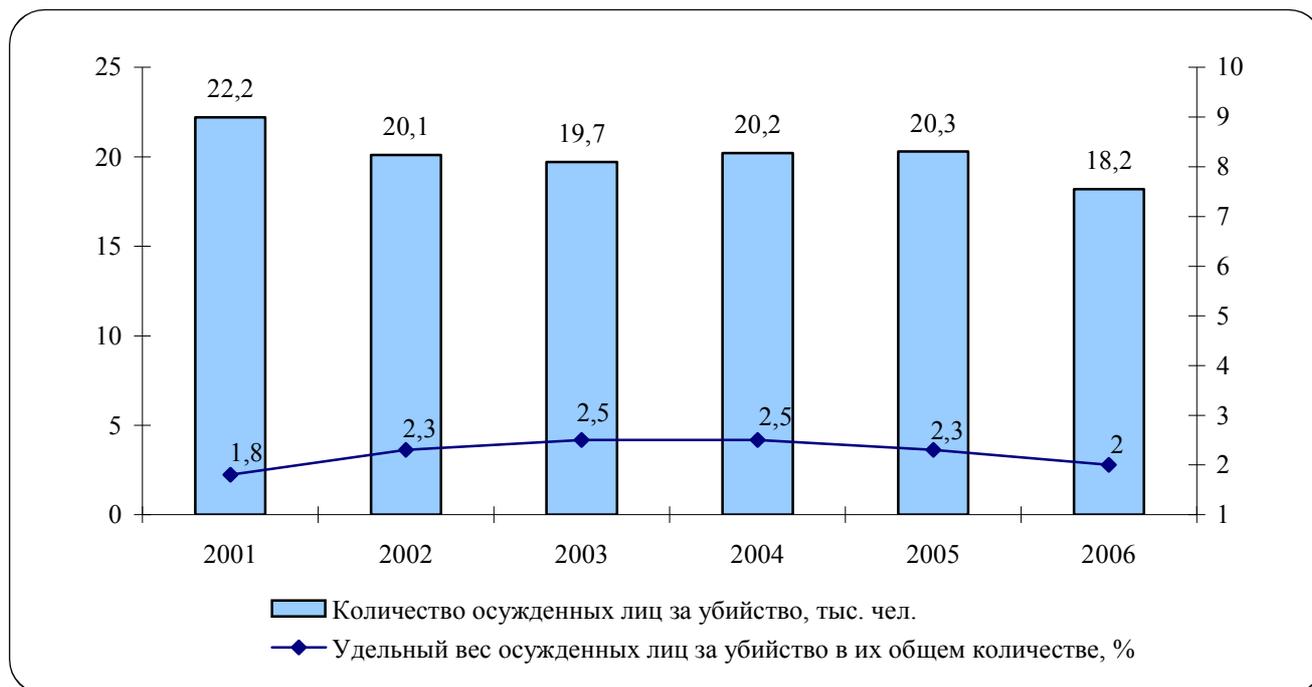


Рис. 5. Динамика количества осужденных лиц за убийства и их удельного веса в общем количестве осужденных лиц в Российской Федерации

Интересно, что в период с 2001 по 2006 гг. наблюдалось снижение количества несовершеннолетних убийц: с 2,1 тыс. в 2001 г. до 1,6 тыс. человек в 2006 г., соответственно снижается и уровень зарегистрированных убийств, ими совершенных: с 185,4 тыс. в 2001 г. до 150,3 тыс. в 2006 г. В то же время необходимо учитывать, что в этот же период продолжала сокращаться численность молодых россиян в возрасте 14–18 лет. Незначительно, но снижается и доля убийств, совершенных несовершеннолетними, в общей структуре зарегистрированных убийств с 1,13 до 1,06 % (табл. 1) [2].

Неравномерно распределены убийства и по территории исследуемых государств. Так, например, структура зарегистрированных убийств

по федеральным округам в РФ в 2006 г. представлена на рис. 6.

Наибольший "вклад" в общее количество убийств и покушений на убийство внесли Центральный (ЦФО), Приволжский (ПФО) и Уральский (УФО) федеральные округа. С незначительным отставанием за ними следовал Сибирский федеральный округ (СФО). В Южном (ЮФО), Северо-Западном (С-ЗФО) и Дальневосточном (ДФО) федеральных округах этот показатель оказался ниже более чем в 2 раза.

Однако если анализировать не удельный вес, а коэффициенты убийств по федеральным округам, то Дальневосточный округ окажется на первом месте (33,2 убийства на 100 тыс. человек), за ним следует Сибирский (31,9) и

Таблица 1
Динамика убийств, совершенных несовершеннолетними в Российской Федерации

Показатель	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии	185,4	139,7	145,4	154,4	154,7	150,3
Численность несовершеннолетних, совершивших убийство и покушение на убийство (тыс. чел.)	2,1	2,1	2,1	2,0	1,8	1,6
Доля убийств и покушений на убийство в общем количестве преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии	1,13	1,50	1,44	1,29	1,16	1,06

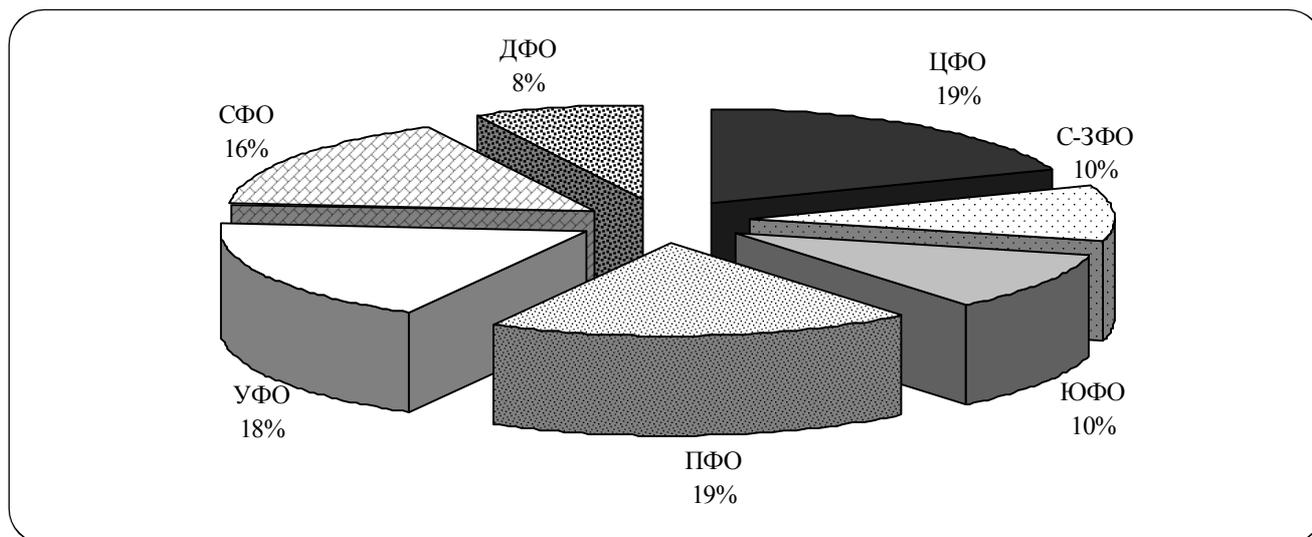


Рис. 6. Доля зарегистрированных убийств в федеральных округах в общем объеме выявленных убийств и покушений на убийство в РФ в 2006 г. (%)

Уральский (28,9) федеральные округа. Далее со значительным отставанием идут Северо-Западный (21,1), Приволжский (19,3), Южный (17,7) и Центральный (17,1) федеральные округа. Таким образом, разница между крайними показателями также составляет почти 2 раза. Кстати, тенденция увеличения коэффициентов с запада на восток наблюдается весь исследуемый период.

Если анализировать состояние убийств в отдельных субъектах федерации в относительных показателях, разница возрастает еще в несколько раз. При этом впереди оказываются

дальневосточные, сибирские и северные регионы. В абсолютных же показателях картина выглядит немного иначе (рис. 7).

Соотношение же абсолютных показателей убийств в отдельных субъектах федерации, где было зарегистрировано их максимальное количество (по одному из каждого федерального округа), составляет более чем 2 раза между крайними позициями. Интересно, что максимальное абсолютное количество убийств в России зарегистрировано в Московской области, однако относительные показатели, используемые для срав-

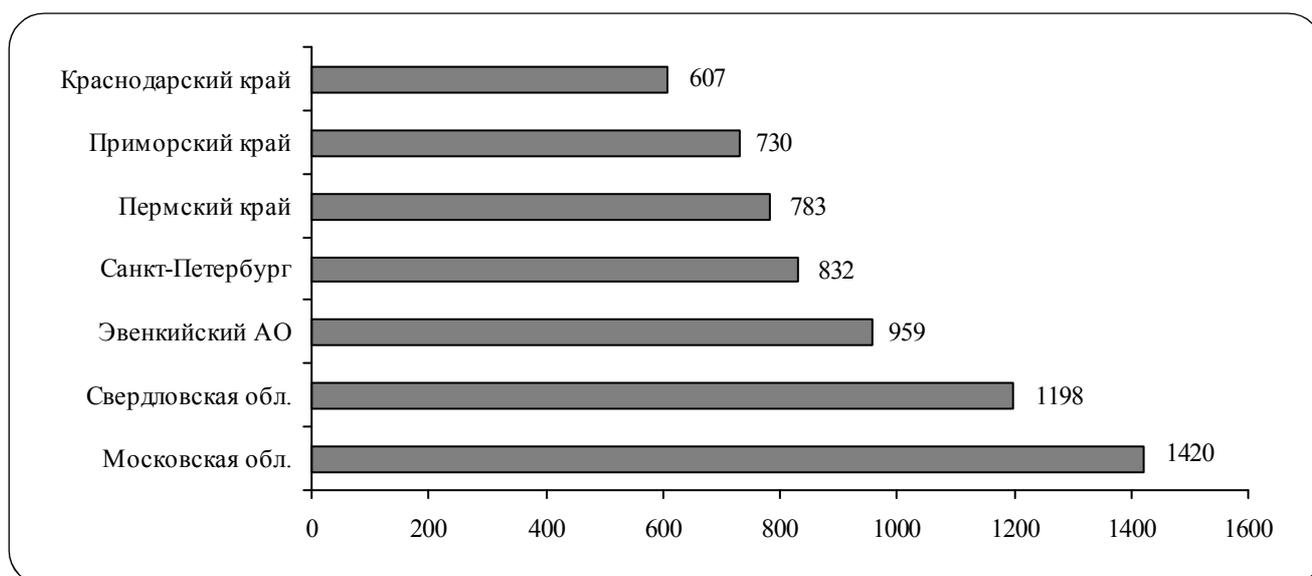


Рис. 7. Регионы в федеральных округах РФ, в которых было зафиксировано наибольшее количество убийств и покушений на убийство в 2006 г.

нения, свидетельствуют, что она не является наиболее криминальным регионом по количеству убийств на определенное количество населения. Просто Московская область имеет наиболее высокую плотность населения в России.

Анализ количественных характеристик потерпевших от убийств в России свидетельствует, что статистически преобладает

убитых мужчин над женщинами (табл. 2) [3, с. 221, 224, 228]. Безусловно, это оказывается следствием сложившегося распределения социальных ролей, большим вовлечением мужчин в криминальную сферу жизнедеятельности общества. Определенный "вклад" в эту печальную статистику внес и алкоголь, который мужское население употребляет чаще. Так, около 80% потерпевших на момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения.

По России коэффициент виктимизации от убийств в 2006 г. составил 20,2 человека на 100 тыс. населения. Среди мужчин он составил 32,8; среди женщин – 9,4. Это значит, что мужчины становятся потерпевшими от этого вида преступлений в три с половиной раза чаще, чем женщины.

Если провести аналогичный анализ количественных показателей в городской и сельской местностях, то окажется, что в России в городах убивают в 2 раза чаще, чем в сельской местности (рис. 8) [3, с. 235, 238]. Иными словами, в России потерпевшие чаще становятся жертвами убийств в городах.

Таблица 2
Численность мужчин и женщин в России, погибших от убийств в 1990–2006 гг.

Год	Показатель	Количество
1990	Всего	21 145
	Мужчины	16 038
	Женщины	5 107
1995	Всего	45 257
	Мужчины	34 480
	Женщины	10 777
2000	Всего	41 090
	Мужчины	30 753
	Женщины	10 337
2005	Всего	35 636
	Мужчины	26 787
	Женщины	8 849
2006	Всего	28 844
	Мужчины	21 629
	Женщины	7 215

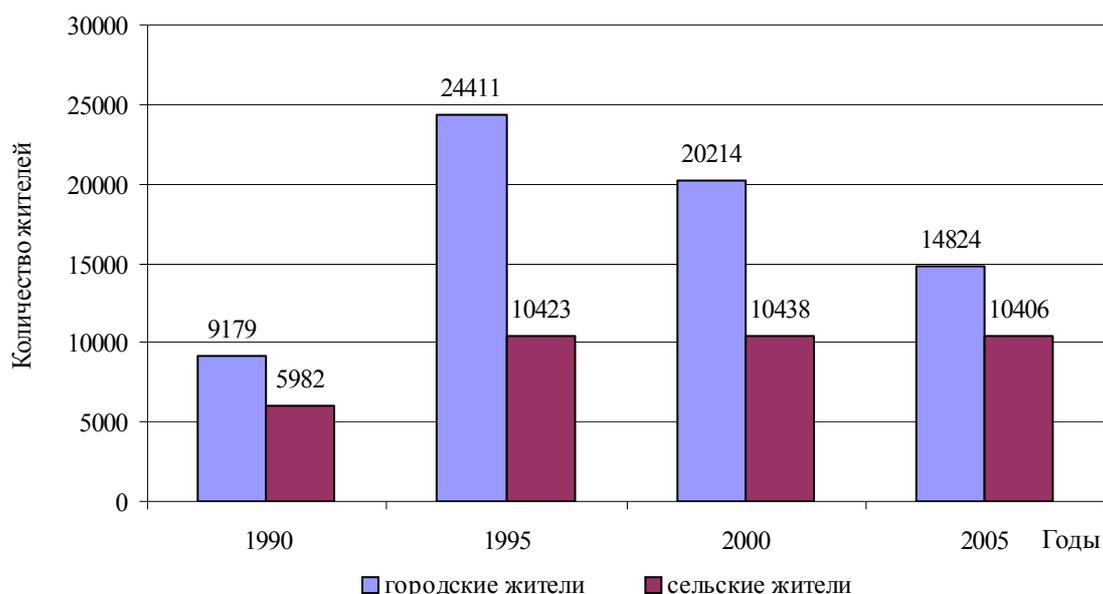


Рис. 8. Количество городских и сельских жителей, погибших в результате убийств в Российской Федерации

Проведенный выше анализ позволяет сделать ряд выводов.

1. С начала 1990-х гг. протекавшие в российском обществе глубокие социально-экономические и политические изменения привели к резкому росту количества убийств. Поднявшись на максимальную высоту, уровень убийств в России фактически на протяжении всего исследуемого периода продолжает оставаться максимально высоким. Удельный вес в структуре постоянно растущей преступности также остается достаточно стабильным и колеблется в пределах 1%.

2. Увеличивается латентная часть убийств, поскольку наблюдается устойчивая тенденция к росту количества трупов с неустановленной причиной смерти, а также лиц, находящихся в розыске и необнаруженных. Если предположить, что только половина из этого количества погибли или исчезли без вести в результате причинения насильственной смерти, то показатели состояния убийств увеличатся в два раза. Если при этом еще учесть, что лишь две трети преступников, совершивших убийства, устанавливаются и осуждаются, то получается, что в среднем ответственность наступает только за каждое второе убийство.

3. Выявление основных причин, способствующих воспроизводству криминального потенциала на территориях, где фиксируются "рекордные" показатели убийств в России, – предмет отдельного исследования. Поэтому предложен только общий статистический анализ, свидетельствующий, что абсолютные и относительные показатели в различных регионах одного и того же государства могут в значительной степени различаться. При этом увеличение значений количественных показателей убийств

в России происходит с запада на восток (относительные показатели) и с востока на запад – в абсолютных. Это в первую очередь связано с плотностью населения в этих регионах и условиями жизни в них.

4. Что касается гендерных характеристик потерпевших от убийств, то наблюдается значительное преобладание в числе погибших мужчин, что, как представляется, имеет свои социально-психологические причины.

5. Анализ совершения убийств по типам поселения свидетельствует о количественном преобладании убийств в городах над сельской местностью.

В целом, стоит констатировать, что криминологический анализ убийств очень полезен для правоприменителя, поскольку позволяет оценить динамику их состояния в долгосрочном периоде и, соответственно, осуществлять прогностическую функцию в отношении этого вида преступлений (хотя бы на короткий период). Кроме того, это позволяет реально оценивать ситуацию состояния убийств как в России в целом, так и в отдельных регионах, сравнивать их не по абсолютным показателям, как это часто делают правоохранительные органы, а в относительных величинах, что кардинально меняет картину распространения убийств по регионам, и соответственно, влияет на уровень борьбы с этим наиболее опасным видом преступлений.

Список литературы

1. Латентность преступности / под ред. С.М. Иншкова. – М., 2007.
2. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007: стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 449.
3. Демографический ежегодник России 2007. – М., 2007.

В редакцию материал поступил 11.12.09.

Ключевые слова: зарегистрированные убийства, уровень убийств, официальные показатели, динамика убийств и покушений на убийство.